

Tobias Künkler, Lucas B. Döbel, Dorothé Müller, Jennifer Paulus,  
Tabea Peters, Leonie Preck, Daniel Wegner, Ramona Wanie

# **FORSCHUNGSBERICHT**

# **EMPIRICA SEXUALITÄTSSTUDIE**



**»SEXUELLE EINSTELLUNGEN  
UND VERHALTENSWEISEN  
(HOCH-)RELIGIÖSER CHRIST:INNEN«**

**DURCHGEFÜHRT VOM  
FORSCHUNGSINSTITUT EMPIRICA  
FÜR JUGEND, KULTUR & RELIGION**

**Projektleitung:**

Prof. Dr. Tobias Künkler

**Co-Leitung:**

Dr. Daniel Wegner & Prof. Dr. Tobias Faix

**Projektmitarbeiter:innen:**

Lucas B. Döbel, Celine Fischer, Amelie  
Knappe, Dorothé Müller, Jennifer Paulus,  
Tabea Peters, Leonie Preck, Ramona Wanie

<b>1</b>	<b>EINLEITUNG .....</b>	<b>15</b>
1.1	FORSCHUNGSFRAGEN UND SCHWERPUNKTE .....	15
1.2	SPEZIFIZIERUNG DES GEGENSTANDES DER STUDIE .....	16
1.3	FORSCHUNGSMOTIVATION .....	16
1.4	DAS MIXED-METHODS-FORSCHUNGSDESIGN .....	18
1.5	BEIRATSGREMIEN .....	19
1.6	ERFASSUNG DES FORSCHUNGSSTANDES .....	20
<b>2</b>	<b>METHODIK TEILSTUDIE 1: DISKURSANALYSE(N) .....</b>	<b>23</b>
2.1	EINFÜHRUNG .....	23
2.2	DISKURSANALYSE BÜCHER.....	23
2.2.1	<i>Auswahl des Samples .....</i>	<i>23</i>
2.2.2	<i>Aufbereitung des Datenmaterials.....</i>	<i>24</i>
2.2.3	<i>Verfahren der Auswertung .....</i>	<i>25</i>
2.3	DISKURSANALYSE ZEITSCHRIFTEN .....	26
2.3.1	<i>Auswahl des Samples .....</i>	<i>26</i>
2.3.2	<i>Aufbereitung/Codieren des Datenmaterials.....</i>	<i>28</i>
2.3.2.1	<i>Erstes Codieren .....</i>	<i>28</i>
2.3.2.2	<i>Zwischenschritt .....</i>	<i>28</i>
2.3.2.3	<i>Zweites Offenes Codieren .....</i>	<i>29</i>
2.3.3	<i>Auswertung: Zusammenfassungen &amp; Thesenentwicklung .....</i>	<i>29</i>
2.4	DISKURSANALYSE SOCIAL MEDIA .....	30
2.4.1	<i>Analyse von YouTube-Videos .....</i>	<i>30</i>
2.4.2	<i>Analyse von Instagram-Posts.....</i>	<i>30</i>
2.4.2.1	<i>Kurzprofile der untersuchten Instagram-Accounts .....</i>	<i>31</i>
2.4.2.2	<i>Datenerhebung .....</i>	<i>33</i>
2.4.2.3	<i>Datenaufbereitung und Auswertung .....</i>	<i>34</i>
<b>3</b>	<b>METHODIK TEILSTUDIE 2: QUALITATIVE ANALYSE.....</b>	<b>35</b>
3.1	FORSCHUNGSFRAGEN .....	35

3.2	SAMPLING .....	35
3.3	METHODIK: AUDIOSTATEMENTS ALS QUALITATIVES ERHEBUNGSVERFAHREN .....	38
3.3.1	<i>Erste Erprobung der Methodik</i> .....	38
3.3.2	<i>Interviewleitfaden</i> .....	39
3.3.3	<i>Durchführung der Erhebung</i> .....	40
3.4	AUFBEREITUNG DES DATENMATERIALS .....	41
3.4.1	<i>Axiales Codieren</i> .....	42
3.4.2	<i>Beantwortung der Forschungsfragen</i> .....	44
3.4.3	<i>Querschnittsthemen</i> .....	44
<b>4</b>	<b>METHODIK TEILSTUDIE 3: QUANTITATIVE ONLINE-BEFRAGUNG .....</b>	<b>45</b>
4.1	GRUNDGESAMTHEIT UND STICHPROBE .....	45
4.1.1	<i>Grundgesamtheit</i> .....	45
4.1.2	<i>Stichprobenziehung</i> .....	45
4.1.3	<i>Stichprobenbeschreibung</i> .....	46
4.2	DATENERHEBUNG.....	48
4.3	DURCHFÜHRUNG .....	48
4.3.1	<i>Pilotstudie 1</i> .....	48
4.3.1.1	Skalendokumentation Messinstrument für sexualethische Einstellungen.....	48
4.3.1.2	Skalendokumentation Fundamentalismus .....	55
4.3.2	<i>Pilotstudie 2</i> .....	58
4.4	UNTERSUCHUNGSABLAUF .....	59
4.5	MESSINSTRUMENTE.....	60
4.6	CODEBOOK .....	67
4.7	VORGEHEN UND METHODIK DER DATENANALYSE.....	67
4.7.1	<i>Datenbereinigung</i> .....	67
4.7.2	<i>Deskriptive Auswertung</i> .....	68
4.7.3	<i>Zusammenhangsanalyse nach Querschnittsdimensionen</i> .....	69
4.7.4	<i>Clusteranalyse und Typenbildung</i> .....	69

4.7.5	<i>Hypothesentestung</i> .....	71
4.7.6	<i>Prüfung der Voraussetzungen und Umgang mit Verletzungen</i> .....	71
4.7.7	<i>Explorative Analysen</i> .....	72
<b>5</b>	<b>ERGEBNISSE: TEILSTUDIE 1 DISKURSANALYSE(N)</b> .....	<b>73</b>
5.1	UNTERSCHIEDUNG VON ZWEI GRUNDVERSTÄNDNISSEN.....	73
5.1.1	<i>Grundverständnis I</i> .....	74
5.1.2	<i>Grundverständnis II</i> .....	82
5.1.3	<i>Fazit</i> .....	89
5.2	DISKURSANALYSE BÜCHER: QUERSCHNITTANALYSE.....	90
5.2.1	<i>Andere Sexualpraktiken</i> .....	90
5.2.2	<i>Homosexualität</i> .....	92
5.2.3	<i>LGBTQIA+</i> .....	96
5.2.4	<i>Bildsprache/Metaphern</i> .....	99
5.2.5	<i>Schöpfungsordnung</i> .....	101
5.2.6	<i>Sexualisierte / Sexuelle Gewalt</i> .....	103
5.2.7	<i>Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung</i> .....	106
5.3	DISKURSANALYSE ZEITSCHRIFTEN .....	114
5.3.1	<i>Zentrale Argumentationsmuster in den Jugendzeitschriften</i> .....	114
5.3.1.1	Grundlegendes Verständnis von Sexualität in den Jugendzeitschriften .....	114
5.3.1.2	Umgang mit Sexualität in den Jugendzeitschriften .....	116
5.3.1.3	Weitere Perspektiven auf Jugendzeitschriften .....	119
5.3.2	<i>Zentrale Argumentationsmuster in Erwachsenenzeitschriften</i> .....	121
5.3.2.1	Grundlegendes Verständnis von Sexualität in den Erwachsenenzeitschriften .....	121
5.3.2.2	Umgang mit Sexualität in den Erwachsenenzeitschriften .....	122
5.3.2.3	Weitere Perspektiven auf die Erwachsenenzeitschriften .....	124
5.3.3	<i>Jugend- und Erwachsenenzeitschriften im Vergleich</i> .....	125
5.3.3.1	Grundlegende Spannungen im Verständnis von Sexualität.....	125
5.3.3.2	Spannungen im Umgang mit Sexualität .....	126
5.3.3.3	Weitere spannungsreiche Perspektiven .....	127

5.3.4	<i>Was nicht thematisiert wird</i> .....	128
5.4	DISKURSANALYSE: SOCIAL MEDIA .....	129
5.4.1	<i>Ergebnisse der YouTube-Daten – Verlängerung von Grundverständnis I</i> .....	129
5.4.2	<i>Diskursanalyse/ Social-Media: Ergebnisse Instagram</i> .....	132
5.4.2.1	Gottesbild .....	132
5.4.2.2	Grundanliegen .....	134
5.4.2.3	Menschenbild .....	136
5.4.2.4	Gender .....	138
5.4.2.5	Homosexualität .....	140
5.4.2.6	LGBTQIA+ .....	142
5.4.2.7	Selbstbefriedigung .....	145
5.4.2.8	Sex vor der Ehe .....	147
5.4.2.9	Sexualitätsverständnis .....	148
5.4.2.10	Sexuelle Gewalt .....	151
5.4.2.11	Theologie .....	153
5.4.2.12	Sonstiges .....	155
<b>6</b>	<b>ERGEBNISSE TEILSTUDIE 2</b> .....	<b>158</b>
6.1	ERGEBNISSE FORSCHUNGSFRAGEN .....	158
6.1.1	<i>Forschungsfrage I: Sozialisation</i> .....	158
6.1.2	<i>Forschungsfrage II: Sozialisation in Kirche und Gemeinde</i> .....	159
6.1.3	<i>Forschungsfrage III: Christliche Sexualethik</i> .....	160
6.1.4	<i>Forschungsfrage IV: Ethische Kategorien</i> .....	161
6.1.5	<i>Forschungsfrage V: Veränderungen im Lebenslauf</i> .....	163
6.1.6	<i>Forschungsfrage VI: Sexualethik, Vorstellungen und Verhalten</i> .....	164
6.1.7	<i>Forschungsfrage VII: Zusammenhänge und Spannungen</i> .....	166
6.2	QUERSCHNITTSDIMENSIONEN .....	167
6.2.1	<i>Emotionen</i> .....	167
6.2.2	<i>Geschlechterrollen</i> .....	168
6.2.3	<i>Homosexualität/LGBTQIA+</i> .....	170

6.2.4	<i>Kommunikation</i> .....	172
6.2.5	<i>Pornographie</i> .....	172
6.2.6	<i>Problematische Strukturen in Gemeinde</i> .....	173
6.2.7	<i>Selbstbefriedigung</i> .....	175
6.2.8	<i>Sex vor der Ehe</i> .....	176
6.2.9	<i>Sexuelle / Sexualisierte Gewalt</i> .....	178
6.3	WAS WIRD NICHT THEMATISIERT? .....	179
<b>7</b>	<b>ERGEBNISSE TEILSTUDIE 3</b> .....	<b>180</b>
7.1	DESKRIPTIVE ANALYSE NACH GRUPPEN .....	180
7.2	WEITERE DESKRIPTIVE ERGEBNISSE: HÄUFIGKEITEN, ZUSAMMENHÄNGE UND VERGLEICHSDATEN .....	188
7.2.1	<i>Demografische Querschnittsdaten</i> .....	189
7.2.2	<i>Glaube, Religiosität und theologische Haltung</i> .....	197
7.2.3	<i>Sexualethische Grundeinstellungen</i> .....	213
7.2.4	<i>Sexuelle Erfahrungen, Praktiken und Einstellungen</i> .....	225
7.2.5	<i>Familiäre und gemeindliche Sozialisation</i> .....	246
7.2.6	<i>Sexuelle Gesundheit und Ganzheitlichkeit</i> .....	262
7.2.7	<i>Sexualisierte bzw. sexuelle Gewalt</i> .....	291
7.2.8	<i>Sexuelle Vielfalt</i> .....	295
7.2.9	<i>Paarsexualität</i> .....	301
7.3	VERGLEICHSDATEN .....	307
7.4	ERGEBNISSE DER ZUSAMMENHÄNGE NACH QUERSCHNITTDIMENSIONEN .....	325
7.5	ANTWORTEN (CODIERT) AUF OFFENE RÜCKMELDEMÖGLICHKEIT .....	328
7.6	ERGEBNISSE TYPENVERGLEICH .....	334
<b>8</b>	<b>LITERATUR</b> .....	<b>373</b>
<b>9</b>	<b>ANHANG</b> .....	<b>401</b>
9.1	DESKRIPTIVE STATISTIK: LÄNDERVERGLEICH .....	401
9.2	CODEBAUM DISKURSANALYSE ZEITSCHRIFTEN JUGENDLICHE .....	406

9.3	CODEBAUM DISKURSANALYSE ZEITSCHRIFTEN ERWACHSENE .....	409
9.4	CODEBAUM DISKURSANALYSE BÜCHER .....	416
9.5	CODEBAUM DISKURSANALYSE SOCIAL MEDIA – TEIL 1.....	423
9.6	CODEBAUM DISKURSANALYSE SOCIAL MEDIA – TEIL 2.....	426
9.7	CODEBAUM QUALITATIVE UNTERSUCHUNG .....	428
9.8	FRAGEBÖGEN QUALITATIVE UNTERSUCHUNG.....	432
9.8.1	<i>Vorfragebogen der Qualitativen Interviewanalyse.....</i>	<i>432</i>
9.8.2	<i>Interviewleitfaden Qualitative Interviewanalyse.....</i>	<i>434</i>
9.9	CODEBUCH ZUR SEXUALITÄTSSTUDIE .....	435

TABELLE 1: INTERVIEWLEITFADEN.....	40
TABELLE 2: DEMOGRAFISCHE MERKMALE DER TEILNEHMER:INNEN .....	46
TABELLE 3: ITEMBEZEICHNUNGEN MASTURBATION.....	49
TABELLE 4: ITEMKENNWERTE MASTURBATION.....	50
TABELLE 5: FAKTORLADUNGSMATRIX MASTURBATION .....	51
TABELLE 6: ITEMKENNWERTE FINALE VERSION MASTURBATION .....	52
TABELLE 7: ITEMBEZEICHNUNGEN DOPPELSTANDARD .....	52
TABELLE 8: ITEMKENNWERTE DOPPELSTANDARD.....	53
TABELLE 9: ITEMBEZEICHNUNGEN VOLUNTARISMUS .....	54
TABELLE 10: ITEMKENNWERTE VOLUNTARISMUS .....	54
TABELLE 11: ITEMBEZEICHNUNGEN QUEER .....	55
TABELLE 12: ITEMKENNWERTE QUEER .....	55
TABELLE 13: ITEMBEZEICHNUNGEN FUNDAMENTALISMUS .....	56
TABELLE 14: ITEMKENNWERTE FUNDAMENTALISMUS .....	56
TABELLE 15: FAKTORLADUNGSMATRIX FUNDAMENTALISMUS .....	57
TABELLE 16: TYPENBILDUNG .....	70
TABELLE 17: DESKRIPTIVE AUSWERTUNG NACH GRUPPEN, GESAMTSTICHPROBE UND GESCHLECHT (M, W, D), MITTELWERTE (STANDARDABWEICHUNG).....	181
TABELLE 18: SEXUELLE AKTIVITÄT KOMBINIERT MIT GESCHLECHT UND ALTER IM VERGLEICH ZU GESID .....	235
TABELLE 19: SEXUELLE AKTIVITÄT KOMBINIERT MIT GESCHLECHT UND BEZIEHUNGSSTATUS IM VERGLEICH ZU GESID.....	237
TABELLE 20: SUBSKALA „INTERNALISIERTE HOMONEGATIVITÄT“ .....	296
TABELLE 21: SUBSKALA „RELIGION“ .....	299
TABELLE 22: VERGLEICHSDATEN .....	307
TABELLE 23: ZUSAMMENHÄNGE DER UNTERSUCHTEN VARIABLEN (N = 10608) .....	324
TABELLE 24: ZUSAMMENHANGSANALYSEN MIT QUERSCHNITTDIMENSIONEN .....	325
TABELLE 25: OT02 - 1 .....	328
TABELLE 26: OT02 - 2 .....	328
TABELLE 27: GE08 - 1 .....	328
TABELLE 28: GE08 - 2 .....	328
TABELLE 29: ERGEBNISSE TYPENVERGLEICH .....	334
ABBILDUNG 1: ALLGEMEINES CODIERPRADIGMA.....	43
ABBILDUNG 2: SCREEPLOT MASTURBATION .....	51
ABBILDUNG 3: SCREEPLOT FUNDAMENTALISMUS .....	57
ABBILDUNG 4: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN - WOHNORT .....	189
ABBILDUNG 5: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – ALTERSVERTEILUNG DER TEILNEHMENDEN .....	189
ABBILDUNG 6: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN - GESCHLECHT.....	190
ABBILDUNG 7: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – SELBSTBEZEICHNUNG DES GESCHLECHTS.....	190
ABBILDUNG 8: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN - BILDUNGSABSCHLUSS .....	191
ABBILDUNG 9: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – FAMILIENSTAND, BEZIEHUNG, BEZIEHUNGSERFAHRUNG.....	191
ABBILDUNG 10: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – ALTERSDURCHSCHNITT JE NACH BEZIEHUNGSERFAHRUNG .....	192
ABBILDUNG 11: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – GESCHLECHTSVERTEILUNG JE NACH BEZIEHUNGSSTATUS.....	192
ABBILDUNG 12: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – SEXUELLE ORIENTIERUNG DER FRAUEN UND MÄNNER 1.....	193
ABBILDUNG 13: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – SEXUELLE ORIENTIERUNG DER FRAUEN UND MÄNNER 2.....	193
ABBILDUNG 14: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – ALTERSDURCHSCHNITT JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG .....	194
ABBILDUNG 15: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – KIRCHEN- UND GEMEINDEZUGEHÖRIGKEIT.....	194
ABBILDUNG 16: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN: FREIKIRCHENZUGEHÖRIGKEIT .....	195
ABBILDUNG 17: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – ZUGEHÖRIGKEIT EVANGELISCHER GLIEDKIRCHEN .....	195
ABBILDUNG 18: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – ZUGEHÖRIGKEIT KATHOLISCHER BISTÜMER .....	196
ABBILDUNG 19: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – DURCHSCHNITTLICHE VERBUNDENHEIT JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT 1.....	196
ABBILDUNG 20: DEMOGRAFISCHE QUERSCHNITTSDATEN – DURCHSCHNITTLICHE VERBUNDENHEIT JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT 2.....	197
ABBILDUNG 21: ZENTRALITÄT DER RELIGIOSITÄT.....	197

ABBILDUNG 22: ZENTRALITÄT DER RELIGIOSITÄT – VERTEILUNG DER MITTELWERTE .....	198
ABBILDUNG 23: AUSWERTUNG „WIE OFT DENKEN SIE ÜBER RELIGIÖSE FRAGEN NACH?“ (BG02) .....	198
ABBILDUNG 24: AUSWERTUNG „WIE STARK GLAUBEN SIE DARAN, DASS GOTT ODER ETWAS GÖTTLICHES EXISTIERT?“ (BG03) ....	199
ABBILDUNG 25: AUSWERTUNG „WIE HÄUFIG NEHMEN SIE AN GOTTESDIENSTEN TEIL?“ (BG04).....	199
ABBILDUNG 26: AUSWERTUNG „WIE HÄUFIG BETEN SIE?“ (BG05) .....	200
ABBILDUNG 27: AUSWERTUNG „WIE OFT ERLEBEN SIE SITUATIONEN, IN DENEN SIE DAS GEFÜHL HABEN, DASS GOTT ODER ETWAS GÖTTLICHES IN IHR LEBEN EINGREIFT?“ (BG06) .....	200
ABBILDUNG 28: (HOCH-)RELIGIOSITÄT UND ZUGEHÖRIGKEIT .....	201
ABBILDUNG 29: DURCHSCHNITTliche RELIGIOSITÄT JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT .....	201
ABBILDUNG 30: AUSPRÄGUNG DER GOTTESBINDUNG JE NACH RELIGIOSITÄT (STARKER ZUSAMMENHANG) .....	202
ABBILDUNG 31: AUSPRÄGUNG DES FUNDAMENTALISMUS JE NACH RELIGIOSITÄT (STARKER ZUSAMMENHANG).....	202
ABBILDUNG 32: THEOLOGISCHE SELBSTEINSCHÄTZUNG JE NACH RELIGIOSITÄT (STARKER ZUSAMMENHANG) .....	203
ABBILDUNG 33: SECURE ATTACHMENT TO GOD (SATG).....	203
ABBILDUNG 34: AUSWERTUNG „ICH HABE EINE LIEBEVOLLE BEZIEHUNG ZU GOTT.“ (BG01_04).....	204
ABBILDUNG 35: AUSWERTUNG „GOTT WEIß, WANN ICH UNTERSTÜTZUNG BRAUCHE.“ (BG01_05) .....	204
ABBILDUNG 36: AUSWERTUNG „ICH HABE DAS GEFÜHL, DASS GOTT PERSÖNLICH AUF MICH EINGEHT.“ (BG01_06) .....	205
ABBILDUNG 37: AUSWERTUNG „GOTT KOMMT MIR UNPERSÖNLICH VOR.“ (BG01_07) .....	205
ABBILDUNG 38: AUSWERTUNG „GOTT SCHEINT WENIG BIS KEIN INTERESSE AN MEINEN PERSÖNLICHEN PROBLEMEN ZU HABEN.“ (BG01_08).....	206
ABBILDUNG 39: AUSWERTUNG „GOTT SCHEINT WENIG ODER GAR KEIN INTERESSE AN MEINEN PERSÖNLICHEN ANGELEGENHEITEN ZU HABEN.“ (BG01_09) .....	206
ABBILDUNG 40: AUSWERTUNG DURCHSCHNITTliche BINDUNG AN GOTT JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	207
ABBILDUNG 41: THEOLOGISCHE SELBSTEINSCHÄTZUNG .....	207
ABBILDUNG 42: DURCHSCHNITTliche THEOLOGISCHE SELBSTZUSCHREIBUNG JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	208
ABBILDUNG 43: DURCHSCHNITTliche THEOLOGISCHE SELBSTBESCHREIBUNG JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	208
ABBILDUNG 44: THEOLOGISCHE SELBSTEINSCHÄTZUNG VOR 10 JAHREN.....	209
ABBILDUNG 45: VERÄNDERUNG DER DURCHSCHNITTlichen THEOLOGISCHE SELBSTBESCHREIBUNG JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT.....	209
ABBILDUNG 46: FUNDAMENTALISMUS – VERTEILUNG DER MITTELWERTE .....	210
ABBILDUNG 47: AUSWERTUNG „ES GIBT NUR EINE WAHRE RELIGION.“ (BG08_01) .....	210
ABBILDUNG 48: AUSWERTUNG „ES IST WICHTIGER, DEN GEBOTEN MEINER RELIGION ZU GEHORCHEN ALS DEN GESETZEN DES LANDES, IN DEM ICH LEBE.“ (BG08_02) .....	211
ABBILDUNG 49: AUSWERTUNG „NUR DER CHRISTLICHE GLAUBE KANN DIE PROBLEME UNSERER ZEIT LÖSEN.“ (BG08_03) .....	211
ABBILDUNG 50: AUSWERTUNG „CHRISTEN SOLLTE NACH EINER GESELLSCHAFTLICHEN ORDNUNG STREBEN, DIE SICH AN DER BIBEL AUSRICHTET.“ (BG08_04) .....	212
ABBILDUNG 51: DURCHSCHNITTliche AUSPRÄGUNG DES FUNDAMENTALISMUS JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	212
ABBILDUNG 52: DURCHSCHNITTliche AUSPRÄGUNG DES FUNDAMENTALISMUS JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	213
ABBILDUNG 53: PARADIGMEN SEXUALETHISCHER GRUNDEINSTELLUNGEN .....	213
ABBILDUNG 54: AUSWERTUNG „GOTT HAT DEN MENSCHEN KLARE REGELN GEGEBEN, WIE SIE MIT IHRER SEXUALITÄT UMGEHEN SOLLEN, DAMIT DIESE KEINEN SCHADEN ANRICHTET.“ (PD1_01).....	214
ABBILDUNG 55: AUSWERTUNG „GOTT FREUT SICH, WENN MENSCHEN IHRE SEXUALITÄT AUF VIELFÄLTIGE ART ERFORSCHEN.“ (PD1_02).....	214
ABBILDUNG 56: AUSWERTUNG „WENN MENSCHEN SEX HABEN OHNE MITTEINANDER VERHEIRATET ZU SEIN, IST DAS SÜNDE.“ (PD1_03).....	215
ABBILDUNG 57: AUSWERTUNG „MAN SOLLTE BIS ZUR EHE WARTEN, BEVOR MAN MIT SEINER PARTNERIN/SEINEM PARTNER GESCHLECHTSVERKEHR HAT.“ (PD1_04).....	215
ABBILDUNG 58: AUSWERTUNG „SOLANGE SEX EINVERNEHMLICH GESCHIEHT, BRAUCHT ES KEINEN PARTNERSCHAFTLICHEN ODER EHELICHEN RAHMEN.“ (PD1_05) .....	216

ABBILDUNG 59: AUSWERTUNG „WENN MAN VOREHELICHEN GESCHLECHTSVERKEHR HAT, WIRKT SICH DAS NEGATIV AUF EINE ZUKÜNFTIGE EHE AUS.“ (PD1_06).....	216
ABBILDUNG 60: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG IST EIN ANGEMESSENER UMGANG MIT SEXUELLEN BEDÜRFNISSEN.“ (PD1_07) .....	217
ABBILDUNG 61: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG IST AUSDRUCK GESUNDER SELBSTLIEBE.“ (PD1_08) .....	217
ABBILDUNG 62: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG IST GOTTESDIENST, WEIL SIE LUST UND KÖRPER ALS TEIL DER SCHÖPFUNG FEIERT.“ (PD1_09).....	218
ABBILDUNG 63: AUSWERTUNG „SEXUELLE FANTASIEN/TAGTRÄUME SIND NUR DANN OK, WENN ICH DABEI AN MEINEN PARTNER/MEINE PARTNERIN DENKE.“ (PD1_10) .....	218
ABBILDUNG 64: AUSWERTUNG „ICH FÜHLE MICH BEI SEXUELLEN TAGTTÄUMEN UND FANTASIEN UNWOHL.“ (PD1_11) .....	219
ABBILDUNG 65: AUSWERTUNG „SEXUELLE TAGTRÄUME ZU HABEN, IST VÖLLIG OKAY.“ (PD1_12).....	219
ABBILDUNG 66: AUSWERTUNG „FRAUEN SOLLTEN SICH NICHT ZU FREIZÜGIG KLEIDEN, UM MÄNNER NICHT IN VERSUCHUNG ZU BRINGEN.“ (PD1_13) .....	220
ABBILDUNG 67: AUSWERTUNG „EHEPARTNER SOLLTEN SICH EINANDER NICHT KÖRPERLICH ENTHALTEN, AUCH WENN EINE/EINER DER BEIDEN KEINE LUST AUF SEX HAT.“ (PD1_14) .....	220
ABBILDUNG 68: AUSWERTUNG „DIE WESENSUNTERSCHIEDE ZWISCHEN MANN UND FRAU SIND GOTTGEWOLLT.“ (PD1_15).....	221
ABBILDUNG 69: AUSWERTUNG „ES GIBT MEHR ALS ZWEI GESCHLECHTER.“ (PD1_16) .....	221
ABBILDUNG 70: AUSWERTUNG „DER SEXUALTRIEB KANN DURCH WILLENSTÄRKE KONTROLLIERT WERDEN.“ (PD1_17).....	222
ABBILDUNG 71: AUSWERTUNG „AUSGELEBTE HOMOSEXUALITÄT IST SÜNDE.“ (PD1_18) .....	222
ABBILDUNG 72: DURCHSCHNITTLICHE NEGATIVE EINSTELLUNG GEGENÜBER MASTURBATION JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	223
ABBILDUNG 73: DURCHSCHNITTLICHE NEGATIVE EINSTELLUNG GEGENÜBER MASTURBATION JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	223
ABBILDUNG 74: DURCHSCHNITTLICHE SEXUALETHISCHE EINSTELLUNG JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	224
ABBILDUNG 75: DURCHSCHNITTLICHE SEXUALETHISCHE EINSTELLUNG JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) ...	224
ABBILDUNG 76: AUSWERTUNG „KONSUM VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV01) – 1 .....	225
ABBILDUNG 77: AUSWERTUNG „KONSUM VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV01) – 2 .....	225
ABBILDUNG 78: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG OHNE VERWENDUNG VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV02) – 1 .....	226
ABBILDUNG 79: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG OHNE VERWENDUNG VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV02) – 2 .....	226
ABBILDUNG 80: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG MIT VERWENDUNG VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV03) – 1 .....	227
ABBILDUNG 81: AUSWERTUNG „SELBSTBEFRIEDIGUNG MIT VERWENDUNG VON PORNOGRAFIE ODER SEXUELL EXPLIZITEN INHALTEN“ (HV03) – 2 .....	227
ABBILDUNG 82: AUSWERTUNG „GESCHLECHTSVERKEHR“ (HV05) – 1 .....	228
ABBILDUNG 83: AUSWERTUNG „GESCHLECHTSVERKEHR“ (HV05) – 2 .....	228
ABBILDUNG 84: AUSWERTUNG „SEXUELLE DIENSTLEISTUNGEN GEGEN GELD“ (HV06) – 1 .....	229
ABBILDUNG 85: AUSWERTUNG „SEXUELLE DIENSTLEISTUNGEN GEGEN GELD“ (HV06) – 2 .....	229
ABBILDUNG 86: AUSWERTUNG „WAS HABEN SIE BEIM SEX JEMALS AUSPROBIERT?“ (HV08) .....	230
ABBILDUNG 87: AUSWERTUNG „WAS HABEN SIE BEIM SEX JEMALS AUSPROBIERT?“ (HV08) – GESCHLECHT.....	230
ABBILDUNG 88: AUSWERTUNG „WAS HABEN SIE BEIM SEX JEMALS AUSPROBIERT?“ (HV08) – BEZIEHUNGSSTATUS .....	231
ABBILDUNG 89: AUSWERTUNG „MIT WIE VIELEN PERSONEN HATTEN SIE SCHON GESCHLECHTSVERKEHR?“ .....	231
ABBILDUNG 90: DURCHSCHNITTLICHER PORNOGRAFIEKONSUM JE NACH GESCHLECHT (STARKER ZUSAMMENHANG).....	232
ABBILDUNG 91: DURCHSCHNITTLICHER PORNOGRAFIEKONSUM JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	232
ABBILDUNG 92: DURCHSCHNITTLICHE MASTURBATIONSHÄUFIGKEIT OHNE PORNOGRAFIE JE NACH GESCHLECHT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	233
ABBILDUNG 93: DURCHSCHNITTLICHE MASTURBATIONSHÄUFIGKEIT MIT PORNOGRAFIE JE NACH GESCHLECHT (STARKER ZUSAMMENHANG) .....	233
ABBILDUNG 94: DURCHSCHNITTLICHE MASTURBATIONSHÄUFIGKEIT MIT PORNOGRAFIE JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	234

ABBILDUNG 95: DURCHSCHNITTLICHE HÄUFIGKEIT VON GESCHLECHTSVERKEHR JE NACH BEZIEHUNGSSTATUS (STARKER ZUSAMMENHANG) .....	234
ABBILDUNG 96: DURCHSCHNITTLICHE ANZAHL AN SEXUALPARTNER:INNEN JE NACH ALTER (MITTLERER ZUSAMMENHANG).....	235
ABBILDUNG 97: DURCHSCHNITTLICHE NEGATIVE AFFEKTE GEGENÜBER MASTURBATION .....	239
ABBILDUNG 98: AUSWERTUNG „NACHDEM ICH MICH SELBST BEFRIEDIGT HABE, FÜHLE ICH MICH ERNIEDRIGT.“ .....	239
ABBILDUNG 99: AUSWERTUNG „ICH FÜHLE MICH SCHULDIG, WENN ICH MICH SELBST BEFRIEDIGE.“ (SB01_04).....	240
ABBILDUNG 100: DURCHSCHNITTLICHE NEGATIVE AFFEKTE GEGENÜBER MASTURBATION JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	240
ABBILDUNG 101: DURCHSCHNITTLICHE MORALISCHE INKONGRUENZ IN BEZUG AUF PORNOGRAFIE .....	241
ABBILDUNG 102: AUSWERTUNG „DAS ANSCHAUEN VON PORNOGRAFIE BELASTET MEIN GEWISSEN.“ (MI01_01).....	241
ABBILDUNG 103: DURCHSCHNITTLICHE MORALISCHE INKONGRUENZ BEI PORNOGRAFIEKONSUM JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	242
ABBILDUNG 104: DURCHSCHNITTLICHE MORALISCHE INKONGRUENZ BEI PORNOGRAFIEKONSUM JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	242
ABBILDUNG 105: DURCHSCHNITTLICHES SEXUELLES VERLANGEN JE NACH GESCHLECHT .....	243
ABBILDUNG 106: AUSWERTUNG „ICH HABE MICH SEXUELL STARK HINGEZOGEN GEFÜHLT ZU...“ .....	243
ABBILDUNG 107: AUSWERTUNG „ICH HABE AN SEX GEDACHT MIT...“ .....	244
ABBILDUNG 108: DURCHSCHNITTLICHES SEXUELLES VERLANGEN NACH AKTUELLEM PARTNER/AKTUELLER PARTNERIN JE NACH GESCHLECHT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	244
ABBILDUNG 109: DURCHSCHNITTLICHES SEXUELLES VERLANGEN NACH ANDEREN PARTNER:INNEN JE NACH GESCHLECHT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	245
ABBILDUNG 110: DURCHSCHNITTLICHES ALLGEMEINES SEXUELLES VERLANGEN JE NACH GESCHLECHT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	245
ABBILDUNG 111: AUSWERTUNG „DENKEN SIE AN IHRE KINDHEIT UND JUGEND ZURÜCK. WAS WÜRDEN SIE SAGEN: WELCHE ROLLE SPIELTE DER CHRISTLICHE GLAUBE IN IHRER ERZIEHUNG?“ .....	246
ABBILDUNG 112: FAMILIÄRE KOMMUNIKATION ÜBER SEXUALITÄT: PROZENTUALE VERTEILUNG DER MITTELWERTE SEXUELLER ERKUNDUNG .....	246
ABBILDUNG 113: FAMILIÄRE KOMMUNIKATION ÜBER SEXUALITÄT: PROZENTUALE VERTEILUNG DER MITTELWERTE SEXUELLER ABSTINENZ.....	247
ABBILDUNG 114: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MICH SCHON IN JUNGEN JAHREN DIREKT ODER INDIREKT ERMUTIGT, MEINE SEXUELLEN BEDÜRFNISSE ZU ERKUNDEN.“ (FC01_01) .....	247
ABBILDUNG 115: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MICH DIREKT ODER INDIREKT DAZU ERMUTIGT, SO WENIGE SEXUELLE PARTNER/PARTNERINNEN WIE MÖGLICH ZU HABEN.“ (FC01_02).....	248
ABBILDUNG 116: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MICH DIREKT ODER INDIREKT DAZU ERMUTIGT, MICH SEXUELL AUSZUTOBEN.“ (FC01_03) .....	248
ABBILDUNG 117: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MIR DIREKT ODER INDIREKT VERMITTELT, DASS ES IN ORDNUNG IST, WENN ICH SEX HABE, WEIL ES MIR SPAß UND FREUDE BEREITET.“ (FC01_04) .....	249
ABBILDUNG 118: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MICH DIREKT ODER INDIREKT ERMUTIGT, MEINE SEXUELLEN VORLIEBEN ZU ERKUNDEN, AUCH WENN SIE UNKONVENTIONELL SIND (Z.B. BESTIMMTE STELLUNGEN, MEHRERE SEXUALPARTNER:INNEN, ONE-NIGHT-STANDS.“ (FC01_05) .....	249
ABBILDUNG 119: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MIR DIREKT ODER INDIREKT KLARGEMACHT, DASS ES ANGEMESSENE UND UNANGEMESSENE ARTEN VON SEXUELLEM VERHALTEN GIBT (IN BEZUG AUF DINGE WIE SEXUELLE STELLUNGE, MEHRERE SEXUALPARTNER:INNEN, ONE-NIGHT-STANDS USW.)“ (FC01_06) .....	250
ABBILDUNG 120: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MIR NACHDRÜCKLICH GERATEN, MIT DEM SEX ZU WARTEN, BIS ICH VERHEIRATET BIN.“ (FC01_07) .....	250
ABBILDUNG 121: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN GESAGT, DASS SEX NICHT UNBEDINGT NUR FÜR VERHEIRATETE IST, ABER FÜR JEMANDEN, DEN MAN LIEBT, RESERVIERT WERDEN SOLLTE.“ (FC01_08) .....	251
ABBILDUNG 122: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MIR VON SEXUELLEN AKTIVITÄTEN ABGERATEN, BIS ICH VERHEIRATET BIN.“ (FC01_09) .....	251
ABBILDUNG 123: „MEINE ELTERN HABEN MIR KLARGEMACHT, DASS SEX NUR IN DER EHE ANGEBRACHT IST.“ (FC01_10) .....	252
ABBILDUNG 124: AUSWERTUNG „MEINE ELTERN HABEN MIR VON SEXUELLEN AKTIVITÄTEN ABGERATEN, BIS ICH ÄLTER BIN.“ (FC01_11) .....	252

ABBILDUNG 125: DURCHSCHNITTLICHE AUSPRÄGUNG SEXUELLER ABSTINENZ IN DER FAMILIENKOMMUNIKATION JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	253
ABBILDUNG 126: AUSWERTUNG „MEINE GEMEINDE/KIRCHE HAT MIR VERMITTELT, DASS ES FÜR MICH IN ORDNUNG IST, SEX ZU HABEN, WEIL ES MIR SPAß MACHT UND ICH FREUDE DARAN HABE.“ (RS04_01) .....	253
ABBILDUNG 127: AUSWERTUNG „MEINE GEMEINDE/KIRCHE HAT MIR VERMITTELT, DASS ICH MIT DEM SEX WARTEN SOLL, BIS ICH VERHEIRATET BIN.“ (RS04_02) .....	254
ABBILDUNG 128: DURCHSCHNITTLICHE ABSTINENTE SEXUALETHIK IN KIRCHE/GEMEINDE JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	254
ABBILDUNG 129: AUSWERTUNG „... WERDEN FRAGEN RUND UM SEXUALITÄT OFFEN THEMATISIERT.“ (SG01_01) .....	255
ABBILDUNG 130: AUSWERTUNG „... WERDEN AUCH FRAGEN ZU SEXUALITÄT ANGESPROCHEN, DIE MICH IN MEINER LEBENSSITUATION BETREFFEN.“ (SG01_02) .....	255
ABBILDUNG 131: AUSWERTUNG „... WIRD NUR SELTEN ÜBER KÖRPERLICHE BEDÜRFNISSE GESPROCHEN.“ (SG01_03) .....	256
ABBILDUNG 132: AUSWERTUNG „...FÜHLE ICH MICH MIT MEINER SEXUELLEN IDENTITÄT UND ORIENTIERUNG ANGENOMMEN.“ (SG01_04) .....	256
ABBILDUNG 133: AUSWERTUNG „... SIND ALLE MENSCHEN, UNABHÄNGIG VON IHRER SEXUELLEN ORIENTIERUNG, OHNE EINSCHRÄNKUNGEN WILLKOMMEN.“ (SG01_05) .....	257
ABBILDUNG 134: AUSWERTUNG „... WIRD IN SEXUALETHISCHEN FRAGEN (Z.B. SEX VOR DER EHE, HOMOSEXUALITÄT) EINE POSITION VERTRETEN, DIE VON MEINER EIGENEN ABWEICHT.“ (SG01_06) .....	257
ABBILDUNG 135: AUSWERTUNG „... SOLLTE SEXUALITÄT WENIGER THEMATISIERT WERDEN, WEIL ES EINE PRIVATSACHE IST.“ (SG01_07) .....	258
ABBILDUNG 136: AUSWERTUNG „IN DER KIRCHE/GEMEINDE, DER SIE HEUTE ANGEHÖREN, WIRD IN SEXUALETHISCHEN FRAGEN (Z.B. SEX VOR DER EHE, HOMOSEXUALITÄT) EINE POSITION VERTRETEN, DIE VON MEINER EIGENEN ABWEICHT.“ (SG01_06) .....	258
ABBILDUNG 137: AUSWERTUNG „MEINE EIGENE POSITION IST...“ .....	259
ABBILDUNG 138: DURCHSCHNITTLICHE OFFENHEITGEGENÜBER FRAGEN ZUR SEXUALITÄT IN KIRCHE/GEMEINDE JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	259
ABBILDUNG 139: AUSWERTUNG „IN DER KIRCHE/GEMEINDE, DER SIE HEUTE ANGEHÖREN, WERDEN FRAGEN RUND UM SEXUALITÄT OFFEN THEMATISIERT.“ (SG01_01) .....	260
ABBILDUNG 140: DURCHSCHNITTLICHE KOMMUNIKATION ÜBER AKTUELLE SEXUELLE LEBENSTHEMEN IN KIRCHE/GEMEINDE JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) .....	260
ABBILDUNG 141: DURCHSCHNITTLICHE EMPFUNDENE ANNAHME MIT SEXUELLER IDENTITÄT UND ORIENTIERUNG IN KIRCHE/GEMEINDE JE NACH SEXUELLER ORIENTIERUNG (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	261
ABBILDUNG 142: AUSWERTUNG „IN DER KIRCHE/GEMEINDE, DER SIE HEUTE ANGEHÖREN, SIND ALLE MENSCHEN, UNABHÄNGIG VON IHRER SEXUELLEN ORIENTIERUNG, OHNE EINSCHRÄNKUNG WILLKOMMEN.“ (SG01_05) .....	261
ABBILDUNG 143: MITTELWERTSCORES DER SEXUELLEN HANDLUNGSFÄHIGKEIT .....	262
ABBILDUNG 144: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER SEXUELLEN KOMMUNIKATION .....	262
ABBILDUNG 145: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER SEXUELLEN ZUFRIEDENHEIT .....	263
ABBILDUNG 146: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER SEXUELLEN EIGENVERANTWORTUNG .....	263
ABBILDUNG 147: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER SEXUELLEN REZIPROZITÄT .....	264
ABBILDUNG 148: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER SEXUELLEN HANDLUNGSFÄHIGKEIT .....	264
ABBILDUNG 149: AUSWERTUNG „ES FÄLLT MIR SCHWER, MEINE KÖRPERLICHEN BEDÜRFNISSE ZU VERMITTELN.“ (ZE01_01) .....	265
ABBILDUNG 150: AUSWERTUNG „ES GELINGT MIR, MEINE SEXUELLEN BEDÜRFNISSE AUSZUDRÜCKEN.“ (ZE01_02) .....	265
ABBILDUNG 151: AUSWERTUNG „ICH GLAUBE, WAS SEXUELLE DINGE ANGEHT, BIN ICH ZIEMLICH SELBSTBEWUSST.“ (ZE01_03) .....	266
ABBILDUNG 152: AUSWERTUNG „VERGLICHEN MIT DEM DER ANDEREN LEUTE, IST MEIN SEXUALLEBEN ZUFRIEDENSTELLEND.“ (ZE01_04) .....	266
ABBILDUNG 153: AUSWERTUNG „ES GEFÄLLT MIR, WIE ICH MEIN SEXUALLEBEN HANDHABE.“ (ZE01_05) .....	267
ABBILDUNG 154: AUSWERTUNG „ICH BIN UNZUFRIEDEN MIT DER QUALITÄT MEINES SEXUALLEBENS.“ (ZE01_06) .....	267
ABBILDUNG 155: AUSWERTUNG „DAS GEFÜHL, SEXUELL ETWAS ZU GEBEN, IST MIR SEHR WICHTIG.“ (ZE01_07) .....	268
ABBILDUNG 156: AUSWERTUNG „ES BEREITET MIR LUST, EINEM PARTNER/EINER PARTNERIN VERGNÜGEN ZU BEREITEN.“ (ZE01_08) .....	268
ABBILDUNG 157: AUSWERTUNG „SEX MACHT DAS LEBEN SCHÖN.“ (ZE01_09) .....	269
ABBILDUNG 158: AUSWERTUNG „SEX ZU HABEN, IST FÜR MICH OKAY.“ (ZE01_10) .....	269
ABBILDUNG 159: AUSWERTUNG „ICH MAG ES, VON EINEM PARTNER/EINER PARTNERIN SEXUELLE AUFMERKSAMKEIT ZU BEKOMMEN.“ (ZE01_11) .....	270

ABBILDUNG 160: AUSWERTUNG „BEI SEXUELLEN AKTIVITÄTEN MÖCHTE ICH NUR WENIG BERÜHRT WERDEN.“ (R) (ZE01_12) ....	270
ABBILDUNG 161: AUSWERTUNG „NACH MEINEM GEFÜHL IST SEX FALSCH ODER SCHMUTZIG.“ (ZE01_13) .....	271
ABBILDUNG 162: AUSWERTUNG „ICH MAG ES NICHT, EINEN SEXUALPARTNER/EINE SEXUALPARTNERIN ZU BERÜHREN.“ (R) (ZE01_14) .....	271
ABBILDUNG 163: AUSWERTUNG „ICH LIEBE ES, WENN MEIN KÖRPER VON EINEM PARTNER/EINER PARTNERIN BERÜHRT UND LIEBKOST WIRD.“ (ZE01_15).....	272
ABBILDUNG 164: AUSWERTUNG „DEN GRÖßTEN EINFLUSS AUF MEIN SEXUALLEBEN HAT DAS, WAS ICH SELBST TUE.“ (ZE01_06)	272
ABBILDUNG 165: AUSWERTUNG „MEIN SEXUALLEBEN WIRD ÜBERWIEGEND DURCH MEIN EIGENES VERHALTEN BESTIMMT.“ (ZE01_07) .....	273
ABBILDUNG 166: AUSWERTUNG „FÜR MEINE SEXUALITÄT BIN ICH SELBER VERANTWORTLICH.“ (ZE01_18) .....	273
ABBILDUNG 167: DURCHSCHNITTLICHE SEXUELLE REZIPROZITÄT JE NACH GESCHLECHT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	274
ABBILDUNG 168: VERTEILUNG DES RADIKALEN DUALISMUS .....	274
ABBILDUNG 169: AUSWERTUNG „MEIN KÖRPER IST EINFACH ETWAS, IN DEM ICH HIER AUF DER ERDE LEBE.“ (RD01_01).....	275
ABBILDUNG 170: AUSWERTUNG „MEIN KÖRPER IST VON GRUND AUF SÜNDIG.“ (RD01_02) .....	275
ABBILDUNG 171: AUSWERTUNG „MEINE SEELE IST GOTT WICHTIGER ALS MEIN KÖRPER.“ (RD01_03) .....	276
ABBILDUNG 172: AUSWERTUNG „ICH KANN ES KAUM ERWARTEN, MEINEM KÖRPER ZU ENTFLIEHEN, WENN ICH STERBE.“ (RD01_04) .....	276
ABBILDUNG 173: AUSWERTUNG „MEIN KÖRPER VERLEITET MICH HÄUFIG ZUR SÜNDE.“ (RD01_05) .....	277
ABBILDUNG 174: AUSWERTUNG „ICH FINDE MEINEN KÖRPER FÜR MEIN GEISTLICHES WACHSTUM NICHT WICHTIG.“ (RD01_06)	277
ABBILDUNG 175: AUSWERTUNG „MEIN KÖRPER IST EIN WICHTIGER TEIL VON MIR.“ (RD01_07) .....	278
ABBILDUNG 176: „GOTT HAT NICHT BEABSICHTIGT, DASS WIR FÜR IMMER IN UNSEREM KÖRPER BLEIBEN.“ (RD01_08) .....	278
ABBILDUNG 177: AUSWERTUNG „ICH KANN MEINE KÖRPERLICHEN BEGIERDEN OFT NICHT KONTROLLIEREN.“ (RD01_09).....	279
ABBILDUNG 178: AUSWERTUNG „KÖRPERLICHE SÜNDEN, WIE Z.B. SEXUELLE, SIND SCHLIMMER ALS ANDERE ARTEN VON SÜNDEN.“ (RD01_10).....	279
ABBILDUNG 179: AUSWERTUNG „WENN ICH EINE ENTSCHEIDUNG TREFFE, BERÜCKSICHTIGE ICH NICHT MEINE GEFÜHLE, SONDERN NUR MEINE RATIONALEN GEDANKEN.“ (RD01_11).....	280
ABBILDUNG 180: AUSWERTUNG „MEIN GANZES LEBEN LANG KÄMPFE ICH DAMIT, MEINE KÖRPERLICHEN BEGIERDEN ZU UNTERDRÜCKEN.“ (RD01_12).....	280
ABBILDUNG 181: VERTEILUNG DER SUMMENScores DER VERKÖRPERTEN SPIRITUALITÄT .....	281
ABBILDUNG 182: AUSWERTUNG „GEBET KANN VERÄNDERN, WIE ICH MICH KÖRPERLICH FÜHLE.“ (ES01_01) .....	281
ABBILDUNG 183: AUSWERTUNG „SPIRITUELLE EKSTASE KANN MICH ZU TRÄNEN RÜHREN.“ (ES01_02) .....	282
ABBILDUNG 184: AUSWERTUNG „ICH BIN MIR DER GEGENWART GOTTES BEWUSST, WENN ICH SEX HABE.“ (ES01_03).....	282
ABBILDUNG 185: AUSWERTUNG „INTIMITÄT MIT ANDEREN IST MIT INTIMITÄT MIT GOTT VERBUNDEN.“ (ES01_04).....	283
ABBILDUNG 186: AUSWERTUNG „SEXUELLE LUST HAT NICHTS MIT GOTT ZU TUN.“ (ES01_05) .....	283
ABBILDUNG 187: AUSWERTUNG „SEXUALITÄT IST EINE VERKÖRPERTE (D.H. KÖRPERLICHE UND GEISTIGE) ANTWORT AN GOTT.“ (ES01_06) .....	284
ABBILDUNG 188: AUSWERTUNG „BEIM SEX AN GOTT ZU DENKEN, KÄME MIR SELTSAM VOR.“ (ES01_07) .....	284
ABBILDUNG 189: AUSWERTUNG „ICH KANN MIR NICHT VORSTELLEN, ÜBER GOTT NACHZUDENKEN, WÄHREND ICH LIEBE MACHE.“ (ES01_08) .....	285
ABBILDUNG 190: AUSWERTUNG „ANBETUNG IST EINE AKTIVITÄT DES GANZEN KÖRPERS.“ (ES01_09) .....	285
ABBILDUNG 191: VERTEILUNG DER SUMMENScores DER GLOBALEN KÖRPERUNZUFRIEDENHEIT .....	286
ABBILDUNG 192: AUSWERTUNG „WENN ICH MEINEN KÖRPER MIT DEM MEINER ALTERSGENOSSEN VERGLEICHE, BIN ICH MIT MEINEM EIGENEN UNZUFRIEDEN.“ (GK01_01) .....	286
ABBILDUNG 193: AUSWERTUNG „ICH NEIGE DAU, MEINEN KÖRPER ZU VERSTECKEN (Z.B. DURCH WEITE KLEIDUNG).“ (GK01_02) .....	287
ABBILDUNG 194: AUSWERTUNG „WENN ICH MICH IM SPIEGEL BETRACHTE, BIN ICH MIT MEINEM EIGENEN KÖRPER UNZUFRIEDEN.“ (GK01_03).....	287
ABBILDUNG 195: AUSWERTUNG „ICH BENEIDE ANDERE UM IHR AUSSEHEN.“ (GK01_04).....	288
ABBILDUNG 196: VERTEILUNG DER MITTELWERTE DER HYPERSEXUALITÄT.....	288
ABBILDUNG 197: AUSWERTUNG „MEIN SEXUELLES VERLANGEN HAT MEINE BEZIEHUNGEN IM WEG GESTANDEN.“ (HY01_01) ..	289
ABBILDUNG 198: AUSWERTUNG „MEINE SEXUELLEN GEDANKEN UND VERHALTENSWEISEN VERURSACHEN PROBLEME IN MEINEM LEBEN.“ (HY01_02) .....	289

ABBILDUNG 199: AUSWERTUNG „ICH FÜHLE, DASS MEINE SEXUELLEN GEDANKEN UND GEFÜHLE STÄRKER SIND, ALS ICH ES BIN.“ (HY01_07).....	290
ABBILDUNG 200: DURCHSCHNITTLICHE HYPERSEXUALITÄT JE NACH GESCHLECHT (MITTLERER ZUSAMMENHANG) .....	290
ABBILDUNG 201: AUSWERTUNG „HAT EINE PERSON JEMALS VERSUCHT, SIE GEGEN IHREN WILLEN IN SEXUELLER ABSICHT ZU BERÜHREN ODER SIE DAZU ZU BRINGEN, SIE ZU BERÜHREN?“ (GE01).....	291
ABBILDUNG 202: AUSWERTUNG „WIE HÄUFIG IST ES IHNEN PASSIERT, DASS EINE PERSON VERSUCHT HAT, SIE GEGEN IHREN WILLEN IN SEXUELLER ABSICHT ZU BERÜHREN ODER SIE DAZU ZU BRINGEN, DIE PERSON ZU BERÜHREN?“ .....	291
ABBILDUNG 203: AUSWERTUNG „HAT EINE PERSON JEMALS GEGEN IHREN WILLEN ORAL-, ANAL- ODER VAGINALVERKEHR (GESCHLECHTSVERKEHR) MIT IHNEN GEHABT ODER DIES VERSUCHT?“ (GE02) .....	292
ABBILDUNG 204: AUSWERTUNG „WIE HÄUFIG IST ES IHNEN PASSIERT, DASS EINE PERSON JEMALS GEGEN IHREN WILLEN MIT IHNEN ORAL-, ANAL- ODER VAGINALVERKEHR (GESCHLECHTSVERKEHR) GEHABT ODER DIES VERSUCHT HAT?“ .....	292
ABBILDUNG 205: KONTEXT DER ÜBERGRIFFE UND UMGANG MIT ÜBERGRIFFEN .....	293
ABBILDUNG 206: AUSWERTUNG „IST MIND. EINER DER ÜBERGRIFFE IM KONTEXT KIRCHE ODER GEMEINDE GESCHEHEN?“ .....	293
ABBILDUNG 207 AUSWERTUNG „IST DIESER ÜBERGRIFF AUFGEDECKT WORDEN?“ .....	294
ABBILDUNG 208: AUSWERTUNG „IST ER ANGEMESSEN AUFGEARBEITET WORDEN?“ .....	294
ABBILDUNG 209: HÄUFIGKEITEN DER SUBSKALA „INTERNALISIERTE HOMONEGATIVITÄT“ .....	295
ABBILDUNG 210: HÄUFIGKEITEN DER SUBSKALA „RELIGION“ .....	295
ABBILDUNG 211: DURCHSCHNITTLICHE AUSPRÄGUNG JE SUBSKALA .....	296
ABBILDUNG 212: DURCHSCHNITTLICHE RELIGIÖSE HOMONEGATIVITÄT JE NACH ZUGEHÖRIGKEIT (SCHWACHER ZUSAMMENHANG) 301	
ABBILDUNG 213: VERTEILUNG DER SUMMENWERTE DER DSCS .....	301
ABBILDUNG 214: AUSWERTUNG „ES GIBT SEXUELLE PROBLEME ODER SCHWIERIGKEITEN IN UNSERER SEXUELLEN BEZIEHUNG, DIE WIR NIE BESPROCHEN HABEN.“ (DS01_03) .....	302
ABBILDUNG 215: AUSWERTUNG „MEIN PARTNER/MEINE PARTNERIN UND ICH HABEN NOCH NIE EIN EHRLICHES GESPRÄCH ÜBER UNSER GEMEINSAMES SEXUALLEBEN GEFÜHRT.“ (DS01_07) .....	302
ABBILDUNG 216: AUSWERTUNG „ES FÄLLT MIR SCHWER, MEINEM PARTNER/MEINER PARTNERIN ZU SAGEN, WAS ICH SEXUELL TUN ODER NICHT TUN MÖCHTE.“ (DS01_02) .....	303
ABBILDUNG 217: DURCHSCHNITTLICHE AUSPRÄGUNG DER DYNAMISCHEN KOMMUNIKATION ÜBER SEXUALITÄT JE NACH ALTERSGRUPPE (SCHWACHER ZUSAMMENHANG).....	303
ABBILDUNG 218: STUFENWEISE VERTEILUNG DER SUMMENScores DER SEXUELLEN ZUFRIEDENHEIT VON EhePAAREN .....	304
ABBILDUNG 219: AUSWERTUNG „MEINE ERWARTUNGEN AN SEXUALITÄT IN DER EHE WURDEN ERFÜLLT.“ (CP01_07) .....	304
ABBILDUNG 220: AUSWERTUNG „IM VERGLEICH ZU MEINEM PARTNER/MEINER PARTNERIN IST MEIN SEXUELLES VERLANGEN...“ (VLO1) .....	305
ABBILDUNG 221: DURCHSCHNITTLICHES SEXUELLES VERLANGEN IM VERGLEICH ZUM PARTNER/ZUR PARTNERIN JE NACH GESCHLECHT (STARKER ZUSAMMENHANG) .....	305
ABBILDUNG 222: INCLUSION OF OTHER IN THE SELF (IOS) .....	306
ABBILDUNG 223: AUSWERTUNG INCLUSION OF OTHER IN THE SELF (IOS) .....	306

## 1 Einleitung

Das Forschungsprojekt „Sexuelle Einstellungen und Verhaltensweisen (hoch-)religiöser Christ:innen“, im Folgenden kurz „empirica Sexualitätsstudie“ wurde vom Forschungsinstitut empirica für Jugend, Kultur & Religion durchgeführt. Das Forschungsinstitut ist an der CVJM-Hochschule in Kassel angesiedelt. Finanziert wurde das Forschungsprojekt durch die Stiftung Christliche Medien (SCM). Dem mehrjährigen Forschungsprojekt (Laufzeit 2022-2025) lag ein Mixed-Methods-Forschungsdesign zugrunde, d.h. es bestand aus drei Teilstudien mit unterschiedlichen methodischen Zugängen, die teils aufeinander aufbauten, sich teils komplementär verhielten und deren Teilergebnisse in einer Gesamtinterpretation (siehe dazu die Zusammenfassung der Studie<sup>1</sup>) aufeinander bezogen wurden.

- Teilstudie 1: Diskursanalyse von christlichen Ratgeberbüchern (1970 bis heute), Zeitschriftenartikel aus den letzten zehn Jahren (zum Beispiel AUFATMEN, DRAN, Teensmag, u.a.) und aktuelle Social-Media-Posts (Analyse von christlichen Influencer:innen auf Instagram, die die Themen Glaube und Sexualität behandelten).
- Teilstudie 2: Qualitative Interviewstudie, die vor allem der Frage nachging, welche Spannungen und Dilemmata Christ:innen zum Thema Sexualität wahrnahmen und wie sie damit umgingen.
- Teilstudie 3: Quantitative Online-Befragung (N = 10.608)

### 1.1 Forschungsfragen und Schwerpunkte

Da die Studie aufgrund des bruchstückhaften Forschungsstandes (siehe Kapitel 2) insgesamt einen eher explorativen Charakter hat, gab es sechs Forschungsschwerpunkte, die in Forschungsfragen übersetzt werden könnten. Innerhalb derer wurden nach Sichtung des Forschungsstandes weitere Fokussierungen und Vertiefungen vorgenommen.

Insgesamt gab es für die empirica Sexualitätsstudie folgende sechs Forschungsschwerpunkte:

1. Sexualitätsverständnisse von Christ:innen: Welche Grundverständnisse von Sexualität haben Christ:innen?
2. Sexuelles Selbstkonzept: Welche sexuellen Selbstkonzepte weisen Christ:innen auf? Schwerpunkte sind das Verhältnis zum eigenen Körper und die sexuelle Zufriedenheit.
3. Sexualethische Einstellungen: Welche sexualethischen Einstellungen haben Christ:innen? Schwerpunkte sind die Einstellung zu Solosexualität, zur Legitimität von Geschlechtsverkehr außerhalb der Ehe, Einstellungen zu Genderfragen sowie zu Homosexualität und sexueller Vielfalt.
4. Sexuelles Verhalten: Welches sexuelle Verhalten praktizieren Christ:innen? Schwerpunkte sind sexuelle Fantasien, Praktiken der Solosexualität, Konsum von Pornografie, Paarsexualität, Kommunikation über Sexualität und Geschlechterdifferenzen.
5. Zusammenhänge von Sexualitätsverständnis, sexuellem Selbstkonzept, sexualethischen Einstellungen und sexuellen Verhaltensweisen mit theologischen Annahmen: Welche Zusammenhänge gibt es zwischen Sexualitätsverständnis, sexuellem Selbstkonzept, sexualethischen Einstellungen, sexuellen Verhaltensweisen und theologischen Annahmen? Schwerpunkte sind hier die Gottesbeziehung, das Schriftverständnis, das Sündenverständnis, das Menschenbild sowie Annahmen zur Schöpfungsordnung und Reinheit/Heiligkeit.

---

<sup>1</sup> [www.sexualitätsstudie.de](http://www.sexualitätsstudie.de)

6. Dilemma/Spannung zwischen theologischen Annahmen, gesellschaftlichen Kontextbedingungen und biografischen Erfahrungen: Welche Spannungen und Dilemmata zum Thema Sexualität nehmen (hoch-)religiöse Christ:innen wahr und wie gehen sie damit um?

Eine wichtige Querschnittsfrage bei allen diesen sechs Schwerpunkten war: Welche Rolle spielen Kirche und Gemeinde für die Sexualität von (hoch-)religiösen Christ:innen?

## 1.2 Spezifizierung des Gegenstandes der Studie

Gegenstand der Studie war die Erfassung von Einstellungen und Verhaltensweisen (hoch-)religiöser Christ:innen im deutschsprachigen Kontext. Die im Titel sprachlich markierte Differenz zwischen religiösen und hochreligiösen Christ:innen bezog sich auf die Intensität bzw. Zentralität der Religiosität eines Menschen, die zunächst unabhängig von Religions-, Konfessions- und Denominationszugehörigkeit, mittels quantitativer Forschung entlang von sechs Dimensionen (Glaubensinhalte, private Glaubenspraxis, öffentliche Glaubenspraxis, Erfahrungen, Intellekt, Konsequenzen im Alltag) gemessen werden kann (Huber, 2003; Huber & Huber, 2012). Damit sollte erstens verdeutlicht werden, dass der Forschungsgegenstand dieser Studie sich auf Menschen aus dem deutschsprachigen Kontext fokussierte, die christlich-religiös waren. Nicht-religiöse Menschen sowie religiöse Menschen, die in anderen Religionsgemeinschaften und -traditionen verortet waren, waren entsprechend nicht Gegenstand dieser Studie. Zweitens soll damit angezeigt werden, dass sich diese Studie für die gesamte konfessionelle und denominationelle Breite und Vielfältigkeit der christlichen Religion im deutschsprachigen Kontext interessierte. Gegenstand der Studie waren somit sowohl Angehörige der evangelischen Kirche (genauer einer Gliedkirche der EKD), Angehörige der katholischen Kirche, Angehörige einer evangelischen Freikirche, Angehörige einer orthodoxen Kirche sowie christlich-religiöse Menschen, die keiner Kirche oder Gemeinde angehörten. Jedoch muss ergänzend hinzugefügt werden, dass die Studie diese Breite nicht in allen Teilstudien zu erreichen anstrebt. Zudem gab es einen Schwerpunkt auf Kirchen der Reform bzw. protestantische Christ:innen. Bedingt durch die Spezialisierung des Forschungsinstituts empirica sowie die Verortung des Auftraggebers der Studie lag zudem ein besonderer (aber nicht alleiniger) Fokus auf hochreligiösen Christ:innen. Teilstudie 2 sowie zwei der drei Diskursanalysen in Teilstudie 1 nahmen einen spezifischen Bereich des hochreligiösen Sektors innerhalb der Kirchen der Reform im deutschsprachigen Kontext genauer in den Blick, konkreter: pietistisch und/oder evangelikal geprägte Christ:innen, die kirchlich oder freikirchlich verortet sein konnten oder auch keine Zugehörigkeit zu einer Kirche oder Gemeinde besaßen.

## 1.3 Forschungsmotivation

### **Gesellschaft: zwischen (Hyper-)Individualisierung und Gegentrends**

Sexualität ist ein vielbeachtetes und diskutiertes Thema in unserer Gesellschaft. Auf der einen Seite leben wir in einer spätmodernen, (hyper-)individualisierten Gesellschaft, in der Sexualität allgegenwärtig scheint, auf der anderen Seite haben junge Menschen heute später den ersten Geschlechtsverkehr und in Umfragen steigt die Bedeutung von Treue und Partnerschaft.<sup>2</sup> Die

<sup>2</sup> So z.B. eine deutschlandweite Studie zu Studierenden, die als die sexuell aktivste Gruppe gelten: hier zeigen sich recht „traditionelle“ Vorstellungen und Verhalten: mehr als 90 % der Sexualakte finden innerhalb fester Beziehungen statt

spätmoderne Gesellschaft ist gekennzeichnet von Pluralität, einem neosexuellen ‚anything goes‘ und postmaterialistisch-hedonistischen Werten. Doch auch Gegentrends wie die „Tradwife-Bewegung“ sind in den sozialen Medien zu finden.

### **Kirche: zwischen altbekannten Kontroversen und neuen sexpositiven Ansätzen**

In online zugänglichen Predigtserien großer Freikirchen im deutschsprachigen Raum werden Sexualität und Sexualethik häufig thematisiert und viele Aufrufe deuten auf hohes Interesse hin.<sup>3</sup> Fragen, die das Thema Sexualität betreffen, haben in den letzten Jahren in verschiedenen christlichen Kontexten zu starken und oft kontroversen Diskussionen geführt – besonders Fragen rund um sexuelle Vielfalt und Geschlecht stehen heute im Fokus, in manchen christlichen Kontexten aber auch noch nach der Legitimität vorehelichen Geschlechtsverkehrs.<sup>4</sup> Es gibt zugleich eine Reihe neuer sexpositiverer Ansätze selbst in evangelikal-pietistischen Kreisen (z.B. Schmidt, 2019). Die üblicherweise in diesen Kontexten vertretenen sexualethischen Einstellungen stehen aber in starkem Kontrast zu einer gesamtgesellschaftlichen Liberalisierung in Fragen der Sexualität.

Dabei ist oftmals nicht deutlich, wie die tatsächlichen Mehrheitsverhältnisse aussehen und was eher laute Standpunkte sind. Noch weniger ist klar, wie die gelebte Praxis von Christ:innen aussieht. Zu beidem fehlt es an validen Daten. Es bedarf daher einer gründlichen Bestandsaufnahme, welche sexuellen Einstellungen und Verhaltensweisen hochreligiöse Christ:innen im deutschsprachigen Raum tatsächlich haben.

### **Sexualisierte Gewalt: zwischen Aufarbeitung und Prävention**

In den letzten Jahren öffentlich gewordene Vorfälle von sexualisierter Gewalt in Kirchen und Gemeinden machen ebenfalls deutlich, dass diese nicht nur in der katholischen Kirche, sondern auch in der EKD und auch in Freikirchen ein großes Thema sind. Inzwischen scheint überall angekommen zu sein, dass es wichtig ist, gute Präventionsarbeit zu leisten. Sprachfähigkeit gilt hierbei als wichtiger Schutzfaktor. Im Kontrast dazu gaben in der empirica-Familienstudie weniger als die Hälfte christlicher Eltern an, offen mit ihren Kindern über Sexualität reden zu können (Künkler et al., 2017). Auch evangelisch-hochreligiöse Singles wünschen sich mehrheitlich, dass Sexualität in Gemeinden offener und auch nicht nur auf Ehe bezogen thematisiert wird (Künkler et al., 2020; Schmidt, 2019).

### **Hochreligiöse Christ:innen: Blick auf eine besondere Gruppe**

In den wenigen und meist deutlich veralteten oder auf spezielle Gruppen fokussierten Studien zu Sexualität und hochreligiöse Christ:innen wurde deutlich, dass die Meinungen und Verhalten in Fragen der Sexualität unter hochreligiösen Christ:innen vielfältiger sind als vielleicht vermutet (Wulf et al.,

---

(Matthiesen et al., 2017, S. 27). Außerdem ist eine enge Verknüpfung von Liebe und Sexualität zu beobachten und Sexualität wird mit Treue und Verbindlichkeit verbunden (Matthiesen et al., 2017, S. 31-38).

<sup>3</sup> Beispiele sind die Predigten der ICF Gemeinde: „Warum mit Sex bis zur Ehe warten? | Tobias Teichen und Christian Rossmannith“ (5 Jahre altes Video mit ca. 90.100 Aufrufen, zuletzt aufgerufen am 30.08.25), oder 12 Jahre altes Video „Hat Gott ein Problem mit Homosexualität? (ICF München Videopodcast)“ (ca. 184.900 Aufrufe, zuletzt aufgerufen am 30.08.25), oder das Video einer „christlichen Influencerin“ „KEIN SEX VOR DER EHE 1 | Warum wir warten“ (mit 411.000 Aufrufen von vor 2 Jahren) und der Worthaus Vortrag „Die schwule Frage – Die Bibel, die Christen und das Homosexuelle | 5.1.1“ (von 2015 mit ca 142.800 Aufrufen, zuletzt aufgerufen am 30.08.25).

<sup>4</sup> Ein Beispiel für Letzteres ist die Auseinandersetzung zwischen Prof. Dr. Armin D. Baum und Prof. Dr. Siegfried Zimmer: Zimmer hatte in einem Worthausvortrag die „konservative Sexualethik“ aus religionspädagogischer und historisch-theologischer Perspektive kritisiert, woraufhin Baum im Rahmen einer Herausgabe der Weißes Kreuz e.V. wiederum eine Kritik aus theologischer Perspektive gegenüber Zimmer erstellte (Vortrag: <https://www.youtube.com/watch?v=IPcganFgajl>, Kritik unter: <http://www.armin-baum.de/wp-content/uploads/2021/01/Vorehelicher-Geschlechtsverkehr-in-der-Antike-und-in-der-Bibel-Siegfried-Zimmer-und-die-biblische-Sexualethik.pdf>).

1984, S. 119). Es zeigte sich in der empirica-Singlestudie eine deutliche Diskrepanz zwischen Sexualethik und sexuellen Verhaltensweisen bzw. Erfahrungen bei evangelisch hochreligiösen Singles, die mit einer tendenziellen Unzufriedenheit mit der eigenen Sexualität einhergehen (Künkler et al., 2020).

Zu beachten ist zudem die Differenz zwischen expliziten Normen und theologischen Überzeugungen, die z.B. in Ordnungen oder Leitlinien festgehalten sind, in Predigten versprochen werden und Einzelnen auch bewusst sind, und zum anderen implizite Normen und Theologien, die Einzelnen meist nicht oder nur teils bewusst sind, die sie auch nur teils versprechen können und die sich historisch-gemeinschaftlich etabliert haben.

Ein wichtiges Merkmal hochreligiöser Christ:innen ist, dass ihre Religiosität so zentral innerhalb der Persönlichkeit verankert ist, dass sie sich auf alle anderen Lebensbereiche auswirkt (Huber, 2020, S.53-54). In diesem Sinne ist es von Interesse herauszufinden, wie sich Religiosität auf Sexualität auswirkt und vice versa. Zum Beispiel, ob höhere Religiosität tatsächlich zu verstärkten Schuld- und Schamempfindungen bezüglich Sexualität führt (Davidson et al., 2004) oder an welchen Punkten Religiosität sich positiv auf die eigene Sexualität auswirken kann.

### **Ziele der Studie**

Insgesamt ist es ein Anliegen der Studie, eine gute Datengrundlage zu schaffen, welche für versachlichte Debatten dienlich sein kann und somit auch über gängige sexualethische Gräben und Polarisierungen innerhalb des christlichen Feldes hinweg eine Basis für einen konstruktiven Dialog liefert.

Mit der Beantwortung der oben genannten Forschungsfragen sollen die individuellen Lebenswirklichkeiten von (hoch-)religiösen Christ:innen, aber auch die Situation von christlichen Kirchen und Gemeinden in den Blick kommen. Diskrepanzen bzw. Inkongruenzen zwischen Einstellungen und Verhaltensweisen sowie Spannungsfelder stehen dabei besonders im Fokus.

Da Sprachfähigkeit sich als Resilienzfaktor und für die Prävention sexualisierter Gewalt als elementar erwiesen hat, ist es auch Ziel dieser Studie dazu beizutragen, dass sich diese Sprachfähigkeit verbessert.

Mit populärwissenschaftlichen Veröffentlichungen von Ergebnissen am Ende der gesamten Studie sollen Hilfestellungen für die (frei-)kirchliche Praxis (besonders für Pastor:innen, Seelsorger:innen, Therapeut:innen oder Gemeindepädagog:innen etc.) gegeben werden.<sup>5</sup>

## **1.4 Das Mixed-Methods-Forschungsdesign**

In der ersten Phase der Studie (von Anfang 2022 bis Herbst 2022) fand die systematische Erhebung des Forschungsstandes statt, zeitgleich startete parallel dazu Teilstudie 1. Basierend auf der Annahme, dass sowohl das Grundverständnis von Sexualität, als auch sexualethische sowie, wenngleich geringer, sexuelle Verhaltensweisen durch Diskurse mitbedingt sind, wurde eine Diskursanalyse durchgeführt, die zunächst die Grundlage für die Beantwortung der ersten Forschungsfrage legen sollte (Welche

---

<sup>5</sup> Künkler, T., Peters, T., Wanie, R., & Faix, T. (2025). Sexualität und Glaube: Prägungen, Einstellungen und Lebensweisen. Qualitative Ergebnisse der empirica Sexualitätsstudie. R. Brockhaus. & Wegner, D., Paulus, J., Preck, L., & Künkler, T. (2025). Unsere Geschichte mit Sex: Einblicke in laute Debatten und leise Lebensgeschichten. Qualitative Ergebnisse der empirica Sexualitätsstudie. R. Brockhaus.

Grundverständnisse von Sexualität haben Christ:innen?). Entsprechend lautete die Fragestellung für Teilstudie 1: Welche christlich geprägten Grundverständnisse von Sexualität finden sich in den untersuchten Diskursen und wie wird Sexualität thematisiert? Zu letzterem gehören sowohl die Fragen, *was* thematisiert wird, *wie* dies thematisiert wird (z.B. basierend auf welchen theologischen Prämissen und mittels welcher Argumentationsmuster oder Metaphern) als auch die Frage danach, *was nicht* oder kaum thematisiert wird. Teilstudie 1 bestand letztlich aus drei unterschiedlichen Diskursanalysen. Die ersten beiden starteten bereits in dieser ersten Phase und bestanden erstens aus der Analyse von 17 Monografien aus dem Zeitraum 1977 bis 2021 aus Verlagen, die heute zur SCM Verlagsgruppe gehören und sich zentral mit dem Thema Sexualität befassen (genauer: Kapitel 2.2) und zweitens aus der Analyse von 125 Zeitschriftenartikeln, die im Zeitraum von 2013 bis 2021 in den vom SCM Bundes-Verlag veröffentlichten Zeitschriften erschienen sind (genauer: Kapitel 2.3). Hiermit wurde eine erste Grundlage für die Beantwortung vor allem der Teilfragen 1, 3, 5 und 6 geschaffen. Zudem ermöglichten die Ergebnisse dieser beiden Diskursanalysen gemeinsam mit den Ergebnissen aus Forschungsstand und Beratungen mit den Beiräten die Forschungsfragen zu konkretisieren und innerhalb dieser die oben bereits genannten Schwerpunkte festzulegen.

Die Ergebnisse dieser beiden Diskursanalysen erwiesen sich als sehr ertragreich und fruchtbar. Bedingt durch die Fokussierung auf SCM-Medien und somit lediglich Diskurse des oben bereits genannten spezifischen pietistisch und/oder evangelikal geprägten Bereich des hochreligiösen Sektors innerhalb der Kirchen der Reform im deutschsprachigen Kontext wurde die Teilstudie 1 in die zweite Forschungsphase hinein verlängert. So schloss sich eine dritte Diskursanalyse an, welche Posts von christlichen Influencer:innen auf Instagram analysierte (genauer: Kapitel 2.4), die einem eher liberal-hochreligiösen Kontext zugeordnet werden können und somit gezielt kontrastierend vorging, um den hochreligiösen Diskurs um Sexualität in seiner Breite in den Blick zu nehmen. Zentrales Ergebnis der Teilstudie 1 war die Identifizierung von drei unterschiedlichen christlichen Grundverständnissen von Sexualität. U.a. aufbauend auf diesen Ergebnissen fanden in Phase 2 die Vorbereitung der Teilstudie 3 statt sowie, nach Abschluss der dritten Diskursanalyse, die Vorbereitung und Durchführung von Teilstudie 2. Während die Teilstudie 3 die Teilfragen 1-5 (bei 1, 3 & 5 aufbauend auf die Ergebnisse von Teilstudie 1) in den Blick nahm, konzentrierte sich die Teilstudie 2 vor allem auf die Beantwortung der Teilfrage 6.

## 1.5 Beiratsgremien

Um eine hohe wissenschaftliche Qualität und zugleich eine hohe Praxisrelevanz sicherzustellen, wurde die empirische Sexualitätsstudie von Beginn an von drei beratenden Gremien begleitet:

- Ein wissenschaftlicher Beirat aus Fachpersonen, die zu inhaltlichen, methodischen und methodologischen Fragen beraten haben.
- Ein Beiratsgremium, das sich aus möglichst hochrangigen Leitungspersonen unterschiedlicher christlicher Denominationen, Verbände und Werke zusammensetzt.
- Ein sogenannter Praxisbeirat mit Vertreter:innen aus der Gemeinde- und Beratungspraxis.

In der Besetzung aller Gremien wurde auf Vielfalt und Heterogenität der beteiligten Personen geachtet, insbesondere hinsichtlich theologischer Positionen und konfessioneller Zugehörigkeit.

### Wissenschaftlicher Beirat

- Zielgruppe: fachlichen Expert:innen aus der Wissenschaft

- Ziel: das Forschungsteam neben inhaltlichen auch hinsichtlich methodischer und methodologischer Belange zu beraten
- Besetzung: Prof. Dr. Lämmlin (SI der EKD), Prof. Dr. Ulrich Riegel (Universität Siegen), Prof. Dr. Sabrina Müller (Universität Bonn), Prof. Dr. Hempelmann (Theologische Hochschule Liebenzell) und Hans-Werner Durau (Vertretung der SCM Stiftung)
- Häufigkeit: vier Treffen (online)

#### **Praxisbeirat**

- Zielgruppe: Vertreter:innen aus der Gemeinde-, Beratungs- und Seelsorgepraxis sowie teils aus mittlerer Funktionärssebene
- Ziel: möglichst hohe Praxisrelevanz der Studie sicherstellen; sie dienen an unterschiedlichen Stellen des Forschungsprozesses zudem als ‚Scharniere‘ ins Forschungsfeld
- Besetzung: Mattias Bischofsberger, Dr. Ute Buth, Dr. Dorothea Greiner, Andrea Hansen, Dr. Andreas Heek, Dr. Ruth Hess, Sven Homann, Carsten Korinth, Martin Leupold, Birgit Mattausch, Veronika Schmidt, Tina Tschage, Mira Ungewitter, Bettina Wendland
- Häufigkeit: drei Treffen (zwei davon in Präsenz)

#### **Gremium Leitungspersonen**

- Zielgruppe: möglichst hochrangige Leitungspersonen unterschiedlicher christlicher Denominationen, Verbände und Werke
- Ziel: eine starke und breite Identifikation mit der Studie in der Breite des (frei-)kirchlichen Feldes zu ermöglichen und einen guten und wirkungsvollen Praxistransfer zu erzielen
- Häufigkeit: zwei Treffen (zu Beginn und am Ende des Forschungsprozesses, online)<sup>6</sup>

### 1.6 Erfassung des Forschungsstandes

Im Erhebungszeitraum wurde von Anfang bis Herbst 2022 und ergänzend immer wieder der Forschungsstand zum Thema Sexualität mit Schwerpunkt auf das Wissen um den Zusammenhang von Sexualität und (christlicher) Religiosität erhoben. Zunächst diente das Sichten aktueller Veröffentlichungen zur Thematik der inhaltlichen Fokussierung im Hinblick auf die Forschungsfragen. Nach deren Festlegung wurde vertieft und gezielt nach Literatur gesucht, die für das Beantworten dieser Fragen relevant sein könnte. Weiter war es für die Entwicklung des quantitativen Fragebogens in Teilstudie 3 notwendig, im Sinne guter wissenschaftlicher Praxis, möglichst viel auf etablierte Messinstrumente zurückzugreifen, deren wissenschaftliche Güte bereits ausgewiesen wurde und inhaltlich zu den Forschungsfragen passen. Schließlich wurde auf Grundlage einer Systematisierung des Forschungsstandes entlang von vier Interpretationsschwerpunkten die Forschungshypothesen entwickelt, welche mit Teilstudie 3 u.a. überprüft wurden.

Hierzu wurde eine umfassende Übersicht erstellt, in welcher die erfasste Literatur sortiert wurde. Diese wurde in folgenden Kategorien eingeteilt:

- Theorien in Bezug auf Sexualität (I)

---

<sup>6</sup> Da wir nicht von allen Leitungspersonen die Genehmigung erhalten haben ihre Namen zu veröffentlichen, wird die Besetzung dieses Beirates nicht publik gemacht. Der Praxisbeirat hatte zudem ein weiteres Mitglied, das ebenfalls nicht namentlich genannt werden möchte. Auch darin zeigt sich nochmals, wie spannungsreich und vermint die Themen der Studie sind.

- Theorie und Übersichtsliteratur in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität und Religion und Religiosität (II)
- empirische Forschung zu Sexualität allgemein (mit inhaltlichen Bezügen zu einem der Schwerpunkte) (III)
- Veröffentlichungen in Bezug auf Sexualität mit dem Fokus Methodologie (IV)
- empirische Forschung in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität und Religion und Religiosität (V)

Die erfasste Literatur wurde im Zuge des Einordnens als besonders, etwas oder weniger relevant markiert. Die als relevant markierte Literatur wurde exzerpiert und/oder zusammengefasst und nach festgelegten thematischen Schwerpunkten systematisiert. Es würde Rahmen und Ziel dieses Forschungsberichts sprengen, wenn der Forschungsstand an dieser Stelle skizziert oder gar umfassend inhaltlich abgebildet würde. Jedoch werden im Folgenden die gesichteten Kategorien grob beschrieben, die bearbeitete Literatur kann dem Literaturverzeichnis dieses Forschungsberichts entnommen werden.

### **Theorie in Bezug auf Sexualität (I)**

In der *Kategorie Theorie in Bezug auf Sexualität* wurde Literatur gesichtet, welche sich theoriebildend mit dem Thema Sexualität auseinandersetzt. Ein Fokus lag auf soziologischen Theorien. Auf erster Ebene wurde die Kategorie unterteilt in (a) Allgemeines / Verständnis von Sexualität, (b) Wandel der Sexualität (in der Gegenwart), (c) Historische Analysen und (d) spezifische Themen – hierunter sind die Unterkategorien Gender, sexuelle Vielfalt, Sexualwissenschaft, sexuelle Gesundheit, Cybersex, Jugendsexualität, Sexualpädagogik/ -erziehung, sexualisierte Gewalt, sexuelle Sozialisation und Sonstiges gefasst.

### **Theorie und Übersichtsliteratur in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität und Religion und Religiosität (II)**

Neben der Literatur bzgl. Sexualität ließen sich theoretische Ausführungen und Übersichtsliteratur in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität, Religion und Religiosität finden. Diese wurden wiederum unterteilt in folgende Kategorien: Sexualität und Religion allgemein (a), Sexualität und Theologie (b), Sexualität und Evangelikalismus (c), Sexualität und Singles (d), LGBTQIA+ (e) und Sexualisierte Gewalt (f).

### **Empirische Forschung zu Sexualität allgemein (III)**

In Bezug auf Sexualität allgemein, ließen sich zahlreiche Studien finden, die auf erster Ebene wie folgt systematisiert wurden: Einstellungen zu Sexualität (a), Verhalten (b), Verhalten und Einstellungen (c), nationale und internationale Sexsurveys (d), Jugendsexualität (e), Sexualerziehung/ Sexualpädagogik (f), Einfluss von Medien (g), sexualisierte Gewalt (h) und Sonstiges (i).

### **Veröffentlichungen zu Sexualität mit dem Fokus Methodologie (IV)**

Unter der *Kategorie Fokus Methodologie* finden sich Veröffentlichungen, die methodischen und methodologischen Fragen nachgehen. Die Literatur, die hier zugeordnet wurde, wurde thematisch nochmals unterteilt in (a) Übersicht/ Allgemein und (b) Spezifisches. Unter (b) Spezifisches finden sich die Unterkategorien Gender, Paarsexualität, Lust/Begehren, Sexuelle Zufriedenheit, Pornografie, Sexualität und Religiosität/ Spiritualität und Sonstiges.

### **Empirische Forschung in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität und Religion und Religiosität (V)**

Die in die Kategorie *Empirische Forschung in Bezug auf den Zusammenhang von Sexualität und Religion und Religiosität* eingeordnete Literatur wurde nochmals eingeteilt in (a) Literatur zu empirischen Studien, die vornehmlich den Zusammenhang von Sexualität und Religion/ Religiosität mit dem Forschungsgegenstand Einstellungsmuster untersuchen, (b) Literatur zu empirischen Studien, die vornehmlich den Zusammenhang von Sexualität und Religion/ Religiosität mit dem Forschungsgegenstand Verhaltensweisen und Praktiken untersuchen, (c) Literatur zu empirischen Studien zum Zusammenhang von Sexualität und Religion/ Religiosität, die als Gegenstand Einstellungen und Verhaltensweisen untersuchen, (d) wurde wenige Literatur der Kategorie „Sonstiges“ zugeordnet. Auffallend ist, dass der Großteil der erhobenen Literatur originär englischsprachig ist, was zeigt, dass deutschsprachigen Studien zu diesem Themenkomplex kaum vorhanden sind. Die meisten dieser Studien sind im angloamerikanischen Sprachraum durchgeführt worden. Ebenso bezieht sich ein Großteil der Studien auf Ergebnisse aus quantitativen Studien.

## 2 Methodik Teilstudie 1: Diskursanalyse(n)

### 2.1 Einführung

Um die Diskurse über Sexualität innerhalb des deutschsprachigen christlich-religiösen Feldes zu erforschen, wurden drei Diskursanalysen durchgeführt: die Diskursanalyse Bücher (Kapitel 2.2), die Diskursanalyse Zeitschriften (Kapitel 2.3) sowie die Diskursanalyse Social Media (Kapitel 2.4). Da der Gegenstand der Teilstudie 1 Diskurse sind, nennen wir sie Diskursanalysen, wenngleich die Datenanalyse angelehnt an die inhaltlich strukturierende qualitative Inhaltsanalyse nach Kuckartz & Rädiker (2022) gestaltet wurde. Hierfür wurden die erfassten Texte zunächst sequenziell durchgearbeitet und mit Hilfe der Software MAXQDA2022 codiert. Dadurch ergaben sich jeweils komplexe Kategorienbäume, welche jeweils spezifisch (je nach Medium) weiter ausgewertet wurden.

### 2.2 Diskursanalyse Bücher

Für diesen Teil der Diskursanalyse wurden 17 Monografien aus Verlagen, die heute zur SCM Verlagsgruppe<sup>7</sup> gehören und sich zentral mit dem Thema Sexualität befassen, aus dem Zeitraum 1977 bis 2021 untersucht. Alle Bücher können dem Genre (christliche) Ratgeberliteratur zugeordnet werden. Diese Auswahl geschah vor allem aus forschungspragmatischen Überlegungen: Da es im Rahmen einer kleinen Teilstudie nicht möglich gewesen wäre, die gesamte Bandbreite christlicher Konfessionen und Denominationen und deren Verlage abzubilden, entschieden wir uns für eine Beschränkung auf einen klar abgegrenzten Bereich. Dies entspricht gängiger Forschungspraxis: Je besser ein Bereich abgegrenzt ist und in diesem Bereich die Datenselektion stattfindet, desto höher ist die Aussagekraft der Ergebnisse für diesen Bereich. Mit der Konzentration auf SCM-Verlage fand zwar eine Fokussierung auf den evangelikal-pietistisch geprägten Kontext statt, jedoch erreichen diese Verlage vermutlich den (gemäßigten) Mainstream dieses Kontextes und bildet keinen zu spezifischen Bereich ab (viele andere Verlage sind z.B. viel klarer denominationell oder konfessionell verortet und/oder haben eine viel geringere Reichweite). Da im Rahmen der Studie ohnehin eine Zusammenarbeit mit SCM stattfindet, bot dieser Fokus zudem den Vorteil, dass erstens teils sensible und nicht öffentlich zugängliche Hintergründe (wie Verkaufszahlen) für uns zugänglich waren, zweitens uns Bücher aus dem Archiv zum Scan zur Verfügung gestellt wurden.

#### 2.2.1 Auswahl des Samples

Die Auswahl des Datenmaterials für die Diskursanalyse Bücher erfolgte nach den folgenden Kriterien: Auflagen, Subgenre, Verkaufszahlen und Erscheinungsdatum. Ausgewählt wurden Bücher, die in den jeweiligen Dekaden nach den Kriterien Verkaufszahlen und Auflagen am stärksten rezipiert wurden. Geachtet wurde zudem darauf, dass insgesamt unterschiedliche Zielgruppen vorkamen (Eheleute, Eltern/ Sexualerziehung, Jugendliche, Frauen, Männer). Zudem sollten sowohl Bücher mit dezidiertem Ratgeberfokus als auch Bücher, die einen stärkeren Fokus auf Theologie bzw. theologische Sexualethik, aufwiesen ausgewählt werden. Die Auswahl erfolgte somit kriteriengesteuert, jedoch konnte nicht streng systematisch vorgegangen werden, da zum einen nicht für alle Bücher Verkaufszahlen vorhanden waren, zum anderen die Rezeption der Bücher (vom Datum der deutschen Erstauflage bis zum Datum der letzten Auflage) häufig einen langen Zeitraum einnahm. Als zusätzliche Informationsquelle fragte ein Forscher des Teams über seinen Social-Media-Account, welche

---

<sup>7</sup> Zur SCM Verlagsgruppe gehören die ehemals eigenständigen Verlage R. Brockhaus, Hänssler, Gerth Medien, adeo sowie der BORN-Verlag (<https://www.scm-verlag.de/ueber-uns/verlagsgeschichte>).

christlichen Bücher seine Follower:innen in ihrer Sexualität geprägt hätten. Auf diese Weise wurden über 70 Bücher genannt, einige wenige sehr häufig. Dieses Ergebnis bestätigte die zuvor getroffene Auswahl bzw. führte dazu, dass ein Buch (Harris, 2009) ergänzt wurde.

Ein Großteil der Monografien stammt originär aus dem angloamerikanischen Sprachraum. Das trifft hauptsächlich auf diejenigen zu, deren Erstausgabe in Originalsprache vor 2010 erschienen ist (acht von zwölf Büchern). Von den nach 2010 erschienenen Büchern sind alle in ihrer Originalausgabe deutsch.

Diese Bücher sind:

- Arterburn, S. (2010). Jeder Mann und die Versuchungen (5. Aufl.). Hänssler
- Burhenne, M. (2012). Mann sein: Sexualität mit Charakter. SCM Hänssler
- Buth, U. (2012). Frau sein: Sexualität mit Leib und Seele. SCM Hänssler
- Ethridge, S. (2012). Jede Frau und das geheime Verlangen. SCM Hänssler
- Harris, J. (2009). Ungeküsst und doch kein Frosch: Warum sich warten lohnt - radikale neue Einstellungen zum Thema Nr. 1. GerthMedien
- LaHaye, T. (1987). Aufklären - aber wie: Ein Ratgeber für Eltern. Schulte und Gerth
- LaHaye, T., & LaHaye, B. (1989). Wie schön ist es mit dir: Das Intimleben in der Ehe. Schulte und Gerth
- Leman, K. (2009). Licht an, Socken aus! Ein erfülltes Sexleben als Basis einer guten Ehe. Hänssler
- Müller, H. (1995). Weil Du Du bist: Befreite und erfüllte Sexualität (4. Aufl.). Hänssler
- Penner, C., & Penner, J. (2010). Sex. Leidenschaft in der Ehe (2. Aufl.). Hänssler
- Rost, D. (2000). Unserm Kind zuliebe: Geschlechterziehung von Anfang an (4. Aufl.). Ed. Weisses Kreuz, Hänssler
- Schmidt, V. (2015). Liebeslust: Unverschämt und echt genießen. SCM Hänssler
- Stafford, T. (1980). Liebe, Sex und du. Schulte und Gerth
- Teichen, T. & Rossmann, C. (2021). Love, Sex, God: Der etwas andere Weg. SCM R.Brockhaus
- Trobisch, W. (1980). Liebe ist ein Gefühl, das man lernen muss. Brockhaus
- White, J. (2021). Was sich Gott dabei gedacht hat: Die biblische Basis einer christlichen Sexualethik. SCM R.Brockhaus
- Wilder-Smith, A. E., & Wilder-Smith, B. (1985). Kunst und Wissenschaft der Ehe. Hänssler.

### 2.2.2 Aufbereitung des Datenmaterials

In einer ersten Annäherung an das Material wurde mit Hilfe der Software MAXQDA2022 und mittels eines deduktiv erstellten Kategorienbaums (auf Basis des Vorwissens und erster Explikationen des Forschungsinteresses) ein erster Codiervorgang gestartet. Dabei wurde das Material sequenziell durchgearbeitet und mittels Kategorien codiert. Im Laufe des Prozesses wurde der Kategorienbaum induktiv ausdifferenziert und erweitert (Entstehung von Unterkategorien, neuen Kategorien sowie neuen Zuordnungen und Abzweigungen im Kategorienbaum). Dieser Ausdifferenzierung diente auch ein separater Arbeitsschritt nach Abschluss des ersten Codiervorgangs, in welchem alle Codes auf Plausibilität und Konsistenz überprüft wurden. Für einen zweiten Codiervorgang wurden alle Medien

unter den beteiligten Forschenden getauscht, sodass ein möglichst unvoreingenommener Blick die vergebenen Codes ein weiteres Mal überprüft hat.<sup>8</sup>

### 2.2.3 Verfahren der Auswertung

Abschließend wurden auf jeweils ca. zwei Seiten *knappe Zusammenfassungen der jeweiligen Bücher* erstellt, für welche zunächst Kernkategorien identifiziert wurden, die sich zum einen deduktiv aus dem Forschungsinteresse ergeben und sich zum anderen beim Codieren induktiv als besonders relevant erwiesen haben. Schwerpunkte, die sich durch die Codiervorgänge und auf Grundlage des Forschungsstandes herauskristallisiert haben, waren zum einen *sexualethische* Fragen, wie die Frage nach der Legitimität von Sex nur in der Ehe oder die Haltung zu den Themen Selbstbefriedigung und Pornographie. Weiter hat sich gezeigt, dass die Kategorie *Gender* mit der Frage danach, wie weibliche und männliche Sexualität konstruiert wird, in den Büchern eine wichtige Rolle spielt. Auch das dem Buch zugrundeliegende *Verständnis von Sexualität* wurde als übergeordnetes Thema herausgearbeitet, mit dem auch der Topos Reinheit zusammenhängt. Im Prozess des Erstellens der Zusammenfassungen wurde deutlich, dass es ebenso wichtig ist, das *Grundanliegen des jeweiligen Buches* zu berücksichtigen sowie das jeweils zugrunde liegende *Gottes- und Menschenbild* zu explizieren. Nachdem die Kernkategorien identifiziert waren, wurden diesen die entsprechenden Codes zugeordnet, die für die differenzierte Betrachtung der Kernthemen relevant erscheinen<sup>9</sup>. Für die Zusammenfassung eines Buches wurden also alle codierten Textsegmente der aufgeführten Codes analysiert.

Auf Grundlage dieser Zusammenfassungen konnte eine Übersichtstabelle mit allen verwendeten Büchern im Hinblick auf die Kernkategorien erstellt werden. Mithilfe dieser Daten konnten *zwei verschiedene christliche Sexualitätsverständnisse* identifiziert werden, die sich jeweils in eine starke und schwache Ausprägung unterteilen (siehe 5.1). Für eine notwendige Verdichtung und Komplexitätsreduktion in der Übersichtstabelle wurden innerhalb der Kernkategorien zentrale Differenzen herausgearbeitet und benannt. Die beiden erschlossenen Grundverständnisse wurden dann wiederum den einzelnen Büchern zugeordnet, sodass schließlich eine Übersicht entstand, unter welchem Grundverständnis welches Buch verfasst worden ist.

In einem nächsten Arbeitsschritt wurden Zusammenfassungen von Querschnittsthemen<sup>10</sup> angefertigt, die quer über das Sample vorzufinden waren (siehe 5.2). Dies diente dem Zweck, die Analyse auf weitere relevante Themen auszuweiten und nicht nur die Kernkategorien zu betrachten, die zur Erschließung der beiden Grundverständnisse geführt haben. Auf jeweils zwei bis sechs Seiten (je nach Umfang des zu analysierenden Datenmaterials) wurde zusammengefasst, wie die jeweilige Thematik

<sup>8</sup> Die finale Version des Kategorienbaums ist im Anhang (9.4) zu finden.

<sup>9</sup> Zugeordnete Codes: 1. Verständnis von Sexualität: Schuld/Scham; Lust/Genuss; Verständnis von Sexualität (inkl. Subcodes); Verhältnis zum eigenen Körper; Zufriedenheit mit eigener Sexualität; Singlesein; Gottes Vorstellung von Beziehung/Liebe/Sex; sexuelle Sünden; andere Sexualpraktiken (Einstellungen); Gottesbild; Menschenbild. 2. Legitimität von Sex vor der Ehe: Sex vor der Ehe: Argumente wider Sex außerhalb der Ehe (inkl. Subcodes); Argumente pro Sex außerhalb der Ehe; Geschlechtsverkehr; Sexuelle Reinheit. 3. Selbstbefriedigung: Selbstbefriedigung (Einstellungen + Verhalten); Pornografie (Einstellungen + Verhalten) 4. Gender: Gender; Sexismus; Verführung/Versuchung; Geschlechtsdifferenzen; Vorstellung von Schöpfungsordnung.

<sup>10</sup> Als relevante Querschnittsthemen hatten sich die Folgenden erwiesen:

Andere Sexualpraktiken; Homosexualität; LGBTQIA; Metaphern; Schöpfungsordnung; Sexualisierte/ Sexuelle Gewalt; Sexuelle Bildung.

in den Büchern thematisiert wird und welche (Argumentations-)Muster dabei identifiziert werden können.

## 2.3 Diskursanalyse Zeitschriften

### 2.3.1 Auswahl des Samples

Für die Diskursanalyse der Stichprobe Zeitschriften wurden Artikel ausgewählt, die im Zeitraum von 2013 bis 2021 in den vom SCM Bundes-Verlag veröffentlichten Zeitschriften erschienen sind. Die Fokussierung auf im SCM Bundes-Verlag veröffentlichten Zeitschriften entstand aus den in 2.2.1 bereits genannten Gründen. Der Zeitraum wurde so gewählt, weil uns ab 2013 digitale (teils eingescannte) Artikel zugänglich gemacht werden konnten. Außerdem sollte der Fokus auf möglichst aktuelleren Artikeln liegen – den Zeitraum davor deckte die Diskursanalyse Bücher ab. Dabei handelt es sich um folgende Zeitschriften, die zum Zeitpunkt der Analyse, die im Folgenden dargestellten Selbstbeschreibungen und Auflagezahlen hatten:

- *Teensmag* „ist die christliche Jugendzeitschrift für Jungs und Mädchen. Sechs Ausgaben im Jahr laden die Teens dazu ein, Gott Zuhause mitten in ihrem ganz normalen Alltag zu erleben. In jedem Heft gibt es ein Schwerpunktthema wie beispielsweise ‚Selbstwert‘, ‚Geld‘, ‚Angst‘, ‚Identität‘ oder auch ‚Glaube und Emotionen‘, das von verschiedenen Seiten betrachtet wird. Im Mittelpunkt steht dabei die Frage: ‚Was bedeutet das für mich, und wie möchte ich mein Leben gestalten?‘ Die Teensmag-Autoren zeigen auf, was die Bibel dazu sagt und wie man es heute verstehen und leben kann“ (SCM Bundes-Verlag, 2025f). Sie erscheint vier Mal im Jahr mit je 14.000 Exemplaren pro Ausgabe (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).
- *DRAN* „ist das Magazin für Junge Erwachsene, das dazu herausfordert, mutig und echt zu glauben und eigene Standpunkte zu finden. Nach der Schule, im Studium, FSJ, oder der Ausbildung. Mit relevanten Themen, alltagsnahen Glaubensfragen und Bibelimpulsen sorgt DRAN für Input mitten im Alltag. Das Heft regt dazu an, Gaben zu entfalten, die persönliche Berufung zu finden und ermutigt, die Welt ein Stück zu verändern“ (SCM Bundes-Verlag, 2025b). DRAN erscheint acht Mal im Jahr mit je 4.000 Exemplaren pro Ausgabe. (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).
- *Family* ist „das christliche Familien-Magazin: Erfahrungen, Ideen und Tipps für Familie, Partnerschaft und Glaube mitten in der aufregenden Kinderphase (und) macht Eltern Mut, ihren eigenen Weg zu finden. Das Leben als Familie ist schön – und voller großer und kleiner Fragen. Wie will ich als Mama oder als Papa sein? Was tut unseren Kindern gut – und was nicht? Wie gehen wir miteinander um? Welche Rolle spielt der Glaube in unserem Alltag? Wie gestalten wir als Paar Zeiten zu zweit? Kriegen wir alles unter einen Hut? Und wenn nicht, was können wir entspannt weglassen? Family kennt diese Gedanken gut und begleitet Eltern in ihren Fragen, Herausforderungen und Wünschen. Das Magazin hilft dabei, als Familie den eigenen, passenden Weg zu finden. In jeder Phase neu. Von der ersten Windel bis zur Pubertät. Jedes Heft erzählt ehrlich, wie es anderen Familien in ihren Hochs und Tiefs geht, was bei ihnen funktioniert hat oder auch nicht, und sammelt gute Ideen und hilfreiche Lifhacks fürs Zusammenleben. Mit dem Ziel, Mütter und Väter in ihrem Elternsein, in ihrer Partnerschaft und in ihrem Glauben zu ermutigen“ (SCM Bundes-Verlag, 2025c). Family erscheint sechs Mal

pro Jahr mit je 24.000 Exemplaren pro Ausgabe. (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).

- *AUFATMEN* „ist das Magazin für Frauen und Männer, die Gott tiefer vertrauen und persönlich wachsen wollen. In jeder Ausgabe finden sich ehrliche Porträts, inspirierende Gottes-Erfahrungen, persönliche Einblicke und Herausforderungen für Kopf und Herz. Besonders für seine offenen authentischen Berichte über Fragen, Zweifel und Neuanfänge ist das AUFATMEN-Magazin bekannt. Die Zeitschrift fordert dazu heraus, mitten im Alltag aufmerksam zu werden für Gottes Gegenwart und Wirken. Hin zu einem Glauben, der immer weiter, freier und tiefer wird“ (SCM Bundes-Verlag, 2025a). AUFATMEN erscheint vier Mal im Jahr mit je 18.000 Exemplaren. (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).
- *JOYCE* ist „die christliche Frauenzeitschrift, die dabei hilft, sich im Alltagstrubel auf Gott auszurichten. Jede Ausgabe steckt voller Ideen, ehrlichen Erfahrungsberichten, persönlichen Kolumnen und praktischen Tipps. Die schöne liebevolle Gestaltung unterstützt dabei, sich einen Moment auf das Wesentliche zu konzentrieren: Gott begegnen und neue Kraft bei ihm schöpfen. JOYCE ermutigt dazu, den Alltag mit Gott zu leben und das eigene Potenzial zu entfalten – ganz egal, ob mit Familie oder als Single, im Beruf oder Zuhause“ (SCM Bundes-Verlag, 2025d). JOYCE erscheint vier Mal pro Jahr mit je 12.000 Exemplaren. (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).
- *MOVO* „ist das Magazin für Männer. Mit starkem Design und klaren Worte erzählt die Zeitschrift von den großen Siegen und Niederlagen, den Abgründen und Sternstunden – und dem Leben dazwischen: in Job, Beziehungen, Hobby und Glauben“ (SCM Bundes-Verlag, 2025e). MOVO erscheint ebenfalls vier Mal pro Jahr mit je 10.000 Exemplaren. (Informationen über Auflagenhöhe stammen direkt vom SCM Bundes-Verlag, Stand 06.12.2022).

Die Zeitschriften wurden für die Analyse aufgeteilt nach Zielgruppen in Bezug auf das Alter. Diejenigen, die sich vornehmlich an Jugendliche und junge Erwachsene richten, sind hier die Zeitschriften TEENSMAG und DRAN. An Erwachsene richten sich die Zeitschriften AUFATMEN, FAMILY, JOYCE und MOVO.

Zur Auswahl der relevanten Artikel wurde wie folgt vorgegangen: Zunächst wurden die Artikelverzeichnisse der ausgewählten Zeitschriften auf Artikel überprüft, die erkennbar Sexualität thematisieren. Vom SCM Bundes-Verlag erhielten wir zu jeder Zeitschrift eine Exceltabelle, in der alle im Zeitraum erschienen Artikel u.a. mit Titel und Schlagwörtern zum Titel aufgelistet waren. Die Schlagwörter und die Titel wurden durch das Suchwort „Sex“ gefiltert. Weil dieser Filter dennoch Artikel übrigließ, die dem Forschungsgegenstand nicht entsprachen (zum Beispiel „Forschungsexperte“), wurden abschließend, die für diese Studie relevanten Artikel manuell ausgewählt.

Die Anzahl der so selektierten Artikel war schließlich die folgende:

Jugendzeitschriften: TEENSMAG 45, DRAN 23.

Erwachsenenzeitschriften: FAMILY 24, MOVO 14, JOYCE 7, AUFATMEN 12.

## 2.3.2 Aufbereitung/Codieren des Datenmaterials

### 2.3.2.1 Erstes Codieren

Im nächsten Arbeitsschritt wurde, unterteilt nach den zwei Zielgruppen, ein erster Codiervorgang gestartet. Grundlage für das erste Codieren war ein deduktiv erstellter grober Kategorienbaum, welcher auf Basis des fachlichen Vorwissens, erster Erhebungen des Forschungsstandes sowie der Explikation des Forschungsinteresses entstanden war.

Der Kategorienbaum enthält **fünf Hauptkategorien**, welche auch in diesem Schritt schon teilweise Unterkategorien aufwiesen.

1. *Einstellungen Sexualität*
2. *Sexuelles Verhalten*
3. *Zusammenhang von individuellen theologischen Annahmen, Einstellungen und Verhaltensweisen*
4. *Sexuelle/sexualisierte Gewalt*
5. *Sexuelle Sozialisation/Sexualerziehung/Sexuelle Bildung*

Die einzelnen Kategorien wurden definiert und in einem Word-Dokument sowie als Memo für den jeweiligen Code in MAXQDA2022 hinterlegt. Beispielsweise wurden „Einstellungen Sexualität“ definiert als „Konkrete ethische Inhalte (Vorschriften, Haltung, Einstellung zu der jeweiligen Thematik)“.

Einzelne Textsegmente aus den Zeitschriftenartikeln wurden in die jeweils entsprechende Kategorie einsortiert. Auch doppeltes Codieren, d.h. die Zuordnung einer Passage zu zwei passenden Kategorien war möglich (z.B. sowohl mit dem Code *Schuld/Scham/Gewissen* und dem Code *Sexuelles Verhalten - Pornografie*). Im Laufe dieses Prozesses wurde der Kategorienbaum induktiv ausdifferenziert und erweitert. So hat sich bspw. herausgestellt, dass sich Aspekte wie *Verhütung oder Verführung/Versuchung* bis dahin in keinen der Codes abgebildet hatten und diese wurden nachträglich an der jeweils passenden Stelle in den Kategorienbaum eingefügt. Ein weiteres Beispiel: Die Kategorie *Verständnis von Sexualität* wurde ausdifferenziert und erhielt Subcodes wie bspw. *biblische Begründung*, *Bildsprache/Metaphern*, *negative Aspekte von Sexualität* und *positive Aspekte von Sexualität*. Im weiteren Verlauf kamen hier noch weitere Differenzierungen und Subcodes dazu.

### 2.3.2.2 Zwischenschritt

Nach dem ersten Codiervorgang wurde ein Zwischenschritt eingeschoben, um den Kategorienbaum auf Basis des bis dahin codierten Material zu überprüfen und weiter ausdifferenzieren. Für diesen Arbeitsschritt wurde der Kategorienbaum anhand der Oberkategorien unter drei Mitarbeiter:innen aufgeteilt.

Jeder Code wurde im Querschnitt für alle zu untersuchenden Medien durchgegangen. Dabei wurden alle codierten Segmente, die diesem Code zugeordnet waren, gelesen und es wurde überprüft, ob sie zu dem vergebenen Code passen oder nicht. Aus dieser Analyse hat sich ein neuer Vorschlag für den Kategorienbaum ergeben mit neuen sowie differenzierteren Codes, aber auch mit Neuordnungen von Codes, teilweise Verschiebungen der Subcodes zu anderen Kategorien oder dem Aussortieren und Löschen von Codes, die sich als irrelevant erwiesen haben.

Nach einem Abstimmungsprozess im Team wurde dann der endgültige Kategorienbaum festgelegt und als Word-Dokument abgespeichert. Dieser wurde in der Software MAXQDA2022 abgeändert, sodass er in den Dateien für die Zeitschriften, Social Media und Bücher vergleichbar war. Darauf folgte der zweite Codiervorgang allen Materials.<sup>11</sup>

### 2.3.2.3 Zweites Offenes Codieren

Um die Qualität der Daten weiter zu erhöhen, wurde ein intensiver zweiter Codiervorgang durchgeführt. Für diesen Codiervorgang wurde das Material nicht den Zeitschriften entsprechend, sondern den Kategorien nach auf die Forschenden aufgeteilt. Wieder ist jede:r Forschende den jeweiligen Codes nach dem Datenmaterial durchgegangen, hat die codierten Segmente gelesen, teilweise verschoben oder zusätzlich anderen Codes zugeordnet. Unklarheiten der Codierung wurden im Team zeitnah kommuniziert und geklärt.

Am Ende waren in den Erwachsenenzeitschriften Textsegmente (inkl. mehrfacher Codierung) 946 mal codiert, in den Jugendzeitschriften 628 mal codiert.

### 2.3.3 Auswertung: Zusammenfassungen & Thesenentwicklung

Im nächsten Arbeitsschritt wurden alle Kategorien, die häufiger als fünf Mal codiert wurden, inhaltlich paraphrasiert. Die Zusammenfassung einer Kategorie, die je 1/3 bis eine Seite umfasst, bezieht sich jeweils auf eine Kategorie und beinhaltet Kernaussagen der jeweiligen Textsegmente. Aus dem codierten Datenmaterial der Jugendzeitschriften wurden dabei 37 Kategorien zusammengefasst, bei den Erwachsenenzeitschriften waren es 53 Kategorien.

Auf Grundlage dieser Zusammenfassungen wurden im Teamprozess die auffälligsten Muster und Argumentationslinien identifiziert und deren Erläuterung formuliert. Dazu wurden in einem ersten Schritt kategorienübergreifend 15 Argumentationsmuster zu den Jugendzeitschriften und 19 Argumentationsmuster zu den Erwachsenenzeitschriften identifiziert und kurz erläutert. Diese wurden in einem zweiten Schritt vergleichend gegenübergestellt: zielgruppenspezifische Muster wurden jeweils unter der Überschrift Jugend- bzw. Erwachsenenzeitschriften eingeordnet, solche mit zielgruppenübergreifenden Schnittmengen einer dritten Überschrift: Jugend- und Erwachsenenzeitschriften im Vergleich. In einem weiteren Schritt wurden diese Muster mit den Zusammenfassungen und den Codierungen aus MAXQDA2022 mit ausführlicheren Erläuterungen und Zitaten aus dem Datenmaterial ergänzt. Auf dieser Grundlage wurden die Muster miteinander abgeglichen und bei Überschneidungen zusammengezogen bzw. dort in einzelne Muster unterteilt, wo mehrere Aspekte innerhalb eines Musters gebündelt waren. So kam es zu einer Komprimierung auf insgesamt 29 Argumentationmuster, 13 zu Jugendzeitschriften (siehe 5.3.1) und je acht bei den Erwachsenenzeitschriften (siehe 5.3.2) und dem Vergleich beider (siehe 5.3.3). Diese konnten je drei thematischen Abschnitten zugeordnet werden: (1) dem grundlegenden Verständnis von Sexualität, (2) dem Umgang mit Sexualität und (3) weiteren Perspektiven. In einem weiteren Arbeitsschritt wurde herausgearbeitet, welche Themen in den Zeitschriften nicht behandelt werden (siehe 5.3.4).

---

<sup>11</sup> Die finalen Versionen der Kategorienbäume sind im Anhang (9.2 & 9.3) zu finden.

## 2.4 Diskursanalyse Social Media

Nach Analyse der Bücher und Zeitschriftenartikel und der Identifikation von zwei Grundverständnissen in den ausgewerteten Büchern, stellte sich die Frage, ob sich diese Grundverständnisse auch in aktuellen Diskursen in den Sozialen Medien nachzeichnen lassen sowie ob weitere Grundverständnisse existieren. Dabei wird die Annahme vorausgesetzt, dass das Feld der Sozialen Medien dynamischer ist, als die untersuchten Printmedien. Die Erhebung und Auswertung erfolgten in zwei Phasen. Zu Beginn der Diskursanalyse wurden YouTube-Videos erhoben und codiert, dies erwies sich jedoch als nicht zielführend (siehe 2.4.1), daher wurde die Diskursanalyse von Social-Media-Daten in einem zweiten Schritt mittels einer Analyse von Instagram-Profilen durchgeführt.

### 2.4.1 Analyse von YouTube-Videos

Zunächst wurde für die Datenerhebung eine Suche auf der Videoplattform YouTube ohne Anmeldung bzw. Account durchgeführt, um den Algorithmus der privaten Accounts zu umgehen. Die eingegebenen Suchbegriffe umfassten dabei relevante Themengebiete der Sexualität in Verbindung mit den Begriffen Christ:innen bzw. Christentum<sup>12</sup>. Ausgewählt wurden für die Datenerhebung Videos, die zwischen 2016 und 2021 auf die Online-Plattform geladen worden waren. Schließlich wurden 14 Videos von zwölf verschiedenen Kanälen ausgewählt - von den Kanälen *ICF München e.V.* und *crosstalk – deutsch* wurden jeweils zwei Videos erhoben. Die Auswahl erfolgte kriterien gesteuert auf Grundlage der Thematik (jeweils Videos zu den Themen: Sexualität allgemein, Sex vor der Ehe, Selbstbefriedigung), der Anzahl an Abonnements des Kanals sowie der Anzahl der Aufrufe.

Die Texte der Videos wurden transkribiert und mit dem deduktiv erstellten Kategorienbaum (methodisch gleich dem Vorgehen bei der Analyse der Bücher und Zeitschriften) codiert.

Nach der Fertigstellung der Diskursanalyse der Bücher und Zeitschriften, wurde das weitere Vorgehen im Hinblick auf Social Media geplant. Es wurde nach nochmaliger Durchsicht des Datenmaterials aus YouTube deutlich, dass die beiden identifizierten Grundverständnisse aus den Büchern hier hauptsächlich verlängert werden, teilweise in verschärfter Form (siehe 5.4.1). Folglich hätten sich vermutlich keine grundsätzlich neuen Erkenntnisse mit diesem Material für unsere Forschungsfragen ergeben und die Analyse der YouTube-Videos wurde abgebrochen.

### 2.4.2 Analyse von Instagram-Posts

Um den dynamischen und aktuellen Diskurs von Social Media abzubilden eignet sich Instagram. Dabei muss beachtet werden, dass die Profile aufgrund der Dynamik sowohl in ihrer Reichweite, als auch in ihrer inhaltlichen Ausrichtung oder theologischen Position geändert haben. Alle Informationen über die Profile entstammen dem Zeitpunkt der Erhebung, also Frühjahr 2023. Nach erster Übersicht potentiell zu untersuchender Profile hinsichtlich Follower:innen-Zahl und Relevanz in christlichen

---

<sup>12</sup>Suchbegriffe bei der Datenerhebung auf [www.youtube.de](http://www.youtube.de):

- Sex vor der Ehe: Sex vor der Ehe; Sex vor der Ehe Christentum
- Selbstbefriedigung: Selbstb. Christentum, Selbstb. als Christ; Darf man sich selbst befriedigen als Christ
- Pornos: Pornographie Christentum; Pornos gucken als Christ; Pornos im Christentum
- Homosexualität: Homosexualität Christentum; sexuelle Orientierung Christentum; Homosexualität Bibel
- Verhütung: Verhütung Christentum; darf man Verhüten als Christ
- Sexualität im Christentum; Sexualität der Christen

Kontexten entstand dabei die Hypothese, dass hier jüngere und vermehrt weibliche Meinungsträger:innen zu finden sind.

In einem ersten Arbeitsschritt wurden potentiell zu untersuchende Influencer:innen bzw. Instagram-Profile gesammelt. Vorschläge für relevante Influencer:innen stammten zum einen von einer Beirätin (Prof. Dr. Sabrina Müller, die zu diesem Zeitpunkt an der Universität Zürich den Forschungsschwerpunkt Digital Religion(s) leitete), zum anderen aus der Bachelor-Thesis zum Thema „Frauenbilder im Spiegel von Christfluencerinnen“ von Marielena Berger und Leonie Preck, schließlich durch Empfehlungen der Influencer:innen selbst bzw. Hinweise auf genannten Instagram Kanälen. Die so gesammelten Profile wurden auf verschiedene Kriterien hin untersucht: (a) Follower:innen-Zahlen, (b) Einschätzung ihrer theologischen Position (Konservativ – Postevangelikal – Progressiv/Liberal), Themenorientierung (Wird über Sexualität gepostet?).

Auf Basis dieser Quellen wählten wir ein Sample aus evangelischen Influencer:innen, von denen fünf Teil des Yeet-oder Ruach.jetzt-Netzwerks<sup>13</sup> sind und somit auch direkte oder indirekte kirchliche Unterstützung erhalten. Es ließen sich sechs Accounts finden (ein Account wird von zwei Influencerinnen gemeinsam gestaltet), die zum Erhebungszeitpunkt zwischen ca. 8.000 und 40.000 Follower:innen aufwiesen. Alle sieben Influencer:innen sind Pfarrer:innen innerhalb der Evangelischen Landeskirche, fünf sind weiblich und zwei männlich.

Die untersuchten Profile sind die Folgenden (Anzahl Follower:innen Stand 19.04.2023):

- @seligkeitsdinge\_ (41.000 Follower:innen)
- @ja.und.amen (24.700 Follower:innen )
- @andersamen (21.100 Follower:innen )
- @theresaliebt (19.200 Follower:innen.)
- @amen\_aber\_sexy (14.000 Follower:innen )
- @einschpunk (8.647 Follower:innen ).

Diese Auswahl deckt die sechs liberaleren Accounts mit den meisten Follower:innen und einem relevanten Anteil an Posts zum Thema Sexualität ab. Die konservativeren Profile mit vergleichbarer Reichweite bleiben, mit Blick auf das Forschungs-Teilziel für Social Media (potentiell weitere christliche Grundverständnisse über Sexualität herauszuarbeiten), bewusst außen vor (z.B. @liebezurbibel, @hiighholder, @Li.Marie, @josefine\_mzmg). Mangels Vergleichsmaterial bleibt auch das einzige potentiell relevante katholische Profil unberücksichtigt (@kira\_beer).

#### 2.4.2.1 Kurzprofile der untersuchten Instagram-Accounts

Das Profil des evangelischen Pfarrers Tim Lahr heißt **@amen\_aber\_sexy**. Er hat 13.300 Follower:innen und 54 Beiträge (Stand 08.02.2023). Tim Lahr beschreibt selbst, dass er „aus dem Alltag eines queeren Pfarrers“ berichtet und die „Kirche verändern (möchte) alla Sister Act“. Als Profilbild hat der Kanal eine Portraitaufnahme von Tim Lahr mit neutralem Gesichtsausdruck vor schwarzem Hintergrund, in Shirt (Stand 08.02.2023) Dies versucht er umzusetzen mit einer neuen Arbeitsstelle als „Pfarrer für queere und digitale Kirche“. Als solcher ist er seit dem 01.01.2023 mit 50% angestellt, die weiteren 50% als Pfarrer in Vertretung für eine Kölner Gemeinde. Bis dahin war er als Pfarrer in zwei Kölner Kirchengemeinden als Krankheitsvertretung angestellt. Das Profil wurde durch den ersten Corona-

<sup>13</sup> Beide Netzwerke vernetzen christliche Content-Creator:innen und unterstützen sie in ihrer Arbeit. Nur Tim Lahr, der den Kanal @amen\_aber\_sexy betreibt, ist in keinem der beiden Netzwerke (Stand 19.04.2023).

Lockdown aktiv (amen\_aber\_sexy, 2022), zunächst noch allgemein bezüglich des Pfarrerseins. Im Januar 2021 hat Tim Lahr den Kanal in amen\_aber\_sexy umbenannt (amen\_aber\_sexy, 2021) und sich im Februar dann selbst auf Instagram als homosexuell geoutet (amen\_aber\_sexy, 2021). Seitdem hat der Fokus auf queere Themen gestartet. Die beiden ersten Beiträge sind gepinnt. Sie zeigen durch die darauf abgebildeten Regenbogen-Farben (eine Fahne bzw. Flügel) eindeutig, worum es dem Kanal @amen\_aber\_sexy geht: das Thema LGBTQIA+. Insgesamt tritt Tim Lahr mit diesem Profil dabei queer-aktivistisch auf, zelebriert das (queere) Leben genauso wie die von ihm organisierten Aktionen (z.B. queere Partys in der Kirche). In nahezu allen Beiträgen findet ein Bezug zum Thema queer-Sein (insb. mit dem Begriff Vielfalt) statt.

Das Profil der evangelischen Pfarrerin Theresa Brückner heißt **@theresaliebt**. Sie hat 18.900 Follower:innen und 2005 Beiträge (Stand 08.02.2023). Theresa Brückner arbeitet als Pfarrerin für Kirche im digitalen Raum im Berliner Kirchenkreis Tempelhof-Schönberg (<https://brotliebe.net/#team-2>). Selbst schreibt sie über ihren Kanal: „Hi, hier gibt's Alltag, Berlin, Feminismus & mein Leben als Pfarrerin“, das Profilbild zeigt freundliche eine Portraitaufnahme von Theresa Brückmann, bei der sie freundlich in die Kamera schaut (Stand 08.02.2023). Insgesamt teilt sie sehr viele persönliche, biografische Erlebnisse und damit zusammenhängende Themen. Viel Raum nehmen dabei die Themen Trauer und Verlust ein – zum einen durch Beerdigungen, die sie als Pfarrerin gestaltet, zum anderen in Bezug auf persönliche Verluste von Angehörigen sowie Fehlgeburten. Sie nimmt Stellung zu Themen, die Christ:innen zu beschäftigen scheinen, wie bspw. Taufe, Halloween, die Fastenzeit. In Bezug auf Themen, die im weitesten Sinne Sexualität betreffen, finden sich bei Theresa Brückner mehrere Beiträge, die einen Sexismus innerhalb der Gesellschaft konstatieren, aber auch der Themenbereich rund um LGBTQIA+ wird aufgezeigt. Der Fokus scheint darauf zu liegen, aufzuzeigen, dass die Evangelische Kirche queere Menschen nicht (länger) ausgrenzt. Sie setzt sich dabei also „für Gleichberechtigung und gegen Diskriminierung“ ein (theresaliebt, 2020).

Das Profil des reformierten Pfarrers Nico Buschmann heißt **@einschpunk** und hat 8.558 Follower:innen und 131 Beiträge (Stand 08.02.2023). In seinem Profil beschreibt er sich selbst knapp mit den Begriffen „Ref. Pfarrer in Köln / Digitale Kirche / Liebt Käsekuchen und guten Whiskey / #ansprechbar“. Das Profilbild zeigt eine Portrait-Aufnahme von Nico Buschmann, mit eher nachdenklichem Blick zur Seite und einem Kopfhörer im Ohr (Stand 08.02.2023). Er ist in denselben Netzwerken aktiv, wie Theresa Brückmann (@netzwerk.ruach.jetzt und @yeet.netzwerk). Die ersten drei Beiträge sind gepinnt und wirken teilweise provokativ („Selbstbefriedigung ist Gottesdienst“ und „Warum ich polyamore Beziehungen segne?“). Neben theologischen Abhandlungen zu Themen wie bspw. dem Teufel, der Person Jesus oder der Wahrheit, finden sich bei Nico Buschmann auch Schilderungen von privaten Erlebnissen, die er jeweils mit einer Botschaft zu einem passenden Thema verknüpft. Alle Beiträge schließt er mit einer Frage an die Lesenden. Dies signalisiert, ebenso wie die Tatsache, dass er immer wieder explizit auf Aussagen von Influencer:innen der evangelikalen Szene reagiert (z.B. auf @liebezubibel; einschpunk, 2021), dass ihm Dialog wichtig ist.

Das Profil der Vikarin und Religionspädagogin Maike Schöfer aus Berlin **@ja.und.amen** hat 24.100 Follower:innen (Stand 01.02.2023) und 187 Beiträge in ihrem Feed. Ihre eigene Kurzbeschreibung heißt: „Queer - Feminist - Pfarrerin in the making - radical&soft, like Jesus!?“ (Profilbeschreibung; Stand 01.02.2023). Auf ihrem Profilbild ist sie als Marienikone mit Heiligenschein zu sehen, auf ihrem T-Shirt steht „Ave Vagina“ und sie hebt die Hand zum Schwur. Im Profil bezieht sie immer wieder provokativ Stellung zu kirchlichen und gesellschaftlichen Themen und macht ihre Forderungen an „Kirche“ deutlich (z.B. hält sie, in Talar gekleidet, einen benutzten Tampon in die Kamera und fordert eine Entstigmatisierung der Periode und kostenlose Menstruationsprodukte auf Kirchentoiletten). Gleichzeitig entfaltet sie aber auch ihre eigene Theologie in den Posts (z.B. zum Sündenfall, Post vom 07.04.2021). Auf dem Profil @ja.und.amen spielt Intersektionalität die größte Rolle und Maike Schöfer

setzt sich aktiv dafür ein, dass Kirche – und vor allem ihr Profil – ein Safe Space sein soll. So schreibt sie: „Deshalb, weil es immer noch Homophobie und Diskriminierung, immer noch unsichere Räume gibt – kann ich nicht anders und muss es immer wieder betonen: Hier bist DU Willkommen! Ich bin auch Christin! Ich bin auch Kirche!“ (siehe Post vom 17.03.2021).

Die Pastorin Josephine Teske tritt als **@seligkeitsdinge\_** auf Instagram auf und hat 40.900 Follower:innen und ist damit unter den reichweitestärksten christlichen Accounts auf Instagram. Auf ihrem Profil sind 265 Posts zu finden. Auch sie ist Mitglied *im ruach.jetzt* und *Yeet Netzwerk* und darüber hinaus Ratsmitglied der EKD. Sie selbst beschreibt Josephine auf dem Profil **@seligkeitsdinge** als „Pastorin in der Nordkirche und Lebensliebhaberin. #feministin #singlemom“ (Profilbeschreibung, Stand 01.02.2023). Seit Juni 2022 postet die Pastorin nur noch Andachten (vor allem in der Adventszeit) in Form von ca. 20-minütigen Videos. Vor Juni 2022 sind die Posts von Seligkeitsdinge sehr alltagsnah und thematisieren oft ihre Herausforderungen als berufstätige, alleinerziehende Mutter, aber auch ihre persönlichen (Glaubens-) Herausforderungen. Auch den Verlust ihres Sohnes kurz vor der Geburt thematisiert Josephine immer wieder in ihren Posts. Daneben bezieht sie auch Stellung zur Frage der Gleichberechtigung der Frau in Gesellschaft und Kirche (Post „Eva und das Patriachat“ vom 20.10.2019) oder ermutigt queere Menschen (Post vom 30.06.2019). Ihre Captions sind dabei sehr ausführlich und poetisch geschrieben. Oft formuliert sie am Ende dieser inneren Monologe an ihre Community eine Frage, wie „Kennt ihr das?“ oder „Wie seht ihr das?“.

Ellen und Steffi Radtke sind ein queeres Pastorinnenehepaar und als **@andersamen** auf Instagram vertreten. Dem Profil folgen 19.300 Follower:innen und es zählt 45 Beiträge. Auf ihrem Instagram Profil geben die beiden vor allem Einblicke in ihren Alltag als Dorfpastorinnen und beschreiben sich selbst wie folgt: „#Pastorinnen mit Kind, also so Sachen mit Kirche. Und dem Leben als #regenbogenfamilie Und dem Wirken auf dem Dorf.“ (Profilbeschreibung, Stand 01.02.2023). Beide thematisieren immer wieder Alltagsdiskriminierung, die sie als lesbisches Ehepaar in Deutschland erfahren und lassen ihre Follower:innen daran teilhaben (z.B. erzählen sie über bürokratische Hürden bei der Adoption ihrer Tochter). Auch ihre eigene Beziehung, Ellens Schwangerschaft und die Coming-outs der Beiden sind präsenes Thema auf ihrem Instagram Kanal. Bewertung (JP): Geben Einblick in Herausforderungen bzgl. Queer-Themen, aber nicht aktivistisch. Eher ein „wir wollen doch ganz normal behandelt werden“.

#### 2.4.2.2 Datenerhebung

Für die **Erhebung der Daten** wurden zunächst relevante Posts in den ausgewählten Kanälen identifiziert und die Daten in die Software MAXQDA2022 eingepflegt. Der Fokus lag dabei auf den Posts inkl. der jeweiligen Caption, es wurde bewusst auf eine tiefere Bildanalyse oder auch auf die Analyse der Kommentare verzichtet. So wurden innerhalb der Profile zunächst die aktuellsten bzw. obersten (d.h. auch gepinnte Posts fielen darunter) drei Posts, die in irgendeiner Hinsicht das Thema Sexualität betreffen, erhoben. Darüber hinaus wurden pro Kanal jeweils zwei weitere Posts zu den Themen Sex vor der Ehe, Selbstbefriedigung, Gender, LGBTQIA+, Sonstige und ggf. sexuelle Gewalt und Homosexualität erhoben (falls zu letzteren beiden Posts vorhanden waren). Der Zeitraum der betrachteten und zu erhebenden Posts endete rücklaufend mit dem 01.01.2019. Das heißt, auch wenn nicht zu jedem Themengebiet ausreichend Material erhoben werden konnte, begrenzte hier die vorgegebene Zeitspanne die Auswahl.

Im Rahmen der Online-Forschung haben wir es hier mit einer non-reaktiven Formen der Datenerhebung zu tun (Gnambs & Batinic, 2010). Das heißt, dass „Personen häufig freiwillig umfangreiche persönliche Informationen im Internet zur Verfügung stellen, die Einblick in deren

Alltagserfahrungen und subjektives Erleben ermöglichen“ (Gnambs & Batinic, 2010, S. 324). Dieser Aspekt findet Berücksichtigung in der Datenanalyse. Daher wurden zunächst Kurzportraits der analysierten Kanäle erstellt. Die inhaltliche Analyse der Posts und ihrer Captions erfolgte zunächst mit einem offenen Codieren mithilfe eines groben, deduktiv festgelegten, Kategorienbaums. Dieser wurde für dieses Sample neu erstellt auf Basis der bis dato abgeschlossenen Analysen sowie des Forschungsstandes.<sup>14</sup>

#### *2.4.2.3 Datenaufbereitung und Auswertung*

Analog zum Vorgehen bei den Büchern und Zeitschriften wurde auch hier der Forschungsprozess an die inhaltlich strukturierende qualitative Inhaltsanalyse nach Kuckartz (2022) angelehnt. Die kurzen Texte wurden sequenziell durchgearbeitet und mit Hilfe der Software MAXQDA2022 codiert. Auf die erste Codierrunde erfolgte auch hier eine induktive Ausdifferenzierung des Kategorienbaums und es schloss sich eine zweite Codierrunde an.

Nach dem Codierprozess wurden ein- bis zweiseitige Zusammenfassungen zu den eingangs festgelegten Themen<sup>15</sup> erstellt. Dadurch ergab sich die Möglichkeit, ein neues Grundverständnis zu identifizieren, welches zeitaktuell neben den anderen beiden Grundverständnissen steht und (hoch-) religiöse Christ:innen hinsichtlich Sexualität prägt und beeinflusst.

---

<sup>14</sup> Die finale Version des Kategorienbaums ist im Anhang (9.5 & 9.6) zu finden.

<sup>15</sup> Themen: Sex vor der Ehe, Selbstbefriedigung, Gender, LGBTQIA+, Sonstige, Ggf. Homosexualität, Ggf. sexuelle Gewalt, Sexualitätsverständnis, Gottesbild, (Menschenbild, Grundanliegen des Profils)

### 3 Methodik Teilstudie 2: Qualitative Analyse

Teilstudie 2 geht als qualitative Untersuchung vor allem der Frage nach, welche Spannungen und Dilemmata zum Thema Sexualität junge Christ:innen wahrnehmen und wie sie damit umgehen. Dabei wurden mithilfe von Sprachnachrichten Einzelinterviews mit 14 Christ:innen im Alter von 25-35 Jahren geführt.<sup>16</sup>

#### 3.1 Forschungsfragen

Die zugrundeliegende Forschungsfrage „Welche Spannungen und Dilemmata zum Thema Sexualität nehmen (hoch-)religiöse Christ:innen wahr und wie gehen sie damit um?“ wurde auf Basis der theoretischen Vorarbeiten und der Ergebnisse der Diskursanalyse in sieben Teilfragen untergliedert. Diese waren handlungsleitend für die Konzeption und Durchführung der qualitativen Untersuchung waren:

- Wie schätzen hochreligiöse Christ:innen ihre Sozialisation im Blick auf Sexualität ein?
- Welche Rolle hat Kirche/Gemeinde gespielt bzw. spielt sie aktuell?
- Inwieweit hängen Religiosität und Sexualität zusammen bzw. werden getrennt betrachtet?
  - o Was ist das Christliche an ihrer Sexualethik?
- Wie verhalten sich unterschiedliche ethische Kategorien zueinander:
  - o Welche Fokussierungen gibt es, welche Vermischungen?
- Wo hat sich im Lebenslauf dieser Menschen im Blick auf Sexualität etwas verändert (Konstruktion / Dekonstruktion / Rekonstruktion)?
- Wie verhalten sich sozialisierte Sexualethik, erfahrene gesellschaftliche Vorstellungen von Sexualität und eigenes sexuelles Verhalten zueinander?
- Wie werden diese Zusammenhänge und Spannungen bewertet (positiver Umgang mit eigener (Re-)Konstruktion / negative Bewertung von Dilemmata)?

#### 3.2 Sampling

Im Blick auf die Forschungsfrage war zunächst die Klärung eines passendes Samplings notwendig, also die Frage nach Alter („junge“) und Religiosität („Christ:innen“). Auf dem Hintergrund der vielfältigen Ergebnisse aus dem Forschungsstand und Teilstudie 1 wurde davon ausgegangen, dass sich innerhalb dieser Eingrenzung verschiedenen Spannungen und Dilemmata im Blick auf Sexualität finden lassen. Für junge hochreligiöse Christ:innen ist die Auseinandersetzung mit verschiedenen Vorstellungen von Sexualität und Sexualethik integraler Bestandteil ihrer sexuellen Entwicklung. Insbesondere die Auseinandersetzung mit positiven Sexualitätsverständnissen und Consent-Ethik scheint für diese Altersgruppe bedeutsam zu sein. Angesichts der Offenheit der Forschungsfrage im Blick auf Spannungen und Dilemmata, wurden diesbezüglich keine weiteren Fokussierungen im Sampling

---

<sup>16</sup> Bei den Interviewpartner:innen wurde darauf geachtet, innerhalb der Zielgruppe 25-35-jähriger Christ:innen eine gewisse Vielfalt abzubilden. So sind sechs Interviews mit männlichen und acht mit weiblichen Gesprächspartner:innen geführt worden – als divers hat sich niemand zugeordnet. Je die Hälfte ist Mitglieder einer Freikirche bzw. einer evangelischen Landeskirche. Je fünf gaben an, in ihrer theologischen Grundhaltung (eher) liberal bzw. (eher) konservativ zu sein, vier teils/teils. Bei sieben Interviewpartner:innen spielte Religion in ihrer Sozialisation eine sehr große, bei zwei eine große, bei drei zum Teil und zwei keine Rolle.

vorgenommen. In der Ausdifferenzierung der favorisierten Variante ergab sich folgende inhaltliche Fokussierung der kriteriengesteuerten Auswahl des Samplings:

- (Hoch-)Religiöse Christ:innen (Allgemein, Sozialisation und Veränderung)
- Altersspanne: 25-35 Jahre

Die Fokussierung auf die Altersgruppe der 25-35 Jährigen ergibt sich daraus, dass es eine Altersgruppe ist, in der Sexualität in der Entwicklung eine wichtige Rolle spielt. In Verbindung mit der hochreligiösen Prägung ist bei dieser Gruppe davon auszugehen, dass sie in ihrer Sozialisation sowohl durch den (hoch-)religiösen, (eher) konservativeren Diskurs (v.a. die analysierten Zeitschriften und Bücher) als auch durch die gesamtgesellschaftlichen Entwicklungen einer stärkeren Liberalisierung und consent-ethischen Ansätzen geprägt wurden. Dadurch sind bei dieser Gruppe besonders hohe Spannungen erwartbar. Die Fokussierung auf (Hoch-)Religiöse Christ:innen ergibt grundsätzlich sich aus dem Gegenstand der Studie, die in einem kriteriengesteuerten Kurzfragebogen mithilfe der „Centrality of Religiosity Scale“ (Huber & Huber, 2012) erhoben wurde. Dabei wurden für das Sampling nur solche Interviewpartner:innen zugelassen, die im Bereich von Hochreligiosität lagen sowie solche, die hohe Werte an der Grenze von Religiosität zu Hochreligiosität aufwiesen. In der Zusammenschau dieser Hintergründe ist anzunehmen, dass die fokussierte Gruppe entsprechend der Forschungsfrage von Teilstudie 2 vermehrt und in größerem Maße Spannungen und Dilemmata zum Thema Sexualität wahrnimmt und mit diesen umgehen muss.

Im Blick auf die Kontrastierung des Samplings wurden weitere Kriterien festgelegt:

- Kirchlicher Kontext: Kirchen und Freikirchen
- Lebensform/Beziehungserfahrung: ggf. mit Partnerschaftserfahrung
- Geschlecht: weiblich | männlich | divers
- Verständnis von Sexualität / Sexualethische Einstellungen: Grundverständnis I | Grundverständnis II | Grundverständnis III (siehe Ergebnisse Teilstudie 1)

Die Kontrastierung wurde auf dem Hintergrund des (a) Gegenstandes der Gesamtstudie und (b) der Ergebnisse des Forschungsstands und der Teilstudie 1 vorgenommen, da davon auszugehen ist, dass Menschen mit unterschiedlichem Hintergrund unterschiedliche Spannungen erleben und zugleich ähnliche Spannungen bei unterschiedlichen Hintergründen vorkommen. Folglich sollten (a) junge Menschen aus unterschiedlichen kirchlichen Kontexten und (b) Menschen unterschiedlichen Geschlechts (Bedeutung von Geschlechtervorstellungen), Lebensformen (Bedeutung von Partnerschaftserfahrung) und Verständnissen von Sexualität bzw. sexualethischen Einstellungen (Identifikation verschiedener Grundverständnisse) in den Blick genommen werden.

Für unser Forschungsinteresse waren fünf Gruppen von jungen Erwachsenen von besonderem Interesse:

- (1) die im Blick auf Sexualität durch Vorstellungen von Grundverständnis III geprägt sind
- (2) die durch konservative Ansätze geprägt sind und sich nach Dekonstruktion in diesem dritten Grundverständnis neu verorten
- (3) die verschiedene Grundverständnisse miteinander vereinen wollen, etwa weil sie in ihrer Frömmigkeit in konservativeren Gemeinschaften beheimatet sind, aber sexualethisch liberalere Ansätze suchen
- (4) die konservativ sozialisiert sind und sich weiterhin konservativ verorten

- (5) die nicht christlich sozialisiert sind und die im Verlauf eine konservativere Sexualethik erworben haben

Bei all diesen Gruppen sind Spannungen zwischen religiöser Prägung, gesellschaftlicher Sicht von Sexualität und eigenen sexuellen Erfahrungen zu erwarten. Zusammenfassend zeigt sich, dass Personen entweder mit ihrer „erlernten Sexualethik“ gebrochen haben (Dekonstruktion) und möglicherweise eine neue Sexualethik entwickelt haben (Rekonstruktion) (Gruppen 2, 3, aber auch 5) oder andererseits weiterhin in ihrer „erlernten Sexualethik“ beheimatet bleiben (Gruppen 1 & 4).

Der **Feldzugang** erfolgte zunächst über die Social Media Plattform Instagram. Hier wurden diejenigen Personen kontaktiert, die auf Beiträge ausgewählter christlicher Influencer:innen<sup>17</sup> zum Themengebiet Sexualität mit Instagram-Kommentaren reagiert haben. Aufgrund der inhaltlichen Ausrichtung ihres jeweiligen Kommentars wurden sie in einer Tabelle unterteilt in „vermutlich konservative Position“ oder „vermutlich liberalere Position“, um ein ausgewogenes Verhältnis zu erhalten. Für diesen Arbeitsschritt nutzten die Forschenden ihre privaten Instagram-Accounts. Es wurden insgesamt 76 Accounts angefragt (48 vermutlich konservative Accounts / 28 vermutlich liberale Accounts). Der Rücklauf war allerdings nicht so hoch, wie erwartet: so erhielten wir hierbei zehn Zusagen von eher konservativeren Accounts und fünf Zusagen von eher liberaleren Accounts. Weitere elf Accounts wären bereit gewesen, waren jedoch jünger als 25 oder älter als 35 Jahre.

Daher wurde parallel ein weiterer Zugang gewählt: Ein Studierender der CVJM-Hochschule, Jason Liesendahl, hatte im Untersuchungszeitraum für seine Masterthesis eine Online-Umfrage zum Thema Dekonstruktion durchgeführt. Im Zuge der Übersendung der Ergebnisse seiner Studie, erklärte er sich bereit, die Anfrage für die Teilnahme an einem Interview zum Thema „Glaube und Sexualität“ mitzusenden. Daraufhin meldeten sich 19 Interessent:innen. Nach weiterer Eingrenzung auf das gesuchte Altersspektrum (neun davon waren unter 25 oder über 35 Jahre alt) wurden auch hierdurch zehn potentielle Interviewpartner:innen akquiriert.

Als letzter Schritt wurden die privaten Netzwerke der drei Forschenden des qualitativen Forschungsteams gebeten, die Suche nach Interviewpartner:innen per Mail oder Messenger zu teilen. Auch hierdurch konnten einige Interessierte gewonnen werden.

Aus diesen insgesamt 43 Personen wurden per Zufall drei Personen ausgewählt, mit denen der Entwurf eines Kurzfragebogens, welcher der kriteriengesteuerten Zusammenstellung des finalen Samplings diene, getestet wurde. Der Fragebogen wurde mit Lamapoll gestaltet und per Mail oder Instagram-Nachricht als Link versendet. Die drei Proband:innen hatten am Ende des Fragebogens die Möglichkeit, eine schriftliche Rückmeldung zu Sinnhaftigkeit und Verständlichkeit der Fragen zu geben. Aus diesen drei Personen wurde dann eine Person für den Pretest ausgewählt. Mit ihr wurde der erste Durchlauf des Interviews mit finalisiertem Leitfaden durchgeführt.

Parallel dazu wurde an alle 43 Personen, die sich für ein Interview bereiterklärt hatten, der finalisierte Kurzfragebogen gesendet (Kurzfragebogen im Anhang) mit der Bitte, diesen innerhalb von 2 Wochen auszufüllen. Der Rücklauf bestand aus 34 Fragebögen. Aus diesen 34 Personen wurden schließlich 13 weitere Personen ausgewählt (die 14. Person des Samplings war die des Pretests).

---

<sup>17</sup> Ausgewählt wurden folgende Influencer:innen (bewusst verschiedene theologische Grundhaltungen, hohe Followerzahlen): @liebezurbibel; @josefine.mzmg; @riegeros; @ewiglichtkind; @hiighholder; @einschpunk; @ja.und.amen; @theresaliebt; @amen\_aber\_sexy; @pfarrerausplastik.

Die Zugangswege der einzelnen Personen des Samples waren schließlich folgende:

- Instagram-Anfrage 6/14
- Zugang über Sampling eines Masterstudierenden 2/14
- Private Netzwerke 6/14

Bedeutsam für die kriteriengesteuerte finale Auswahl war eine Ausgewogenheit der folgenden Aspekte – dahinter sind direkt die absoluten Zahlen oder prozentuale Verteilung des finalen Samplings aufgeführt.

- **Religiosität:** hochreligiös 10/14 | religiös 5/14 (mind. 3,4 nach CRS / Huber & Huber, 2012)
- **Geschlecht:** männlich: 6/14 | weiblich: 8/14 (Rücklauf: mehr Frauen als Männer) | divers 0/14 (Anmerkung: unter den potentiellen Interviewpartner:innen hatte niemand divers angegeben, daher wurden ausschließlich männliche und weibliche Personen ausgewählt).
- **Kirchenzugehörigkeit:** 50% Landeskirche | 50% Freikirche
- **Alter:** 50% U30 | 50% Ü30
- **Selbsteinschätzung der theologischen Grundhaltung:** (eher)liberal: 5/14 | teils/teils: 4/14 | (eher) konservativ: 5/14
- **Veränderungen theologischer Grundhaltung (Selbsteinschätzung):** sehr stark: 6/14 | stark: 5/14 | teils/teils: 2/14 | gering: 1/14
- **Religiöse Sozialisation (Selbsteinschätzung):** sehr stark: 7/14 | stark: 2/14 | teils/teils 3/14

Das finale Sampling wurde unter den drei Forschenden aufgeteilt, die daraufhin leitfadengestützte Interviews per Sprachmemos durchführten.

### 3.3 Methodik: Audiostatements als qualitatives Erhebungsverfahren

In der Planungsphase der qualitativen Erhebung entstand die Idee, Sprachnachrichten für die Interviews zu nutzen, da sie die Anonymität des/der Proband:in wahren und durch ihren monologisierenden Charakter einen nicht durch äußere Einflüsse unterbrochenen Redefluss ermöglichen. Gleichzeitig wird dabei stärker vermieden, dass Erwartungshaltungen oder Unsicherheiten des/der Interviewer:in die Proband:innen beeinflussen. Das Audiostatement als Erhebungsmethode wurde bereits erprobt im Rahmen der Evaluation der Erfahrung von Studierenden mit Patenschaftsprojekten (Heise & Heinzl, 2022, S.93). Als besondere Stärke von Audiostatements wurden dabei herausgestellt, dass sie besonders geeignet sind, um „individuelle Entwicklungen und Veränderungsprozesse zu erfassen“ (S. 93) und – im Sinne der Autoethnografie – Selbstreflexion zu ermöglichen (S. 95).

#### 3.3.1 Erste Erprobung der Methodik

Aus dem Umfeld der Forschenden wurden zwei Frauen gesucht, welche für ein Probeinterview in dieser unbekannt Form bereit waren. Die befreundeten Probandinnen wurden dann unter den Forschenden getauscht, sodass jeweils unbekannte Personen einen Probelauf miteinander durchführten. Die Forschenden hatten dafür jeweils einen individuellen Leitfaden für die Probe-Interviews erstellt mit fünf Frageblöcken.

Die Kontaktaufnahme erfolgte über den jeweiligen Messenger. Zuerst wurde die jeweilige Probandin angeschrieben und es wurde schriftlich geklärt, wie der Ablauf und der Rahmen aussehen würden. Das

Interview begann dann mit einer Sprachnachricht von Seiten der Forscherin als Start für den „Dialog“. Die Hauptfrage mit den jeweiligen Teilfragen wurde gleichzeitig auch in den Chatverlauf geschrieben, damit die Möglichkeit gegeben war, die Frage beim Beantworten derselben vor Augen zu haben. Pro Tag wurde eine Frage verschickt (jeweils als Sprachmemo und schriftlich), allerdings erst, nachdem die Antwort auf die vorherige Frage da war.

Zwischendurch wurden an manchen Stellen von beiden Seiten kürzere Nachrichten verschickt, die bei der Probandin hauptsächlich reflexiver Art waren oder Unsicherheit ausdrückten – vermutlich aufgrund der fehlenden Resonanz im Rahmen des Versendens von Sprachnachrichten. So schrieb eine Probandin bspw. „Sorry, ich kam so ins Reden [Emoji]. Ist vlt auch bisschen unstrukturiert [Emoji]“ (2023\_05\_10, 12:04 Uhr). Für ein Audiostatement habe die Probandin mehrere Anläufe benötigt: „Ich hab dann jetzt auch zweimal neu angefangen, weil ich mich in ne Richtung verstrickt habe, die vlt nicht zielführend zur Frage war“ (2023\_05\_11, 12:54 Uhr).

Am Ende des Prozesses stellte die Forschende noch eine schriftliche Rückfrage zum Thema Sprachfähigkeit, das die Probandin bei der Antwort auf die zweite Frage ausgeführt hatte – um zu testen, inwieweit diese Möglichkeit der Rückfrage Sinn macht und wie sie aufgegriffen wird: „Liebe XY, ich will dir nun doch für den Prozess nochmal Rückfragen stellen zu einer deiner Aussagen [Emoji]. Du sprichst viel von der Sprachfähigkeit, die dir wichtig ist. Warum ist Sprachfähigkeit für dich so wichtig? Wie hast du sie erworben und was denkst du, wie kann Sprachfähigkeit gefördert werden? Freue mich auf deine Antwort!“ (2023\_05\_16; 11:21 Uhr)

Durch die Probeinterviews zeigte sich, dass die Erhebung per Sprachnachrichten eine für das Forschungsvorhaben sehr gut geeignete Methode darstellt. Sprachnachrichten eröffnen den Interviewpartner:innen einen Raum für Selbstreflexion, aber auch Selbstoffenbarung, der von einer gewissen Anonymität begleitet ist, da er:sie kein face-to-face Gegenüber hat, sondern die Nachricht in das Smartphone einspricht. Wir nehmen an, dass es den Interviewpartner:innen dadurch leichter fällt, sich zu öffnen bei den sensiblen Themen, die angesprochen werden. Es wurde außerdem eine Interviewsituation geschaffen, welche einer Alltagssituation gleicht und gleichzeitig für den:die Interviewpartner:in gut in den Alltag integrierbar ist. Auch das fördert Authentizität, Integrität und Offenheit im Interviewprozess. Auch die Rückmeldung der Interviewpartner:innen des Probeinterviews flossen in die Entscheidung mit ein. Beide bewerteten die Methode positiv.

Somit wurde sich schließlich dafür entschieden, auch die geplanten 14 Interviews mit dieser Methode umzusetzen. Die Fragen wurden dafür noch einmal angepasst, sodass es schließlich vier Interviewfragen waren. Nach der Antwort wurden, um Resonanz zu ermöglichen, kurze Emojis von Seiten der Forschenden gesendet. Auch wurde, im Sinne der Transparenz, sehr darauf geachtet, das Vorgehen zu Beginn ausführlich zu beschreiben und Rückfragen von Seiten der Interviewpartner:innen zu klären.

### 3.3.2 Interviewleitfaden

Nach Reflektion der Methode und des Leitfadens auf Grundlage der zwei Probeinterviews, wurde der Leitfaden finalisiert und auf vier Fragen komprimiert, die Antworten zu den relevanten Forschungsfragen generieren sollten. Der Leitfaden umfasste die folgenden Fragen zu den jeweiligen Schwerpunkten:

Tabelle 1: Interviewleitfaden

Schwerpunkt	Frage(n)
1a) Biografie (& heutiges Verständnis)	Erzähl gerne etwas ausführlicher: Was hat Dich in Deinem Leben hinsichtlich Sexualität geprägt und was ist Dir aktuell besonders wichtig?
2) Rolle von Glaube, Kirche & Gemeinde	Welche Rolle spielen Dein Glaube sowie Kirche / Gemeinde für Deinen Blick auf Sexualität und Deinen Umgang mit ihr?
3) Turning Points & Brüche	Welche Erfahrungen hast Du gemacht, die Deinen Blick auf Sexualität und Deinen Umgang mit ihr besonders stark verändert haben?
4) Spannungen	Welche Spannungen und Unstimmigkeiten erlebst Du in Deiner Sexualität?

Weiter wurden zu den jeweiligen Fragen optionale Rückfragen zusammengestellt, die entweder erzählgenerierend oder inhaltlicher Art waren.

Um die Inhalte der Interviews vergleichbar zu machen und zu gewährleisten, dass für die Beantwortung des Forschungsinteresses relevante Aussagen vorhanden sind, wurde eine Matrix erstellt, die beim erstmaligen Abhören der Antworten dazu diente, anzukreuzen, ob ein elementarer inhaltlicher Punkt angesprochen wurde oder nicht. Fehlende Aspekte konnten so am Ende des jeweiligen Interview-Verlaufs per Rückfrage erfragt werden.

### 3.3.3 Durchführung der Erhebung

Im Zeitraum von 06.- 20. Juni wurde das Probeinterview durchgeführt, von 20. Juni bis 25. Juli 2023 wurden die anderen 13 Interviews in Form von Sprachmemos durchgeführt. Die Interviewpartner:innen wurden hierfür unter den drei Forschenden aufgeteilt. Die Verteilung wurde so vorgenommen, dass Männer von einem Mann und Frauen von einer Frau interviewt werden sollten. Dies war durch das Sample nur bedingt möglich, sodass schließlich auch zwei Männer von Frauen interviewt worden sind.

Zunächst nahm der/die Forschende mit dem Messenger, der von dem/der Interviewpartner:in im Vorfragebogen favorisiert worden war, schriftlich Kontakt auf und stellte sich kurz vor. Sobald eine Rückmeldung von Seiten des/der Interviewten eingegangen war, folgte von dem/der Forschenden eine Sprachmemo mit einer kurzen Einleitung zu dem geplanten Ablauf des Interviews, Rahmenbedingungen des Interviews, einem Überblick über den Zeitraum der Erhebung und Informationen darüber, wie lange eine Antwort ungefähr sein sollte (ca. 5-15 min.).

Die vier Fragen wurden jeweils einzeln am Morgen schriftlich verschickt, sobald die vorangegangene Antwort eingegangen war. Der/die Interviewte hatte dann den gesamten Tag über Zeit, per Sprachmemo zu antworten. Manchmal folgten Verständnisfragen, die vor Beantwortung geklärt wurden.

Die Forschenden hörten die Nachrichten direkt nach Eingang ab, speicherten sie und untersuchten mithilfe einer Auswertungsmatrix, ob alle relevanten Informationen eingegangen waren. Wenn dies nicht der Fall war, wurden am Ende des Interviews, also nach Beantwortung der vierten Frage, schriftlich alle offenen Rückfragen gestellt. Der/die Interviewte erhielt sodann die Möglichkeit, darauf zu antworten.

Der Erhebungszeitraum erstreckte sich bei den meisten Interviews über ca. zwei Wochen. Bei mehreren Interviews aber auch über mehrere Wochen, da Urlaube dazwischen lagen oder das Interview bei dem/der Befragten keine Priorität im Alltag hatte. Zwei Interviewpartner:innen mussten auch mehrfach aufgefordert werden, eine Rückmeldung zu geben. Schließlich konnten alle 14 Interviews komplett durchgeführt werden, es war kein Abbruch zu verzeichnen.

### 3.4 Aufbereitung des Datenmaterials

Die 14 per Sprachmemo durchgeführten Interviews wurden mit Hilfe der datenschutzkonformen Software f4x 2023 KI basiert transkribiert, anschließend von der durchführenden Person Korrektur gelesen und zu je einem zusammenhängenden Textdokument zusammengefasst. In dem Dokument wurden auch die Daten und Uhrzeiten der Antworten notiert, ebenso wurden die zwischen den Fragen ausgetauschten Kurznachrichten (z.B. schriftliche Rückfragen der Proband:innen) von den Forschenden ergänzt und alle personenbezogenen Daten anonymisiert und pseudonymisiert. Anschließend wurden die Interviews in die Software MAXQDA22 eingepflegt.

Für die Auswertung der Daten wurden zwei qualitative Ansätze miteinander kombiniert. Angelehnt an den Auswertungsprozess in Teilstudie 1 wurde die Datenanalyse zunächst an die inhaltlich strukturierende qualitative Inhaltsanalyse nach Kuckartz & Rädiker (2022) angelehnt, indem die transkribierten Interviews in zwei offenen Codierprozessen sequentiell durchgearbeitet und mittels MAXQDA2022 codiert wurden. Als vertiefender Analyseschritt wurde sich für die Grounded Theory entschieden (Glaser & Strauss, 1996, S. 11), um ausgehend vom in der Analyse identifizierten Phänomen der sexualitätsbezogenen Spannungen eine Theorie zu entwickeln. Dazu wurde der Schritt des axialen Codierens angewendet, indem aus den Codes der ersten beiden Codierprozesses zentrale Kategorien herausgearbeitet und innerhalb der einzelnen Interviews zueinander in Beziehung gesetzt wurde. So entstanden in der Verbindung dieser beiden Ansätze über die inhaltlich-thematisch orientierte Inhaltsanalyse, die sowohl die Vielfalt als auch die Gemeinsamkeiten innerhalb der Daten darstellen, vertiefende Analysen zu den Phänomenen innerhalb der einzelnen Interviews, die die Unterschiedlichkeit der Daten, deren innerer Logiken und deren Zusammenhänge abzubilden versuchen.

Erste Codierprozesse: Für die Auswertung wurde zunächst ein deduktiver, aus dem Leitfaden generierter Kategorienbaum verwendet. Aus dem Leitfaden haben sich fünf Hauptkategorien ergeben, die mit Blick auf die Forschungsfragen bereits mit thematischen Unterkategorien strukturiert wurden.

- Sozialisation
- Sexualitätsverständnis
- Turning Points & Brüche
- Spannungen

Diesen aus dem Leitfaden generierten Hauptkategorien wurden anschließend zwei weitere Hauptkategorien hinzugefügt:

- Querschnittsthemen
- Sonstige

Unter Querschnittsthemen wurden zum einen deduktive Kategorien aus der Diskursanalyse übernommen, die sich in den Interviews wiederfanden (z.B. Pornographie und sexuelle Gewalt), aber

auch durch Kategorien ergänzt, die während des gesamten Codierprozesses offen generiert wurden und mit Hilfe eines gemeinsamen Dokuments zwischen den Codierpersonen im Prozess ausgetauscht wurden.

**Im ersten Codierprozess** wurden die Interviews so aufgeteilt, dass nicht selbst durchgeführte Interviews jeweils bearbeitet wurden. Das gesamte Material wurde fallspezifisch durchgearbeitet, Segmente wurden in das deduktive Kategoriensystem eingepflegt und offene, thematische Codes ergänzt. Diese offenen Codes wurden in verschiedenen Teamsitzungen unter den Codierpersonen diskutiert und anschließend in die MAXQDA-Dateien übersetzt, damit der Kategorienbaum vergleichbar bleibt. Zusätzlich wurden zu jeder interviewten Person eine Kurzzusammenfassung in einem Memo erstellt und markante Zitate gesammelt. Im Laufe des ersten Prozesses wurden so auch die deduktiven Kategorien überprüft und angepasst (z.B. eine Unterkategorie verschoben). Anschließend wurden die deduktiven Oberkategorien noch in Unterkategorien ausdifferenziert. Zusätzlich wurde festgelegt, welche der Kategorien gewichtet werden sollten in einem zweiten Codierprozess. So wurde z.B. festgelegt, dass alle Kategorien zu Sozialisationserfahrungen mit 0 = neutral, 1 = negativ und 2 = positiv gewichtet werden, je nach Bewertung der Interviewten. Aber auch die prägenden Erfahrungen in Kirche und Gemeinde, die Rolle von Kirche und Gemeinde heute und die berichteten Turningpoints sollten gewichtet werden. Diese Kategorien wurden im Kategoriensystem mit einem (G) gekennzeichnet und in einem Memo festgehalten, wie gewichtet wird.

**Im zweiten Codierprozess** wurde das gesamte Material getauscht, so dass die Inter-coder-Reliabilität gestärkt werden konnte. Der zweite Codierprozess gliederte sich in drei wesentliche Teilschritte auf:

- a) alle Interviews durchgehen und ggf. umcodieren
- b) vorhandene Codes ausdifferenzieren in Subkategorien
- c) Gewichtung der Codes in den mit (G) gekennzeichneten Kategorien

Zunächst wurde das gesamte Material also noch einmal gelesen und ggf. Stellen neucodiert oder umcodiert. Anschließend wurden die Kategorien betrachtet, die in Anschluss an den ersten Codierprozess noch einmal ausdifferenziert wurden und die Codes entlang der neuen Subkategorien sortiert (z.B. Codes von Familiäre Prägung in die Subkategorien Offenheit, Tabu und Christliche/Säkulare Prägung verschoben). Darauf folgend wurden noch einmal alle mit (G) gekennzeichneten Kategorien gesondert betrachtet und jeder Code mit einer Gewichtung versehen. Aus diesen beiden Prozessen ergaben sich insgesamt 2 367 Codes.<sup>18</sup>

### 3.4.1 Axiales Codieren

Der nächste Arbeitsschritt war der des axialen Codierens. Ziel dieses Vorgehens ist es, innerhalb der einzelnen Interviews die Beziehungen der zentralen Kategorien untereinander herauszuarbeiten. „Axial coding puts those data back together in new ways by making connections between a category and its subcategories“ (Strauss & Corbin, 1990, S. 97).

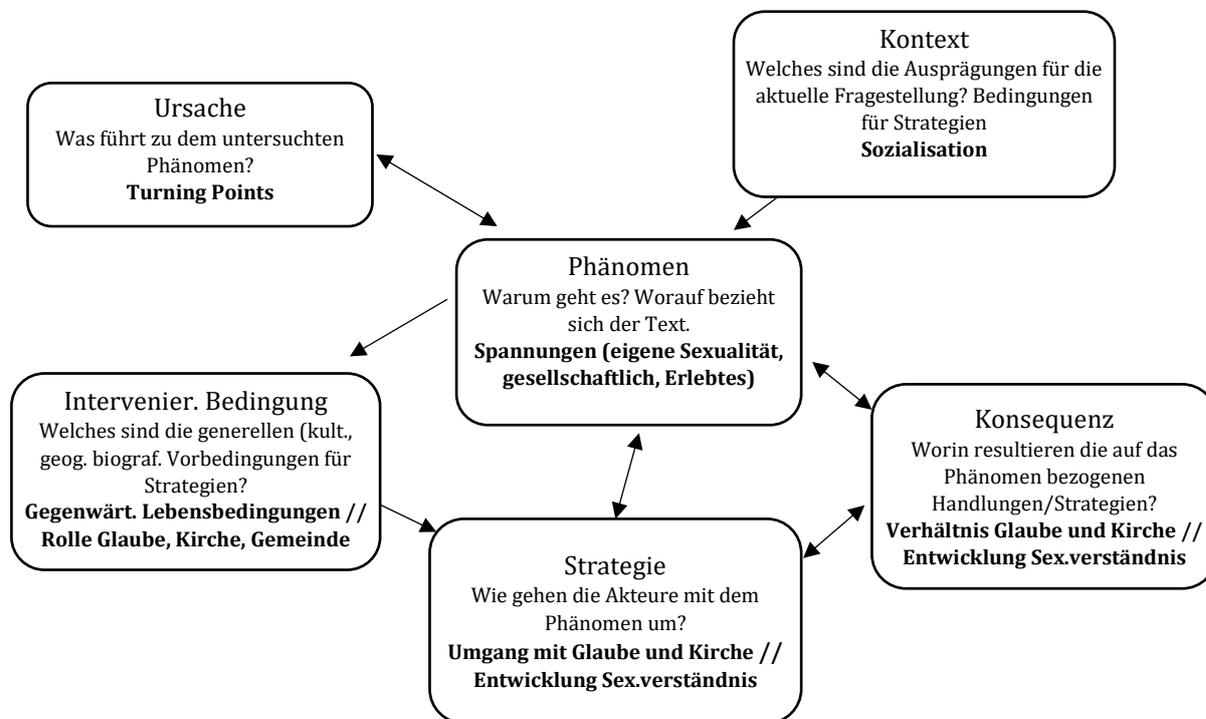
Ein Hilfsmittel, um diese inneren Verbindungen herauszuarbeiten, ist das von Strauss und Corbin entwickelte Codierparadigma. Im Folgenden ist das allgemeine Codierparadigma abgebildet.

---

<sup>18</sup> Der fertige Kategorienbaum ist im Anhang (9.7) einzusehen.

Gleichzeitig sind die jeweils zugeordneten Kategorien aus dem offenen Codierprozess dieses Forschungsprojektes eingefügt (fett gedruckt).

**Abbildung 1: Allgemeines Codierparadigma**



Das im Einzelfall angewandte Codierparadigma orientierte sich jeweils am Phänomen. Durch die Vielfalt der Interviews musste hier individuell entschieden werden. Während bspw. bei einem Interview die Strategie darin bestand, den Umgang mit Glauben und Kirche zu ändern, war es bei einem anderen Interview die Entwicklung eines eigenen Sexualitätsverständnisses. Bei den Aspekten Phänomen, Ursache und Kontext war die Zuordnung der Kategorien jedoch stets gleich.

„Im Zentrum des axialen Kodierens steht das zentrale Phänomen des Textes. Dieses hat eine Ursache. Die im Forschungsfeld handelnden [Akteur:innen; d. Verf.] gehen auf eine bestimmte Art und Weise mit diesem Phänomen um, was mit dem Begriff Strategien bezeichnet wird. Eine Strategie hat eine bestimmte Konsequenz“ (Ruge, 2009, S. 14). Der Kontext ist direkt dem Phänomen zugeordnet, während die intervenierenden Bedingungen strukturelle Begebenheiten bezeichnen, in denen das Handeln stattfindet.

Unter den Forschenden wurden zwei verschiedene Versionen des Codierparadigmas entwickelt. Im Team wurden schließlich die jeweiligen Phänomene der Interviews extrahiert. Da der Fokus der qualitativen Untersuchung auf Spannungen liegen sollte, zeigen die Phänomene jeweils eine hauptsächliche Spannung auf, in der die Interviewten jeweils in Bezug auf Sexualität stehen. Schließlich wurde in Einzelarbeit weiter vorgegangen. Es fiel die fallspezifische Entscheidung für ein Codierparadigma und anschließend die Analyse aller 14 Interviews. Bei Unklarheiten fand ein intensiver Austausch unter den Forschenden statt.

Neben der Formulierung der Hauptspannung und jeweiliger Überschriften für die einzelnen Kategorien des Codierparadigmas wurden kurze Erläuterungen zu allen Punkten formuliert, welche mit wörtlichen Zitaten untermauert wurden. Schließlich wurde für jedes Interview ein prägnantes Zitat gesucht, welches sinnbildlich für das gesamte Interview stehen kann. Zunächst wurde eine ausführliche Version verfasst mit längeren Zitaten, schließlich jeweilige Kurzversionen.

Das Ergebnis des axialen Codierens führte dazu, dass sich gegen einen weiteren Schritt des selektiven Codierens entschieden wurde. Die Interviews sind in ihrer Pluralität so different, dass die Aussicht auf Gemeinsamkeiten sehr gering schien.

Es fügten sich die folgenden Arbeitsschritte an.

#### 3.4.2 Beantwortung der Forschungsfragen

Um die Ergebnisse der qualitativen Forschung abzurunden, wurden die zu Beginn des Forschungsprozesses gestellten Forschungsfragen (siehe 3.1) jeweils in Kürze aus dem Material heraus beantwortet. Hierfür wurden die jeweils dafür relevanten Kategorien zugeordnet und die codierten Segmente analysiert. Insbesondere sollten Muster aufgedeckt und dargestellt werden (siehe 6.1).

#### 3.4.3 Querschnittsthemen

Aus dem erhobenen Material haben sich, sowohl durch den Prozess des offenen Codierens, als auch durch das axiale Codieren und Auffälligkeiten, einzelne Querschnittsthemen ergeben, welche schließlich auch noch untersucht werden sollten. Die Forschenden einigten sich auf diese Themen, ausgehend vom Kategorienbaum des offenen Codierens, wenn bspw. eine hohe Anzahl an codierten Segmenten vorzuweisen war (z.B. Emotionen), oder auch durch Auffälligkeiten innerhalb der Interviews, welche in der Codierung noch keine Berücksichtigung gefunden hatten (z.B. geistlicher Missbrauch). Darüber hinaus fanden Themen Einzug, die bereits in der Diskursanalyse relevant waren oder auf Grundlage des Forschungsstandes zu Sexualität oder gesellschaftlich präsenter Gegebenheiten notwendig Thema sein müssen (z.B. LGBTQIA+). Auch das Nicht-Thematisieren bestimmter Themen schien relevant, betrachtet zu werden.

Analysiert wurden folgende Querschnittsthemen (siehe 6.2 & 6.3):

- Geistlicher Missbrauch
- Homosexualität/LGBTQIA+
- Sex vor der Ehe/ Purity Culture / Exkurs Kindererziehung
- Pornographie
- Sexuelle Gewalt
- Emotionen / Bewertung der eigenen Sexualität
- Selbstbefriedigung
- Kommunikation
- Geschlechterrollen
- Was wird nicht thematisiert

## 4 Methodik Teilstudie 3: Quantitative Online-Befragung

### 4.1 Grundgesamtheit und Stichprobe

#### 4.1.1 Grundgesamtheit

Als Grundgesamtheit des quantitativen Teils der empirica-Sexualitätsstudie galten alle mindestens 18 Jahre alten (hoch-)religiöse Christ:innen im deutschsprachigen Raum (Deutschland, Österreich, Schweiz). Dabei wurde die Altersbeschränkung der Proband:innen bereits auf Seite 1 der Online-Befragung erfragt: „Hiermit bestätige ich, dass ich mindestens 18 Jahre alt bin...“. Zusätzlich dazu wurde das konkrete Alter im Rahmen der demographischen Daten erhoben, sodass an dieser Stelle die Befragung für unter 18-jährige Teilnehmende mittels Filterfunktion endete. Im Rahmen der Länderabfrage konnten die Optionen Deutschland, Österreich, Schweiz und Sonstiges gewählt werden.

Zur Eingrenzung der Zielgruppe auf religiöse und hochreligiöse Christ:innen wurde die „Centrality of Religiosity Scale“ (Huber & Huber, 2012) eingesetzt, welche im Rahmen von fünf Items (Nachdenken über religiöse Fragen, Glaube an Gott/etwas Göttliches, Teilnahme an Gottesdiensten, Gebet, Erleben des Eingreifen Gottes) die Zentralität der persönlichen Religiosität ermittelt (siehe 4.5).

#### 4.1.2 Stichprobenziehung

Zur Ziehung der Gelegenheitsstichprobe wurde auf vielfältigen Wegen auf die Befragung aufmerksam gemacht. In einem ersten Schritt wurde der Fragebogen sowohl über die Mitglieder des wissenschaftlichen Beirates und des Praxisbeirates, als auch über die verantwortlichen Leitungspersonen aus christlichen Werken/Organisationen gestreut.

Zudem wurde mittels verschiedener SCM-Medien für die Teilnahme an der Online-Befragung geworben, zum einen über einen Email-Sondernewsletter, zum anderen über Zeitschriften des SCM-Bundesverlags (family, family next, AUFATMEN, Joyce, Faszination Bibel etc.) und verschiedene Social Media Kanäle von SCM (jesus.de, aber auch SCM-Accounts auf Instagram & Facebook).

Zur Streuung der Befragung im Rahmen der gesamten volkswirtschaftlichen Breite wurden Informationen zur Studie zum einen über Medien wie Chrismon, evangelische Zeitung und evangelisch.de geteilt. Zudem wurden der evangelische Pressedienst und jede der 19 EKD-Gliedkirchen, als auch im katholischen Spektrum jedes der 26 Bistümer sowie die katholische Journalist:innenschule per E-Mail über die Befragung informiert und um Verteilung gebeten.

Zusätzlich dazu wurde die Online-Befragung über theologische Bildungsstätten, über Radiobeiträge (z.B. SRF 2 und ERF), weitere Printmedien (z.B. HNA), verschiedene Podcasts (z.B. „Karte und Gebiet“, „Herzen und Systeme“) und über weitere christliche Netzwerke (z.B. APS Newsletter, Micha Deutschland) beworben.

Ein weiterer Fokus lag auf der gezielten Ansprache verschiedener christlicher Influencer:innen (mit unterschiedlicher theologischer Verortung zwischen konservativ und liberal-progressiv), welche im Rahmen ihrer Reichweite über Social Media einen inhaltlichen Schwerpunkt bei Themen rund um Sexualität und Geschlechtsidentität erkennen ließen. Daraus resultierten etliche Reposts von Follower:innen, deren mediale Streuung sich nur bedingt nachverfolgen ließ.

Ebenso wurden im Kontext der CVJM-Hochschule und des CVJM-Gesamtverbandes auf unterschiedlichen Wegen für die Online-Befragung geworben (z.B. unterschiedliche Social Media Accounts, CVJM-Magazin, Alumni-Newsletter etc.).

Zur Rekrutierung von Teilnehmenden wurden neben den vielfältigen Wegen, auf die Studie aufmerksam zu machen, auch unterschiedliche Zeitpunkte im Rahmen des Befragungszeitraums vom 01.11.23 bis zum 15.01.24 zur Bewerbung gewählt. Zum einen nutzen Menschen verschiedene Medien unterschiedlich intensiv und zu unterschiedlichen Zeiten. Je häufiger auf die Befragung aufmerksam gemacht wird, desto mehr Menschen erfahren von ihr und erhalten deshalb die Möglichkeit, daran teilzunehmen. Außerdem muss eine Befragung lange genug online sein, um auch gelegentlichen Internetnutzer:innen die Möglichkeit zur Teilnahme zu geben (Lanninger, 2001).

Zum anderen konnte nachgewiesen werden, dass sich die Bereitschaft, an einer wissenschaftlichen Befragung teilzunehmen, mit wiederholter Erinnerung daran signifikant erhöht (Sauer mann & Roach, 2013). Dies spricht dafür, dass Konsument:innen christlicher Zeitschriften oder christlicher Social Media Kanäle mehrfach auf unterschiedlichen Wegen auf Befragungen aufmerksam gemacht werden sollten.

#### 4.1.3 Stichprobenbeschreibung

Im Befragungszeitraum vom 01.11.2023 bis zum 31.01.2024 nahmen insgesamt 16097 Personen an der Umfrage teil. Die bereinigte, zur Analyse verwendete Stichprobe umfasste 10608 Teilnehmer:innen (zur Datenbereinigung siehe 4.7.1). Davon bezeichneten 6422 ihr Geschlecht als "weiblich", 4076 als "männlich" und 74 als "divers". Bei der Bezeichnung "divers" gab es für die Teilnehmer:innen die Möglichkeit, die Bezeichnung des Geschlechts genauer anzugeben. Die Ergebnisse werden weiter unten dargestellt. Das Durchschnittsalter der gesamten Stichprobe lag bei 39,3 ( $SD = 15,7$ ) Jahren. Tabelle 2 gibt einen Überblick über die demografischen Merkmale der Teilnehmer:innen.

**Tabelle 2: Demografische Merkmale der Teilnehmer:innen**

Stichprobenbeschreibung ( $N = 10608$ )

Soziodemografische Variable	<i>n</i> / mean	Prozente (%)
<b>Alter in Jahren</b>	39.06 ( $SD = 14.04$ )	
<b>Geschlecht</b>		
Männlich	4076	38.42
Weiblich	6422	60.54
Divers	74	0.70
Keine Angabe	36	0.34

**Sexuelle Orientierung**

Heterosexuell	9030	85.12
Homosexuell	620	5.84
Bisexuell	758	7.14
Andere	57	0.54
Keine Angabe	143	1.35

**Beziehungsstatus/Familienstand**

In Beziehung & Verheiratet	6280	59.20
In Beziehung & nicht verheiratet	1821	17.17
Keine Beziehung, aber Beziehungserfahrung	937	8.83
Keine Beziehung, keine Beziehungserfahrung	1074	10.12
Keine Angabe	496	4.68

**Herkunftsland/Wohnort**

Deutschland	9148	86.24
Schweiz	1204	11.35
Österreich	143	1.35
Sonstiges	83	0.78
Keine Angabe	30	0.28

**Bildung**

Promotion/Habilitation	413	3.89
(Fach-)Hochschulabschluss	6044	56.98
Abitur	2364	22.29
Realschule	1359	12.81
Abschluss der allgemeinbildenden polytechnischen Oberschule der DDR	85	0.80
Haupt- bzw. Volksschulabschluss	217	2.05
Schule ohne Abschluss verlassen	9	0.09
Zurzeit noch Schüler:in	51	0.48
Keine Angabe	66	0.62

**Denomination**

Evangelische Landeskirche	4376	41.25
Römisch-Katholische Kirche	848	7.99
Evangelische Freikirche	3992	37.63

Andere Kirche/Gemeinschaft	760	7.16
Keine Zugehörigkeit	607	5.72
Keine Angabe	25	0.24

---

*Anmerkungen:* Abitur (inkl. Fachabitur, "erweiterte Oberschule" der DDR); Realschule (mittlere Reife oder ein gleichwertiger Abschluss)

## 4.2 Datenerhebung

Die Erhebung der Daten wurde mittels einer Online-Studie auf Basis der Version 3.5.00 des Programms SoSci Survey durchgeführt. Das Format der Online-Befragung (CAPI) wurde aufgrund der einfachen Handhabung und Erreichbarkeit der Proband:innen gewählt (Döring et. al, 2016). Die Beantwortung des Fragebogens konnte nach ersten Rückläufen im Pretest auf 25-30 Minuten geschätzt werden. Die durchschnittliche Bearbeitungszeit lag bei 32,4 Minuten (1405 sec.). Eine genauere Beschreibung der Bearbeitungszeiten findet sich in der Darstellung der Datenbereinigung.

## 4.3 Durchführung

### 4.3.1 Pilotstudie 1

Zunächst wurde zwischen 29. September und 6. Oktober 2023 eine Pilotstudie durchgeführt.

Die Stichprobe umfasste insgesamt 152 Teilnehmer:innen, die über eine Sammelmail an alle Studierenden der CVJM-Hochschule rekrutiert wurden.

Im Zeitraum zwischen dem 24. Oktober 2023 und dem 31. Oktober 2023 erfolgte eine separate Vorprüfung zur Evaluierung der Reliabilität und Faktorenstruktur des Messinstrumentes für sexualethische Einstellungen (Grundverständnisse) sowie des modifizierten Instruments zur Erfassung von Fundamentalismus im Fragebogen (siehe Kap. 5). Dies diente der Überprüfung der Effektivität dieser Messinstrumente.

#### *4.3.1.1 Skalendokumentation Messinstrument für sexualethische Einstellungen (Grundverständnisse)*

Orientiert wurde sich bei der Itemgenerierung an den Ergebnissen der Analyse der Grundverständnisse im Rahmen der Teilstudie 1. Zu allen inhaltlichen Aspekten mittels derer die Grundverständnisse generiert wurden (Einstellungen zu spezifischen sexualitätsbezogenen Themen, die dezidiert mit einer religiösen Semantik begründet werden), wurden in mehreren Prozessschritten in einer Forschungsgruppe mehrere Items in Aussageform ausgewählt, die sich nah an der Semantik des Materials aus der Diskursanalyse bewegten, aber möglichst allgemeinverständlich und klar formuliert wurden. Alle Aussagen zu einem der Themenbereiche der Grundverständnisse sollten auf das gleiche Konstrukt verweisen. Getestet wurden die Konstrukte negative Einstellung zur Masturbation, Doppelstandard, starker Voluntarismus, Geschlecht Gottes und Gleichberechtigung von queeren Menschen in Kirche und Gemeinde. Zentrale Aussagen aus der Analyse der Grundverständnisse wurden zu Items umgeschrieben, die eine Zustimmung auf einer fünf-stufigen Likert-Skala möglich machen.

Anschließend wurde mit einer Faktorenanalyse die Dimensionalität des Konstrukts überprüft. Es wurde zudem überprüft, ob die Heuristiken der Itemgenerierung erfüllt sind, wie beispielsweise einfache und eindeutige Begriffe zu verwenden, lange komplexe Sätze zu vermeiden sowie nur Infos zu erfragen, über die der Befragte verfügen kann und doppelte Verneinungen als auch verschiedene thematische Aspekte innerhalb eines Items zu vermeiden.

**Masturbation.** Das Messinstrument „Masturbation“ wurde entwickelt, um positive oder negative Einstellungen von Christ:innen in Bezug auf Masturbation zu messen. Zu diesem Aspekt wurden besonders viele Items konstruiert, da die Diskursanalyse zeigte, dass die Einstellung zur Masturbation ein guter Indikator für die Grundeinstellung zu Sexualität insgesamt ist.

**Tabelle 3: Itembezeichnungen Masturbation**

Nr.	Item	Polung
MS_01	Selbstbefriedigung ist nur dann ok, wenn ich dabei an meine/n Partner:in denke.	-
MS_02	Selbstbefriedigung ist nur in Ausnahmefällen legitim (z.B. wenn ein:e Partner:in krank ist oder es die Partnerschaft anderweitig entlastet).	-
MS_03	Selbstbefriedigung mit Pornokonsum ist Sünde.	-
MS_04	Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.	+
MS_05	Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe.	+
MS_06	Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert.	+

*Anmerkung.* Die Items können auf der Antwortskala mit den Abstufungen „stimme gar nicht zu“ (0), „stimme eher nicht zu“ (1), „weder noch“ (2), „stimme eher zu“ (3) und „stimme voll und ganz zu“ (4) beantwortet werden.

**Itemselektion Masturbation.** In einer ersten Analyse wurden von den ursprünglichen 6 Items das Item MS\_01 aufgrund seiner Trennschärfe ( $r < .40$ ) ausgeschlossen. Kein Item wurde aufgrund eines zu extremen Mittelwerts ausgeschlossen. Item MS\_02 ( $M = 3.37$ ) bewegt sich jedoch an der oberen Grenze. Alle Items erreichten die geforderten Kennwerte der Schiefe (mindestens - 2, höchstens 2) und der Kurtosis (mindestens -7, höchstens 7), weshalb Normalverteilung für alle Items anzunehmen ist. Alle Items erzielten gewünschte Schwierigkeitswerte im Bereich von 10 – 90.

**Tabelle 4: Itemkennwerte Masturbation**

Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
Selbstbefriedigung ist nur dann ok, wenn ich dabei an meine/n Partner:in denke.	2.89	1.19	-.85	-.38	72	.21
Selbstbefriedigung ist nur in Ausnahmefällen legitim (z.B. wenn ein:e Partner:in krank ist oder es die Partnerschaft anderweitig entlastet).	3.37	1.01	-1.62	1.83	84	.44
Selbstbefriedigung mit Pornokonsum ist Sünde.	1.78	1.51	.16	-1.49	45	.69
Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.	2.39	1.59	-.47	-1.44	60	.54
Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe.	2.19	1.56	-.28	-1.47	55	.71
Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert.	1.38	1.27	.34	-1.09	35	.56

Abkürzungen. *gm* = Schiefe, *b2* = Kurtosis, *Diff* = Itemschwierigkeit, *r* = Trennschärfe.

**Dimensionalität und Itemkennwerte Masturbation.** Eine Faktorenanalyse mit obliquen Rotation hat sowohl im Screeplot (Abbildung 2), als auch in der Faktorladungsmatrix (Tabelle 5) Hinweise auf ein eindimensionales Konstrukt gegeben. Oberhalb des für den Screeplot typischen Knick (in diesem Fall bei einem Eigenwert von .90 auf der y-Achse) zeigt sich ein Faktor. Einige Items weisen recht hohe Nebenladungen (>.30) auf einen zweiten Faktor auf. Sollte für die weiteren Berechnungen ein eindimensionales Konstrukt angenommen werden, ist dies mit Einschränkungen zu betrachten.

Abbildung 2: Screeplot Masturbation

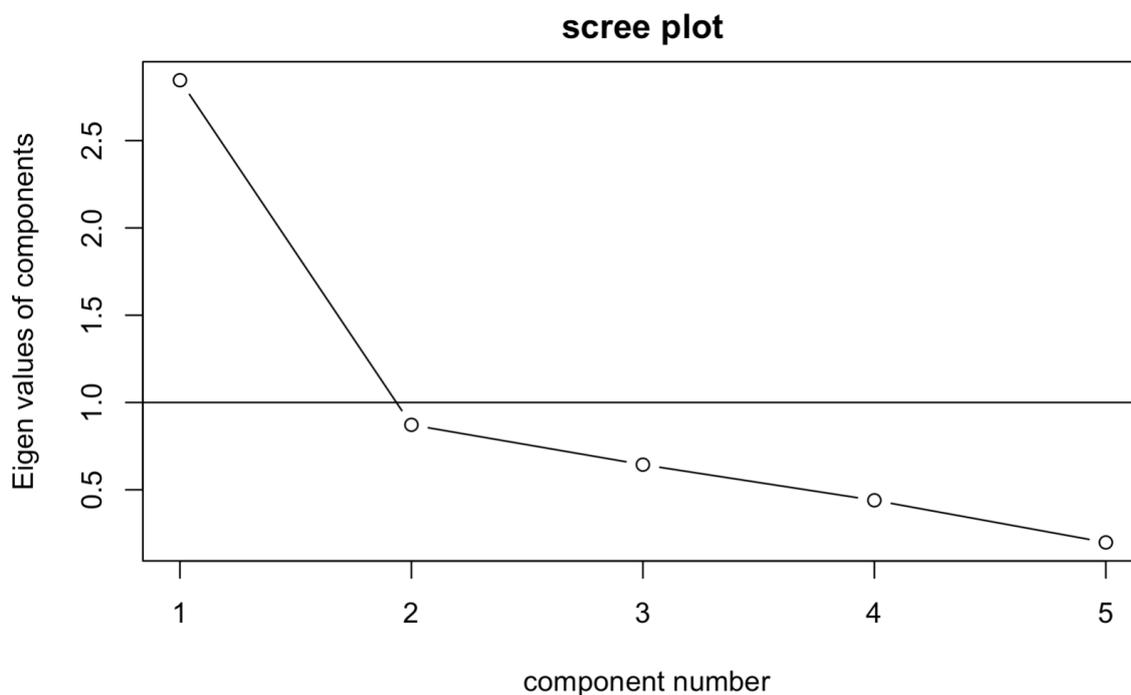


Tabelle 5: Faktorladungsmatrix Masturbation

Itembezeichnung	MR1	MR2
MS_02	.34	.17
MS_03	.71	.12
MS_04	.64	.38
MS_05	.88	
MS_06	.85	-.52

Anmerkungen. MR1 = Faktor 1, MR2 = Faktor 2.

**Reliabilität Masturbation.** Die Reliabilität der Skala wurde durch die interne Konsistenz bestimmt. Dazu wurden die Item-Interkorrelationen berechnet. Die interne Konsistenz betrug  $\alpha = .86$  und lässt sich als sehr gut bezeichnen. Die Skala misst also einheitlich dasselbe Konstrukt.

**Konstruktvalidität Masturbation.** Die Konstruktvalidität umfasst sowohl konvergente als auch divergente Validität. Konvergente Validität bezieht auf die Prüfung, inwieweit Messungen des gleichen Konstrukts mit unterschiedlichen Methoden zusammenhängen, hierbei sind hohe Korrelationswerte gewünscht. Die divergente Validität beschreibt Zusammenhänge mit theoretisch unabhängigen Konstrukten, die durch den vorliegenden Fragebogen nicht gemessen werden sollen, hier sind geringe bzw. keine korrelativen Zusammenhänge erwünscht. In diesem Fragebogen wurden weder konvergente noch divergente Validität überprüft, zukünftige Forschung sollte sich dieser Überprüfung widmen.

**Kriteriumsvalidität Masturbation.** Die Kriteriumsvalidität wird über objektive und manifest zu beobachtende Verhaltensdaten gemessen. Eine gute Kriteriumsvalidität besteht dann, wenn die

Werte eines Fragebogens hohe Zusammenhänge mit den Verhaltensdaten aus dem Alltag der Proband:innen aufweisen. Daran zeigt sich, dass das gemessene Konstrukt als latente Variable auch Zusammenhänge mit objektiven Beobachtungskriterien herstellen kann. Für diesen Fragebogen wurde die Kriteriumsvalidität nicht überprüft, zukünftige Forschung sollte sich dieser Überprüfung widmen.

**Finale Version Masturbation.** Aus den getesteten Items des Messinstruments zur Erhebung der Einstellung zu Masturbation wurden drei Items ausgewählt, die die besten Itemkennwerte aufweisen. Die Itemkennwerte der finalen Version sind in Tabelle 6 zu finden. Da es nur positiv gepoolte Items sind wird das Konstrukt „Positive Einstellung zu Masturbation“ gemessen. Dazu wurden die Item-Interkorrelationen bestimmt. Sie beträgt  $\alpha = .79$ . Die Skala misst einheitlich dasselbe Konstrukt.

**Tabelle 6: Itemkennwerte finale Version Masturbation**

Nr.	Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
MS_04	Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.	2.39	1.59	-.47	-1.44	60	.52
MS_05	Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe.	2.19	1.56	-.28	-1.47	55	.80
MS_06	Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert.	1.38	1.27	.34	-1.09	35	.59

Abkürzungen. gm = Schiefe, b2 = Kurtosis, Diff = Itemschwierigkeit, r = Trennschärfe.

**Doppelstandard.** Das Messinstrument „Doppelstandard“ wurde entwickelt, um zu messen, inwiefern die Proband:innen Einstellungen haben, die dem sogenannten „Doppelstandard“ entsprechen, also männliche und weibliche Sexualität vor dem Hintergrund konservativer Geschlechterrollen als spezifisch unterschiedlich konstruieren und bewerten.

**Tabelle 7: Itembezeichnungen Doppelstandard**

Nr.	Item	Polung
DP_01	Männer haben einen viel stärkeren Sexualtrieb als Frauen.	+
DP_02	Frauen sollten sich nicht zu freizügig kleiden, um Männer nicht in Versuchung zu bringen.	+
DP_03	Wenn eine Ehefrau das sexuelle Verlangen ihres Mannes nicht stillt, darf sie sich nicht wundern, wenn er dies auf andere Weise befriedigt.	+

Anmerkung. Die Items können auf der Antwortskala mit den Abstufungen „stimme gar nicht zu“ (0), „stimme eher nicht zu“ (1), „weder noch“ (2), „stimme eher zu“ (3) und „stimme voll und ganz zu“ (4) beantwortet werden.

**Itemselektion Doppelstandard.** In einer ersten Analyse der Itemkennwerte (Tabelle 7) erreichte kein Item die erwünschte Trennschärfe von mindestens  $r = .40$ . DP\_01 und DP\_02 sind dabei an den Grenzwerten, jedoch weist DP\_03 eine Trennschärfe auf, die äußerst niedrig ist, sodass es nicht ausreichend zwischen Personen mit starker Einstellung zum Doppelstandard und Personen mit schwacher Einstellung zum Doppelstandard trennt. Zudem weist das Item DP\_03 eine sehr geringe Itemschwierigkeit auf, sodass es als schweres Item angesehen werden kann. Dies bedeutet, dass das Item von kaum einer Person gelöst werden kann und in unserem Fall, dass auffällig wenig Personen diesem Item zustimmen.

**Reliabilität Doppelstandard.** Die interne Konsistenz betrug  $\alpha = .47$ , was bei der geringen Itemanzahl durchaus als zulässig angesehen werden kann. Aus dem resultierenden Itemmangel durch den Ausschluss von DP\_03 und dem damit einhergehenden Einbußen der Reliabilität, wird dieses Instrument nicht in dem Fragebogen verwendet. Dennoch erfassen DP\_01 und DP\_02 interessante Aspekte des Doppelstandard und sollten in zukünftiger Forschung eingebracht werden.

**Tabelle 8: Itemkennwerte Doppelstandard**

Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
Männer haben einen viel stärkeren Sexualtrieb als Frauen.	1.80	1.22	-.07	-1.89	45	.37
Frauen sollten sich nicht zu freizügig kleiden, um Männer nicht in Versuchung zu bringen.	1.04	1.05	.76	-.99	26	.39
Wenn eine Ehefrau das sexuelle Verlangen ihres Mannes nicht stillt, darf sie sich nicht wundern, wenn er dies auf andere Weise befriedigt.	.46	.84	1.96	3.41	12	.14

Abkürzungen. gm = Schiefe, b2 = Kurtosis, Diff = Itemschwierigkeit, r = Trennschärfe.

**Voluntarismus.** Das Messinstrument „Voluntarismus“ wurde entwickelt um das Konstrukt „Einstellung zur Fähigkeit der Kontrolle der Sexualität“ zu messen. Die Items erfassen die Zustimmung zur Annahme man könne unterschiedliche Aspekte der Sexualität mittels eines starken Willens kontrollieren (starker Voluntarismus).

**Tabelle 9: Itembezeichnungen Voluntarismus**

Nr.	Item	Polung
VO_01	Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden.	+
VO_02	Enthaltsamkeit ist eine Entscheidung.	+
VO_03	Menschen sind dazu fähig, ungewollte sexuelle Gedanken zu unterdrücken.	+

*Anmerkung.* Die Items können auf der Antwortskala mit den Abstufungen „stimme gar nicht zu“ (0), „stimme eher nicht zu“ (1), „weder noch“ (2), „stimme eher zu“ (3) und „stimme voll und ganz zu“ (4) beantwortet werden.

**Itemselektion Voluntarismus.** In einer ersten Analyse der Itemkennwerte (Tabelle 10) erreichte kein Item die erwünschte Trennschärfe von mindestens  $r = .40$ . VO\_01 bewegt sich an der Grenze zu einer ausreichenden Trennschärfe. VO\_02 und VO\_03 weisen keine passable Trennschärfe auf. Aus diesem Grund wird dieses Messinstrument in diesem Fragebogen nicht verwendet. Zukünftige Forschung kann sich dem Instrument erneut widmen, da es einen ersten Ansatz bietet, starken Voluntarismus messen zu können.

**Reliabilität Voluntarismus.** Die interne Konsistenz betrug  $\alpha = .46$ .

**Tabelle 10: Itemkennwerte Voluntarismus**

Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden.	2.48	1.11	-.56	-.67	62	.32
Enthaltsamkeit ist eine Entscheidung.	3.26	.89	-1.36	1.79	82	.26
Menschen sind dazu fähig, ungewollte sexuelle Gedanken zu unterdrücken.	2.12	1.22	.22	-1.17	53	.28

*Abkürzungen.* gm = Schiefe, b2 = Kurtosis, Diff = Itemschwierigkeit, r = Trennschärfe.

**Queer.** Das Messinstrument „Queer“ misst die Einstellung von christlich-(hoch-)religiösen Menschen zu Queerness.

Tabelle 11: Itembezeichnungen Queer

Nr.	Item	Polung
QU_01	Ausgelebte Homosexualität ist Sünde.	-
QU_02	Christliche Nächsten- und Gottesliebe schließt die Diskriminierung von queeren Menschen aus.	+
QU_03	Gott liebt jeden Menschen unabhängig von dessen sexueller Identität und Orientierung.	+
QU_04	Kirche muss heute besonders für queere Menschen eintreten.	+

*Anmerkung.* Die Items können auf der Antwortskala mit den Abstufungen „stimme gar nicht zu“ (0), „stimme eher nicht zu“ (1), „weder noch“ (2), „stimme eher zu“ (3) und „stimme voll und ganz zu“ (4) beantwortet werden.

**Itemselektion Queer.** In einer ersten Analyse wurde ein Item (QU\_01) von den ursprünglichen fünf Items aufgrund seines extremen Mittelwertes und seiner Schiefe und Kurtosis ausgeschlossen. Und ein weiteres Item (QU\_01) aufgrund der niedrigen Trennschärfe. Aufgrund der niedrigen Itemanzahl wurde dieses Messinstrument nicht weiterverwendet. Zukünftige Forschung sollte dieses Messinstrument weiterentwickeln.

Tabelle 12: Itemkennwerte Queer

Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
Ausgelebte Homosexualität ist Sünde.	2.77	1.61	-.77	-1.16	69	.62
Christliche Nächsten- und Gottesliebe schließt die Diskriminierung von queeren Menschen aus.	3.22	1.37	-1.61	1.00	81	.13
Gott liebt jeden Menschen unabhängig von dessen sexueller Identität und Orientierung.	3.84	0.51	-3.66	14.21	96	.39
Kirche muss heute besonders für queere Menschen eintreten.	2.71	1.32	-.66	-.74	67	.63

*Abkürzungen.* gm = Schiefe, b2 = Kurtosis, Diff = Itemschwierigkeit, r = Trennschärfe.

#### 4.3.1.2 Skalendokumentation Fundamentalismus

Orientiert wurde sich bei der Itemgenerierung an der Skala "Religiöser Fundamentalismus" von Demmrich & Hanel (2023), die im Original auch aus vier Items besteht. Zu den Originalbeispielen gehören "Es gibt nur eine wahre Religion" und "Nur der Islam ist in der Lage, die Probleme unserer Zeit zu lösen", die auf einer Vier-Punkte-Skala beantwortet werden. Um als hoch fundamentalistisch zu gelten, müssen alle vier Items mit "stimme voll und ganz zu" oder "stimme zu" beantwortet werden.

Die Skala enthält die vier Kriterien Exklusivität (Item 1), Überlegenheit (Item 2), Universalität (Item 3) und Wiederherstellung (Item 4). Für die Sexualitätsstudie wurden die vier Items für den christlichen Kontext übersetzt und auf ihre faktorielle Validität überprüft.<sup>19</sup>

**Tabelle 13: Itembezeichnungen Fundamentalismus**

Nr.	Item	Polung
FU_01	Es gibt nur eine wahre Religion.	+
FU_02	Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe.	+
FU_03	Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen.	+
FU_04	Christen sollten nach einer gesellschaftlichen Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet.	+

*Anmerkung.* Die Items können auf der Antwortskala mit den Abstufungen „stimme überhaupt zu“ (0), „stimme nicht zu“ (1), „stimme zu“ (2), „stimme voll und ganz zu“ (3) beantwortet werden.

**Zur Itemselektion der Subskala Fundamentalismus.** In einer ersten Analyse wurden von den ursprünglichen 4 Items kein Item ausgeschlossen (Tabelle 13).

**Tabelle 14: Itemkennwerte Fundamentalismus**

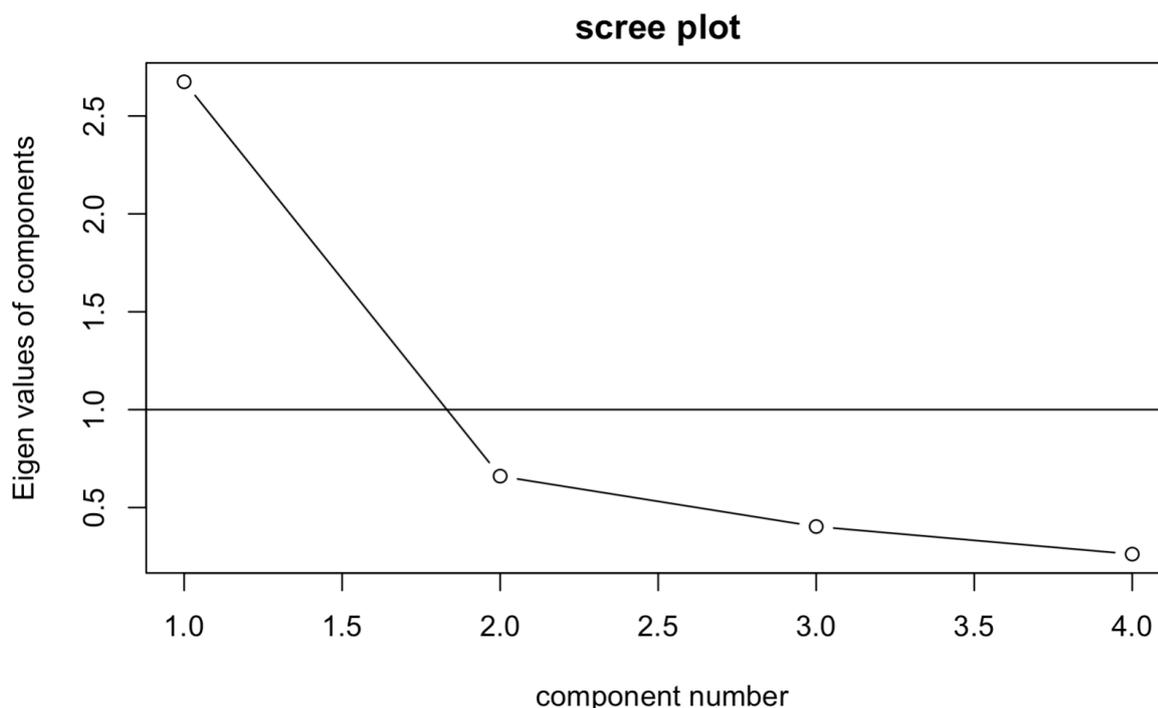
Item	M	SD	gm	b2	Diff	r
Es gibt nur eine wahre Religion.	1.70	1.09	-.19	-1.31	57	.71
Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe.	1.35	.92	.13	-.85	45	.70
Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen.	1.31	.96	.24	-.92	44	.72
Christen sollten nach einer gesellschaftlichen Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet.	1.82	.93	-.59	-.60	61	.53

*Abkürzungen.* gm = Schiefe, b2 = Kurtosis, Diff = Itemschwierigkeit, r = Trennschärfe.

<sup>19</sup> Im Rahmen der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS, 2023) wurden die ursprünglich auf den Islam bezogenen Items bereits für den interreligiösen Kontext umformuliert und übersetzt. Da die Items für die vorliegende Studie spezifisch auf den christlichen Kontext bezogen wurden, unterscheiden sie sich in ihrem Wortlaut von den im ALLBUS verwendeten Items.

**Dimensionalität und Itemkennwerte Fundamentalismus.** Eine Faktorenanalyse mit obliquen Rotation hat sowohl im Screeplot (Abbildung 3), als auch in der Faktorladungsmatrix (Tabelle 15) Hinweise auf ein eindimensionales Konstrukt gegeben. Oberhalb des für den Screeplot typischen Knick (bei einem Eigenwert von .6 auf der y-Achse) zeigt sich ein Faktor. Einige Items weisen recht hohe Nebenladungen (>.30) auf zweiten Faktor auf. Sollte für die weitere Berechnungen ein eindimensionales Konstrukt angenommen werden, ist dies mit Einschränkungen zu betrachten.

**Abbildung 3: Screeplot Fundamentalismus**



**Tabelle 15: Faktorladungsmatrix Fundamentalismus**

Itembezeichnung	MR1	MR2
FU_01	.89	-.35
FU_02	.76	.17
FU_03	.79	
FU_04	.63	.41

Anmerkungen. MR1 = Faktor 1, MR2 = Faktor 2.

**Reliabilität Fundamentalismus.** Die Reliabilität wurde durch die interne Konsistenz bestimmt. Dazu wurden die Item-Interkorrelationen berechnet. Die interne Konsistenz betrug  $\alpha = .83$ . Die Skala misst einheitlich dasselbe Konstrukt.

#### 4.3.2 Pilotstudie 2

Zusätzlich wurde im Zeitraum vom 01.09.2023 bis zum 16.9.2023 ein weiterer Pretest im Sinne einer Pilotstudie sämtlicher Messinstrumente des Fragebogens durchgeführt, um die Verständlichkeit und Dauer des Fragebogens zu überprüfen. Die Rekrutierung der Teilnehmer:innen erfolgte durch Einladung per Mail an alle Beiräte (ca. 40 Personen) sowie weitere dem Forschungsprojekt nahestehende und fachlich involvierte Personen. Während des Pretests hatten die Teilnehmenden die Möglichkeit, auf jeder Seite des Fragebogens Kommentare zu den Messinstrumenten, dem Design oder der technischen Umsetzung abzugeben. Auf jeder Seite gab es ein Kommentarfeld, in das Kommentare und Anmerkungen eingefügt werden können. Gebeten wurde neben Kommentaren zu den einzelnen Seiten auch Rückmeldungen zum Gesamteindruck (Länge, Reihenfolge, einleitende Aussagen, thematische Schwerpunkte, unnötige sowie fehlende inhaltliche Aspekte, etc.) zu geben. Schriftliche Rückmeldungen gab es von 30 Personen.

Da sich die Dauer der Teilnahme an der Befragung durch das Schreiben von Rückmeldungen deutlich verzögert, wurden sechs weitere Personen mit unterschiedlichem Alter und Bildungshintergrund darum gebeten die Befragung ohne Kommentierung durchzuführen. Hieraus ergab sich ein Spektrum in der Ausfüllzeit von 18-39 Minuten, wobei vier von sechs über 30 Minuten gebraucht haben. Da verhindert werden sollte, dass es zu viele Abbrüche geben würde, die durch die Länge der Befragung bedingt sind, auch im Hinblick auf ältere sowie bildungsfernere Menschen, wurde der ursprüngliche Fragebogen gekürzt.

Nach Abschluss des Pretests wurde daher die Brief Sexual Attitudes Scale (BSAS) zur Messung eines instrumentellen Verständnisses von Sexualität sowie eines Verständnisses von Sexualität als gemeinschaftliches Geschehen aus der weiteren Verwendung ausgeschlossen. Ebenfalls wurde das Messinstrument Transphobia-Scale (TS), welches negative Einstellungen gegenüber Transpersonen erheben sollte, aus dem Erhebungsvorhaben gestrichen. Entscheidende Gründe für den Ausschluss dieser Messinstrumente waren neben der Länge des Fragebogens insgesamt, die Doppelung inhaltlicher Aspekte innerhalb der Konstrukte und die verhältnismäßig geringe Relevanz der Messinstrumente für die Hypothesenprüfung.

Die Erhebung demografischer Variablen der Teilnehmenden wurde nach dem Pretest ebenso aufgrund von neuen Aspekten durch Rückmeldungen der Teilnehmer:innen überarbeitet und ergänzt, um eine umfassendere Datenerhebung zu gewährleisten. In der Erfassung der demografischen Daten wurden das Herkunftsland, der formale Bildungsstatus und eine noch differenziertere Erfassung der Mitgliedschaft in einer Kirche ergänzt. Weiterhin wurde ein selbst konstruiertes Item eingefügt, welches das sexuelle Verlangen im Vergleich zum/zur eigenen Partner:in erfragt.

Von den ursprünglich 26 verschiedenen Messinstrumenten wurden somit in der finalen Version des Fragebogens insgesamt 24 Messinstrumente beibehalten. Zusätzlich wurde die Reihenfolge der Messinstrumente innerhalb des Fragebogens auf Basis der Rückmeldungen thematisch angepasst, um eine kohärentere Struktur zu gewährleisten. Einleitende Sätze und Anweisungen zur Bearbeitung bestimmter Fragen wurden überarbeitet, wobei besonderes Augenmerk auf einen klaren Satzbau und eine verständliche Wortwahl gelegt wurde.

Die Erfassung des Geschlechts und der sexuellen Orientierung wurde nach verschiedenen Rückmeldungen grundlegend überarbeitet. Zunächst gab es die Möglichkeit, das eigene Geschlecht über ein Eingabefeld einzutragen. Zu Beginn des Eintrags öffnete sich ein Drop-Down-Menü, welches die möglichen Geschlechtsangaben in verschiedenen Optionen enthielt. Im Anschluss war es möglich,

durch ein Dropdown-Menü Angaben zur sexuellen Orientierung zu machen. Auch hier erschienen über ein Drop-Down-Menü zu Anfang des Eintrags mögliche Optionen der sexuellen Orientierung. In den Rückmeldungen im Zuge des Pretests wurde vielfältig angemerkt, dass die Vielfalt der Optionen bei einigen Teilnehmer:innen auf Unverständnis oder auch Unwissen treffen könnte. Es wurde befürchtet, dass insbesondere Teilnehmer:innen mit einer religiös konservativen Orientierung an dieser Stelle den Fragebogen bereits abbrechen würden. Zusätzlich wurde der Aufwand in der Datenauswertung beim oben beschriebenen Vorgehen erwähnt. Auf Basis der Rückmeldungen wurde die Erfassung des Geschlechts und der sexuellen Orientierung umgestaltet.

Im finalen Fragebogen der vorliegenden Studie wurde das Geschlecht in einem Item über die klassische Dreiteilung "männlich", "weiblich", "divers" erfragt. In einem zweiten Item wurde erfragt, zu wem sich die Teilnehmer:innen sexuell hingezogen fühlen ("zu Männern", "zu Frauen", "Zu Männern und Frauen", "weder noch"). Um der Vielfalt der sexuellen Orientierungen und den individuellen Geschlechtsbezeichnungen dennoch gerecht zu werden, konnte jede:r Teilnehmer:in, die bei Geschlechtsangabe "divers" gewählt hat, sowohl angeben, welches Geschlecht in der Geburtsurkunde eingetragen wurde als auch eine eigene Geschlechtsbezeichnung eintragen. Im Anschluss der oben beschriebenen Angaben wurden alle Teilnehmer:innen gefragt, wie sie ihre sexuelle Orientierung selbst bezeichnen würden. Hierbei konnte eine Option aus einem Drop-Down-Menü ausgewählt werden oder ein selbst geschriebener Text als Antwort eingetragen werden.

Mit dieser Umstrukturierung gelang es sowohl der Vielfalt und Individualität der Bezeichnungen im Bereich Geschlecht und sexueller Orientierung gerecht zu werden als auch den Aufwand und die Möglichkeiten der der Datenauswertung zu optimieren.

#### 4.4 Untersuchungsablauf

Zu Beginn der Studie wurden die Proband:innen über den Zweck und den Ablauf der Studie sowie über deren Nutzen, Risiken und Unannehmlichkeiten aufgeklärt. Die Risikoaufklärung enthielt dabei unter anderem die Warnung über mögliche sensible Themen, wodurch Befragte signifikante psychische Belastungen erfahren könnten. Anschließend wurde den Teilnehmer:innen noch einmal die Freiwilligkeit der Teilnahme sowie die Tatsache, dass eine Ablehnung ohne jeglichen Nachteil verbunden ist, verdeutlicht. Zuletzt wurde durch einen externen Link auf den Datenschutz der Teilnehmerinnen und Teilnehmer hingewiesen. Durch die Anonymisierung der Daten wurde sichergestellt, dass alle Informationen, die im Rahmen der Studie gesammelt wurden, vertraulich behandelt und nur für wissenschaftliche Zwecke verwendet wurden. Nach Zustimmung der Einwilligungserklärung startete die quantitative Online-Befragung. Die Teilnehmer:innen wurden durch den Fragebogen in drei Themenfeldern geführt, die unterschiedlich viel Raum im Fragebogen einnehmen. Die soziodemografischen Daten machten den ersten und kleinsten Bereich aus. Es folgte der Bereich "Christlicher Glaube" und der Bereich "Sexualität", der den Hauptteil des Fragebogens bildete. Abgeschlossen wurde mit Fragen zu erlebter, sexueller Gewalt. Durch die Sensibilität des Themas wurde vor diesen Fragen eine zusätzliche Triggerwarnung eingefügt, in der die Teilnehmer:innen über die Thematik der folgenden Fragen informiert wurden. Im Anschluss an die Triggerwarnung konnten Teilnehmer:innen wählen, ob Sie die Fragen beantworten, die Fragen überspringen oder sich direkt auf eine Seite mit Kontakten zu Hilfsangeboten weiterleiten lassen wollen.

Wurden alle Fragen beantwortet, erfolgte am Ende der Studie das Debriefing. Hier wurden die Teilnehmerinnen und Teilnehmer in einem Satz kurz über das Ziel der Studie aufgeklärt. Die Kontaktdaten sowie eine weitere Ressourcenliste für psychologische Hilfe und Beratung waren ebenfalls hier aufgelistet.

Zugang zu den anonymisierten Daten hatten nur das Forschungsteam und die Projektleitung. Die Datenerhebung, -weitergabe, -speicherung und -entsorgung erfolgte im Einklang mit dem deutschen Datenschutzgesetz (2018).

Für Rückfragen, Unklarheiten oder Beschwerden im Kontext der Befragung, wurden die Kontaktdaten der Studienleitung auf der letzten Seite der Umfrage zur Verfügung gestellt.

#### 4.5 Messinstrumente

Die verwendeten Messinstrumente können den oben beschriebenen Themenfeldern zugeordnet werden. Die Messinstrumente werden im Folgenden anhand der verwendeten Skalen, der gemessenen Konstrukte, der Skalierung der Antworten und der Reliabilität dargestellt. Vereinzelt wird auf die Validität eingegangen. Ergänzende Informationen zu den Messinstrumenten, wie Filterlogiken und Zwischentexte sowie die vollständig ausformulierten Items sind im Codebook der Sexualitätsstudie zu finden (siehe 9.1). Außerdem ist zu erwähnen, dass es für jedes Item des Fragebogens die Möglichkeit der "Nicht-Beantwortung" über die Antwortmöglichkeit "Keine Angabe" gab.

Der Fragebogen startete mit der Erfassung der demografischen Daten. Die soziodemografischen Daten wurden über insgesamt 10 Items erfasst. Das Herkunftsland im europäischen Raum wurde über ein selbst konstruiertes Item mit den Optionen "Deutschland, Österreich, Schweiz und Sonstiges" erfragt. In einem zweiten selbst konstruierten Item wurde der Bildungsabschluss im deutschen Bildungssystem in Anlehnung an die Formulierung der sechsten Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung (2022) erfragt. Es folgte ein weiteres Item, welches das Alter in Jahren in einer freien Eingabe erfasst. Das Geschlecht wurde über einen "two-step-approach" erfasst. Hier wurde in einem dritten Item nach der Zuordnung zu einer Geschlechtsbezeichnung "männlich", "weiblich" oder "divers" gefragt, gefolgt von einem Item, welches erfasste, zu wem sich Teilnehmer:innen sexuell hingezogen fühlen ("zu Männern", "zu Frauen", "Zu Männern und Frauen", "weder noch"). Alle in Bezug auf ihr Geschlecht "diversen" Teilnehmer:innen hatten dann in drei weiteren Items die Möglichkeit, anzugeben, welches Geschlecht in ihrer Geburtsurkunde eingetragen wurde und wie sie selbst ihr Geschlecht bezeichnen würden. Alle in Bezug auf ihr Geschlecht "diversen" Teilnehmer:innen sowie alle nicht-heterosexuell orientierten Teilnehmer:innen, konnten dann die sexuelle Orientierung in einem weiteren Item durch Auswahl einer Antwort aus einem Drop-Down-Menü oder als frei geschriebener Text angegeben. Weitere Informationen zum "two-step-approach" sind bei Felt et.al. (2023) zu finden, an deren Studie die Itemformulierungen angelehnt wurden. Daran anschließend wurde über ein achttes selbst konstruiertes Item der Familienstand über die Antwortmöglichkeiten "Verheiratet, Ledig, Eingetragene Lebenspartnerschaft, Geschieden, Verwitwet" erfragt.

Schließlich wurde mit einem neunten Item dichotom (Ja/Nein) erfasst, ob sich Teilnehmer:innen aktuell in einer Beziehung befinden. Teilnehmer:innen, die aktuell nicht in einer Beziehung waren, wurden in einem weiteren Item gefragt, ob sie in der Vergangenheit Erfahrungen mit Beziehungen

gemacht haben. Die Items zum Erfassen des Beziehungsstatus waren angelehnt an die Items der Singlestudie von Künkler et al. (2020).

Zur Messung unterschiedlicher Aspekte der Religiosität wurden fünf verschiedene Messinstrumente verwendet. Der Themenblock begann mit der Frage nach der Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit. In einem ersten Item wurde die Mitgliedschaft in einer Kirche oder christlichen Gemeinschaft erfragt. Gab eine Person an, Mitglied zu sein, wurde in einem zweiten Item nach spezifischer Mitgliedschaft zu einem Gemeindeverbund oder einer Kirche und bei einer Mitgliedschaft in der evangelischen Kirche nach gefühlter Verbundenheit mit dieser gefragt. In einem dritten Item wurde erfragt, ob sich die Teilnehmer:innen einem christlichen Jugendverband zugehörig fühlen und wenn ja, welcher Jugendverband dies ist. Die ersten beiden Items zur Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit orientierten sich an den Formulierungen der Items aus der Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung 6 (KMU, 2023).

Die Intensität bzw. Zentralität der Religiosität, die in dieser Studie ein entscheidendes Konstrukt zur Erfassung der Zielgruppe der "Religiösen" und "Hochreligiösen" darstellt, wurde mit einer Kurzversion der Centrality of Religiosity Scale (CRS-5) mit fünf Items gemessen (Huber, 2012). Zur Kategorisierung wurde sich an den gewählten Cut-Off-Werten der Autoren orientiert. Als Cut-Off Wert für "Religiös" galt ein Mittelwertscore zwischen 2,1 und 3,9. Als "Hochreligiös" wurden Teilnehmer:innen mit einem Mittelwertscore höher als 3,9 bezeichnet. Teilnehmer:innen mit einem Mittelwertscore unter 2,1 wurden als "Nicht-Religiös" bezeichnet und aus der vorliegenden Stichprobe ausgeschlossen. Die deutschsprachige Version der CRS-5 wies in der Validierungsstudie sowie in der vorliegenden Stichprobe eine gute interne Konsistenz auf ( $\alpha = .85$  in Huber & Huber, 2012;  $\alpha = .78$  in der vorliegenden Stichprobe).

Die Skala Secure Attachment to God (SATG) von Rowatt und Kirkpatrick (2002) erfasst das Bindungserleben an einen Gott in zwei Dimensionen. Die hier verwendeten Items stammen aus der Dimension "Avoidance Dimension", die als ein eigener Faktor gesehen werden kann. Das Konstrukt "sichere Bindung an Gott" wurde mit sechs Items auf einer Skala von 1 ("stimme überhaupt nicht zu") bis 4 ("stimme voll zu") erfasst. Die Autoren gaben als interne Konsistenz  $\alpha = .92$  an (Rowatt & Kirkpatrick, 2002). In der vorliegenden Stichprobe erzielte das ins Deutsche übersetzte Messinstrument eine sehr gute interne Konsistenz von  $\alpha = .89$ .

Zur Erfassung der religiösen Sozialisation wurden vier Items konstruiert. Das erste Item erfasste die Rolle des christlichen Glaubens in der eigenen Erziehung und wurde bereits in vorigen Studien des Forschungsinstitut empirica verwendet. Weitere zwei Items erfragten die Selbsteinschätzung der theologischen Grundhaltung aktuell und vor 10 Jahren.

Das Konstrukt Fundamentalismus wurde mit der Skala Religiöser Fundamentalismus von Demmrich & Hanel (2023) gemessen. Die Skala besteht aus vier Items. Zu den Originalbeispielen gehören "Es gibt nur eine wahre Religion" und "Nur der Islam ist in der Lage, die Probleme unserer Zeit zu lösen", die auf einer Vier-Punkte-Skala beantwortet werden. Die Items wurden aus der Originalskala, in denen die Religion Islam beschrieben wird, für den christlichen Kontext umgeschrieben und auf ihre faktorielle Validität überprüft. In der Validierungsstudie wurde die Reliabilität als interne Konsistenz mit Cronbachs Alpha von  $\alpha = 0,85$  angegeben. Die Skala kann auch kategorisch verwendet werden, um zwischen starken und weniger starken Fundamentalist:innen unterscheiden zu können. Um als stark fundamentalistisch zu gelten, müssen alle vier Items mit "stimme voll und ganz zu" oder "stimme zu" beantwortet werden. In der vorliegenden deutschsprachigen Studie erreichte das Messinstrument eine gute interne Konsistenz von  $\alpha = .86$ .

Der zweite große Themenblock, der sich mit Einstellungen und Verhalten im Bereich Sexualität beschäftigte, begann mit der Erfassung des Umgangs mit dem Thema Sexualität in Gemeinde/Kirche. Das Messinstrument enthielt zwei an die Logik der FSCS (s.u.) angelehnte, selbst konstruierte Items, die über eine klassische 5-Punkte Likert-Skala die Botschaft über Sexualität einer Gemeinde/Kirche erfasst, in der Teilnehmer:innen aufgewachsen sind (angelehnt an die Logik der Skala zur familiären sexuellen Kommunikation, die in einem späteren Abschnitt erläutert wird). Dieser weitere sozialisatorische Aspekt von Gemeinde/Kirche wurde nur Teilnehmer:innen präsentiert, bei denen der christliche Glaube in der Sozialisation eine "bedeutende Rolle" spielte (Antwortcodierung siehe Codebook).

Der Umgang von Gemeinden/Kirchen mit dem Thema Sexualität wurde mit neun selbst konstruierten Items erfasst. Die Zustimmung zu verschiedenen Aussagen wurde über eine Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (stimme voll und ganz zu) erfasst. Ein Item fragte nach der eigenen Positionierung zur Haltung im Bereich Sexualität in einer Gemeinde/Kirche ("In meiner Kirchengemeinde wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht.") Beantworteten Teilnehmer:innen dieses Item auf der Antwortskala mit 4 oder 5, wurde in einem weiteren, dichotomen Item erfragt, ob die eigene Position eher konservativer oder eher liberaler ist.

Die familiäre Kommunikation über Sexualität wurde mit der Family Sexual Communication Scale (FSCS) von Isaacs (2012) gemessen. In der Sexualitätsstudie wurden angelehnt an McAllister et al. (2021) aus dieser Skala von den insgesamt drei Faktoren nur Items aus den zwei Faktoren "sexual exploration" (Vermittlung des Werts sexuelle Erkundung) und "sexual abstinence" (Vermittlung des Werts sexuelle Abstinenz) verwendet. Hier wurden mit 6 Items aus dem Faktor "sexual exploration" und mit 5 Items aus dem Faktor "sexual abstinence" verschiedene Aspekte der Kommunikation mit familiären Bezugspersonen über das Thema Sexualität erfragt. Die Items wurden auf einer 7-Punkte Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 7 (stimme voll und ganz zu) beantwortet. McAllister et al. (2021) gaben die Reliabilität als interne Konsistenz von  $\alpha = .78$  bis  $\alpha = .91$  an. In der vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe lagen die internen Konsistenzen bei  $\alpha = .89$  für die Subskala Erkundung und bei  $\alpha = .75$  für die Subskala Abstinenz.

Die Häufigkeit sexueller Verhaltensweisen wurde über 8 selbst konstruierte, größtenteils schon in der Single-Studie von Künkler et al. (2020) verwendete Items, erhoben. Hierzu wurden verschiedene sexuelle Praktiken in Bezug auf die angewandte Häufigkeit der Umsetzung erfragt. Die Antwort konnte auf einer Skala von 1 (Habe ich noch nie gemacht) bis 6 (Fast täglich) gegeben werden. Beispielsweise konnte auf dieser Skala das Item "Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" in Bezug auf die Häufigkeit der genannten Verhaltensweise beantwortet werden. Item 1,4,5,6 und 7 wurden aus der Singlestudie (2019) übernommen. Item 2, 3 und 8 wurden für die Sexualitätsstudie ergänzt.

Das "sexuelle Selbstkonzept" wird mit der Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit gemessen (Zeiske, 2008). Die 18 Items erfassen über vier Subskalen die "sexuelle Kommunikation", die "sexuelle Zufriedenheit", die "sexuelle Reziprozität" und die "sexuelle Eigenverantwortung" vier Messkonstrukte: die Fähigkeit sexuelle Wünsche und Bedürfnisse kommunizieren zu können, der Grad der Zufriedenheit mit dem eigenen Sexualleben, die Fähigkeit zur sexuellen Reziprozität sowie die Einschätzung des Grades der Selbstbestimmung und Eigengestaltungsfähigkeit der Sexualität. Die Zustimmung zu den Items wurde über eine Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5

(stimme voll und ganz zu) erfasst. Zeiske (2008) gab eine Reliabilität von  $\alpha = .80$  für Subskala 1,  $\alpha = .79$  für Subskala 2,  $\alpha = .80$  für Subskala 3 und  $\alpha = .65$  für Subskala 4 an.<sup>20</sup> In der vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe lagen die internen Konsistenzen der einzelnen Skalen sowie des gesamten Messinstruments in einem guten bis sehr guten Bereich ( $\alpha = .85$  sex. Kommunikation;  $\alpha = .79$  sex. Zufriedenheit;  $\alpha = .84$  Reziprozität;  $\alpha = .72$  sex. Eigenverantwortung;  $\alpha = .82$  sex. Handlungsfähigkeit).

In der Konzeption der Sexualitätsstudie, die sich eines Mixed-Methods-Forschungsdesigns bediente, wurde die Notwendigkeit identifiziert, die spezifisch christlich sexualethischen Einstellungen sowie Grundhaltungen zu Sexualität der Teilnehmenden quantitativ zu erfassen. Wie in 4.3.1 ausgeführt wurden in der Pilotstudie 1 zu allen wichtigen inhaltlichen Aspekten mittels derer die Grundverständnisse generiert wurden (Einstellungen zu spezifischen sexualitätsbezogenen Themen, die dezidiert mit einer religiösen Semantik begründet werden) in mehreren Prozessschritten in einer Forschungsgruppe Items in Aussageform formuliert. Alle Aussagen zu einem der Themenbereiche der Grundverständnisse sollten auf das gleiche Konstrukt verweisen, nur für die Einstellung zur Masturbation konnte auf diese Weise ein Messinstrument entwickelt werden, das konstruktsspezifisch ausreichend valide und reliabel war. Daher wurde von der Konstruktsspezifität abgesehen und 18 Items ausgewählt, die christlich-sexualethischen Einstellungen sowie Grundhaltungen zu Sexualität messen können. In der Datenanalyse der Hauptstudie bestätigte eine konfirmatorische Faktorenanalyse die Homogenität des Konstrukts „Sexualethische Einstellung“. Die konzipierten Items zielten darauf ab, ein breites Spektrum sexualethischer und theologischer Positionen im Kontext von Sexualität abzubilden, wobei eine höhere Punktzahl eine konservativere Einstellung und eine niedrigere Punktzahl eine liberalere Haltung gegenüber Sexualität indizierte. Die Erfassung der Zustimmung zu den Items erfolgte über eine standardisierte Likert-Skala mit einem Spektrum von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (stimme voll und ganz zu). An dieser Stelle sei zu erwähnen, dass zwei der Items niedrige Faktorladungen aufwiesen („Gott freut sich, wenn Menschen ihre Sexualität auf vielfältige Art erforschen“; „Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden“). Ebenso fiel der Gesamtfit des Modells moderat, aber akzeptabel aus. Aufgrund inhaltlich theoretischer Überlegungen wurden beide Items allerdings beibehalten. Zudem erzielte das entwickelte Messinstrument innerhalb der Stichprobe der sexualethischen Einstellung eine ausgezeichnete interne Konsistenz, gemessen an einem Cronbachs Alpha von .94, was auf eine hohe Reliabilität des Instruments hindeutet.

Um negative Affekte in Zusammenhang mit Masturbation zu messen, wurden vier Items aus der Kurzversion der Skala Short Version of Negative Attitudes Toward Masturbation Inventory (NATMI) von Cervilla et.al. (2008) genutzt. Diese Kurzversion bezieht sich wiederum in der Itembezeichnung auf die Originalskala von Mosher (2011). Hier verwendet wurden die Items 4, 12, 23 und 30. Die vier Items erfragten die negativen Affekte in Zusammenhang mit Masturbation und konnten auf einer Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (stimme voll und ganz zu) beantwortet werden. Durch die Neukonstruktion der vier Items zu einer eigenen Kurz-Skala kann hier nicht auf Reliabilitätsangaben aus anderen Studien zurückgegriffen werden. In unserer deutschsprachigen Stichprobe erzielte das gekürzte Messinstrument „NATMI“ eine interne Konsistenz von  $\alpha = .95$ .

Zur Erfassung der moralischen Bewertung von Pornografiekonsum, wurde die Adapted Moral Incongruency Scale verwendet (Droubray et. al., 2020). Anhand dieser Skala wird mit vier Items erhoben, inwieweit Personen das Anschauen von Pornografie moralisch ablehnen und der Konsum

---

<sup>20</sup> Die Reliabilität der Gesamtskala wurde nicht berichtet.

entsprechend mit psychischer Belastung einhergeht. Eine Aussage lautet beispielsweise: „Das Anschauen von Pornografie belastet mein Gewissen.“ Die Items können auf einer 7-Punkte-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 7 (stimme voll und ganz zu) beantwortet werden. Für diese Skala wurde eine sehr gute Reliabilität von  $\alpha = .96$  gemessen (Droubay et. al., 2020). In der vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe konnte ebenfalls eine interne Konsistenz von  $\alpha = .96$  erzielt werden.

Es folgt der Themenbereich „Paarsexualität“, der aus fünf verschiedenen Messinstrumenten bestand, die nur den Proband:innen präsentiert wurden, die in den demografischen Daten angaben, sich aktuell in einer Beziehung zu befinden.

Der Themenbereich beginnt mit der Inclusion of Other in the Self (IOS) Scale (Aron et al., 1992). Die IOS-Skala misst die empfundene Beziehungsnähe innerhalb romantischer Partnerschaften, wobei die dahinterstehende Theorie davon ausgeht, dass Individuen in nah erlebten Beziehungen ihr eigenes Selbstbild um das Selbstbild des Beziehungspartners/der Beziehungspartnerin erweitern. Konkret misst die IOS-Skala also diesen Einschluss des Anderen in das eigene Selbst. Dazu enthält die IOS 7 Bilder, die die jeweilige Beziehungsnähe in Form von sich überschneidenden Kreisen symbolisieren, von dem eines durch den/die Teilnehmende/n ausgewählt werden muss. Für die Verwendung der IOS-Skala im Zusammenhang von Sexualität und Partnerschaft spricht, dass sie auch in ähnlichen Zusammenhängen in der GeSiD-Studie vom Institut für Sexualforschung, Sexualmedizin und Forensische Psychiatrie (2020) verwendet wurde. In der Studie von Aron et al. (1992) erzielte die Skala eine sehr gute Retest-Reliabilität von  $r = .82$ . Ebenso kommen Gächter et al. (2015) in ihrer umfassenden Evaluation der IOS-Skala zu dem Schluss, dass diese als psychologisch valides und reliables Maß für die Erfassung der subjektiven Beziehungsnähe gilt.

Im Weiteren wurde das sexuelle Verlangen der Partner im Vergleich in einem selbstkonstruierten Item erfragt. Das Item lautete: „Im Vergleich zu meinem Partner/meiner Partnerin ist mein sexuelles Verlangen...“ und kann auf einer 5-Punkte Skala von 1 (...viel stärker) über 2 (...stärker), 3 (...gleich stark), 4 (...geringer) bis 5 (...viel geringer) beantwortet werden. Das Item wurde selbst konstruiert.

Das sexuelle Begehren nach dem oder der aktuellen Partner:in oder nach anderen Partner:innen wurde über die Report of Behaviors and Feelings Scale (RBF-D) erfasst. In der Originalskala von Gangestad et. al. (2020) sind sowohl Items, die nicht-sexuelle Verhaltensweisen, als auch Items, die sexuelle Verhaltensweisen und Gefühle in Bezug auf Sexualität erfassen. In der RBF-D wurden fünf Faktoren herausgearbeitet, aus denen die hier verwendeten Items aus Faktor 1 "Verlangen nach dem Partner" (Item 1-3) und Faktor 4 "Verlangen nach anderen Personen" (Item 4-9) stammen. Die neun Items wurden über eine 5-Punkte-Skala beantwortet, wobei die Proband:innen angaben, wie oft das beschriebene Verhalten oder Gefühl bei Ihnen in den letzten 72 Stunden vorgekommen ist. Die Skala ging von 0 (überhaupt nicht), 1 (einmal), 2 (zweimal), 3 (dreimal), 4 (viermal) bis 5 (vier-fünfmal oder mehr). Die Summierung des Scores ergab die Häufigkeit und Intensität des sexuellen Verlangens gegenüber anderen Personen. In einer Validierungsstudie von Velten et al. (2019) erreichten die beiden Faktoren eine gute interne Konsistenz ( $\alpha = .82 - .89$ ), ebenso in unserer aktuellen deutschsprachigen Stichprobe ( $\alpha = .80$ , aktuelle Partner:innen;  $\alpha = .86$ , andere Partner:innen).

Die Zufriedenheit mit der ehelichen Sexualität wurde mit der Skala zur sexuellen Zufriedenheit christlicher Ehepaare von Bochmann & Näther (2002) gemessen. Die Skala bestand aus 7 Items, die auf einer siebenstufigen Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 7 (stimme voll und ganz zu) die Zustimmung der Proband:innen erfassten. Die Skala wies in der ursprünglichen Untersuchung eine gute interne Konsistenz von  $\alpha = 0.87$  auf. Die Auswertung erfolgt über einen Summenwert. Je höher

der Summenwert, desto zufriedener ist die teilnehmende Person mit der Sexualität in ihrer Ehe (Bochmann & Näther, 2002). In unserer deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .88$  erzielt.

Der Abschluss dieses Themenbereichs bildete die Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS). Mit 13 Items wurde die Güte der partnerschaftlichen Kommunikation erfasst. Die Items wurden auf einer Likert-Skala von 1 (stimme voll und ganz zu) bis 5 (stimme überhaupt nicht zu) beantwortet. Je höher der Score über alle Items, desto qualitativ negativer wird die Kommunikation über Sexualität in der Partnerschaft erlebt. Die Skala hat in früheren Untersuchungen eine gute Reliabilität von  $\alpha = .81$  gezeigt (Zacchilli, 2007). In unserer deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .88$  ermittelt.

Um pathologische Dynamiken im Bereich der Sexualität zu erfassen, wurde die Sexual Compulsivity Scale als Messinstrument gewählt. Die Kurzversion der Skala wurde von Kalichman & Rompa (2001) zur Messung von mangelnder Kontrolle über sexuelle Bedürfnisse und Impulse entwickelt. Die Proband:innen gaben in den 10 Items an, inwieweit die Aussagen sie selbst beschreiben. Dabei konnten die Antwortmöglichkeiten 1 (gar nicht), 2 (ein wenig), 3 (schon eher) oder 4 (sehr stark) gewählt werden. Item 1 lautete beispielsweise "Mein sexuelles Verlangen hat meinen Beziehungen im Weg gestanden". Ein höherer Gesamtscore kann als stärkerer Kontrollverlust im Bereich der sexuellen Bedürfnisse und Impulse interpretiert werden. Über einen Filter wurde dieses Messinstrument nur Proband:innen präsentiert, die in vorigen Messinstrumenten überdurchschnittliche Werte in der Häufigkeit bestimmter sexueller Aktivitäten zeigten. Die Skala wies mit  $\alpha = .89$  (Stichprobe Männer) und  $\alpha = .92$  (Stichprobe Frauen) eine gute Reliabilität auf (Kalichman & Rompa, 2001). In unserer deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .86$  festgestellt.

Um das Ausmaß zu beurteilen, in dem die Teilnehmer:innen dualistische Ansichten über ihren Körper vertreten, einschließlich der Konzepte der Trennung zwischen Körper und Seele sowie Sündhaftigkeit des Körpers, wurde die Radical Dualism Scale (RDS) verwendet (Jacobsen et. al., 2016). Die Teilnehmer:innen bewerteten in dieser Skala 12 Items auf einer 7-Punkte-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 7 (stimme voll und ganz zu). Jacobsen et. al. (2016) fanden für die Radical Dualism Scale eine interne Konsistenz von  $\alpha = .79$ . Bei der Korrelation mit den drei in der Originalstudie verwendeten Maßstäben für das Konstrukt "Heiligung" wies die Skala "Radikaler Dualismus" nur eine geringe signifikante Korrelation mit der Skala "Christliche Lehren über den Körper" auf ( $r = -.16, p = .01$ ), aber weder mit der Skala "Heilige Eigenschaften des Körpers" ( $r = -.09, p = .08$ ) noch mit der Skala "Manifestation Gottes im Körper" ( $r = .01, p = .46$ ), was auf eine zuverlässige diskriminante Validität hindeutet (Jacobsen et. al., 2016). Der Gesamtscore wurde durch Berechnung des Mittelwerts für alle Items zusammen ermittelt. Eine höherer Gesamtscore steht für ein höheres Maß an radikal dualistischem Denken in Bezug auf den eigenen Körper. In unserer vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .74$  festgestellt.

In einem weiteren Messinstrument wurde die Körperunzufriedenheit gemessen. Hierfür wurde die General Body Dissatisfaction Scale (GBD) verwendet. Die Skala ist eine Subskala des Body Attitude Tests von Probst et. al. (1995). Die Subskala misst die allgemeine Körperunzufriedenheit, welche inhaltlich auf der Häufigkeit negativer Wahrnehmungen, Verhaltensweisen und Gefühle in Bezug auf den eigenen Körper beruht. Sie besteht aus 4 Items und wird auf einer 6-Punkte-Skala von 1 (nie) bis 6 (immer) bewertet. Ein höherer Gesamtscore zeigt ein höheres Maß an Körperunzufriedenheit an. Probst et. al. (1995) gaben eine interne Konsistenz von  $\alpha = .88$  für die Subskala "General Body

Dissatisfaction“ an. In unserer vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .80$  erzielt.

Es folgte die Embodied Spirituality Scale (ESS), welche den Grad der Integration von Sexualität und Spiritualität erfasst (Horn et. al., 2005). Die Skala wurde durch spezifisch christlich-religiöse Stichproben entwickelt und getestet. Die ESS misst den Grad der Integration von Sexualität und Spiritualität in neun Items, die auf einer Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (stimme voll und ganz zu) beantwortet werden können. Für die vorliegende Studie ist zu erwähnen, dass eine starke Ausprägung der Integration von Sexualität und Spiritualität in anderen Studien eine mittlere bis starke Korrelation mit weiteren christlich-spirituellen Konstrukten wie der Häufigkeit des Bibellesens oder der Häufigkeit des Betens zeigte (Horn et. al., 2005). Das Level oder der Grad an Integration kann auf einem Kontinuum dargestellt werden, sodass eine höhere Summe der Items eine stärkere Integration von Sexualität und Spiritualität anzeigt. In der Studie zur Entwicklung der ESS wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .80$  gefunden (Horn et. al., 2005). In unserer vorliegenden deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .85$  festgestellt.

Um mögliche Stressoren von sexuellen Minderheiten im Bereich Sexualität, Geschlechtsidentität und Religion zu erfassen, wurden zwei Subskalen aus dem Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI) verwendet (Schrager et. al., 2018). Das SMASI ist ein 64 Items umfassendes Messinstrument, das proximale und distale Stressoren bei Jugendlichen aus sexuellen Minderheiten erfasst. Es besteht aus 11 Subskalen, darunter proximale Stressoren wie Domänen der internalisierten Homonegativität, Identitätsmanagement, Intersektionalität und negative Erwartungen. Zu den distalen Stressoren gehören soziale Marginalisierung, familiäre Ablehnung, homonegatives Klima, homonegative Kommunikation, negative Offenbarungs-Erfahrungen, Religion und Arbeitsbereiche. Für die vorliegende Studie werden die beiden Subskalen internalisierte Homonegativität (Subskala 1) sowie Religion (Subskala 4) herangezogen. Letztere misst die religiöse Homonegativität des religiösen Kontextes, in der sich eine Person befindet. Diese beiden Subskalen bestehen zusammen aus 12 Items. Die 12 dichotomen Items wurden über die Antwortoptionen 1 (Ja) und 2 (Nein) beantwortet. Bei Zustimmung zu einer Aussage wurde wiederum mit dichotomer Antwortmöglichkeit erfragt, ob die dargestellte Situation in den letzten 30 Tagen vorkam (Ja) oder nicht (Nein). Das Messinstrument wurde nur Teilnehmer:innen präsentiert, die sich nicht als heterosexuell einordneten. Schrager et al. (2018) erzielten eine interne Konsistenz von  $\alpha = .81$  für die internalisierte Homonegativität und für Religion eine interne Konsistenz von  $\alpha = .85$ . In unserer aktuellen deutschsprachigen Stichprobe wurde eine interne Konsistenz von  $\alpha = .82$  für die internalisierte Homonegativität und eine interne Konsistenz von  $\alpha = .68$  für Religion festgestellt.

Der Themenbereich der Sexualität endete mit der Erfassung von Erfahrungen im Bereich sexueller Gewalt. Durch die Sensibilität des Themas wurden die Items nur den Teilnehmer:innen präsentiert, die nach einer vorigen Triggerwarnung ihre Einwilligung zur Beantwortung der Fragen gegeben haben. Die Erfahrungen der sexuellen Gewalt wurden insgesamt über sechs Items erfasst. Die beiden ersten Items orientieren sich an Items aus der GeSiD-Studie (Gesundheit und Sexualität in Deutschland, Brunner et. al., 2021).

In der GeSiD-Studie wurde die sexuelle Aggression durch (versuchte oder vollzogene) nicht einvernehmliche, sexuelle Berührungen und/oder (versuchten oder vollzogenen) nicht einvernehmlichen Geschlechtsverkehr operationalisiert. Nicht-einvernehmliche sexuelle Berührungen wurden mit der Frage "Hat eine Person jemals versucht, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu

berühren oder Sie dazu zu bringen, sie zu berühren?“ erhoben. Die Frage konnte über die Antwortmöglichkeiten (1) "Nein" und (2) "Ja, das ist mir passiert, oder jemand hat das bei mir versucht." beantwortet werden. Nicht einvernehmlicher Geschlechtsverkehr wurde durch die Frage "Hat eine Person jemals gegen Ihren Willen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) mit Ihnen gehabt oder dies versucht?" erhoben. Auch diese Frage konnte über die oben genannten Antwortkategorien beantwortet werden. Bei Beantwortung einer der beiden Fragen mit "Ja" wird nach der Häufigkeit der Erfahrungen gefragt.

Für die vorliegende Studie wurden vier weitere Items konstruiert, um die Information zielgruppenorientierter erfassen zu können. Die Items wurden den Teilnehmer:innen jeweils bei der Antwort "Ja" in Bezug auf einen Übergriff präsentiert. Die selbst konstruierten Items lauten: "Ist mind. einer der Übergriffe im Kontext von Kirche/Gemeinde geschehen?" (Ja/nein), wenn ja: "Ist dieser Übergriff aufgedeckt/ bekannt/ thematisiert worden?" (Ja/nein), "Ist er angemessen aufgearbeitet worden?" (ja/nein) und eine offene Frage: "Möchten Sie uns dazu noch mehr mitteilen?". Das letzte Item mit der Möglichkeit des freien Antwortformates diene sowohl dem sensiblen Umgang mit Betroffenen als auch der qualitativen Analyse im Nachhinein.

Der Fragebogen wurde durch die Möglichkeit der Mitteilung von offenen Fragen und Gedanken zu Themen der Sexualitätsstudie abgeschlossen.

Alle Items aus englisch-sprachigen Skalen wurden durch professionelle Übersetzer:innen in die deutsche Sprache übersetzt. Hierzu wurde ein Muttersprachler der englischen Sprache mit sehr guten Deutschkenntnissen um eine Übersetzung der Items gebeten, als auch eine Muttersprachlerin der deutschen Sprache mit sehr guten Englischkenntnissen um eine Rückübersetzung gebeten. Stärker abweichende Ergebnisse wurden von der/ von dem jeweils anderen Übersetzer:in reflektiert und Nachjustierungen erfolgten, um eine sinngemäße und zugleich für die Zielgruppe verständliche Übersetzung zu gewährleisten.

Sofern verfügbar wurden für die im Rahmen der Studie erhobenen Variablen Vergleichsdaten aus anderen Erhebungen herangezogen, um so das Antwortverhalten bezogen auf bestimmte Konstrukte gegenüberstellen zu können. Damit lässt sich feststellen, inwieweit sich Überschneidungen mit den Daten aus anderen Erhebungen feststellen lassen und wo Unterschiede bestehen. Eine Übersicht der Vergleichsdaten lässt sich Abschnitt 7.3 entnehmen.

## 4.6 Codebook

Zur Übersicht der Variablen, der Itemformulierungen und der Literatur der verwendeten Messinstrumente und ihrer Operationalisierung wurde eine Codebook mit Microsoft Excel erstellt. Dieses enthält neben den Codierungen jedes Items mit jeweiligen Antwortmöglichkeiten in Teil 1 die Literatur der Skalen, in Teil 2 die Items des Fragebogens und in Teil 3 die Skalenberechnungen und Umkodierungen. Das gesamte Codebuch ist im Anhang zu finden (siehe 9.9).

## 4.7 Vorgehen und Methodik der Datenanalyse

### 4.7.1 Datenbereinigung

Von 16111 erfassten Fällen, wurden 16097 Fälle als gültige Fälle in den Datensatz aufgenommen. So wurden aufgrund fehlender Werte im Bereich der Demografie 2096 Fälle ausgeschlossen. Für die

weitere Datenverarbeitung waren die Inklusionskriterien einzelner Fälle sowohl eine Mindestbearbeitung bis Seite 14 als auch eine Toleranz von höchstens 10 % fehlender Werten. Nach diesen Filterbedingungen enthielt der Datensatz 14021 Fälle, bei denen jeweils 10 % fehlende Werte im bearbeiteten Fragebogen zugelassen wurden.

Zur weiteren Datenbereinigung wurden die Fälle nach Fortschritt der Bearbeitung im Fragebogen in drei Gruppen eingeteilt. Die jeweiligen Gruppen wurden um die erste Standardabweichung nach unten bereinigt. Es wurden also alle ausgeschlossen, die unter einer Standardabweichung in Bezug auf die Dauer der Fragebogenbearbeitung je nach Fortschrittsgruppe lagen. Dadurch wurden die Fälle ausgeschlossen, die den Fragebogen in unrealistisch schneller Zeit bearbeitet haben.

Von der Gruppe, die den Fragebogen mindestens bis Seite 20 ausgefüllt hat, war die durchschnittliche Bearbeitungszeit  $M = 189$  sec. ( $SD = 82$  sec.). Eine Standardabweichung nach unten lag somit bei 107 sec. Damit fielen aus dieser Gruppe 144 Fälle aufgrund zu schneller Bearbeitungszeit raus.

Aus der Gruppe der Personen, die den Fragebogen bis mind. Seite 20-35 bearbeitet haben war die durchschnittliche Bearbeitungszeit  $M = 566$  sec. ( $SD = 318$  sec.). Eine Standardabweichung nach unten lag in dieser Gruppe bei 248 sec. Damit fielen aus dieser Gruppe 53 Fälle aufgrund zu schneller Bearbeitung raus.

Aus der Gruppe der Personen, die den Fragebogen bis mindestens Seite 35 bis zur letzten Seite ausgefüllt haben, lag die durchschnittliche Bearbeitungszeit bei  $M = 1405$  sec. ( $SD = 485$  sec.). Eine Standardabweichung nach unten lag somit bei 920 sec. Dadurch wurden aus dieser Gruppe 1385 Fälle aufgrund zu schneller Bearbeitung ausgeschlossen.

Insgesamt wurden 1585 Fälle aufgrund einer unrealistisch schnellen Bearbeitung im Vergleich zur Fortschrittsgruppe ausgeschlossen. Der aktualisierte Datensatz enthielt somit 12439 gültige Fälle.

Im weiteren Vorgehen wurden alle Fälle ausgeschlossen, die ein unrealistisches oder stark verzerrtes Antwortverhalten zeigten. Zum einen fielen hierunter Personen mit Tendenz zu extremen Antworten und damit der überdurchschnittlich häufigen Auswahl der äußeren Skalenausprägungen (starke Ablehnung oder starke Zustimmung). Ebenso bezogen sich die Fälle auf Personen, die in ihrem Antwortverhalten keinerlei Varianz aufwiesen und unabhängig von der Anzahl an Antwortmöglichkeiten immer die gleiche Kategorie auf der Skala auswählten (Straightlining). Die Verzerrungen wurden für alle Likert-skalierten Messinstrumente geprüft. Dafür wurde für jeden Fall die sogenannte Intra-Individual Response Variability (IRV) berechnet. Fälle mit sehr geringer Standardabweichung im Antwortverhalten (IRV nahe 0) in den einzelnen Skalen wurden bei zusätzlich sehr schneller Bearbeitungszeit ausgeschlossen. Aufgrund dieser Methode zur weiteren Bereinigung der Daten wurden 1442 Fälle ausgeschlossen. Der aktualisierte und damit für die deskriptive Auswertung bereinigte Datensatz enthielt nun 10997 gültige Fälle. Für die deskriptive und hypothesengeleitete Auswertung wurden zusätzlich die nicht-religiösen Teilnehmer:innen (CRS Score < 2) aus dem Datensatz entfernt und mit einem Gesamtdatensatz mit 10608 Fällen weitergearbeitet.

#### 4.7.2 Deskriptive Auswertung

Zur Beschreibung der Daten wurden für die jeweils erhobenen Messinstrumente sowohl Lage- als auch Streuungsmaße berechnet. Als Lagemaße dienten Mittelwert, Modus und Modalwert, als

Streuungsmaß die Standardabweichung. Die deskriptiven Maße, und dabei insbesondere Mittelwert und Standardabweichung, wurden skalenübergreifend tabellarisch festgehalten. Zur visuellen Veranschaulichung wurden zusätzlich Grafiken erstellt, sowohl für die jeweiligen Summen- oder Mittelwertscores als auch für die jeweiligen Antworthäufigkeiten einzelner Items (siehe 7.2). Dies geschah teilweise auch in Kombination mit demographischen Variablen, wie bspw. Geschlecht, Alter oder sexueller Orientierung.

Die Mittelwerte und Standardabweichungen der Messinstrumente wurden zusätzlich für die 8 Gruppen berechnet, die zuvor anhand der Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit eingeteilt wurden: Hochreligiöse und religiöse Mitglieder einer Freikirche, hochreligiöse und religiöse Mitglieder der evangelischen Landeskirche, hochreligiöse und religiöse Mitglieder der katholischen Kirche und hochreligiöse und religiöse Personen ohne Kirchenzugehörigkeit. Die Einteilung dient der Identifikation von Verzerrungen durch einzelnen Subgruppen (siehe 7.1).

Die Antworten auf die offenen Fragen bezogen auf sexualisierte Gewalt sowie allgemeine abschließende Anmerkungen wurden nach der Logik einer qualitativen Inhaltsanalyse codiert. Dabei wurden thematische Kategorien gebildet und nach Häufigkeit aufgelistet. Eine Übersicht ist unter Abschnitt 7.5 zu finden.

#### 4.7.3 Zusammenhangsanalyse nach Querschnittsdimensionen

Des Weiteren wurden verschiedene Zusammenhangsanalysen durchgeführt, um die Beziehung der einzelnen Variablen, Skalen und Querschnittsdimensionen zueinander zu untersuchen. Bei mindestens intervallskalierten Variablen wurden entweder Pearson Korrelationen oder Spearman Korrelationen bei nicht gegebener Linearität berechnet. Bei weiteren nicht gegebenen Voraussetzungen wurden Dummy Variablen gebildet und Multiple Lineare Regressionen durchgeführt. Die Zusammenhänge von nominalskalierten Variablen wurden mit Cramers V betrachtet. Folgende Querschnittsdimensionen wurden definiert: Alter, Geschlecht, sexuelle Orientierung, Denominationen, Bildung und Partnerschaft. Eine zusätzliche deskriptive Darstellung der Häufigkeiten über die Querschnittsdimensionen erfolgte ausschließlich bei einem gefundenen Zusammenhang mit den Konstrukten/Variablen von  $r/R > 0.2$ .

#### 4.7.4 Clusteranalyse und Typenbildung

Die Typenbildung diente der Ordnung und Klassifikation bestimmter fallbezogener Beobachtungen zu übergeordneten Gruppen, die in sich starke Ähnlichkeiten aufweisen, während sie sich untereinander stark unterscheiden. Das Ziel ist die Komplexitätsreduktion durch die Untersuchung von Ähnlichkeiten (Homogenität) und Unterschieden (Heterogenität) der Fälle zueinander.

Zunächst wurde clusteranalytisch vorgegangen. Dabei wurden explorativ verschiedene Messinstrumente, welche Aspekte der Sozialisation von Sexualitätsnormen und aktuelle Einstellungen zum Glauben und der Sexualität erfassen, explorativ clusteranalytisch betrachtet. Folgende Skalen und Variablen wurden genutzt: Fundamentalismus (Sum\_BG08), Religiosität (CRS), theologische Selbsteinschätzung (RS02\_02), Vermittlung der Werte sexueller Abstinenz in familiärer Sozialisation (Sum\_FCS\_Absti). Im Zuge dessen wurden sowohl partitionierende als auch hierarchische Clusteranalysen durchgeführt. Da die Ergebnisse keine distinkten Cluster abbilden konnten, erfolgte anschließend eine theoriegeleitete Typenkonstruktion mit den Variablen zur Erfassung der

theologischen Ausrichtung (RS02\_02) und der Vermittlung der Werte sexueller Abstinenz in familiärer Sozialisation (Sum\_FCS\_Absti), um eine präzise Zusammenfassung der Fälle zu vier verschiedenen Typen zu gewährleisten (Mey & Muck, 2010, S. 555). Folgende vier Typen wurden gebildet:

- Typ 1 beinhaltet Personen, welche mit geringen bzw. unterdurchschnittlichen Abstinenzwerten erzogen wurden (Mittelwert < 5) und ihre theologische Ausrichtung liberaler einschätzen (Ausprägung < 60).
- Typ 2 beschreibt Personen, welche mit geringen bzw. unterdurchschnittlichen Abstinenzwerten erzogen wurden (Mittelwert < 5) und ihre theologische Ausrichtung konservativer einschätzen (Ausprägung > 59).
- Typ 3 fasst Personen zusammen, die hohe bzw. überdurchschnittliche Abstinenzwerte in der Erziehung berichten (Mittelwert > 4.9) und ihre theologische Ausrichtung liberaler einschätzen (Ausprägung < 60).
- Typ 4 beinhaltet Personen, die hohe bzw. überdurchschnittliche Abstinenzwerte in der Erziehung berichten (Mittelwert > 4.9) und ihre theologische Ausrichtung konservativer einschätzen (Ausprägung > 59).

**Tabelle 16: Typenbildung**

	Abstinente familiäre sexuelle Kommunikation	Theologische Selbsteinschätzung	Häufigkeit	%
Typ 1	↓ Gering	↓ Gering	4706	44,36
Typ 2	↓ Gering	↑ Hoch	1534	14,46
Typ 3	↑ Hoch	↓ Gering	2516	23,72
Typ 4	↑ Hoch	↑ Hoch	1852	17,46

Im nächsten Schritt wurde analysiert, ob die Typen sich hinsichtlich der untersuchten Merkmalsausprägungen signifikant voneinander unterscheiden. Es wurden Varianzanalysen und Chi-Quadrat-Homogenitätstests durchgeführt. Bei nicht erfüllter Varianzhomogenität, wurde eine Welch Korrektur durchgeführt und bei den post hoc Vergleichen zusätzlich zum Tukey's Post-Hoc Test zur Absicherung der Ergebnisse der Games-Howell Post-Hoc Test genutzt. Wenn die Normalverteilung der Variable angezweifelt wurde, wurde zur Absicherung der Ergebnisse zusätzlich der non-parametrische Kruskal-Wallis Test berechnet, jedoch nur bei abweichenden Ergebnissen berichtet (siehe Abschnitt 7.6).

#### 4.7.5 Hypothesentestung

Die Generierung der Hypothesen wich vom klassisch deduktiven Vorgehen ab und folgte einem iterativen Verfahren. Zunächst diente die Diskursanalyse aus Teilstudie 1 als Basis für erste subjektiv formulierte Hypothesen, welche in einem weiteren Schritt vor dem Hintergrund des aktuellen Forschungsstandes überarbeitet wurden. Dies geschah anhand der bereits zu Beginn der Studie formulierten Forschungsschwerpunkte. Als weiterer Schritt folgte die Überprüfung der aufgestellten Hypothesen nach deren Begründbarkeit sowohl auf inhaltlicher Ebene als auch auf Ebene des Forschungsstandes. Die Hypothesen lassen sich in die zwei großen Bereiche "Zusammenhangshypothesen" und "Unterschiedshypothesen" unterteilen. Einige wenige Hypothesen fielen aus diesen Bereichen heraus und wurden in Hinsicht auf die Analyseverfahren anders behandelt.

Die Zusammenhangshypothesen wurden mit Hilfe von linearen Regressionsmodellen überprüft, wobei theoriegeleitet multivariate oder bivariate Modell aufgestellt und gerechnet wurden. Im Falle der bivariaten Modelle entspricht der quadrierte Regressionskoeffizient  $\beta$  dem Determinationskoeffizienten  $R^2$ . Die Unterschiedshypothesen wurden über t-Tests und ANOVA getestet. Um auch auf die oben erwähnten Ausnahmen in der Hypothesenprüfung einzugehen, werden im Folgenden alle Analyseverfahren mit der Umsetzung in der Statistik-Software JASP dargestellt.

Die Modelle der linearen Regression wurden durch Strukturgleichungsmodellierung (SEM in JASP/ Schätzung der Parameter) im Pfadmodell mit robusten Standardfehlern geschätzt. Es wurden direkte Effekte der Prädiktoren auf das Kriterium geschätzt. Methode des Missing-Data-Handling war "Full Information Maximum Likelihood" (FIML). An Stellen, an denen es inhaltlich sinnvoll erschien, wurde auf "Listwise-Deletion" umgestellt. Der standardisierte Regressionskoeffizient wurde mit  $\beta$  (beta) angegeben. Da bei Modellen mit  $df = 0$  Freiheitsgraden, die Fit-Indizes nicht sinnvoll interpretiert werden können (CFI=1.00, RMSEA=0.000, SRMR=0.000) werden nur bei Modellen mit  $df > 0$  Freiheitsgrade die Fit-Indizes CFI, RMSEA und SRMR berichtet (Reinecke, 2014). Weiterhin wurden als Analyseverfahren t-Test/ Welch-Test (Mittelwertsunterschiede bei verletzter Varianzhomogenität), Multigroup-SEM (Unterschiede in Regressionsmodellen nach Kategorie) und ANOVA mit Welch-Test und Tukey-Korrektur verwendet. Die Schätzung der Parameter der Pfadmodelle wurde über das SEM-Tool in JASP und die Welch-Tests/t-Tests wurden mit dem Tool "T-Test" in JASP durchgeführt (Version 0.18.3). ANOVA wurde über die entsprechenden Tools in JASP durchgeführt. Berichtet werden Mittelwertsunterschiede und Cohen's d als Unterschiedseffekt. Die berichteten Effektstärken der beta-Koeffizienten wurden als schwacher Effekt  $b > 0 < 0.2$ , mittlerer Effekt  $> 0,3 < 0.5$  und starker Effekt  $> 0.5$  beschrieben. Cohen's  $d = 0.2$  wurde entsprechend den Konventionen als kleiner,  $d = 0.5$  als mittlerer und  $d = 0.8$  als großer Effekt interpretiert (Sedlmeier & Renkewitz, 2018). Für nicht-lineare Zusammenhangshypothesen wurden polynomiale Regressionsmodelle getestet und für einzelne Zusammenhänge dichotomer Variablen wurde mit logistischer Regression als Verfahren gerechnet (Bortz & Schuster, 2010).

#### 4.7.6 Prüfung der Voraussetzungen und Umgang mit Verletzungen

Als Voraussetzungen wurde die Normalverteilung der Residuen aufgrund der Stichprobengröße angenommen bzw. vorausgesetzt. Dennoch wurde sie überprüft und bei Verletzung wurde über Bootstrap-Verfahren erneut gerechnet oder in die Interpretation und Diskussion aufgenommen. Homoskedastizität wurde durch die Schätzung robuster Standardfehler beachtet (Sedlmeier &

Renkewitz, 2018). Die Abwesenheit von einflussreichen Fällen (Ausreißer) wurde über die Cooksche Distanz  $> 1$  und in multivariaten Modellen die Multikollinearität über die Korrelationen der Prädiktoren untereinander  $< 0.7$  und die VIF-Werte  $< 10$  überprüft. Die Voraussetzung der Linearität wurde nur geprüft, wenn die jeweilige theoriegeleitete Hypothese einen alternativen Zusammenhang vermutete. In weiteren Fällen wurde mit der Überprüfung der Hypothesenformulierung für lineare Zusammenhänge auch die Linearität überprüft. Einflussreiche Fälle wurden unter den oben genannten Kriterien ausgeschlossen. Starke Verzerrungen in der Homoskedastizität wurden über das Testen mit robusten Standardfehlern gelöst.

#### 4.7.7 Explorative Analysen

Um weiterführende Ergebnisse in Bezug auf die Hypothesen zu generieren, wurden explorative Analysen durchgeführt. Die explorativen Analysen dienten auch der Überprüfung der Konstruktvalidität vor allem im Blick auf die theologischen Konstrukte und ihrer inhaltlichen Abgrenzung. Explorativ wurden einmal die Konstrukte Fundamentalismus, Gottesbindung, theologische Selbsteinschätzung und Religiosität mit Hilfe von multiplen Regressionsmodellen untersucht. Weiterhin wurden die Konstrukte der sexuellen Zufriedenheit und sexuellen Handlungsfähigkeit in multiplen Regressionsmodellen mit jeweils unterschiedlichen Prädiktoren, als inhaltlich begründete Variablen, genauer analysiert. Durch Strukturgleichungsmodellierungen im Analysetool "SEM" der Software JASP (JASP, 2024) konnten die Einflüsse der Prädiktoren auf die jeweiligen abhängigen Variablen in die Gruppen der Geschlechter geteilt werden. Hier wurden explorativ die Einflüsse einiger Prädiktoren nach Geschlecht untersucht.

## 5 Ergebnisse: Teilstudie 1 Diskursanalyse(n)

### 5.1 Unterscheidung von zwei Grundverständnissen

Auf Grundlage der Analyse der Bücher (siehe 2.1) konnten zwei verschiedene Grundverständnisse identifiziert werden. Das erste Grundverständnis kann als konservativ beschrieben werden, das zweite als gemäßigt bis moderat. Beide unterteilen sich jeweils noch einmal in eine jeweils starke und schwache Ausprägung.

Für die notwendige Verdichtung und Komplexitätsreduktion wurden innerhalb der Kernkategorien zentrale Differenzen herausgearbeitet und benannt. Es stellte sich heraus, dass alle Bücher entweder ein apologetisch-dogmatisches oder ein pädagogisch-therapeutisches Grundanliegen haben. Weiter konnte ein positives oder negatives Grundverständnis von Sexualität unterschieden werden bzw. in den jeweils schwächeren Varianten in ein ambivalentes und pseudo-ambivalentes Grundverständnis. Der Topos Reinheit tauchte in einem performativen Verständnis, also Reinheit als Reinheit der Gedanken und des Verhaltens sowie als eine Reinterpretation von Reinheit als ganzheitliches Lebensprinzip auf (in 4 von 17 Büchern spielte das Thema Reinheit keine Rolle). In Bezug auf die Frage nach der Legitimität von Sex nur in der Ehe wurde deutlich, dass nahezu ausnahmslos alle analysierten Bücher die heterosexuelle Ehe als den einzig legitimen Ort für Sexualität identifizieren. Dementsprechend tendieren alle Bücher dazu voreheliche sexuelle Abstinenz zu thematisieren, wenn nicht zu propagieren. Einige Bücher gingen hier von einem Automatismus aus, d.h. sie propagierten oder suggerierten die Idee, dass sexuelle Enthaltbarkeit vor der Ehe ein gelingendes oder zumindest unproblematisches Sexleben in der Ehe garantiert (Grundverständnis I). Andere Bücher stellen sich explizit gegen diese Annahmen und betrachten Sexualität als einen Lernprozess (Grundverständnis II). Als zweite sexualethische Frage wurde die Haltung der Autor:innen zur Masturbation betrachtet. Dabei konnten drei Haltungen identifiziert werden: eine absolut ablehnende (negative), eine relativiert negative und eine ambivalente bis positive Haltung. Dabei verteilt sich die ambivalente Haltung über beide Grundverständnisse, während die negative Haltung ausschließlich im ersten Grundverständnis zu finden ist und die positive Haltung ausschließlich im zweiten. Als letztes relevantes Unterscheidungskriterium wurde die Frage nach den Geschlechterdifferenzen identifiziert. Dabei wurden zunächst unterschiedliche Verständnisse von Geschlecht identifiziert (essentialistisch oder modernisiert essentialistisch<sup>21</sup>) unterteilt und anschließend dahingehend betrachtet, ob bzw. wie männliche und weibliche Sexualität beschrieben und differenziert wird. Dabei wurde unterschieden, ob in den Büchern ein starker, schwacher oder kein moralischer Doppelstandard zwischen den Geschlechtern in Bezug auf Sexualität gezeichnet wird. In diesem Zuge wurde herausgearbeitet, inwieweit Frauen eine Verantwortung für die männliche Sexualität gegeben wird oder ihr für das sexuelle Wohlergehen des Mannes (in der Ehe) Verantwortung zugeschrieben wird oder ob sie als Subjekt mit eigenständiger (lustbetonter) Sexualität auftaucht.

Im Folgenden werden beide Grundverständnisse ausführlich erläutert und die jeweils zugeordneten Bücher benannt. Abschließend werden im Fazit beide sexualethischen Grundverständnisse nochmals vergleichend betrachtet.

---

<sup>21</sup> Beide Verständnisse können als essentialistisch gelten, da sie von wesenhaften Unterschieden zwischen Männern und Frauen und deren Sexualität ausgehen. Das essentialistische Geschlechterverständnis legt einen starken Fokus auf die Unterschiedlichkeit zwischen Mann und Frau und wertet diese tendenziell unterschiedlich, während das modernisiert essentialistische von einer Unterschiedlichkeit ausgeht, aber die Gleichberechtigung der Geschlechter betont.

### 5.1.1 Grundverständnis I

Das erste Grundverständnis, das wir identifizieren konnten, ist von eher konservativ bis stark konservativen theologischen Ansichten durchzogen und macht mit zwölf Büchern mehr als 2/3 des gesamten untersuchten Datenmaterials an Büchern aus. Die starke Variante mit sieben von zwölf Büchern stammt aus dem Zeitraum 1977 bis 2003 (nach Erstauflagen) bzw. bis 2012 (letzte Auflage: Ethridge, *Jede Frau und das geheime Verlangen*). Die abgeschwächte Variante prägt Bücher aus dem Zeitraum 1991 bis 2021 (Ersterscheinungen). An dieser Stelle ist wichtig festzuhalten, dass die Zuordnung der Bücher zu Variante stark oder schwach nicht immer eindeutig war und eher einem Kontinuum, denn zwei klar distinkten Kategorien gleicht. So kann ein Buch, das insgesamt der schwachen Variante zugeordnet werden konnte, an manchen Stellen auch Elemente der starken Variante enthalten. Das grundlegende Narrativ des ersten Grundverständnisses ist aber weitestgehend gleichgeblieben, ebenso verhält es sich mit der inhaltlichen Vermischung von Themen. So wird bspw. mehrfach die Formulierung „Sex vor der Ehe“ verwendet. Während sie an einigen Stelle auf vorehelichen Sex innerhalb einer monogamen Partnerschaft bezogen ist, wird sie an anderer Stelle für die Praxis von außerehelichem Sex mit wechselnden Geschlechtspartner:innen genutzt. Unterschiedliches Sexualverhalten wird damit begrifflich gleichgestellt. Ähnliches ist im Blick auf die Vermischung der Begriffe Selbstbefriedigung und Pornografie zu beobachten, sodass pornografiefreie Masturbation weitestgehend ausgeschlossen wird. Während die früheren Autor:innen in ihren Aussagen und Forderungen klar und direktiv sind, scheinen die neueren sich eher indirekter und emotionaler Rhetorik zu bedienen.

Zu den Autor:innen der starken Variante des ersten Grundverständnisses lässt sich sagen, dass unter ihnen keine fachlich ausgebildeten Expert:innen für das Thema Sexualität sind. Viele sind mitunter bekannte Pastor:innen, Coach:innen oder Speaker:innen und publizieren in einer Reihe anderer Bücher und Artikel zu unterschiedlichen Themen, die sich an christliche Leserschaft richten. Die genannten Autor:innen vereint, dass sie entweder durch beraterische Tätigkeit oder eigens konstatierte Schwierigkeiten im sexuellen Bereich auf Probleme aufmerksam geworden sind, welche sie auch ihren Leser:innen zuschreiben und die sie mithilfe ihres Buches beseitigen oder abmildern wollen. Joshua Harris ist zum Zeitpunkt der Abfassung seines Buches „Ungeküsst und doch kein Frosch“ selbst 21 Jahre alt und unverheiratet. Ihn motiviert, seine Erkenntnis einer gewinnbringenden Enthaltensamkeit allen anderen Gleichaltrigen und jüngeren Christ:innen weiterzugeben. Später arbeitete Harris als Pastor und Eheberater<sup>22</sup>. Walter Trobisch, Autor, Missionar und Pastor, schreibt eine Abhandlung über das Verhältnis von Liebe und Sexualität, insbesondere im Hinblick auf Unterschiede zwischen Afrika und Europa. Arthur E. Wilder-Smith ist in erster Linie Naturwissenschaftler. Die Autor:innen der schwächeren Variante dieses Grundverständnisses sind der Psychologe Kevin Lemann, zwei freikirchliche Pastoren (Harry Müller sowie Tobias Teichen), Christian Rossmann, ein junger Leiter eines „Research-Teams“ der ICF-Gemeinde München, Joel White, Dozent für NT an der FTH Gießen, und Matthias Burhenne, Referent für Seelsorge- und Männerarbeit an der biblisch-theologischen Akademie Forum Wiedenest e.V. Interessanterweise sind im ersten Grundverständnis fast nur männliche Autor:innen vertreten<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Heute hat Harris einige Aussagen seines Buches öffentlich widerrufen und entschuldigt sich dafür. [<https://www.pro-medienmagazin.de/eheberater-joshua-harris-mag-sich-nicht-mehr-christ-nennen/>]

<sup>23</sup> Weibliche Autorinnen sind hier nur Shannon Ethridge und Beverly LaHaye, die mit ihrem Mann Tim zusammen einen Eheratgeber verfasst hat.

Mit den meisten Büchern verfolgen die Autor:innen dieses Grundverständnisses ein apologetisches bzw. dogmatisches Interesse, was bspw. bei White (2021) sehr deutlich wird. Er hat sich zur Aufgabe gemacht, zu erklären, „wie sich Gott menschliche Sexualität vorstellt und welche Intentionen er damit verfolgt“ (S. 95). Joshua Harris (2009) verdeutlicht ebenso, was er mit seinem Buch beabsichtigt: Er zielt darauf ab, „radikale neue Einstellungen zum Thema Nr. 1“ zu vermitteln (Titelseite). Auch Teichen und Rossmanith<sup>24</sup> verfolgen dieses Interesse mit dem neuesten der untersuchten Bücher „Love. Sex. God“ aus dem Jahr 2021 und halten zu Beginn fest: „Du wirst vielleicht einen etwas anderen Weg entdecken als den, den unsere Mainstream-Gesellschaft aktuell geht“ (S. 8). Es wird deutlich, dass sich christliche Sexualethik hier als Abgrenzungsethik gestaltet. Die Abgrenzung von Gesellschaft und Zeitgeist ist leitend in der Entwicklung von Normen und Verhaltensweisen hinsichtlich Sexualität.

Bei zwei Büchern wird ein pseudotherapeutisches Anliegen vorgeschoben, doch bleiben auch dabei die Argumentationslinien meist apologetisch und dogmatisch. So bspw. Arterburn et al. (2010) in ihrem Buch „Jeder Mann und die Versuchungen“. Das Autorenkollektiv „beschreibt den Kampf der Autoren und anderer Männer um sexuelle Reinheit. (...) Wir wollen Männern damit eine Brücke bauen, die es ihnen leichter macht, sich den sexuellen Problemen in ihrem Leben zu stellen und aktiv Gottes Heiligkeit zu suchen“ (Arterburn et al., 2010, S. 9). Sie generalisieren und schreiben der Leserschaft zu, dass jeder Mann auf sexuellem Gebiet Probleme hätte und beabsichtigen, einen Ausweg aufzuzeigen. Zunächst klingt das nach einem seelsorgerlich-therapeutischen Interesse, doch stecken dahinter klare Dogmen und moralische Be- bzw. Abwertungen von sexuellen Handlungen und es entsteht der starke Eindruck, dass die Verteidigung einer spezifischen Sichtweise das übergeordnete Ziel dieser Bücher ist - daher die Kennzeichnung als pseudotherapeutisch. Ebenso verhält es sich bei Wilder-Smith (1985). Es gibt jedoch auch Bücher, die bewusst versuchen, beide Interessen zu vereinen. So verhält es sich bspw. bei Lemann (2009): „Mir geht es eher darum, Ihr Bewusstsein dafür zu schärfen, warum wir Sex haben sollen und wie wir besseren Sex haben können“ (S. 15).

Das erste Grundverständnis zeichnet sich insbesondere in der starken Variante dadurch aus, dass Sexualität potenziell gefährlich und destruktiv verstanden wird – insbesondere, wenn sie nicht innerhalb eines in den Werken dargelegten, verbindlichen Rahmens stattfindet. Der Rahmen ehelicher Sexualität könne solche Gefahren und Versuchungen zumindest tendenziell neutralisieren oder bannen. Wenngleich einzelne Aussagen positive Aspekte von Sexualität betonen, bleibt in der Gesamtschau ein vornehmlich negatives Bild auf Sexualität haften. Ein sehr negatives Verständnis von Sex zeichnen etwa Arterburn et al. (2010). So hat bei ihnen fast jede Aussage über Sexualität eine negative Konnotation, bspw. als Sünde (S. 91), Versuchungen (S. 15), Unmoral (S. 98). Zudem wird die beständige Gefahr und Krankheit der Sexsucht genannt und die Angewohnheit sexueller Sünde angeführt (Arterburn et al., 2010, S. 127-128). Den Sexualtrieb des Mannes werten die Autoren durchgehend negativ: „Bildlich gesprochen: Das Auto der Sünde steht aufgetankt bereit. Fehlt nur noch die Zündung. Sie geschieht durch unsere vierte: (und tödlichste) typisch männliche Eigenschaft: .... Bei Männern geht Sex über die Augen“ (Arterburn et al., 2010, S. 85). Für Trobisch (1980) ist Sex in erster Linie etwas, das die Liebe gefährdet: „Sex kann der Liebe Wunden schlagen; er kann sie töten“ (S. 25). In seinem Verständnis stehen sich Sexualität und Liebe in Konkurrenz gegenüber. Sex übertönt wie laute Trommeln die leisen Töne der Liebe (S. 22).

---

<sup>24</sup> Teichen und Rossmanith veröffentlichen ihr Buch „Love.Sex.God“ (2021) gemeinsam. Allerdings sind die einzelnen Artikel explizit als gemeinsame oder jeweils einzelne Autorenschaft gekennzeichnet.

In anderen Büchern, wesentlich in denen der schwächeren Variante, wird Sexualität zwar positiver dargestellt, bspw. als Geschenk Gottes, doch lassen die überaus starke Betonung von Gefahren und die Thematisierung von Sünde insgesamt einen negativen Überhang erkennen. Wir nennen dieses Verständnis pseudoambivalent, da positive Aspekte von Sexualität (vor allem der Lustaspekt als eigenständige Dimension) in den Ausführungen kaum erwähnt oder anerkannt werden. Sexualität wird als höchst ambivalente Kraft konstruiert, die schnell destruktiv wirken kann, wenn sie nicht entsprechend kontrolliert und kanalisiert wird. Auch Teichen und Rossmann (2021) haben ein solches Verständnis. Auf der einen Seite beschreiben sie Sexualität (in der Ehe) als etwas Großartiges, auf der anderen Seite, aber auch etwas potenziell gefährliches: „Weil es kaum etwas gibt, das einen derart großen Einfluss auf unseren Körper und unsere Seele hat wie Sex. Positiv, aber auch negativ. Ein falscher Umgang im Bereich Sexualität kann zerstörerische Auswirkungen haben und unser gesamtes Wesen verletzen“ (S. 12). Auch Harris (2009) ist ein Beispiel dafür. Er zeichnet zwar eine Ambivalenz, indem er einerseits sagt: „Gott bewertet Sexualität extrem hoch und stellt sie unter ‚Naturschutz‘, weil sie für ihn etwas sehr Kostbares ist“ (Harris 1998: 88) und andererseits beschreibt er, dass Sex lediglich ein Zusatz, nicht das Wichtigste innerhalb der Ehe sei: „Sex ist das Sahnehäubchen auf dem Kuchen, der Liebe heißt, nicht mehr!“ (S. 36; ähnlich S. 32). Doch wenn er beschreibt, wie das menschliche Herz aussehe, nennt er die „Lust auf Sex“ in einer Reihe mit Sünden wie „Lügen, Egoismus, Neid, Stolz“ (Harris, 1998, S. 128). Damit wertet er Sexualität eindeutig negativ. In seinem Aufklärungsbuch betont LaHaye (1987): „Der von Gott geschenkte Sexualtrieb bei Männern und Frauen ist ein Segen, solange er beherrscht wird. Wir sind geschlechtliche Geschöpfe mit einem angeborenen Verlangen nach Fortpflanzung. Dieses Verlangen wird jedoch nur im Rahmen der Ehe auf die richtige Weise befriedigt. Bei unverheirateten Leuten muß der Geschlechtstrieb ‚sublimiert‘, das heißt für andere Ziele genutzt werden“ (S. 220). Ethridge (2012) vermittelt zwar einerseits ein eher positives Verständnis von weiblicher Sexualität, verbindet eine erfüllende Sexualität aber auch mit großer Anstrengung und einem hohen Anspruch: „Tatsache ist, dass der Ehestand kein einfaches Unternehmen ist und dass es einige Arbeit braucht, ihn zu der Liebesgemeinschaft zu machen, die Gott gewollt hat“ (S. 257).

Harry Müller (1995) bleibt mit seiner Metapher klar ambivalent im Hinblick auf die Ehe: „Sex ist wie Feuer: im Ofen nützlich und wärmend, außerhalb des Ofens destruktiv und kostspielig“ (S. 68). Auch Lemann (2009) ist ambivalent in seinem Verständnis: Er bezeichnet Sex als „Geschenk“ (S. 16) und „Klebstoff“ (S. 44), vergleicht ihn mit positiven Metaphern wie „Segeln“ (S. 39) und „Klavier spielen“ (S. 45). Doch sagt er auch: „(I)ch bin im Gegenteil überzeugt, dass jede sexuelle Erfahrung außerhalb der Ehe letztlich destruktiv ist“ (S. 22). Auch für White (2021) hat Sexualität zwischen Mann und Frau auf der einen Seite ihren ganz eigenständigen Wert und werde in der Schöpfungsgeschichte auch unabhängig von Fortpflanzung zelebriert (S. 25), die Ewigkeitsperspektive dagegen schütze vor einer Überhöhung der Sexualität: „Sie erinnert uns daran, dass Sex keine notwendige Voraussetzung für ein erfülltes Leben ist“ (S. 9). Auch White betont: „Geschlechtliche Beziehungen außerhalb der Ehe werden deshalb in der Bibel konsequent als ‚Unzucht‘ verurteilt (S. 42).

Es zeigt sich, dass dieses Grundverständnis auszeichnet, dass ausschließlich im Rahmen von Ehe positive Aspekte von Sexualität genossen werden können. Typisch ist zudem ein starker Voluntarismus, der von einem starken Willen des Menschen ausgeht und damit rechnet, dass ein Mensch seine Sexualität qua Willenskraft stark kontrollieren bis beherrschen oder gar abstellen kann. Ethridge (2012) betont, es sei möglich mit sexuellen Schwierigkeiten umzugehen und bspw. eine „schlechte Angewohnheit (wie bspw. die Masturbation, d. Verf.) auszuhungern“ (S. 66; ähnlich S. 193). Das Ehepaar Wilder-Smith (1985) stellt Sexualität als menschliches Bedürfnis dar. Analog zu einem anderen

menschlichen Bedürfnis, dem Essen, zeigen sie auf, dass der Mensch auch freiwillig verzichten könne: "Jeder Hungerstreik und jeder Fastentag beweist, daß freiwilliger Verzicht auf Appetit möglich ist. So auch bei Sex. Die Seele ist prinzipiell imstande, den Körper zu beherrschen" (S. 45).

In Bezug auf die Legitimität von Sex nur in der Ehe zeichnen die Autor:innen ein klares Bild: Sex gehört ausschließlich in die Ehe. In der starken Ausprägung dieses Grundverständnisses wird größtenteils ein positiver Automatismus unterstellt, d.h. wer sich bis zur Eheschließung enthält, wird danach sexuelle Erfüllung erleben oder zumindest ein unproblematisches Sexualleben haben. Ein Beispiel für diesen Automatismus ist folgende Passage von Lahaye (1989) in seinem Aufklärungsbuch: „Die Formel ist einfach: ‚Gott bietet denen, die sich selbst reinhalten, eine Belohnung in diesem und im kommenden Leben an. Solche Leute haben mehr Aussicht auf Liebe und Glück in der Ehe, bleiben von Geschlechtskrankheiten verschont und erhalten einen ewigen Lohn‘“ (S. 120). Harris (2009) argumentiert ähnlich: „Auf Gottes Timing zu warten heißt wirklich glauben, dass er es gut mit uns meint. Auch wenn es noch dauert: Das Beste kommt noch, und es wird deine Erwartungen voll übertreffen!“ (S. 75). Er spricht, wie einige andere Bücher auch, in Metaphern, die den Automatismus implizieren. So verwendet er bspw. für Sex das Bild von Sahne „als Krönung und leckere Ergänzung zu einem Superkuchen“ (S. 32). Auch Teichen und Rossmanith (2021) formulieren den positiven Automatismus: „Wenn wir uns jedoch an die Rahmenbedingungen halten, wird uns Sex dienen und mit unvorstellbarer Freude, positiver Energie und Glück beschenken. Es macht also Sinn, auch beim Thema Sex in die göttliche Bedienungsanleitung zu schauen, Gott hat nämlich nur ein Ziel für dich: dass es dir gut geht und dein Leben aufblüht! Auch im Bereich Sexualität“ (S. 15). Gleichzeitig betont Teichen im Q&A-Teil am Ende des Buches: „Nur weil du mit dem Sex bis zur Ehe wartest, ist das noch keine Garantie dafür, dass du in der Ehe dann automatisch den perfekten Sex haben wirst. Eine glückliche Sexualität besteht aus noch vielen weiteren Faktoren“ (S. 84). Damit wird der Automatismus relativiert, selbst wenn eine große Asymmetrie besteht, da diese Erkenntnis nur im letzten Teil des Buches aufgegriffen wird. Teichen stellt durch diese Aussage die Sexualität in der Ehe als einen sich entwickelnden (Lern-)Prozess dar, dies ist ähnlich bei Lemann zu lesen. Diese Beobachtung führte unter anderem dazu, diese beiden Bücher der schwächeren Variante zuzuordnen.

Umgekehrt wird in vielfältiger Weise, in der starken und der schwachen Variante, aufgezeigt, dass die Ausübung von Sexualität vor der Eheschließung negative Folgen nach sich ziehe, also zeichnet sich auch in diese Richtung ein (zu Teilen impliziter) negativer Automatismus. So beschreibt das Ehepaar Wilder-Smith Sex vor der Ehe sehr drastisch als „Frevel, (...) der den Menschen nach Leib, Seele und Geist vernichtet“ (Wilder-Smith, 1985, S. 134). Geschlechtsverkehr zwischen Unverheirateten sei Unzucht, eine „Sünde gegen den eigenen Leib“, welcher damit „verunreinigt“ würde (S. 126). Wer „geschlechtlichen Verkehr außerhalb oder vor der Ehe“ (S. 129) praktiziere, benehme sich wie Tiere. Der Mensch verliere damit also seine „menschliche Spezies“ (S. 129). Auch Lemann (2009) hält sexuelle Handlungen vor der Ehe für destruktiv (S. 22). Er zitiert Studien, die belegen würden, dass vorehelicher Sex zu höheren Scheidungsraten führe (S. 22). Darüber hinaus werde die Kommunikation über Sex negativ beeinflusst: „Geschlechtsverkehr vor der Ehe schadet Ihrer Beziehung; über Geschlechtsverkehr zu reden stärkt sie. Ich habe festgestellt, dass diejenigen Paare, die so früh wie möglich Geschlechtsverkehr hatten, letztlich am wenigsten darüber reden, mit dem Resultat, dass sie später am unbefriedigtesten sind“ (S. 65). Trobisch (1980) schreibt: „Durch fortgesetztes Petting, also durch das Manipulieren der Klitoris, gewöhnt sich das Mädchen an die nur oberflächliche ‚Erfüllung‘. Später, in der Ehe, wird es ihr schwerfallen, zu dem tieferen und erfüllenderen Erlebnis eines vaginalen Orgasmus heranzureifen. So macht Sie sich und ihren Mann unglücklich“ (S. 20). Teichen und

Rossmann (2021) machen in ihrem Buch sehr deutlich, dass es ihrer Ansicht nach Gottes Wunsch sei, dass Menschen mit dem Sex warten, bis sie verheiratet sind. Als wichtigstes Argument bringen Bindung ins Spiel. Dabei beziehen sie sich auf Studien zu polygamen und monogamen Mäusen und deren unterschiedlichen Oxytocin-Spiegel<sup>25</sup>. Diese einzigartige Bindung soll der Ehe vorbehalten sein (S. 25). Weiter betonen die Autoren, dass die Bibel vorehelichen Sex verurteile, beziehen sich dabei auf die mosaischen Gesetze und führen neutestamentliche Bezüge an (S. 76; S. 19). Um den Lesenden ihre Position zu verdeutlichen, zeichnet besonders Rossmann die negativen Folgen von Geschlechtsverkehr (mit verschiedenen Partnerinnen) vor der Eheschließung, die er erlebt habe: die Beziehungsfähigkeit lasse nach (S. 10), Angst vor Geschlechtskrankheiten oder einer ungewollten Schwangerschaft (S. 14), „anhaltende seelische Schäden“ (S. 29) und als „Nebenwirkungen (...) Gefühlslosigkeit, Verunsicherung und Leere“ (S. 33); weiter nennen sie alleinerziehende Mütter (S. 67), Abtreibungen (S. 68) und Scheidungen (S. 80). Joshua Harris (2009) benennt klar, dass sexuelle Handlungen nicht nur auf Gefühle aufgebaut sein sollten, sondern seiner Ansicht nach in einen Rahmen der Verantwortung gehören würden – diesen sieht er in der Ehe verwirklicht (S. 45; S. 66-67). Er lehnt jegliche sexuelle Aktivität, auch non-genitale Zärtlichkeiten und Petting, vor der Eheschließung ab (S. 89; S. 91). Auch Harris vermittelt eindeutig den negativen Automatismus: „Sex an sich ist eine wunderschöne Sache (...). Leben wir ihn vor der Ehe aus, entspricht dies nicht Gottes Vorstellung (...). Unreifes Obst schmeckt sauer, und eine Blume zu pflücken, die noch gar nicht aufgeblüht ist, ist dumm. Und genauso zerstören wir die schönen Pläne, die Gott für uns hat, wenn wir seinem Timing zuvorkommen“ (Harris, 1998, S. 72). Voreheliche Sexualität setzt er mit Sünde gleich: „Die Bibel sagt, dass der Pfad der Sünde, besonders in Bezug auf vorzeitigen Sex, wie ein Weg in die Unterwelt ist“ (Harris, 1998, S. 91). Trobisch (1980) argumentiert ähnlich. Zu einem Pärchen, das bis zur Ehe gewartet hat, resümiert er: „Die Sexualität hätte ihrer Liebe die Möglichkeit des Wachstums genommen. Sie hätten gewissermaßen im April die Blüten gepflückt und deshalb später keine Äpfel ernten können“ (23). Auffallend ist auch hier, dass die Autor:innen meistens in Metaphern argumentieren.

Es gibt zudem eine starke Tendenz zu einem negativen Verständnis von Masturbation, vornehmlich in der starken Variante des Grundverständnisses, diese wird stets als Einfallstor für Sucht, Kontrollverlust und andere Probleme gesehen. LaHayes (1989) beschreiben sie als „psychisch schädigende Gewohnheit“ (185), die Gottes Plan für Sexualität widerspreche (denn Sexualität sei als Gemeinschaft zweier Menschen erschaffen worden, S. 264-265). Sie gehen dabei sogar so weit, dass selbst verwitwete Menschen nicht masturbieren, sondern Gott um Selbstbeherrschung bitten und darauf vertrauen sollten, dass Gott ihnen eine:n neue:n Partner:in für Sex schenken werde (S. 266-267). Auch Ethridge (2012) bewertet Masturbation durchweg negativ. Sie spricht von der „Sünde der Masturbation“ (S. 66) und koppelt das Masturbieren stets an problematische sexuelle Fantasien und Pornografie (S. 68). An den meisten Stellen spricht sie von Selbstbefriedigung als Sucht und wertet diese Handlungen eindeutig ab. An jede Frau richtet die Autorin die Botschaft, dass sie, wenn sie masturbiert, damit „ihre sexuelle und emotionale Integrität und letztlich sogar ihre sexuelle und emotionale Erfüllung untergräbt“ (S. 64). Den Single-Frauen entgegnet sie zusätzlich: „Ob Sie es glauben oder nicht, aber es ist noch nie jemand daran gestorben, dass er oder sie keinen Orgasmus hatte“ (S. 65).

Die Autor:innen mit schwacher Ausprägung dieses Grundverständnisses werten Selbstbefriedigung relativiert negativ bzw. ambivalent, d.h. sie betrachten sie überwiegend negativ, sprechen aber von

---

<sup>25</sup> Polygame Mäuse produzieren kaum Oxytocin bei Sexualkontakten, monogame Mäuse dagegen viel. Damit wird auch die Besonderheit von Sex begründet, da hierbei besonders viel Oxytocin ausgeschüttet wird (21).

Ausnahmen, die sich allesamt dadurch auszeichnen, dass der Lustaspekt nicht als Selbstzweck gelten darf. Legitimiert wird sie stets nur in einem funktionalistischen Sinne mit einem anderen Zweck (z.B. als voreheliche Übung für den Mann, um in ehelichem Geschlechtsverkehr keinen vorzeitigen Samenerguss zu haben oder als Notbehelf in Zeiten, in denen ehelicher Verkehr nicht möglich ist). Müller (1995) nimmt zur Selbstbefriedigung eine solche Haltung ein. Einerseits betont er, dass Masturbation für Gott wohl nur eine Nebensache sei und sich jede:r selbst eine Meinung darüber bilden müsse (S. 65). Für Single-Männer könne Selbstbefriedigung laut Müller auch eine Form der Selbstkontrolle sein (S. 63). Dennoch warnt er auch davor, dass Masturbation zur Sucht werden könne und Konfliktpotenzial in einer Ehe hat (S. 65). Er schließt damit: „Masturbation kann wie jede andere Gewohnheit kontrolliert werden!“ (S. 65). Lemann (2009) macht deutlich, dass der Umgang mit Selbstbefriedigung eine Gratwanderung sei und es sowohl um die Motivation gehe (egoistisch oder selbstlos), als auch die Auswirkung auf die Person und ihre Partnerschaft habe: „Es gibt Zeiten, in denen Masturbation falsch ist, zur Sucht werden kann und nicht praktiziert werden sollte. Aber es gibt auch Zeiten, in denen das Kennenlernen des eigenen Körpers ein uneigennütziger Akt ist – nämlich, wenn Sie üben, ein besserer Liebhaber oder eine bessere Geliebte für Ihren Ehepartner zu werden“ (S. 89). Arterburn et al. (2010) bleiben in ihrer Argumentation ein Stück weit unscharf, indem sie einerseits Selbstbefriedigung kategorisch als Sünde ablehnen (S. 138), andererseits die Option Selbstbefriedigung in Ausnahmefällen und mit Gedanken an die eigene Frau offenhalten (S. 139). Burhenne (2012) schreibt einerseits, dass auch schon das „gedankliche Begehren einer Frau“ nach biblischen Maßstäben Sünde sei (S. 150). Doch differenziert er in seiner Bewertung zwischen Selbstbefriedigung mit und ohne Pornokonsum (S. 192). Besonders im Hinblick auf Alleinstehende argumentiert er, könne die „gelegentliche ‚Selbstbefriedigung ohne Pornografie‘ eine hilfreiche und schützende Möglichkeit sein“, mit dem Verlangen nach Sexualität umzugehen (S. 201). Auch in der Partnerschaft gebe es die legitime Form der „Notselbstbefriedigung“ (S. 204), die z.B. als Ausweg aus der Pornografie, in Phasen der Krankheit der Partnerin/ des Partners oder nach einem Dammriss bei der Frau nach der Geburt legitim sei – allerdings nur in Absprache mit dem/der Partner:in und mit dem Ziel der gemeinsamen Sexualität (S. 197). Teichen (2021) macht zuerst deutlich, dass es nicht gut sei, wenn junge Christ:innen verinnerlichen, dass ihre Geschlechtsorgane etwas Böses sind und betont, dass die Bibel nichts direkt zu Masturbation sage (S. 86). Dennoch sei Selbstbefriedigung problematisch, weil die Befriedigung egoistisch und nicht auf den Partner ausgerichtet sei – das biblische Prinzip von Sexualität sei es jedoch „Freude zu geben“ (S. 86). Teichen warnt vor den Folgen von Selbstbefriedigung: „Dieses Verhalten wird sich sehr wahrscheinlich auf den späteren Sex mit dem Ehepartner übertragen“ (S. 86). Rossmannith bekräftigt diese Aussagen, in dem er seine Veränderungen schildert: „ein bis zwei Jahre später schaffte ich es, auf Selbstbefriedigung zu verzichten. Früher klang das für mich unvorstellbar und unmenschlich, fast widernatürlich, so sein Sexleben zu führen – genau genommen erst mal keines zu haben. (...) Es fühlte sich natürlicher und gesünder an als je zuvor. Es hatte sich einiges verändert“ (S. 55)

Alle Bücher des ersten Grundverständnisses haben gemein, dass das Verhältnis der Geschlechter zueinander einen relativ großen Raum einnimmt (Kategorie Gender). Zudem liegt allen ein binäres Geschlechtsverständnis zugrunde und die Autor:innen setzen die heterosexuelle Ehe als Norm voraus. Darüber hinaus wird im ersten Grundverständnis ein durch und durch essentialistisches Bild der Geschlechter gezeichnet, d.h. es wird von einem kulturunabhängigen Wesen von Mann und Frau und deren jeweiliger Sexualität ausgegangen.

Trobisch (1980) bspw. versteht Mann und Frau als Gegensatzpaar. Mit der Erzählung einer indischen Schöpfungserzählung schreibt er der Frau überwiegend negativ besetzte Attribute zu, wie bspw. „nicht faßbar“, „Unstetigkeit“, „Geschwätzigkeit“ und „Falschheit“ (S. 5-6). Besonders betont er die Bedeutung der Jungfräulichkeit der Frau und in einem Erfahrungsbericht einer jungen Frau erweckt es den Eindruck, dass er ihr selbst die eigene Schuld daran zuschreibt, Opfer eines sexuellen Übergriffs geworden zu sein: „wenn du doch nur geheult hättest, dann wäre er wahrscheinlich nicht bis zum letztem gegangen. Du hättest ihn als Mann herausgefordert, und er hätte dich beschützen wollen“ (S. 40). Laut dem Ehepaar Wilder-Smith (1985) sei die Frau bspw. aufgrund ihres monatlichen Zyklus und ihrer Physiologie „schwächer als der Mann“ (S. 40; ebenso S. 121).

Bei Lemann (2009) nimmt das Verhältnis der Geschlechter zueinander einen großen Raum ein. Dabei bedient er sich einer Vielzahl an Geschlechtsstereotypen. So erklärt er: „Diese »Allzeit-bereit«-Mentalität der Männer ist keine Verschwörung – so hat Gott uns geschaffen“ (S. 129) und fordert Frauen dazu auf, das zu akzeptieren. Den Männern erklärt er dagegen: „die sexuelle Aufgeschlossenheit Ihrer Frau hängt davon ab, wie bereitwillig Sie ihr beim Hausputz und bei den Schulaufgaben der Kinder helfen und den tropfenden Wasserhahn reparieren“ (S. 56). Und während Männer sich Striptease zum Vorspiel wünschen, sind es bei Frauen Gedichte (S. 161). „Der Unterschied liegt darin, dass Männer gedanklich an Sexualität orientiert sind, Frauen jedoch an Sinnlichkeit“ (S. 112). Frauen rät er, sich regelmäßig sexy Wäsche zu kaufen, mindestens einmal im Monat eine sexuelle Überraschung einzuplanen und „mindestens einmal pro Woche in sexueller Hinsicht selbst die Initiative zu ergreifen“ (S. 133), Männer erhalten eine Liste von Themen, über die Frauen sprechen wollen oder nicht: zum Beispiel darüber, „wie gut sie aussieht“ (S. 119) und nicht über die „Schwiegereltern“ (S. 112). Während für die Frau Erschöpfung der größte Feind der Lust ist, ist es für den Mann „das mangelnde Einfühlungs- und Vorstellungsvermögen ihrer Frau“ (S. 169). Es muss aber erwähnt bleiben, dass Lemann auch einen großen Fokus darauflegt, wie Sex für Frauen erfüllend werden kann und dabei vor allem an die Männer appelliert (S. 161). Auch für White (2021) spielt die Kategorie Gender eine äußerst wichtige Rolle, da die Einteilung des Menschen in männlich und weiblich Teil der Schöpfungsordnung sei (S. 18). Er identifiziert Unterschiede im männlichen und weiblichen Sexualverhalten. So beschreibt er, dass Männer Sex als Machtinstrument missbrauchen, in dem sie physische oder psychische Gewalt gegenüber Frauen anwenden, während Frauen es ausnutzen würden, dass das männliche Selbstbewusstsein mehr an funktionierendem Sexleben in der Beziehung hängt und Sex deshalb als Belohnung oder Bestrafung einsetzen (S. 8). Shannon Ethridge (2012) richtet sich an Frauen und meint, dass Männer in erster Linie körperliche Nähe bräuchten, Frauen vor allem seelische Nähe – interessanterweise wird bei Arterburn et al. (2010) das Verlangen nach körperlicher Nähe eher den Frauen zugeschrieben (S. 56). Als grundlegendes Problem der Frau nennt Ethridge die „Sucht, sich mit anderen zu vergleichen“ (S. 54). Das Vergleichen führe zu Unzufriedenheit und zu Versuchungen auf sexueller Ebene, dies wiederum könne in Affären münden. Die Autorin konstatiert außerdem, dass jede Frau „oft unreine Gedanken und Sehnsüchte“ habe (S. 103). Sexuelle Fantasien werden mit solchen Aussagen also obligatorisch als unrein abgetan, was im Gegensatz zum derzeitigen Forschungsstand steht, welcher betont, dass sie wichtig für die Entwicklung einer gesunden Sexualität seien.

Burhenne (2012) konstatiert ebenfalls eindeutige Unterschiede zwischen den binären Geschlechtern: „Ein Mann hat gerne ein- bis dreimal in der Woche Geschlechtsverkehr und denkt teilweise bis zu 30- bis 50-mal am Tag an Sex mit seiner Frau. Seine Frau dagegen denkt in der Regel einmal in der Woche an Sex oder nur, wenn sie ihren Eisprung hat“ (S. 202). Er betont gleichzeitig aber auch: „Für die

Entwicklung der sexuellen Beziehung ist es auch egal, ob der Mann ein höheres sexuelles Bedürfnis hat oder die Frau. Weder das eine noch das andere ist schlecht, es ist einfach nur anders und Ausdruck der schöpfungsmäßigen Vielfalt“ (S. 59). Die Aussage, „dass es nicht den typischen Mann oder die typische Frau gibt, aber doch gewisse Tendenzen, wie Frauen und Männer Sexualität erleben“ (S. 168), entspricht eher der schwächeren Variante dieses Paradigmas. Mit einem therapeutischen Interesse zeigt er auf, dass das Erkennen der Unterschiede helfen könne, „manche Verhaltensweisen etwas besser zu verstehen“ (S. 168). Mit dieser Aussage passt er auch zu White (2021), welcher sich auf das Modell der Glockenkurve (S. 53-53) bezieht. White weist darauf hin, dass die Glockenkurven sich zwar überlappen, das heißt, dass Männer am rechten Ende des männlichen Spektrums die gleichen Eigenschaften aufweisen wie Frauen am linken Ende des weiblichen Spektrums. Dennoch ließen sich statistisch signifikante Geschlechtertendenzen ausmachen (S. 64). Zudem betont dieser, dass besonders in Gesellschaften, in denen die kulturelle Freiheit groß ist, Menschen sich wieder zunehmend an klassischen Geschlechterrollen orientieren würden (gender equality paradox).

Das Geschlechterverhältnis bei LaHaye (1989) ist in gewisser Hinsicht ambivalent. Einerseits wird Sex als notwendig für den Mann inszeniert, der auch von Natur aus den größeren Geschlechtstrieb besitze (S. 25) und die Frau als passive Empfängerin beim Sex stilisiert: „wie wir wissen, ist beim Geschlechtsverkehr wie im Leben der Mann der Aktive, die Frau die Passive, die Empfängerin, an der gehandelt wird“ (S. 146). Andererseits wird eine passive Frau als mögliches Risiko für männliche Impotenz aufgeführt (S. 187) und gefordert: „Die Frau muß sich nicht nur dem Mann hingeben, sie muß auch ihrem eigenen Trieb hingeben, dem Trieb, gefühlsmäßig und körperlich Erregung zu suchen, bis die Spannung zur Befreiung wird“ (S. 141). Darüber hinaus werden Frauen ermutigt, sich auch selbst um ihren Orgasmus zu bemühen – den sie nach La Hayes eigentlich genauso häufig haben sollten, wie Männer (S. 114).

Darüber hinaus wird in der starken Variante des zweiten Grundverständnisses ein starker Doppelstandard vermittelt: Frauen gelten als (mit-)verantwortlich für die sexuelle Reinheit der Männer, bspw. sollen sie sich nicht zu aufreizend kleiden oder aber ihre Ehemänner regelmäßig sexuell befriedigen. So fordert bspw. Ethridge (2012) von ihrer weiblichen Leserschaft, sich bewusst zu kleiden und Männer damit „nicht unnötig in Versuchung“ zu führen (S. 168). Ehefrauen legt sie nahe, ihren Mann nicht wie eine Mutter zu behandeln, indem sie ihn bspw. ständig kritisieren, sondern als der erwachsene Mann, der er ist. Das erleichtere es dem Mann, seiner Frau „mit Achtung, Anerkennung und sexuellem Verlangen zu begegnen“ (S. 204). Der Frau wird hier eine Schlüsselrolle zugeschrieben. Ein weiteres Beispiel in dieser Denkweise sind Arterburn et al. (2010), die mehrfach erwähnen, dass Männer über die Augen sexuell ansprechbar und erregbar seien, was sehr leicht zur sexuellen Sünde führen könne (bspw. S. 84; S. 91; S. 174)<sup>26</sup>. Diesen „Kampf der Augen“ (S. 88) würden Frauen nicht verstehen, da ihre „Zündung“ (S. 43) über Berührungen und Beziehungen funktioniere, nicht über die Augen. Um Männern den Kampf zu erleichtern, sollten Frauen dieses Wissen im Hinterkopf haben und sich dementsprechend nicht zu aufreizend kleiden (S. 19). Ehefrauen hingegen wird empfohlen, sich dem eigenen Ehemann bewusst auch nackt zu zeigen, ihm regelmäßig zum „Entschärfen“ des physiologischen sexuellen Drucks zu verhelfen. Außerdem sollten sie ihn hin und wieder prüfen, wie er mit optischen Reizen umgehe, denen er bspw. auf Zeitschriften im Supermarkt begegne (S. 88; auch S. 42). Eine Frau berichtet, dass sie versuche, ihren Mann „so zu befriedigen, dass er sozusagen satt ist, wenn er zur Arbeit geht“ und sie empfiehlt dies auch anderen im Hinblick auf die Wahrung der

---

<sup>26</sup> Auch hier wird das Abwerten sexueller Fantasien deutlich.

sexuellen Reinheit des Mannes (S. 51). Im Gegenzug leiten sie Männer nicht an, mit den sexuellen Bedürfnissen ihrer Frauen umzugehen.

Das Ehepaar Lahaye (1989) schreibt ebenfalls der (Ehe-)Frau die Verantwortung für die sexuelle Reinheit des Mannes zu. Sie solle sich züchtig kleiden und in der Ehe für regelmäßige sexuelle Befriedigung sorgen, sodass der Mann Versuchungen besser widerstehen könne (S. 37). In seinem Aufklärungsbuch schreibt Tim LaHaye (1987), dass es ein zentraler Teil der Aufklärung von jungen Mädchen sein müsse, dass sie verstehen, wie Jungen sexuell erregt werden, „daß ihr Körper nicht Anlaß zu sexuellen Phantasien und körperlicher Lust bietet“ (S. 115) und „daß ihr eigener Körper entweder ein Symbol der Weiblichkeit sein kann oder aber ein Zeichen körperlicher Lust, die in Männern angefacht wird und sie in ihrem Glauben zu Fall bringt (S. 115). Wenn die junge Frau entgegnet, dass junge Männer für ihre Gedanken und ihr Verhalten selbst verantwortlich sind, soll ihr klargemacht werden: „daß Frauen, die Gott gefallen, immer zurückhaltende Frauen sind“ (S. 115). Auch Harris (2009) hält fest, dass Mädchen und junge Frauen sich nicht zu aufreizend kleiden sollten, da Jungen „am meisten mit visuellen Reizen zu kämpfen haben“ (Harris, 1998, S. 93).

Die schwache Version vermittelt einen leichten Doppelstandard, nämlich dass Männer sexueller seien als Frauen und dass Sex für Frauen eher Kapital im Sinne eines Tauschwertes sei. Lemann (2009) rät Frauen, die sich ihren Männern sexuell entziehen: „so wie ich es sehe, haben Sie zwei Möglichkeiten: Entweder fangen Sie ein Liebesverhältnis mit Ihrem Mann an, oder eine andere Frau wird es tun“ (S. 157). Frauen gehen mit der Ehe die Verpflichtung ein, sich auf Sex einzulassen und Männer verpflichten sich zu „Gesprächsbereitschaft“ (S. 181). Müller (1995) bringt sein Verständnis der Geschlechter wie folgt auf den Punkt: „Mann und Frau sind ebenbürtig, aber nicht gleich. Ebenbürtigkeit: in Position bedeutet nicht Gleichheit in Funktion. Einheit darf nicht mit Gleichheit verwechselt werden“ (S. 12). Mann und Frau wurden nach 1. Mose 2 in Bezug aufeinander geschaffen. Darüber hinaus sind Unterschiede zwischen Mann und Frau bei ihm wenig präsent.

Die Unterschiede zwischen männlichem und weiblichen Sexualverhalten spielen bei Teichen und Rossmann (2021) eine eher untergeordnete Rolle. Das Buch soll sowohl junge Männer als auch junge Frauen ansprechen und alle Aussagen, die zu Enthaltbarkeit und Reinheit getroffen werden, gelten für beide Geschlechter gleichermaßen: „Es ist aber unser Herzensanliegen, dass dieses Buch sowohl für Männer als auch für Frauen eine Unterstützung ist. Wir möchten an dieser Stelle noch mal betonen, dass uns die Gleichwertigkeit von Mann und Frau (siehe z. B. Galater 3,26-29) wichtig ist... (S. 6). Dennoch lautet ihr Narrativ: Frauen schlafen mit Männern aus einer unsicheren Identität heraus und Männer mit Frauen aus Lust (S. 86).

In der Gesamtschau wird deutlich, dass Reinheit als Topos in der starken Variante dieses Grundverständnisses häufig vorkommt und performativ verstanden wird, d.h. als Enthaltbarkeit in Verhalten und Gedanken.

### 5.1.2 Grundverständnis II

Das zweite Grundverständnis, das im Laufe der Diskursanalyse identifiziert werden konnte, ist ein eher gemäßigt bis moderates, welches mit fünf zugeordneten Büchern nur etwa 1/3 des gesamten analysierten Materials ausmacht. Dabei sind drei Bücher der schwachen Variante zugeordnet und zwei Bücher der starken. Gemessen an den Erstauflagen erfasst das zweite Grundverständnis einen Zeitraum von 1977 bis 2015. Dabei sind die Bücher der schwachen Variante zwischen 1977 und 2012

erschienen, während die starken Varianten mit Penner und Schmidt 2008 und 2015 erschienen sind. Damit konnten über den gesamten Zeitraum sowohl Bücher dem ersten Grundverständnis als auch dem Zweiten zugeordnet werden.

Das zweite Grundverständnis in den Büchern sticht durch das pädagogische bzw. therapeutische Grundanliegen (PT) der Autor:innen heraus. Den Autor:innen<sup>27</sup> ist gemein, dass sie ihre Lesenden dazu befähigen wollen, ein erfüllendes und gutes Sexualleben zu führen und vor allem auch die eigene Sexualität anzuerkennen und als gelingend zu erleben. In Grundverständnis II finden sich zudem auch zwei Fachfrauen wieder: Veronika Schmidt, Systemische Beraterin und Sexologin und Ute Buth, Frauenärztin und Sexualberaterin. Die Autor:innen der drei anderen zugeordneten Bücher sind das Ehepaar Cliff und Joyce Penner, die sich selbst auch als Sexualtherapeut:innen beschreiben<sup>28</sup>, der Erzieher Dietmar Rost und Tim Stafford, Autor und Mitherausgeber der in den 1990ern größten christlichen Jugendzeitschrift in den USA. In vier der fünf Bücher schreiben also Expert:innen über ihr eigenes Fachgebiet.

Ein weiteres wichtiges Kennzeichen der unter dem zweiten Grundverständnis gesammelten Bücher ist ihr ambivalentes bis positives Verständnis von Sexualität. Sexualität wird als wesentlicher Bestandteil des menschlichen Seins und als Querschnittsaspekt der Persönlichkeit beschrieben. In den schwachen Varianten des 2. Grundverständnisses (Buth, Stafford, Rost) wird Sexualität aber eher ambivalent beschrieben, während in den starken Varianten ein klar positives und lustbetontes Bild von Sexualität gezeichnet wird. Dabei wird in den Büchern der schwachen Variante vermehrt darauf Bezug genommen, dass die negativen Aspekte von Sexualität an die Nichteinhaltung von bestimmten moralischen Normierungen geknüpft sind. So betont Stafford (1980) bspw. die Ambivalenz von Sexualität: „Sex ist sehr wichtig. Er ist eine der größten Quellen von Freude und Schmerz, die wir kennen“ (S. 10) und bekräftigt: „Eine sexuelle Gemeinschaft ist etwas Wichtiges, Kompliziertes, Schönes, Schwieriges und Anspruchsvolles. Sie nimmt uns ganz in Anspruch: geistlich, gefühlsmäßig, geistig und körperlich“ (S. 62). Immer wieder wird deutlich: Diese sexuelle Gemeinschaft soll aber nur die heterosexuelle Ehe sein – außerhalb dieser Ordnung birgt Sexualität Gefahren und wird dem hohen Maßstab Gottes nicht gerecht. Für Rost (2000) bedeutet Sexualität bzw. Geschlechtlichkeit vor allem die Fähigkeit, tiefe und enge Beziehungen einzugehen, für ihn ist deshalb die „Geschlechterziehung Erziehung zur Liebesfähigkeit“ (S. 21) besonders relevant. Dabei betont er neben der grundsätzlichen Bejahung der sexuellen Lust aber auch, dass Menschen zeitweise ihre sexuellen Triebe aufschieben und auf die Befriedigung eigener sexueller Wünsche verzichten können sollten, bspw. wenn der/die Partner:in nicht in der Lage sei, diese zu befriedigen. So sei es wichtig, dass auch ‚Verzichtfähigkeit‘ Thema der Sexualerziehung sei (Rost, 2000, S. 31-32). Ute Buths Verständnis von Sexualität ist vermehrt positiv und lustbetont, dabei werden aber negative Aspekte deutlich thematisiert – insbesondere, dass Sexualität außerhalb klarer moralischer Grenzen auch eine Gefahrenquelle sein kann (z.B. durch das Einprägen pornografischer Bilder, die haften bleiben und die Sexualität beeinflussen (Buth, 2012, S. 133)). Sie betont diejenigen Aspekte besonders, die ihrer Erfahrung nach Frauen schwerfallen würden. So schreibt sie zum Thema Lust: „(Gott) gab Frauen sogar ein Organ, den Kitzler, das einzig zum Lustempfinden da ist. (...) Ist es nicht naheliegend und einsichtig, dass wir auch mit der Freude und Lust an Sexualität ausgestattet sind, die der Schöpfer damit in uns hinein gelegt

<sup>27</sup> Eine Ausnahme bildet das Buch von Rost, da es in erster Linie ein Erziehungsbuch ist und sich demnach nicht an Paare und ihre eigene Sexualität richtet.

<sup>28</sup> Cliff Penner ist Psychologe und Theologe, seine Frau studierte Krankenschwester. Was genau ihre Fortbildung im Bereich der Sexualtherapie/-pädagogik ist, konnte nicht herausgefunden werden. Sie sind aber Teil des Therapeut:innen Teams Resources for healthy Sexuality (<https://passionatecommitment.com/who-we-are/>).

hat?“ (S. 21). Die beiden starken Varianten des 2. Grundverständnisses hingegen betonen fast ausschließlich die Ganzheitlichkeit von Sex und den Lustaspekt ohne potenzielle Gefahren gegenüberzustellen oder diese mit der Einhaltung bestimmter Normen zu verknüpfen. Die Sexologin Schmidt beschreibt Sex wie folgt: „Beim Sex geht es selten nur um Sex. Wir wollen zueinander finden. Erkennen heißt dann: Wir wollen einander treffen, wir wollen einander wertschätzen, einander begehren“ (Schmidt, 2015, S. 153). Weiter betont sie: „Je mehr Sinne mit einbezogen sind, desto höher wird das Lusterleben und desto intensiver die Empfindungen“ (S. 104). Das Ehepaar Penner fasst ihr Verständnis so zusammen: „Die sexuelle Erfahrung ist der ekstatische Ausdruck unseres gesamten Seins – physisch, emotional, intellektuell und geistlich“ (Penner, 2008, S. 314). Damit „spiegelt [sie] das Bild Gottes in uns wider“ (Penner, 2008, S. 30). Sexualität wird in beiden Büchern als inhärent gut für den Menschen dargestellt und der Fokus liegt deutlich auf der positiven Beschreibung von Sexualität. Dabei wird nicht verneint, dass Sexualität auch schwierige Seiten haben kann, aber dies wird wesentlich weniger thematisiert und aus verschiedenen Blickwinkeln betrachtet (so thematisiert das Ehepaar Penner, dass auch das rigide predigen bestimmter moralischer Vorstellungen, die an sich aus ihrer Perspektive gut sind, wie z.B. das Warten mit Sexualität bis zur Ehe, sich negativ auf die eigene Sexualität und auch auf Paarsexualität auswirken kann, S.48).

In der Frage nach der Legitimität von Sexualität außerhalb der Ehe sind sich die Autor:innen des zweiten Grundverständnisses einig: der ideale Ort für erfüllende Sexualität ist die verbindliche, heterosexuelle Partnerschaft in Form der Ehegemeinschaft. So betont Ute Buth: „Gottes Grundidee für das Zusammenleben von Mann und Frau ist eindeutig die Ehe. Sexualität ist auf Gegenseitigkeit angelegt. Teile dieser gesetzten Gesamtordnung zu extrahieren und isoliert auszuleben, entspricht somit nicht der Intention des Schöpfers“ (Buth, 2012, S. 151). Auch Stafford schließt sich an: „Vorehelicher Geschlechtsverkehr und außereheliches Zusammenleben mag wirklich mit Liebe und Aufrichtigkeit gelebt sein, aber es kommt überhaupt nicht an den hohen Maßstab - und an die Lust und Freude - heran, die Gott uns mit der Ehe gegeben hat“ (Stafford, 1980, S. 198-199). Für Stafford bedeutet Sexualität ebenso die Übernahme von Verantwortung (z.B. für entstehendes Leben). Dieser Verantwortung könne nur die Ehe gerecht werden (S. 51). Auch Rost spricht sich für die Ehe aus, da sie sich positiv auf die Entwicklung von Kindern auswirke (höhere Säuglingssterblichkeit von unehelichen Kindern gegenüber ehelichen Kindern<sup>29</sup>), ansonsten spielt die Frage nach Sexualität außerhalb der Ehe keine Rolle in seinem Buch über Geschlechtererziehung. Das Ehepaar Penner verortet Sexualität ebenfalls in der Ehe, warnt aber: „Auch die ständige Warnung, sich sexuellen Umgangs vor der Ehe zu enthalten, ist an sich noch nicht hilfreich“ (Penner, 2008, S. 48), denn sexuelle Regeln in der Erziehung müssten „von positiven Botschaften über Sexualität begleitet werden, besonders hervorgehoben werden sollte das Wunderbare von Sex innerhalb der Ehe“ (S. 164). Schmidt bleibt in ihrer Argumentationslinie eher vage und bezieht sich vor allem auf die Frage nach einem geeigneten Zeitpunkt für Paarsexualität: „Deshalb ist es wichtig, Gefühle von Verliebtheit, grundsätzliche Sehnsüchte nach Nähe und Geborgenheit und Sehnsüchte nach Sex nicht gleich als Bestätigung zu nehmen, dass der Mensch, den ich jetzt gerade begehre, der Mensch ist, mit dem ich ein Leben lang glücklich werden kann. Aus diesem Grund ist es auch sinnvoll, bezüglich Paarsex zurückhaltend zu sein, damit er für unsere persönliche Entwicklung nicht zu früh kommt“ (Schmidt, 2015, S. 249). Sie spricht in ihrem Buch viel von Ehe, öffnet semantisch aber auch den Raum für Sexualität in verbindlichen Partnerschaften und betont, dass Sexualität Teil des gesamten Lebens ist und nicht ausschließlich über ehelichen Sex ausgelebt wird. Schmidt legt außerdem großen Wert auf die Übernahme von

---

<sup>29</sup> Rost belegt diese Aussage nicht weiter (Rost, 2000, S. 45).

Verantwortung: „Ich wünsche mir eine neue Definition von Ehe, die sich an der Übernahme von Verantwortung misst. Eine sexuelle Beziehung einzugehen, zieht Verantwortung mit sich. Auch die Verantwortung, dass Kinder entstehen können. Was das heißt, darüber sollten wir mit jungen Menschen sprechen. Wie sie persönliche Reife entwickeln, um diese Verantwortung tragen zu können“ (Schmidt, 2015, S. 252) – die Argumentation ist analog zu Stafford (1980).

Was außerdem das zweite Grundverständnis auszeichnet, ist, dass sich alle Autor:innen (außer Rost) gegen einen Automatismus in Bezug auf das Warten bis zur Ehe aussprechen. Die Grundannahme der Autor:innen ist, dass Sexualität zum einen ein Teil des Menschseins sei und dass zum anderen erfüllende Sexualität erlernt werden müsse bzw. könne. Stafford (1980) äußert sich nur vage und beschreibt zunächst, dass Sex vor der Ehe auch kein Garant für guten Sex in der Ehe sei: „um aufregend zu bleiben, braucht Sex eine anregende, wachsende persönliche Beziehung.“ (S. 41). Buth (2012) berichtet von mehreren Paaren, die mit der Erwartung in die Ehe gestartet sind, dass sie für ihre bis dahin sexuelle Enthaltsamkeit belohnt würden und dann aber enttäuscht und ernüchtert wurden (S. 37; S. 167). „Der vereinfachte Gedankenkurzschluss ‚Vor der Ehe Abstinenz, dann ist in der Ehe auf Antrieb alles supertoll‘ ist eine fragile Seifenblase“ (S. 38). So empfiehlt sie Paaren, dass eine Freundschaft „auf allen Ebenen gleichmäßig wachsen (solle), auf der seelisch-geistigen ebenso wie auf der geistlichen und körperlichen“ (Buth, 2012, S. 162). Schmidt (2015) proklamiert in ihrem Buch: „Guter Sex beginnt vor der Ehe“ (184). Sie erläutert aber, dass es dazu nicht paarsexuelle Erfahrungen vor der Ehe braucht, sondern guter Sex in der Ehe voraussetzt „seinen Körper zu kennen und zu lieben, seine Persönlichkeit zu kennen und zu lieben und den Liebespartner zu kennen und zu lieben“ (Schmidt, 2015, S. 184). Nicht die Enthaltsamkeit führe also zu gelingender Sexualität, sondern ein sexueller Lernprozess, der sowohl die eigene Sexualität beinhaltet, als auch die Sexualität mit und von dem oder der Partner:in. Einen etwas vageren, aber dennoch ähnlichen Ansatz verfolgt das Ehepaar Penner. In ihrem Buch werden die negativen Auswirkungen des Nicht-Wartens zwar beschrieben, aber nur für Personen, die zuvor auch das Dogma des Wartens verinnerlicht haben (analog zu dem Verbot der Masturbation). Im Buch selbst beschreibt das Ehepaar Penner gelingende Sexualität stets unabhängig von Keuschheit, als Lernprozess, zunächst das Kennenlernen der eigenen Sexualität schon im Kindesalter und später auch dem Entdecken der Paarsexualität und proklamiert, dass Sexualität ein gott-gegebener guter Teil des Menschens ist (Penner, 2008, S. 47).

In Bezug auf Selbstbefriedigung eint die Bücher des zweiten Grundverständnisses, dass sie kein absolutes Verbot beschreiben, sondern eine ambivalente bis positive Haltung einnehmen. Bei den schwachen Varianten wird Selbstbefriedigung sowohl als Teil der sexuellen Entwicklung, als auch als Bestandteil des sexuellen Lernprozesses dargestellt, der aber auch vielfältige Gefahren aufweist, während für die starken Varianten (insb. Schmidt) schon der Lustaspekt allein Selbstbefriedigung rechtfertigt, auch wenn bestimmte Formen problematisiert werden (z.B. mechanische oder zwanghafte Masturbation). In der schwachen Variante wird Selbstbefriedigung zunächst als Teil der sexuellen Entwicklung identifiziert, so beschreibt Rost sie als normalen Teil der Entwicklung von kindlicher Sexualität, auf den Eltern gelassen reagieren sollten, beschreibt aber auch, dass es ein „zu viel“ geben könne (Rost, 2000, S. 72-75). Stafford dagegen betrachtet die Selbstbefriedigung thematisch eher aus einer theologisch-biblischen Perspektive und betont, dass er selbst keine klare Meinung zu dem Thema, habe. Damit räumt er dem Thema an sich eine untergeordnete Rolle ein: „Von einem bin ich fest überzeugt: Selbstbefriedigung ist keine große Sache. Wenn es eine Sünde ist, dann ist sie für die Bibel sicherlich geringfügiger als zum Beispiel Schwatzhaftigkeit, zu viel essen oder eine Katze zu treten. Warum können wir nicht nach Gottes Wertmaßstäben leben? Warum sollten wir

so viel Energie auf solche Dinge verwenden, wenn Gott sich doch um andere Bereiche unseres Lebens viel mehr Sorge macht“ (Stafford, 1980, S. 122). Er entfaltet zuvor sowohl Pro-Argumente als auch Gegenargumente (z.B. Ersatzhandlung für richtigen Sex) für Selbstbefriedigung. Buth äußert sich überwiegend kritisch. Zwar zeigt sie auf, dass Masturbation aus biblischer Sicht nicht pauschal verurteilt werde (Buth, 2012, S. 123) und schreibt, dass Selbstbefriedigung „nicht zwangsläufig Sünde“ sei (S. 138), doch könne sie zur Sünde werden, wenn man in eine Abhängigkeit ver falle. Diese Abhängigkeit beschreibt Buth als notwendige Folge der Selbstbefriedigung, die nur auf das eigene Lustempfinden ausgerichtet ist, bewertet sie negativ und zeigt „Auswege“ auf (S. 134-142). Der Selbstbefriedigung fehle außerdem der „Beziehungsaspekt des Ein-Fleisch-Werdens“ (S. 126). Buth benennt allerdings auch konstruktive Aspekte der Selbstbefriedigung bei Frauen, wie bspw., dass sie dadurch ihren Körper besser kennenlernen oder ihrem Mann leichter zeigen könnten, was ihnen gefalle (S. 126). Wiederum wird hier deutlich, dass Selbstbefriedigung lediglich als legitimes Mittel zur Erweiterung der eigenen sexuellen Lerngeschichte Verwendung finden darf, solange sie in letzter Konsequenz auf gelingende Paarsexualität ausgerichtet ist. Daraus folgt, dass Buth (2012) Selbstbefriedigung besonders innerhalb der Ehe problematisiert (S. 127). Dieser ambivalenten Perspektive auf Selbstbefriedigung in der schwachen Variante, stehen die Vertreter:innen der starken Variante gegenüber. Das Ehepaar Penner wertet Selbstbefriedigung sehr positiv, solange sie mit dem Kriterium der Liebe vereinbar sei: ist die Selbstbefriedigung in der Ehe etwas, das meinen Partner beraubt (dann ist sie kein liebevolles Verhalten), oder ist sie etwas, das ihn entlastet (z.B. auf Grund von unterschiedlich häufigem Verlangen nach Sex) (S. 197). Zugleich warnen sie davor, dass es vier ungesunde Formen im Umgang mit Selbstbefriedigung gebe: wenn Kinder durch Verbot von Selbstbefriedigung, die von Gott geschenkten sexuellen Gefühle dann mit Risiko und Schuld in Verbindung bringen, wenn Selbstbefriedigung zum Zwang wird (was häufig durch Schuldgefühle auf Grund von Verboten hervorgerufen wird), wenn Pornographie im Spiel ist oder wenn Selbstbefriedigung „zum Ersatz für gesunde Geschlechtsbeziehung zwischen Mann und Frau“ (S. 194) wird. Besonders für Frauen empfiehlt das Ehepaar Penner die Selbstbefriedigung, um eine Beziehung zur eigenen Sexualität aufzubauen und herauszufinden, was ihnen gefalle (S. 197). Schmidt sieht Selbstbefriedigung hingegen zunächst als losgelöst von der Paarsexualität: „Selbstbefriedigung ist Teil der Beziehung zu sich selbst und hat zunächst einmal nur mit mir selbst und nicht mit einer Paarbeziehung zu tun“ (Schmidt, 2015, 33). Zu der Vorstellung, Menschen sollten auch mit sich selbst vor der Ehe keine sexuellen Erfahrungen sammeln, sagt sie: „aus sexologischer Sicht geht dies an der Realität vorbei, ja es verleugnet die gesunde sexuelle Entwicklung geradezu“ (S. 36). Dennoch macht sie auch deutlich, dass (besonders für Männer) Selbstbefriedigung oft sehr „mechanisch“ (S. 39) ablaufe und so auch das Lustempfinden hemmen könne. Männer und Frauen müssten lernen, sich selbst lustvoll zu begegnen (S. 39). Auffallend ist, dass für Penner, Buth und Schmidt Selbstbefriedigung vor allem für Frauen als wichtiges sexuelles Lernfeld beschrieben wird.

Das Verhältnis der Geschlechter wird auch in diesem Grundverständnis fast durchgängig als essentialistisch dargestellt, jedoch in Bezug auf das erste Grundverständnis modernisiert. So wird nicht die Unterschiedlichkeit in den Fokus gestellt, sondern die Gleichberechtigung der Geschlechter betont. Darüber hinaus spielt in der starken Variante des zweiten Grundverständnisses (und bei Buth) auch die weibliche Lust eine zentrale Rolle.

Wie in Vielem, nimmt das Buch von Rost auch hier wieder eine Art Sonderrolle ein. Gemein mit allen anderen hat er, dass sein Buch davon ausgeht, dass ausschließlich die binäre Geschlechterkonstellation, die sich an der physiologisch unterschiedlichen Ausstattung manifestiert, existiert.

Kinder sollen seiner Meinung nach auch zur Geschlechtlichkeit erzogen werden: „Es gehört wesentlich zur geschlechtlichen Erziehung, daß sich das Kind als Junge oder als Mädchen begreift und in seiner geschlechtlichen Eigenart bejahen lernt“ (Rost, 2000, S. 17). In diesem Zusammenhang betont er, dass es wichtig ist, dass Eltern ihre Kinder in der jeweiligen binären Geschlechtlichkeit annehmen und sie darin bestärken. Dabei betont er aber, dass es nicht darum gehe, dass Kinder nur in stereotypen Handlungsweisen unterstützt werden, sondern: „Wenn auch viele ‚männliche‘ und ‚weibliche‘ Eigenschaften durch die Erziehung bedingt sind, wenn sich auch das ‚Bild‘ von Mann und Frau in der Gesellschaft geändert hat, so kann man doch niemals die Unterschiede und die dadurch bedingten Spannungen zwischen den Geschlechtern im körperlichen, seelischen und gefühlsmäßigen Bereich ausgleichen. In allen Gesellschaftsformen üben die Geschlechter ihre ganz spezifischen Funktionen aus“ (S. 18). In Bezug auf Gender trifft Stafford nicht allzu viele Aussagen. Er geht von Binarität aus und hält fest, dass Männer und Frauen unterschiedlich auf Sex reagieren und unterschiedlich lieben und deshalb nur zusammen das Ideal von Sexualität erleben könnten (Stafford, 1980, S. 53). Diese Unterschiede führt er aber nicht weiter aus. Dennoch ermutigt er Mädchen, ihre eigenen Grenzen auch entgegen den Wünschen ihrer Partner durchzusetzen und fragt provokant in Bezug auf Dating-Regeln in den USA: „Warum müssen Mädchen, die auf jedem anderen Gebiet des Lebens fähig sind, eigene Entscheidungen zu treffen, Meinungen auszudrücken, hoffnungslos darauf warten, daß irgendein nervöser und schüchterner Junge endlich mal entdeckt, daß sie ihn nur deswegen immer so anstarren, weil sie mal mit ihm ausgehen, ‚daten‘, möchten (S. 151). In Bezug auf das Aus- und Erleben von Sexualität macht Stafford jedoch kaum Unterschiede zwischen den Geschlechtern. Buth positioniert sich in ihrem Buch kritisch zu Gender-Mainstreaming und bezieht das auf die geschlechtliche Grundausstattung, die den Menschen von Gott gegeben worden sei (Buth, 2012, S. 49). Sie beschreibt, dass durch die Forderung, „Frauen von heute sollen ihren Mann stehen“ viel Druck entstehe und dass Frauen die „Mehrfachbelastung zwischen Familie und Beruf keineswegs so spielerisch“ bewältigen würden, wie bspw. Politik das meine (S. 49). Allerdings hält sie fest, dass es auch legitim sei, die Aufgaben anders zu verteilen, wenn Paare einen „partnerschaftlichen gemeinsamen Weg“ wählen würden (S. 50). Aus der physiologischen Ausstattung zieht Buth folgende Schlüsse: „Das Ausleben weiblicher Sexualität hat viel mit dem Abgeben von Kontrolle zu tun. (...) Die Geschlechtsorgane der Frau sind eher passive Organe. Sie dienen dazu, den Penis aufzunehmen. Die männlichen Geschlechtsorgane hingegen sind eher aktiv konstruiert. Der Penis dringt in die Vagina ein, was von der Frau größeres Vertrauen fordert, den Mann in ihren Körperinnenraum hineinzulassen“ (Buth, 2012, S. 104). Die Bücher der starken Variante legen den Fokus etwas expliziter auf Gleichberechtigung und den Abbau von Ungleichheiten: So spielen Gender-Fragen bei Cliff und Joyce Penner eine große Rolle und ein Unterkapitel des Buches heißt „Abbau von Mann-Frau Stereotypen“ (S. 98-99). Grundsätzlich gehen die Beiden jedoch davon aus, dass Männer unkomplizierter und berechenbarer als Frauen seien und reproduzieren damit selbst geläufige Stereotypen (S. 172)<sup>30</sup>. Darüber hinaus bemerken die Autor:innen: „Es scheint, dass Männer unserer Kultur konditioniert sind, in erster Linie sexuelle Freisetzung zu erfahren, anstatt völliges Körperversnügen und emotionelle Intimität“ (S. 92). Allerdings gehen sie auch grundsätzlich davon aus, dass Männer eher zielorientierter und körperlicher erregt würden, während die weibliche Sexualität prozessorientierter sei und eine emotionale Bindung verlange (S. 172). Die Existenz der Klitoris nehmen die Autor:innen als Beweis dafür, dass Frauen nicht nur passive Empfängerinnen von Sexualität seien, sondern aktiv Sexualität erleben sollten: „Damit dies

---

<sup>30</sup> Das Ehepaar Penner sieht im Mann den Schlüssel für gelingende Paarbeziehung, während in den Frauen der Schlüssel für gelingende Sexualität gesehen wird, in dem Sinne, dass Frauen eher lernen müssen Sexualität für sich zu genießen.

funktioniert, muss die Frau jedoch dazu fähig sein, Feuer zu fangen und sexuell die Führung zu übernehmen. Das ist ihre Aufgabe. Damit eine Frau Freude an der Sexualität empfinden und die Bestätigung ihres Mannes annehmen kann, muss sie glauben, dass sie wertvoll ist und das Recht auf sexuelles Vergnügen hat. Sie muss wissen, dass ihr Körper nicht nur zur Fortpflanzung, sondern auch zu ihrer sexuellen Freude und Befriedigung geschaffen wurde“ (S. 11). Auch Schmidt zeichnet in ihrem Buch eine ausschließlich binäre Welt. Diese Weltsicht bezieht die Autorin aus der Bibel: „Als Gott den Menschen geschaffen hat, hat er ihn als Mann und Frau geschaffen. So gesehen, ist dies die erste Bestimmung des Menschen überhaupt: Ein Mann zu sein. Eine Frau zu sein“ (Schmidt, 2015, S. 159). Um das Verhältnis zwischen den Geschlechtern deutlich zu machen, betont sie einerseits, dass Adam vor der Erschaffung von Eva in der Bibel lediglich Mensch war und erst die Erschaffung Evas eine geschlechtliche Realität geschaffen habe (S. 156) und Mann und Frau deshalb „nicht gleichartig, aber gleichwertig“ (S. 161) seien. Dennoch gibt es auch hier eine starke Ambivalenz. Auf der einen Seite ist ihr die Gleichberechtigung der Geschlechter ein großes Anliegen und sie versucht Stereotypen wie bspw. Männer wollen mehr Sex als Frauen entgegen zu wirken (S. 97, S. 148), aber auf der anderen Seite legt sie auf die Geschlechterdifferenzen sehr großen Wert und greift selbst nicht selten auf klassische Stereotype zurück: „Junge Menschen mit ihrem sexuellen Drang (Mann) und ihren Liebesehnsüchten (Frau)“ (S. 144) oder „Frauen sind Meisterinnen darin, ihre Männer abzuwerten und zu manipulieren“ (S. 166) und „im Allgemeinen sind Männer versöhnlicher, genügsamer und einfacher glücklich zu machen als Frauen“ (S. 166). Oder sie urteilt: „Die Männer haben den Auftrag zu lieben verlassen, die Frauen den Auftrag zu ehren“ (S. 190). Die Unterschiede zwischen männlicher und weiblicher Sexualität liegen für Schmidt in erster Linie im Zugang zum Körper: die meisten Männer lernen früh ihr Geschlecht kennen und sich zu berühren, während das für Frauen – egal in welchem Alter oder Beziehungsstatus - oft Neuland darstelle (S. 37-39). Sie betont aber, dass Männer oft ihre Erfahrungen mit ihrer Sexualität nicht emotional besetzen könnten und deshalb – ähnlich den Frauen – erst lernen müssten, sinnliche, sexuelle Erfahrungen zu machen (S. 39).

Den Büchern des zweiten Grundverständnisses ist also gemein, dass sie zwar eine binäre Sicht auf Geschlecht teilen und diese vor allem auch auf Grund der biologischen Unterschiede festmachen, die gesellschaftliche Gleichstellung (mit Ausnahme von Rost) aber vertreten. Darüber hinaus versuchen sie geschlechtlichen Stereotypen im Bereich der Sexualität (z.B. Männer wollen immer und Frauen nie) entgegenzutreten. Dennoch gehen alle davon aus, dass die Geschlechter verschiedene Zugänge zu Sexualität haben und damit auch verschiedene Bedürfnisse und Problembereiche. Besonders Penner und Schmidt sehen Aufholbedarf, damit weiblicher Sexualität eine deutlich aktiv-gestaltende, anstatt einer primär passiv-aufnehmenden Rolle zugeschrieben wird. Dabei ist auffällig, dass sich die Bücher der stärkeren und der schwächeren Variante in Bezug auf die Beschreibung der Geschlechterdifferenzen auf den Zugang zu Sexualität, der Betonung von Gleichberechtigung und dem versuchten Abbau von Stereotypen nur wenig unterscheiden und alle Werke auch explizit oder implizit selbst Stereotype reproduzieren.

Abschließend ist zu bemerken, dass die Bücher des zweiten Grundverständnisses in einer Zeitspanne von 35 Jahren erschienen sind, dabei aber nur zwei Bücher vor 2000 erschienen sind<sup>31</sup>. Auffallend ist, dass das Buch von Stafford mit deutlichem Zeitunterschied zu allen anderen Büchern (auch zu Rost

---

<sup>31</sup> Dabei bleibt festzuhalten, dass das Buch von Rost sich nur schwer in das Grundverständnis einordnen lässt und auf Grund seiner anderen Thematik (Erziehungsbuch) noch einmal gesondert betrachtet werden sollte. Lässt man Rost auf Grund der Besonderheit zunächst außenvor, ergibt sich ein Ungleichgewicht von 1:3 in Bezug auf vor und nach 2000 veröffentlichte Bücher im Grundverständnis II.

sind es 13 Jahre) des zweiten Grundverständnisses erschienen ist und damit wie eine Art Vorbote wirkt. Es lässt sich vermuten, dass sich möglicherweise aus dem schwachen Grundverständnis II das starke hat entwickeln können. Dieser Eindruck wird erweckt, wenn man das älteste Buch (Stafford) mit dem jüngsten Buch (Schmidt) vergleicht. Beide eint, dass sich ihre Ansichten vor allem in der Auseinandersetzung mit der Zielgruppe gebildet haben. Dennoch sind Staffords Aussagen im Vergleich zur starken Version des Grundverständnis I zwar progressiv, im Vergleich zu Schmidts Aussagen jedoch konservativer. Auch argumentiert Stafford wesentlich mehr aus seinem eigenen, persönlichen Glauben heraus und bezieht öfter Stellung zu sexualethischen Themen, während der Fokus von Schmidt auf das gelingende Ausbilden von eigener Sexualität liegt.

### 5.1.3 Fazit

Es wurde deutlich, dass der konservative Diskurs, der sich in Grundverständnis I abzeichnet, in den untersuchten Büchern, die zwischen 1977 und 2021 erschienen sind, mit 2/3 des gesamten Materials bis dato vorherrschend ist. Im zeitlichen Verlauf ist eine leichte Tendenz zu erkennen, dass das Grundverständnis I schwächer wird. Insbesondere die Bücher aus deutschsprachigem Raum aus den Jahren 1991 (Müller) und 2021 (White sowie Teichen & Rossmann) sind der schwächeren Variante des Grundverständnisses I zugeordnet. Der gemäßigte bis progressive Diskurs (Grundverständnis II) findet sich in 1/3 des Materials wieder. Auch hier deutet sich eine Entwicklung innerhalb des Grundverständnisses an, in der schwachen Variante beginnt es mit dem 1977 von Stafford veröffentlichten Buch und endet in der starken Variante 2015 mit Schmidt. Mit Blick auf das gesamte Material scheint das Grundverständnis II im Laufe der Zeit relevanter zu werden.

In Anbetracht des jeweiligen Grundanliegens (apologetisch-dogmatisch vs. pädagogisch-therapeutisch) entwickeln wir die Hypothese, dass sich Grundverständnis II als Antwort zu Grundverständnis I entwickelt hat. Die Tatsache, dass die Autor:innen des zweiten Grundverständnisses vermehrt als Professionelle in der Sexualtherapie und -beratung tätig sind, verstärkt diese Hypothese. Sie beziehen sich zwar nicht eindeutig auf das erste Grundverständnis und distanzieren sich durch ihre eigenen Themenschwerpunkte (z.B. Sexualität als Lerngeschichte statt Automatismus) explizit davon. Zudem zeigen punktuelle Schilderungen von Berichten Ratsuchender, dass Menschen mit der Botschaft des ersten Grundverständnisses, insbesondere mit Verboten oder vermittelten Geschlechtsstereotypen zu kämpfen hatten bzw. haben. Daraus entwickeln die Autor:innen ihre jeweilige Botschaft. So scheint die zunehmend positive und lustbetonte Konnotation von Sexualität im zweiten Grundverständnis eine Antwort und damit eine Gegenbewegung darzustellen zur Betonung der Gefahren von Sexualität im ersten Grundverständnis. Ob das Aufflammen der schwächeren Version des ersten Grundverständnisses in den beiden neueren Büchern (White; Teichen & Rossmann) wiederum als Gegenreaktion zu Grundverständnis II zu verstehen oder eher als Kontinuität zu betrachten ist, bleibt in gewisser Hinsicht offen. Es ist beides möglich, doch scheinen die beiden Bücher aus 2021 in ihrer apologetisch-dogmatischen Argumentation einen Gegenpol zu gesamtgesellschaftlichen Diskursen darstellen und den Dualismus zwischen Welt und Christ:innen damit aufrechterhalten zu wollen.

Im zweiten Grundverständnis zeigt sich der Versuch einer Transformation des Sexualitätsbegriffs als ganzheitliches Geschehen, welches Lust als für sich stehenden Aspekt beinhaltet (zunächst im zeitlichen Verlauf ambivalent, aber zunehmend positiver). Im ersten Grundverständnis hingegen wird einerseits Sexualität in Verbindung mit Ehe überhöht und idealisiert dargestellt, während andererseits

die Gefahren von falsch, d.h. außerhalb von Ehe, ausgelebter Sexualität betont werden. Diese Argumentationslinien ziehen sich durch alle betrachteten Kategorien durch.

Insgesamt wird deutlich, dass sich im Verlauf der Zeit ein neuer deutscher Diskurs entwickelt hat, welcher weder ausschließlich dem ersten, noch dem zweiten Grundverständnis zugeordnet werden kann. Im zeitaktuellen deutschen Diskurs stehen die zwei verschiedenen Grundverständnisse für sich nebeneinander. Zwar ist eine Abmilderung des konservativen Grundverständnisses zu erkennen, verkörpern jedoch auch die neuesten untersuchten Veröffentlichungen diese prägende und vermutlich vorherrschende Denkweise von Grundverständnis I (wenn auch in der schwächeren Version). Obwohl sich gesamtgesellschaftlich ein Grundverständniswechsel hinsichtlich der Sexualität vollzogen hat, hat ein solcher Wechsel innerhalb der, durch Bücher vermittelten, christlich religiösen Denkweise nicht stattgefunden.

## 5.2 Diskursanalyse Bücher: Querschnittanalyse

### 5.2.1 Andere Sexualpraktiken

Neben *Geschlechtsverkehr* und *Selbstbefriedigung* wurde im Rahmen der Codierung auch die Kategorie *Andere Sexualpraktiken*, sowohl als Unterkategorie für Sexuelles Verhalten als auch als Unterkategorie für Sexualethische Einstellungen erfasst. Dabei konnten insgesamt 100 Textstellen in 14 Werken erfasst werden (44 bei sexuelles Verhalten und 56 bei sexualethischen Einstellungen). Unter diesen Unterkategorien wurden (ethische) Aussagen der Autor:innen in Bezug auf andere Sexualpraktiken, wie Oral- oder Analverkehr und Petting gesammelt. Im Laufe des Codierprozesses wurde die Kategorie induktiv ausdifferenziert und die Unterkategorien *non-genitale Zärtlichkeit*, *Petting*, *Oralsex* und *Sonstiges* hinzugefügt. Keine Textstellen konnten bei Rost und Teichen erfasst werden.

Unter **Non-genitalen Zärtlichkeiten** (17 Textstellen) thematisieren die Autor:innen überwiegend Küssen und allgemeine Zärtlichkeiten, wie Berührungen und Umarmungen. Dabei unterscheiden sich die Textstellen je nach Autor:innen in Warnungen (bei vorehelichen Kontakten) oder Ermutigungen (innerhalb der Ehe). Arteburn (2010) zählt zum Beispiel auf: „Es ist Vorspiel, wenn ein Mädchen seinen Kopf auf den Schoß des jungen Mannes legt - vielleicht eine eher milde Form, aber es treibt die Drehzahl seines sexuellen Motors zu hoch. Auch langsames Tanzen kann Vorspiel sein, je nachdem, welche Körperteile dabei in Kontakt geraten“ (S. 86) und Lahaye (1987) bekräftigt: „Küsse, Umarmungen und andere Liebkosungen, die erregend wirken, müssen vermieden werden“ (S. 152). Stafford (1980) setzt die Grenze für voreheliche Intimität bei non-genitalen Zärtlichkeiten: „Deswegen ist für mich alles jenseits der Grenze, was über einen sehr langen Kuß [sic] hinausgeht“ (S. 82). Burhenne (2012), Buth (2012), Lahaye & Lahaye (1989), Leman (2009) und Penner & Penner (2010) ermutigen Ehepaare non-genitale Zärtlichkeiten auch in ihrer Ehe aktiv zu praktizieren. „Nach fünfunddreißig Ehejahren mit aktivem Liebesleben darf man wohl annehmen, dass ich weiß, wovon ich rede, wenn ich sage, dass die intimste und erotischste Handlung zwischen einem Mann und einer Frau das Küssen ist“ (Leman, 2009, S. 78). Einzig Schmidt (2015) betont die Wichtigkeit der Berührungen unabhängig von der Beziehungsform, in einem Infokasten zu „Wie man richtig gut berührt“ (S. 109).

Weitaus häufiger konnten Textstellen zu **Petting** erfasst werden (41 Textstellen in 11 Büchern). Nahezu alle codierten Stellen warnen auch hier vor **vorehelichem Petting** und sehen in Petting eine Vorstufe zum Geschlechtsverkehr. Das Ehepaar Wilder-Smith (1985) betont: „Die gleichen Überlegungen gelten natürlich auch für Petting, das dort praktiziert wird, wo verliebte Paare sich gegenseitig oft bis zum

sexuellen Höhepunkt reizen. Weil solche Intimitäten direkt zu weiterer Unzucht mit ihren Folgen reizen, soll man sie vermeiden“ (S. 46) und Buth berichtet aus ihren Erfahrungen mit Christ:innen: „Oder sie halten das Schild »Bis zur Ehe warten« weiter hoch und umgehen dies, indem sie alle Arten von Sexualität außer dem vaginalen Verkehr ausleben: Oralverkehr, Analverkehr, intensives Petting – alles wird moralisch hingebogen“ (Buth, 2012, S. 39). Stafford (1980) rät auch von vorehelichem Petting ab, betont jedoch, dass das nur seine persönliche Meinung sei, denn „das ist Grauzone. Es gibt keine besonderen biblischen Richtlinien dafür“ (S. 80).

**Petting innerhalb der Ehe** dagegen wird befürwortet. So bekräftigt Lahaye (1987) „Manche Frauen haben zwar ein ungutes Gefühl, wenn man ihnen zu dieser Manipulation mit den Händen rät, aber die meisten gläubigen Ehepartner stimmen darin überein, daß dies ein berechtigter Teil der ehelichen Liebe zwischen Mann und Frau ist“ (LaHaye, 1987, S. 200). Lemann (2009) und Schmidt (2015) betonen beide die Wichtigkeit von Berührungen und Petting für gelingende Paarsexualität. Schmidt schreibt über einen guten Liebhaber: „Er verfügt über eine feine Fingertechnik und bringt den Resonanzboden des weiblichen Geschlechts zum Klingen. Die Saiten der Lust finden sich im inneren und äußeren Geschlecht der Frau“ (S. 110) und Leman betont: „Da die Neigung zum vorzeitigen Samenerguss schon beinahe normal ist, pflege ich den Männern zu sagen, dass der Penis das Letzte ist, was Sie zum Geschlechtsverkehr gebrauchen sollten. Warum sollte man den Penis dazu benutzen, wo es so viele andere Dinge gibt, die man einsetzen kann“ (S. 98).

Als dritte Kategorie anderer Sexualpraktiken wurde **Oralsex** definiert (25 Textstellen in 7 Büchern). Auch Oralsex wird – ähnlich wie Petting – von den Autor:innen in der Ehe verortet. Oralverkehr wird ausschließlich von Lahaye (1987) als solcher abgelehnt: „Ich selbst empfehle oralen Geschlechtsverkehr nicht, aber es gibt keine biblischen Grundlagen dafür, ihn zu verbieten“ (S. 217). Leman (2009) dagegen deutet an, dass diese Ablehnung des Oralverkehrs wohl in christlichen Kreisen verbreitet sei, er sie aber nicht nachvollziehen könne (S. 101) und gibt dagegen ausführliche Tipps für gelingenden Oralverkehr in der Ehe (S. 104-109). Auch das Ehepaar Penner (2010) thematisiert ausführlich die Bedenken einiger Christ:innen in Bezug auf Oralsex und plädiert: „Aus unserer Perspektive ist orale Betätigung unnatürlich, wenn einer der Partner dazu gezwungen wird. Es tut keinem etwas, wenn man Oralverkehr vermeidet, aber ganz gewiss wird jemand verletzt, wenn er dazu gedrängt wird. Deswegen empfehlen wir, sich nach dem konservativeren Partner zu richten“ (S. 189). Stafford (1980) fasst es wie folgt zusammen: „Die Bibel sagt nichts über oralen Sex. Also scheint es etwas zu sein, was jeder einzelne [sic] selbst entscheiden soll. (...) solange er in der Ehe passiert und für beide schön ist. Außerhalb der Ehe, glaube ich, unterscheidet sich oraler Sex nur wenig von der völligen Vertraulichkeit des Geschlechtsverkehrs und ist deswegen außerhalb der Grenzen“ (S. 191).

Die letzte Kategorie **Sonstiges** umfasst 18 codierte Segmente aus 9 Büchern. Dabei beschäftigen sich zwei Autor:innen unter anderem mit der Frage nach der Legitimität von **Analsex**. Dabei sind beide Stellungnahmen ablehnend. Leman (2009) betont: „Doch Gott hat die Vagina dazu bestimmt, den Penis des Mannes aufzunehmen, und nicht den Anus. Analsex ist denn auch sehr schmerzhaft“ (S. 150). Und das Ehepaar Penner bekräftigt: „Wir raten vom Analverkehr ab“ (S. 192), vor allem auf Grund von gesundheitlichen Risiken. Neben der Frage nach Analsex taucht auch die Frage nach dem Gebrauch von **Sexspielzeug** auf. Penner & Penner (2010) erläutern: Wichtig ist, einen Gegenstand zu benutzen, der angenehm und nicht widerwärtig ist. Und ganz bestimmt empfehlen wir nicht den perversen Gebrauch von Utensilien. Aber mit einem wohltuenden Gegenstand können Sie Ihre Liebe neu oder anders ausdrücken“ (S. 187). Lahaye & Lahaye (1989) raten vom nicht notwendigen Gebrauch ab und nur bei Potenz oder Orgasmus Schwierigkeiten zu Hilfsmitteln zu greifen: „Darüber hinaus können sie

sich für alle die als gefährlich auswirken, die normal reagieren und sie nur zum Spaß benutzen, weil sie übermäßig erregen und dann die Begierde nach einem solchen Grad der Erregung immer wieder aufkommen lassen, den der Partner von Natur aus nicht geben kann“ (S. 238). Auch Buth (2012) problematisiert den Gebrauch von Sexspielzeug: „Die Intensität des Reizes ist intensiv und unphysiologisch, das heißt nicht natürlich. Mitunter kommt es nach dem Gebrauch von Vibratoren vor, dass die alleinige lustvolle Berührung des Partners als nicht mehr ausreichend empfunden wird, da der Reiz des Vibrators, viel intensiver ist“ (S. 109), betont aber: „Wenn Paare damit gute Erfahrungen machen und Sexspielzeug als Bereicherung empfinden, ist das deren Entscheidung – vorausgesetzt die Würde jedes einzelnen Partners bleibt erhalten und beide sind mit der Nutzung dieser Hilfsmittel einverstanden“ (S. 109).

Die Autor:innen der Werke stehen im Großteil anderen Sexualpraktiken (mit Ausnahme von Analverkehr) positiv gegenüber, solange sie in der Ehe praktiziert werden. Voreheliche Praktiken werden mehrheitlich abgelehnt und als Teil von Sexualität wahrgenommen.

### 5.2.2 Homosexualität

In der Querschnittsanalyse werden die 17 Werke, die in der Diskursanalyse analysiert und anschließend zusammengefasst und typisiert wurden, auf weitere Themen hin untersucht. Die Themen wurden deduktiv im Forschungsteam festgelegt, aber auch durch den Codierprozess beeinflusst. Eines dieser identifizierten Themen ist der Themenkomplex der Homosexualität. Dieser wurde durch die Unterkategorie „Homosexualität“ in der Oberkategorie „Gender“ während der Analyse in den Büchern erfasst. Dabei wurden 113 Segmente in 14 Büchern codiert. In den Büchern von Teichen (2021), Burhenne (2012), Buth (2012) taucht keine einzige Passage zu Homosexualität auf. Neben dem Code der „Homosexualität“ wurde auch noch der Code „LGBTQIA“ verwendet. Dieser konnte insgesamt nur 9-mal in fünf Büchern erfasst werden. Daraus lässt sich eine Tendenz erkennen, dass Homosexualität in einigen Werken eine wichtige sexualethische Rolle spielt, während weitere Themen des „Queer-Seins“ bzw. der sexuellen Vielfalt nur am Rande bis gar nicht vorkommen.

In den 14 Büchern, in denen **Homosexualität** als Thema vorkommt, sind große Unterschiede in der Frequenz zu erkennen. In neun der 14 Büchern kommt das Thema nur am Rande oder selten vor (weniger als fünf codierte Textstellen), während es in drei Werken sehr häufig codiert wurde (über 20 codierte Textstellen)<sup>32</sup> und in einem mit acht codierten Textstellen eher mäßig. In der Analyse sind besonders die Bücher aufgefallen, die dem Thema der Homosexualität ein eigenes Kapitel widmen. Dazu zählen sowohl der Eheratgeber „Wie schön es ist mit dir“ des Ehepaars Lahaye (1987), Müllers „Weil du du bist“ (1995) und Whites Werk „Was Gott sich dabei gedacht hat“ (2021)<sup>33</sup>. In allen anderen Büchern sind Fragen nach Homosexualität nicht explizit im Inhaltsverzeichnis erwähnt, sondern werden an verschiedenen Stellen platziert. Auffallend ist, dass alle Bücher, die Homosexualität erwähnen, diese negativ bewerten und nur bei Schmidt (2015) von einer neutralen Erwähnung gesprochen werden kann („Wer sich ehrlich und echt für Menschen interessiert, kann sich nicht länger hinter Regeln verstecken, sondern muss Antworten finden für einen Umgang mit homosexuell

<sup>32</sup> Sehr häufig codiert: Lahaye (Erziehungsbuch 1987), Müller (1995), White (2021)

<sup>33</sup> Im Eheratgeber des Ehepaars Lahaye wurden nur fünf Textstellen codiert, da nur Sinnabschnitte innerhalb des Kapitels codiert wurden. Dadurch taucht das Buch in der quantitativen Betrachtung nicht auf, gemessen an der Länge der Textstellen, wird Homosexualität aber ähnlich intensiv behandelt, wie in den Werken mit sehr häufig codierter Anzahl an Stellen.

empfindenden Menschen, die sich zum Glauben an Jesus bekennen“, S.254). Bei allen anderen Büchern, in denen nur eine Textstelle zu Homosexualität codiert wurde (5 Bücher), fällt die Bewertung durchgehend abwertend aus (z.B. Wilder-Smith: „Eine bewußt [sic] falsche Denkweise führt immer zu einer selbstzerstörenden Denkweise – auch durch degenerierte Sexualität und Homosexualität“, S.155). Damit ist unter den untersuchten Werken kein einziges, das sich positiv oder unterstützend in Bezug auf Homosexualität äußert.

Zu den Themen, die sich immer wieder wiederholen, gehören: die biblische Bewertung der Homosexualität, die gesellschaftliche Bewertung von Homosexualität Ursachen für Homosexualität, die Frage nach dem Umgang mit Homosexuellen, die Frage, ob Homosexualität heilbar sei, die potenzielle Folgen von Homosexualität.

Insgesamt acht Bücher nehmen eine biblische Bewertung vor, die einhellig negativ ausfällt (Stafford, Lahaye, Lahaye, Müller, Ethridge, Leman, Penner und White). Dabei verwenden fast alle Autor:innen ausgewählte Bibelstellen, um ihre Ansicht zu untermauern. Am häufigsten werden dabei Röm 1 (Lahaye, Müller, Penner, White) und 1Kor 6 sowie 3Mo 20 (Lahaye 1987, Lahaye 1989, Müller 1995) ins Feld geführt. Aus diesen (und anderen) Stellen ziehen die Autor:innen jeweils ähnliche Schlussfolgerungen: „Die Sünde des Ehebruchs, der Homosexualität und des Mordes galten in der Bibel als Schwerverbrechen, die dafür bestimmte Todesstrafe verdeutlicht das (3Mo 20,10)“ (Lahaye, 1989, S. 234) oder „Uns interessiert lediglich das Urteil der Bibel. Was den Apostel Paulus angeht, fällt dies ausgesprochen negativ aus: Er nennt solches Verhalten ‚schamlos‘ und ‚in die Irre führend‘“ (White, 2021, S. 100) und Ethridge betont: „schon das 1. Buch Mose erwähnt nicht weniger als vier Perversionen der Sexualität: Polygamie (4,19), Homosexualität (19,5), Vergewaltigung (34,2), Prostitution (38,15)“ (Ethridge, 2012, S. 41). Auch Müller (1995) betont: „Die Bibel hat viel zu sagen über die menschliche Sexualität. Sie spricht gegen vorehelichen oder außerehelichen Geschlechtsverkehr. Sie ermutigt Sex in der Ehe, aber sie verbietet kompromisslos die homosexuelle Praxis“ (S. 99). Auffällig ist dabei, dass in vielen der Bücher neutestamentliche Texte nach Bibelübertragungen wie Neues Leben zitiert werden, in denen etwa der Vers 1Kor 6,9 das griechische Wort *arsenokoitai* (*ἀρσενικοῖται*) mit „Homosexuelle“ übersetzt werden (statt mit „Knabenschänder“ wie etwa in der Lutherübersetzung).

Die Frage nach der **gesellschaftlichen Bewertung** von Homosexualität spielt in sechs Werken eine explizite Rolle (Stafford, Lahaye, Lahaye, Müller, Ethridge, White). Dabei wird meist problematisiert, dass Homosexualität in der Gesellschaft eine breitere Zustimmung erhalte als früher und sie „als legitimer, alternativer Lebensstil ... zunehmend gesellschaftsfähig wird (Müller, 1995, S. 90). La Haye propagiert: „Die weitverbreitete Propaganda der weltlichen Universitäten bringt die Gesellschaft mehr und mehr dahin, die Homosexualität als normal anzusehen und alle gesetzlichen Schranken gegen sie aufzuheben“ (Lahaye, 1986, S. 249). Ethridge formuliert: „Ich bin tief enttäuscht über die Feministinnen meiner Generation, deren Botschaft hauptsächlich in der Freiheit von ungewollten Schwangerschaften, dem lesbischen Lebensstil und einer egozentrischen Opfer-Mentalität besteht, die ebenso ermüdend wie sinnlos und selbstzerstörerisch ist“ (2012, S. 91). Und Lahaye warnt weiter: „Unsere gesamte Kultur steht vor dem Verfall, wenn wir weiterhin die Philosophie des Feminismus und die Verbreitung der Homosexualität zulassen“ (1987, S. 92). Besonders bei Lahaye taucht in diesem Kontext noch die Warnung vor großem gesellschaftlichem Einfluss Homosexueller auf. In beiden Büchern warnt er vehement, dass Christ:innen ihre Kinder vor homosexuellem Einfluss schützen sollten: „Einerseits möchten wir in unseren Söhnen keinen Haß auf Homosexuelle schüren. Andererseits möchten wir aber auch nicht, daß sie mit Homosexuellen befreundet sind. Homosexuelle

sind gegen andere Menschen oft feindselig eingestellt und werden einen schädlichen Einfluß [sic] auf unsere Söhne haben“ (Lahaye, 1987, S. 105) und „Jeder Homosexuelle verbreitet die Homosexualität möglicherweise weiter und verleitet viele junge Menschen auf seinen sündigen Lebensweg“ (1989, S. 249). White stellt folgende Gesellschaftsanalyse an: „Bis Ende des 20. Jahrhundert wäre es kaum nötig gewesen, dazu Stellung zu nehmen, denn es bestand ein gesellschaftlicher Konsens, der von der Lehre der Kirche stark beeinflusst war, dass sexuelle Beziehungen zwischen Menschen des gleichen Geschlechts nicht in Ordnung sind ... Nun ist eine große Mehrheit der Bevölkerung der Meinung, dass daran nichts auszusetzen ist, und viele Christen teilen diese Meinung. Deswegen ist es notwendig zu eruieren, was die Bibel an einigen Stellen dazu zu sagen hat“ (White, 2021, S. 80).

Weiter befassen sich fünf Bücher auch mit der Frage nach den **Ursachen von Homosexualität**. Dabei identifizieren Lahaye (2x), Rost und Müller die **Prägung bzw. Erziehung** als Ursache für Homosexualität und verneinen, dass es biologische oder genetische Ursachen geben könnte: „Wir fassen kurz zusammen: Homosexuelle Praxis ist nicht schicksalhaft und endgültig. Diese Verhaltensform ist nicht angeboren, sondern angeeignet“ (Müller, 1995, S. 105). Bei Lahaye spielt weiter Verführung eine Rolle „Bei vielen Homosexuellen ist fast jeder Fall ähnlich gelagert. Ein Junge mit einem großen Liebesbedürfnis trifft auf einen Vertreter der Homosexualität, der dieses Liebesbedürfnis stillt“ (Lahaye, 1989, S. 251). White und Wilder-Smith argumentieren stattdessen theologisch und verstehen Homosexualität als Folge vom Abfall der Welt. So betont White (2021) „Die Menschheit leugnete die Wahrheit über Gott und schenkte einer Lüge Glauben (...) Gott überließ sie entehrenden Leidenschaften“ (S. 98). Wilder-Smith beschreibt: „Wenn eine Kultur es nicht lernt, logisch und folgerichtig zu denken, gibt Gott sie dahin, zu denken und zu tun, was nicht taugt und was die Menschen zur Selbstzerstörung verleitet. Eine bewußt falsche Denkweise führt immer zu einer selbstzerstörenden Denkweise - auch durch degenerierte Sexualität und Homosexualität“ (1985, S. 155). So wird deutlich, dass sich eine ähnliche Argumentation über die Zeiten zeigt.

Da die Autor:innen, die eine Erklärung für Homosexualität in ihren Büchern aufführen, Homosexualität nicht auf biologische Gegebenheiten zurückführen, stellt sich für sie die Frage, inwiefern Homosexualität veränderbar sei (Müller, Lahaye 89, Penner, White). Müller und Lahaye betonen, dass Homosexualität in Jesus Christus umkehrbar sei (Lahaye, 1989, S. 152). Dabei vertritt Müller (1995) aber den Standpunkt, dass man „die homosexuelle Praxis ... erfolgreich bekämpfen [kann] - die Neigung nicht unbedingt. Vielleicht wirst Du Dein ganzes Leben lang homosexuell empfinden. Jesus Christus kann auch diesen Weg mit Dir gehen“ (S. 102). Eine ähnliche Haltung nimmt White ein. Er distanziert sich explizit von sogenannten Konversationstherapien, die er als „Missbrauch“ (White, 2021, S. 106) beschreibt und lässt letztlich die Frage offen, ob Homosexualität ein permanenter Zustand ist. Er bezieht in Betracht, dass Homosexuelle sich auf heterosexuelle Partnerschaften einlassen: „Für manche spricht nichts dagegen, dass sie Hetero-Ehen mit verständnisvollen Partnern schließen und lernen, sich trotz einer anderen Orientierung auf geschlechtliche Beziehungen mit ihnen einzulassen. Beide Partner müssen in einer solchen Konstellation mit unerfüllten sexuellen Sehnsüchten leben (wie übrigens viele heterosexuelle Paare auch!)“ (S. 106). Das Ehepaar Penner zieht es ebenfalls in Betracht, dass es für manch eine homosexuelle Person (besonders solche, die ihre Homosexualität erst nach der Eheschließung mit einer heterosexuellen Person entdecken), möglich sein könnte, auch sexuell vom anderen Geschlecht angezogen zu werden: „Wahrscheinlich wird er seine Hingezogenheit zu Männern nicht vollständig auf Frauen umstellen können, aber da er

verheiratet ist, muss er sich nur darauf konzentrieren, zu lernen, an seiner Frau Freude zu finden“ (Penner, 2010, S. 218)<sup>34</sup>.

Drei Autor:innen (Lahaye, Müller, Stafford) beschäftigen sich auch mit den **möglichen Folgen** eines homosexuellen Lebens. Besonders bei Müller nimmt diese Thematik viel Raum ein. Er identifiziert Angst als schlimmste Folge und kategorisiert diese in fünf verschiedene Arten: „Die Angst entdeckt zu werden“ (Müller, 1995, S. 97), „die Angst vor Krankheit“ (S. 97), „die Angst vor Gewalt“ (S. 98), „die Angst vor dem Alter“ (S. 98) und „die Angst vor Gott“ (S. 99). Als Beweis für die Verknüpfung von Homosexualität und Angst zieht Müller die hohen Selbstmordraten von Betroffenen heran (S. 97). In Lahayes Aufklärungsbuch wird als wesentliche Folge von Homosexualität AIDS aufgezählt. Darüber hinaus bedauert Stafford (1980) den Identitätsverlust den Homosexuelle erlitten, da die menschliche Identität von Gott in der Gemeinschaft von Mann und Frau erst vollendet werde (S. 144).

Zuletzt taucht in einigen Werken die Frage auf, wie Christ:innen und auch ganz explizit christliche **Gemeinden und Kirchen mit Homosexualität bzw. homosexuellen Christ:innen umgehen sollen**. In fünf Werken wird dieses Thema berührt (Lahaye 86, Lahaye 89, Müller, White), die Bücher von Müller und White legen beide einen besonderen Fokus auf diese praktischen Fragen. Lahaye (1989) ruft Christ:innen aktiv zum Widerstand auf: „auch wenn dem Christen die Nächstenliebe aufgetragen ist, sollten wir in unseren Gemeinden alle nur möglichen Schritte unternehmen, um den Gesetzgeber zu Maßnahmen gegen diese Entwicklung zu veranlassen“ (S. 249), betont aber, dass „man doch mit dem einzelnen Menschen Mitleid haben und ihm das Evangelium von Christus verkünden“ soll (S. 249). Mit dieser drastischen Einschätzung ist Lahaye aber eine Ausnahme. Müller legt den Fokus auf die einzelne homosexuelle Person und fordert Christ:innen dazu auf „Sei ein Freund“, „sei informiert“, „sei verständnisvoll“ und „gib Hoffnung“ (Müller, 1995, S. 102-104) und White fordert Gemeinden dazu auf, homosexuelle Menschen, die bereit sind auf Grund ihres Glaubens, zölibatär zu leben, vollständig in die Gemeindepraxis zu integrieren und auch praktisch mitarbeiten zu lassen (White, 2021, S. 108). Er fordert Gemeinden dazu auf Berührungsängste und Vorurteile abzubauen, betont aber gleichzeitig die Notwendigkeit der Positionierung von Gemeinden (dass Homosexualität Sünde ist) (White, 2021, S. 106-108). Als gelungenes Intergrationsbeispiel berichtet White von einem schwulen Ehepaar, das auch Kinder adoptiert hatte und Teil einer Gemeinde wurde. Im Zeichen der kerngesteuerten Gemeinde war es möglich, dass das Paar aufgenommen wurde, obwohl ausgelebte Homosexualität für die Gemeinde nicht mit biblischer Sexualethik zu vereinbaren war. Die Gemeinde ermutigte das Paar wegen der Kinder zusammenzubleiben, aber auf Sexualität zu verzichten. Das Paar willigte diesem Kompromiss ein: „Sie berichten, dass dies auch sehr gut funktioniert und sie inzwischen besser miteinander auskommen als vorher“ (S. 108). White schließt seine Einschätzung wie folgt ab: „Es geht vielmehr darum, sie zu ermutigen [die Gemeinde], Homosexuelle mit offenen Armen zu empfangen. Wenn sie sich darauf einlassen, müssen sie sich auch darauf vorbereiten, kreative Lösungen für ungeahnte Probleme zu finden. Sie werden aber ebenso ungeahntes Potential freisetzen und, noch wichtiger, sowohl homo- als auch heterosexuell orientierte Menschen in ihre Mitte freimachen“ (White, 2021, S. 119).

In der Betrachtung des Querschnittsthema **Homosexualität** wurde deutlich, dass zwar der überwiegende Teil der untersuchten Werke (14 von 17) das Thema erwähnen, aber nur wenige Autor:innen es umfassend entfalten. Deutlich wird, dass Homosexualität durchgehend problematisiert

---

<sup>34</sup> Kontextualisierung: Das Ehepaar Penner befasst sich mit Homosexualität ausschließlich unter dem Gesichtspunkt „Gründe für männliches sexuelles Desinteresse“ und bezieht sich deshalb auf Homosexualität innerhalb einer heterosexuellen Ehe.

wird und mit Hilfe von biblischen Zitaten abgewertet bzw. diffamiert wird. Die Autor:innen differenzieren beim Ausleben von Homosexualität nicht zwischen festen Partnerschaften, Ehe oder häufig wechselnden Beziehungsmodellen und insgesamt bleibt unklar, was damit genau gemeint ist.

Betrachtet man die in der Diskursanalyse gebildeten **Grundverständnisse** wird deutlich, dass die Bücher der starken Version des Grundverständnis I alle Homosexualität in negativer Weise zumindest erwähnen und auch die Rhetorik deutlich schärfer ist, als bei den Büchern der schwächeren Variante oder des Grundverständnis II. So wird hier Homosexualität z.B. als „degenerierte Sexualität“ (Wilder-Smith, 1985, S. 155) oder als „sexuelle Perversion“ (Lahaye, 1987, S. 209) bezeichnet. Auffallend ist, dass zwei Bücher der schwachen Variante des Grundverständnis I Homosexualität überhaupt nicht erwähnen (Burhenne und Teichen), beide Bücher sind deutschsprachig und vergleichsweise jung (2012 und 2021). Leman (2009) erwähnt Homosexualität nur am Rande, Müller (1995) und White (2021) widmen sich dagegen jeweils in kompletten Kapiteln der Thematik und White identifiziert Homosexualität als einer von drei Teilbereichen der christlichen Sexualethik, die in der „Spätmoderne problematisch geworden sind“ (White 2021, S.ii). Bei den Büchern des Grundverständnis II spielt Homosexualität in keinem eine übergeordnete Rolle. Auch hier werten aber alle außer Schmidt Homosexualität als negativ bzw. problematisieren diese. Dennoch scheint das Thema eine deutlich untergeordnete Rolle in den Büchern zu spielen. Daraus könnte abgeleitet werden, dass das Thema der Homosexualität im Grundverständnis II bewusst ausgespart wird oder dem Thema keine besondere Rolle zugesprochen wird. Dieser Umstand könnte auch auf das eher pädagogisch-therapeutische Anliegen des Grundverständnis II zurückzuführen sein.

Im Vergleich der Häufigkeit der Thematisierung fällt auch auf, dass Homosexualität in den älteren Büchern deutlich häufiger thematisiert wird, als in den neueren Büchern. Einzig White scheint dabei eine Ausnahme zu sein. Als einziges aller deutschsprachigen, nach 2000 als Erstausgabe erschienen Bücher widmet er sich der Homosexualität ausführlich, während Burhenne, Buth und Teichen das Thema gänzlich aussparen und Schmidt es nur am Rande in einem Satz erwähnt.

### 5.2.3 LGBTQIA+

Wie bereits in den Grundverständnissen und der Querschnittsanalyse zu Homosexualität deutlich wurde, liegt allen analysierten Werken ein heteronormatives Weltbild zu Grunde, in dem es zwei biologische Geschlechter (männlich und weiblich) gibt. Die Unterscheidung zwischen biologischem und sozialem Geschlecht findet nur bei White (2021) Gebrauch. Während die Abweichung zur heterosexuellen Norm in Form von (männlicher) Homosexualität bei einigen Büchern fokussiert oder zumindest erwähnt wird, spielen andere Formen von Queerness keine Rolle. So wird bei der Thematisierung von Homosexualität zwar vermutlich auch die weibliche Homosexualität mitgemeint, jedoch kaum explizit erwähnt. Keinerlei Betrachtung findet Bi-Sexualität (allerhöchstens kurze Aufzählung, Lahaye, 1987, S. 50). Auch andere Formen der sexuellen Vielfalt oder die Thematisierung queerer Lebensrealitäten bleiben nahezu unerwähnt.

Die Unterkategorie LGBTQIA+ sollte alle Themen der sexuellen Vielfalt und Orientierung außerhalb des Themenkomplexes der Homosexualität erfassen (also des Spektrums BTQIA+). Die Marginalisierung sexueller Vielfalt schlägt sich in der Anzahl der erfassten Textstellen nieder: neun codierte Segmente in fünf Büchern. Vier der fünf Bücher sind Grundverständnis I zuzuordnen, der einzige Vertreter des Grundverständnisses II ist Rost mit einer codierten Textstelle zu LGBTQIA+. Die Bücher des Grundverständnisses I, die sexuelle Vielfalt außerhalb von Homosexualität erwähnen, sind Wilder-

Smith (1985), Lahaye (1987), Ethridge (2012) und White (2021), also sowohl Bücher der schwachen, als auch der starken Variante des Grundverständnisses I.

Im ältesten Buch, in dem die Kategorie codiert werden konnte, leitet das Ehepaar Wilder-Smith (Erstveröffentlichung 1977) die Thematik mit einer Abhandlung über das Aufkommen der weiblichen Kontrazeption ein (Wilder-Smith, 1985, S. 150-155). Sie zitieren eine Ärztin, die die Auswirkungen der Anti-Baby-Pille auf junge Frauen untersucht habe. Aus ihren Ergebnissen ergebe sich die Erkenntnis, dass die frühe Einnahme der Pille Folgen habe: „Das Mädchen entwickelt sich zu der heute typischen Gestalt des ‚Unisex‘“ (S. 152). Weiter wird erläutert: „Diese neue ‚Spezies‘ interessiert sich hauptsächlich für unreife, rein physische sexuelle Beziehungen zu gleichaltrigen Buben. Ein solches Mädchen besitzt eine ausgesprochen bubenhafte Figur (vom Skelett her), sie hat enge Hüften, obwohl sie früh entwickelte Brüste bekommt. Sie ist burschikos, unordentlich, trägt lieber Jeans als weibliche Kleider, pflegt ihre Frisur nicht - Sie zieht einen Herrenschnitt vor (...) Auch Parfüm liebt sie nicht — oder weniger als das normale Mädchen von früher, Sie will keine Kinder und erst recht kein Heim, keine Hausarbeit oder Häuslichkeit oder reifere klar Beziehungen zu einem älteren Mann, der als Familienhaupt und Autorität fungieren könnte“ (S. 153). Hier wird deutlich, dass für das Ehepaar Wilder-Smith das Auftreten der weiblichen Verhütung zu einer Veränderung des bisher klar einteilbaren sozialen Geschlechts in stereotyp männliches und weibliches Verhalten führt. Aus Sicht des Ehepaars verändern sich aber auch die sekundären Geschlechtsmerkmale durch die Einnahme der Pille. Dennoch bleibt die s. g. Uni-Sex Spezies der jungen Mädchen aber offenbar heterosexuell – der Themenbereich sexueller Vielfalt wird also nur durch die Problematisierung der Aufweichung strenger Geschlechtnormen gestreift<sup>35</sup>.

Im Erziehungsbuch von Lahaye (1987) konnten drei Textstellen dem Themenbereich der sexuellen Vielfalt zugeordnet werden. So behandelt Lahaye in einem Abschnitt „die spezifischen Rollen der Geschlechter“ (S. 50) und beschreibt: „Die Rollen der Geschlechter machen uns heute größere Sorgen als früher. In unserem Kulturkreis propagieren Feministen, Humanisten und ‚Sexologen‘ eine androgyne Gesellschaft, in der Männer und Frauen sich angeblich gleich kleiden, gleich denken und ihre sexuelle Lebensart frei wählen können, egal ob heterosexuell, homosexuell oder bisexuell“ (S. 50). Hier wird die Aufweichung klarer binärer Geschlechtszuweisungen im Sozialen direkt mit der freien Wahl von „sexueller Lebensart“ verknüpft. Auf Grund dieser durch die sexuelle Revolution aufkommenden Ansichten problematisiert Lahaye auch, wenn Kinder sich als das andere Geschlecht verkleiden – was zuvor ein harmloses Spiel gewesen sei, werde auf Grund der neuen gesellschaftlichen Begebenheiten zur Gefahr, dass „die Rollen der Geschlechter nicht mehr klar getrennt bleiben“ (S. 51). Auch bei Lahaye liegt der Fokus auf dem (sozialen) Geschlechterverständnis von Mann und Frau. In seinen Worterklärungen am Ende des Buches erläutert Lahaye dann, was aus seiner Sicht ein Transvestit sei. Dabei beschreibt er Transvestiten als Menschen (hauptsächlich Männer), die sich verkleiden und folgert: „[...] weil ein solcher Mann meint, er hätte eigentlich als Frau geboren werden müssen, fühlt er sich in seiner Rolle als Mann nicht wohl und fängt an Frauenkleider zu tragen und weibliche Verhaltensweisen anzunehmen“ (S. 221). Weiter beschreibt er, dass Transvestiten keine

---

<sup>35</sup> Auf die Abhandlung zur weiblichen Kontrazeption folgt der Verweis auf die „degenerierte Moral des Westens“ (S. 154) und Wilder-Smith stellen einen Zusammenhang zur „Überflutung des Westens“ (S. 154) mit Menschen aus dem globalen Süden her und schlussfolgern „So wird der rassistische Charakter eines Volkes sozusagen über Nacht biologisch verändert“ (S. 154). Im Anschluss wird noch das Schreckenszenario eines weltweiten Kommunismus gezeichnet: „Das Ziel der Politik der kommunistischen Welt ist das der Vernichtung des Westens, sie will dem Westen die Werkzeuge des Wohlstandes aus der Hand schlagen. Die Pille trägt zu diesem Vernichtungsprozeß bei“ (S. 155).

Homosexuellen seien, aber sich manche zu einer Geschlechtsumwandlung entscheiden und damit zu „Transsexuellen“ (S. 221) werden würden. Hier wird deutlich, dass Lahaye nicht zwischen sozialem und biologischem Geschlecht unterscheidet und zudem Transvestiten eine Geschlechtsdysphorie unterstellt.

Auch Rost (2000) problematisiert in seinem Erziehungsratgeber von der heteronormativen Norm abweichendes Verhalten. So warnt er davor, dass Kinder, die von ihren Eltern zu einem „Ersatzpartner“ (S. 37) gemacht werden „Gefahr laufen, ihre geschlechtliche Rolle zu verfehlen: ein Mädchen wird zum ‚Mannweib‘ oder sogar zur Lesbierin; ein Junge wird vielleicht homosexuell oder ein Transvestit“ (S. 37-38).

Als aktuellster Autor, der sexuelle Vielfalt behandelt, differenziert White am ausführlichsten. Er proklamiert: „Neuerlich besteht er [der postmoderne Mensch] sogar darauf, eigenständig seine eigene Geschlechtlichkeit bestimmen bzw. frei gestalten zu dürfen. Nicht einmal sein eigener Körper darf mitreden: Wenn er sich in der Sphäre seiner Gedanken und Emotionen als Frau identifiziert, wird der Tatsache, dass er männliche Geschlechtsorgane hat, keine Bedeutung beigemessen. Damit hat die Selbstbezogenheit des Individuums in unserer Zeit eine nie zuvor erahnte Dimension erreicht“ (White, 2021, S. 1). Er betont weiter, dass Geschlechtlichkeit „aus biblischer Sicht kein bloßes gesellschaftliches Konstrukt (...) [ist], das beliebig gedacht werden kann“ (S. 53), sondern die Binarität „Ausdruck des Wesen Gottes“ (S. 53) sei: „Am Anfang teilte er die Menschheit in zwei Geschlechter und ordnete die Menschen, die er schuf, einem dieser Geschlechter zu“ (S. 53). Die Tatsache, dass es Menschen mit Genderdysphorie oder „echte Intersexualität“ (S. 53) gibt, bezeichnet er als Begleiterscheinung des Lebens „[d]iesseits des Sündenfalls“ (S. 53). Er betont, man dürfe diese Minderheit nicht ignorieren und „ihr Leid somit vergrößern“ (S. 53). Er verwendet die Unterscheidung zwischen sozialem und biologischem Geschlecht, um Unterschiede zwischen Männern und Frauen in der Gesellschaft zu verdeutlichen und schließt seine Ausführungen zur sexuellen Vielfalt wie folgt: „Aber selbst im Falle einer Genderdysphorie (z. B. eines Mannes, der als Frau empfindet) ist das Interagieren mit anderen Menschen nicht asexuell. Gerade das sorgt für Spannungen im Umgang mit Menschen, die für sich unkonventionelle Genderidentitäten beanspruchen“ (S. 55).

Hier lässt sich bereits erkennen, dass Asexualität für White, wie auch für alle anderen Autor:innen offenbar keine Rolle spielt. Es wurde deutlich, dass neben dem Themenbereich der Homosexualität Themen sexueller Vielfalt in den untersuchten Büchern nur eine marginalisierte Rolle spielen, aber ebenfalls negativ (bei White als Folge des Sündenfalls) bewertet werden. Dazu wird sich vielfach – wie bei der Homosexualität – auf Männer fokussiert: Männer, die sich als Frauen identifizieren, Männer, die sich als Frauen verkleiden, Männer, die Männer lieben. Weibliche Perspektiven werden weitestgehend außen vorgelassen. Weiter beschäftigen sich nur zwei Werke, die nach 2000 erschienen sind mit der Thematik der sexuellen Vielfalt und queeren Lebensformen, obwohl die Thematik gesellschaftlich an Relevanz und Sichtbarkeit gewonnen hat. Alle Autor:innen bearbeiten das Thema dualistisch – ihre Glaubensüberzeugungen setzen sie explizit als Gegengewicht zum vermeintlichen gesellschaftlichen Konsens. Dabei beziehen sich Wilder-Smith, Lahaye und Rost auf die sexuelle Revolution und White spricht allgemein von „postmodernen Ideologien“ (S. 56). Auffallend gegenüber der Auseinandersetzung mit Homosexualität ist, dass weitaus weniger mit konkreten Bibelversen argumentiert wird, sondern sich – wenn überhaupt – auf sogenannte biblische Prinzipien berufen wird.

#### 5.2.4 Bildsprache/Metaphern

Nahezu alle Werke haben gemeinsam, dass sie sich bildhafter Sprache bedienen, um ihre Aussagen in Bezug auf Sexualität zu verdeutlichen. Diese Textstellen wurden mithilfe der Kategorie „Bildsprache/Metaphern“ erfasst. Dabei konnten 173 Stellen in 16 Büchern codiert werden. Das einzige Werk, in welchem keine Metaphern identifiziert wurden, ist das Erziehungsbuch von Lahaye 1987. Lemann (2009) mit 37 Textstellen und Harris (2009) mit 25 sind die beiden Werke, die am häufigsten bildliche Sprache verwenden, Stafford (1980), Penner & Penner (2010), Buth (2012) und Teichen (2021) verwenden häufig (>10; <20 Textstellen) bildliche Sprache, fünf Werke verwenden teilweise bildliche Sprache (6-10 Textstellen) und fünf Werke wenig (<5).

Ein großer Teil der verwendeten Bilder taucht dabei über die Werke hinweg auf. So verwenden acht Autor:innen Bilder, die mit Essen bzw. Nahrung und Hunger verknüpft sind für Sexualität (18 Textstellen) und auf Autos und Verkehr bezogene Metaphern werden von 10 Autor:innen (16 Textstellen) verwendet, um Sexualität zu beschreiben. Sechs Autor:innen benutzen Sportmetaphern (11 Textstellen) und fünf Autor:innen verwenden Bilder, die sich auf Musik(-instrumente) beziehen (acht Textstellen). Sechs Autor:innen verwenden außerdem die explizite Metapher des Geschenk (Gottes) für den Geschlechtsverkehr zwischen Mann und Frau (sechs Textstellen).

Die **Metaphern rund um Essen bzw. Nahrung** werden hauptsächlich in drei verschiedenen Formen verwendet. Entweder wird Sexualität als Gericht bezeichnet, das viele Zutaten braucht, um zu gelingen: „Wie ein gutes Gericht setzt sich die menschliche Sexualität aus verschiedenen Komponenten zusammen“ (Schmidt, 2015, S. 18), oder das Verlangen nach Geschlechtsverkehr wird dem Hunger (-gefühl) gegenüber gestellt, um den Unterschied zu verdeutlichen: „Der Entzug von Sex hat nicht zwingende gesundheitliche Konsequenzen, der Entzug von Nahrung sehr wohl. Die Befriedigung von Hunger nach Nahrung hat nicht zwingende soziale Auswirkungen, die Befriedigung von Hunger nach Sex sehr wohl“ (Müller, 1995, S. 58). Weiter wird betont, dass Geschlechtsverkehr einer Lieblingsmahlzeit oder einem Festessen insofern ähnelt, dass es einem bei täglichem Verzehr in immer derselben Form überdrüssig werden kann: „Ebenso wenn Sie in Ihrem Lieblingsrestaurant dreimal pro Woche Ihr Lieblingsessen essen würden, hätte auch das bald keinen Reiz mehr. Mit der sexuellen Begegnung ist es nicht anders“ (Penner & Penner, 2010, S. 185). Sexualität vor der Eheschließung wird dagegen mit dem Essen von unreifem Obst verglichen (Harris, 2009, S. 74).

Die Metaphern rund um **Autos und Verkehr** wurden von zehn Autor:innen verwendet, um ihre Sicht auf Sexualität zu verdeutlichen. So bezeichnet Arteburn die (sexuelle) Sünde als vollgetanktes Auto, das bereitsteht und die männliche, sexuelle Begierde als Zündung (Arteburn, 2010, S. 84). Für Burhenne dagegen, sind Beziehungen Autos, die „Liebes-»TÜV«“ (Burhenne, 2012, S. 42) brauchen und Penner & Penner beschreiben Beziehungen auch als wartungsbedürftige Autos (2010, S. 87). Buth wiederum beschreibt die Sexualität als Ganzes als Auto, welches mit voller Ausstattung (Organe) bereitsteht und Benzin (z.B. Hormone) braucht, um loszufahren (Buth, 2012, S. 21). Für Ethridge (2012) sind Affären überfahrene rote Ampeln (S. 139) und für Lahaye & Lahaye ist das Erste Mal, wie das erste Mal Autofahren (1989, S. 139). Und Penner & Penner (2010) warnen: „Da wir Sex für das Öl im Getriebe der Ehe halten, entstehen in der Maschine der Ehe Reibungen und schließlich Verschleiß, wenn das Öl ausgeht“ (S. 292). Auch um männliche und weibliche Sexualität zu beschreiben, werden Automobil-Metaphern verwendet. So beschreiben Lahaye & Lahaye (1989): „In diesem Stadium kann man die steigende Leidenschaft und Spannung der Frau mit einem Wagen vergleichen, den man einen Berg hinaufschiebt“ (S. 75), dieser Wagen sei – einmal über den Scheitelpunkt geschoben – nicht mehr aufzuhalten. Penner & Penner (2010) wiederum beschreiben Frauen und ihre Sexualität als „Maserati“

(S. 10) – aufregend, aber es braucht viel Zeit für die richtige „Feineinstellung“ (S. 10) und erläutern: „Männer ähneln einem Kleinlastwagen mit Gangschaltung. Sie sind zuverlässig und berechenbar, aber oft nicht sehr aufregend“ (S. 10). Voreheliches Petting wird von Müller (1995) dagegen als „Zeitbombe“ (S. 66) betitelt und er beschreibt: „Während das Gaspedal am Boden ist, stampft man auf die Bremsen [auf Grund christlich. Moralischen Kompass]. Kein Wunder, daß die sexuelle. Frustrierung ein Niveau erreicht, das kaum zu ertragen ist. Wer den Motor beschleunigt und gleichzeitig auf die Bremsen tritt, erzeugt Überhitzung“ (S. 66).

Die **musikalischen Metaphern**, die von fünf Autor:innen gewählt wurden, sind deutlich vielfältiger. So wird ehelicher Sex als „Symphonie“ beschrieben (Ethridge, 2012, S. 209) oder als „Filmmusik“ (Lemann, 2009, S. 42), das sexuelle Vorspiel als Duo zwischen Geiger und Pianist (Lahaye & Lahaye, 1989, S. 123) beschrieben und das Erste Mal mit dem Versuch verglichen, das erste Mal Geige zu spielen (Leman, 2009, S. 59). Vorehelicher Sex dagegen wird von Trobisch als potenzielle Gefahr für Beziehungen stilisiert: „Denn wie laute Trommeln das Leitmotiv der Flöten übertönen, hätte die Sexualität ihre Ohren taub gemacht für die zarten und leisen Obertöne, die für die richtige Wahl [des Partners] wesentlich sind“ (Trobisch, 1980, S. 22).

Metaphern, die sich auf **Sport** beziehen werden von sechs Autor:innen verwendet. So betonen Lahaye & Lahaye (1989) „Lieben ist ein ‚Gemeinschaftssport‘, zu dem zwei aktive Menschen nötig sind“ (S. 140) und Schmidt (2012) betont, dass sich regelmäßig Zeit für Sexualität in der Partnerschaft einzuplanen, nichts anderes sei, wie regelmäßig Sport in den Terminkalender zu integrieren (S. 149). White (2021) vergleicht den biblischen Rahmen für Sexualität mit den Regeln im Fußball und postuliert: „Nun beklagt sich keiner, der gerne Fußball spielt oder zuschaut, über diesen Rahmen. Jeder weiß instinktiv, dass das Spiel erst durch das Abstecken der Grenzen sinnvoll gespielt werden kann“ (White, S. 32). Auch die sportlichen Metaphern werden herangezogen, um weibliche und männliche Sexualität zu beschreiben. Lemann (2009) beschreibt die Individualität von weiblicher Sexualität mit dem Segelsport: „Ein Mann nimmt die Herausforderung an und versucht zu ergründen, wie er die Segel seiner Frau in den wechselnden Winden zu setzen hat. Manchmal braucht sie viel Leine, um frei und stolz dahinzugleiten. Ein anderes Mal möchte sie im Zickzackkurs lavieren und die Dinge unter Kontrolle behalten“ (S. 20). Weiter vergleicht er den erigierten Penis eines Mannes mit einem „geladenen Gewehr“ (S. 132), das zwingend entladen werden muss und Lahaye & Lahaye (1989) betonen: „Worte sind zu schwach, um diese großartige Erfahrung [der männlichen Ejakulation] zu beschreiben“ (S. 33) und selbst „Skispringer, Motorradrennfahrer, Jetpiloten, Fallschirmspringer und Berufsfußballer“ (S. 33) beschreiben, dass nichts mit dieser Erfahrung vergleichbar sei. Die Vorbereitung auf das Erste Mal wird von Leman (2009) mit der Marathonvorbereitung verglichen (S. 88).

Weniger häufig werden **Klebstoff-Metaphern** verwendet. So bezeichnet Teichen Sexualität zwischen Menschen als Magnet mit starker Anziehungskraft (S. 21) und Lemann betont (2009) „Ein erfülltes Liebesleben gehört zu den stärksten »Klebstoffen« in einer Ehe“ (S. 44). Für Harris sind voreheliche, sexuelle Erfahrungen klebende Verbindungen und er betont: „Aber bis wir bereit sind, an einer Person für den Rest unseres Lebens ‚hängenzubleiben‘, sollten wir verfrühte Kaugummifäden zum anderen Geschlecht vermeiden“ (S. 123) und White bedient sich der Metapher des Klebebands, welches durch häufige Nutzung seine Haftungsfähigkeit verliert, für voreheliche Sexualität: „ ‚Man sollte gewisse Erfahrungen machen, damit Sex später in der Ehe gelingt.‘ (...) Doch es gibt Dinge, bei denen Vorkenntnisse äußerst kontraproduktiv sind. Was nützt z.B. ein ‚erfahrenes‘ Klebeband?“ (S. 46).

Deutlich wurde, dass nahezu alle Autor:innen zu bildlicher Sprache greifen, um ihre Vorstellungen von Sexualität den Rezipierenden nahe zu bringen. Dabei fällt auf, dass für **eheliche und voreheliche** Sexualität oft ähnliche Bilder verwendet werden (z.B. Nahrungsbezogene Bilder), die Metaphern für voreheliche Sexualität aber durchweg negativ dargestellt werden. Besonders deutlich wird das bei der Metapher des Feuers, die Müller heranzieht. Er schreibt „Sex ist wie Feuer: im Ofen nützlich und wärmend, außerhalb des Ofens destruktiv und kostspielig“ (Müller, 1995, S. 68).

### 5.2.5 Schöpfungsordnung

In der Oberkategorie *Zusammenhang individueller theologischer Annahmen, Einstellungen und Verhalten* wurden verschiedenen theologische Unterkategorien gebildet. Mit der Bezeichnung „Schöpfungsordnung“ wird auf die theologische Deutung hingewiesen, dass in den Büchern verschiedene schöpfungstheologische Aspekte ausgeführt und als grundlegende Ordnung des Lebens bzw. der Sexualität begriffen werden. Während des Codiervorgangs konnten so 73 Stellen in 13 Büchern identifiziert werden. Im Zuge der induktiven Ausdifferenzierung konnte in vier Subkategorien für den Code der Schöpfungsordnung differenziert werden: *Zweigeschlechtlichkeit* (S. 38), *Schöpfungsauftrag Ehe* (S. 16), *Schöpfungsauftrag Vermehrung* (S. 10) und *Sonstiges* (S. 8).

Betrachtet man die Häufigkeit der Codierungen innerhalb der Bücher, so wird deutlich, dass in 10 der 13 Bücher *Schöpfungsordnung* wenig (bis zu fünf Textstellen), in einem Buch mäßig (Buth mit sieben codierten Textstellen), in einem Buch häufig codiert wurde (Lahaye 1987 mit 13 Textstellen) und nur White mit 29 codierten Textstellen als sehr häufig eingestuft werden kann.

Begonnen wird mit der Kategorie **Sonstiges**, in der Textstellen codiert wurden, die nicht in den unten beschriebenen Dreiklang *Zweigeschlechtlichkeit – Auftrag zur Ehe – Auftrag zur Vermehrung* zugeordnet werden konnten. Darunter fallen auch solche Codes, in denen erläutert wird, was die Autor:innen unter Schöpfungsordnung verstehen. White schreibt dazu: „Mit der Schöpfungsordnung meint man die ethischen Vorgaben, die von Gott in der Schöpfung angelegt sind. Das heißt, sie gelten für alle Menschen zu allen Zeiten, weil sie dem Grundmuster für das menschliche Miteinander, wie Gott es am Anfang verordnet hat, entsprechen“ (White, 2021, S. 6). Die Bedeutung der Schöpfungsordnung erklärt er folgendermaßen: „Wenn die Schöpfungsordnung nicht oder zu wenig berücksichtigt wird, wird Sex bedeutungslos. Das ‚wozu‘ fehlt, denn die Schöpfungsgeschichte soll uns, wie wir im Folgenden sehen werden, darin unterweisen, was Gott sich bei der Erschaffung der menschlichen Sexualität gedacht hat und welchem Zweck sie dient“ (White, 2021, S. 7). White bekräftigt weiter: „Die Schöpfungsgeschichte ist somit keine nette Erzählung darüber, wie der Beginn einer Ehe im Idealfall sein könnte. Sie stellt vielmehr eine Ordnung des Schöpfers für alle Menschen zu allen Zeiten dar. So hat es die frühjüdische Auslegungstradition verstanden und so haben es auch Jesus und Paulus aufgefasst“ (White, 2021, S. 32).

Bei der Betrachtung der im Zusammenhang mit Schöpfung beschriebenen Ordnungen fällt auf, dass vier Bücher den Begriff der „Schöpfungsordnung“ explizit verwenden. Drei dieser Bücher sind in der Originalsprache deutsch, nur Ethridge ist eine Übersetzung vom Englischen ins Deutsche. Die vier Bücher vertreten je eine Ausprägung der Grundverständnisse: Ethridge (starke Variante Grundverständnis I), White (schwache Variante Grundverständnis I), Buth (schwache Variante Grundverständnis II) und Schmidt (starke Variante Grundverständnis II). In anderen Werken werden Begriffe wie „Schöpfungsstruktur“ (Müller, 1995, S. 95), „Gottes natürliche Ordnung“ (Lahaye, 1987, S. 209) oder „Schöpfungsprinzipien“ (Burhenne, 2012, S. 151) verwendet. In vier Büchern besteht kein

direkter semantischer Zusammenhang, hier werden die abgeleiteten Ordnungen aus dem Kontext deutlich (Leman, Rost und Lahaye & Lahaye). Die vier Bücher, in denen keine einzige Textstelle markiert werden konnte, gehören zu Grundverständnis I. Mit Harris, Trobisch und Arteburn drei Vertreter der starken Variante und mit Teichen ein Vertreter der schwachen Variante.

Die am häufigsten Verwendete Subkategorie **Zweigeschlechtlichkeit** konnte 38-mal in elf Büchern codiert werden. Hier wird betont, dass Gott Mann und Frau geschaffen hat, womit implizit ein binäres Geschlechterverständnis göttlich legitimiert wird. Diese Erschaffung von Mann und Frau in der Schöpfungsgeschichte wird als Erklärung für die (vermeintliche) Unterschiedlichkeit der Geschlechter im biologischen, als auch soziokulturellen Sinn herangezogen: „Jugendliche müssen wissen, daß [sic] Gott Männer und Frauen grundlegend verschieden geschaffen hat. Die Unterschiede betreffen nicht nur den Körperbau, sondern auch den Aufbau des Gehirns, bestimmte Denkmuster, Gefühle, Einstellungen und ähnliches“ (LaHaye, 1987, S. 88). Auch eine reale Ungleichheit wird damit gerechtfertigt: „Mann und Frau sind ebenbürtig, aber nicht gleich. Ebenbürtigkeit in Position bedeutet nicht Gleichheit in Funktion. Einheit darf nicht mit Gleichheit verwechselt werden“ (Müller, 1995, S. 12). Daneben wird die Erschaffung von Mann und Frau in ihrer Zweigeschlechtlichkeit auch als Spiegel der Ebenbildlichkeit des Menschen erfasst: „Die Einheit in Vielfalt, die Gottes Wesen ausmacht, spiegelt sich in der für die menschliche Identität grundlegenden Unterscheidung zwischen männlichen und weiblichen Artgenossen der menschlichen Spezies – zwischen Mann und Frau“ (White, 2021, S. 21), ähnliche Aussagen finden sich auch bei Penner & Penner (2010, S. 31) und Rost (2000, S. 13). Weiter sind die Autor:innen der Überzeugung, dass die Geschlechter nur in Bezug zu einander vervollständigt werden: „Der Mann entbehrt den weiblichen Teil und die Frau den männlichen Teil. Ein Mann, der seine weibliche »Ergänzung« ignoriert, wird oft unvollkommene Entscheidungen treffen. Wenn eine Frau ihren Mann nicht einbezieht, sind ihre Entscheidungen ebenso häufig fehlerhaft“ (Schmidt, 2015, S. 156). White postuliert: „[i]m Gegensatz zur postmodernen Ideologie hält die Bibel die geschlechtliche Unterscheidung bei den Menschen für wesentlich und wesensbestimmend (...) Der biblischen Vorstellung zufolge handelt es sich um eine Korrespondenz von Mann und Frau. Sie sind gegenseitig aufeinander angewiesen und ergänzen einander“ (White, 2021, S. 56).

Aus der Zweigeschlechtlichkeit ergibt sich in den Büchern ein enger Zusammenhang zum **Schöpfungsauftrag Ehe**. Die zueinander geschaffenen Geschöpfe haben aus der Sicht von sechs Autor:innen (Lahaye, Burhenne, Buth, Ethridge, Penner & Penner und White) den Auftrag in einer monogamen Ehe zu leben: „Nach Gottes Plan sollen ein Mann und eine Frau heiraten und den Rest ihres Lebens zusammenleben“ (LaHaye, 1987, S. 44). Dabei wird sich konkret auf die Schöpfungserzählung in 1Mo 2 bezogen: „Der erste Geschlechtsverkehr sollte (...) in der Ehe stattfinden. Diese Position begründet sich z. B. aus der biblischen Eheordnung (1. Mose 2,24), die aus mehreren Aspekten besteht: Erstens, »die Eltern verlassen« (Selbständigkeit, Bindungsfähigkeit), dann das »Anhängen« (feste Verbindung) und das »Ein-Fleisch-Werden« (Umschreibung für Geschlechtsverkehr)“ (Burhenne, 2012, S. 60). Besonders das „Ein-Fleisch-Werden“ aus 1Mo 2,24 wird in den Büchern viel zur Argumentation herangezogen. White fasst diese Überzeugung eines Schöpfungsauftrages zu Ehe wie folgt zusammen:

„Aus dieser Geschichte (...) lassen sich allgemeingültige Prinzipien für die Ehe formulieren (...): 1. Die Ehe ist in der Schöpfung begründet und somit die Basis der gesellschaftlichen Ordnung in allen Kulturen zu allen Zeiten. (Vgl. 1Mose 2,18-25, Mat 19,4-5). 2. Die Ehe hat den Charakter eines Bundes. Sie ist somit eine für beide Partner verpflichtende Beziehung, die ein Leben lang andauern soll (Spr 2,17; Mal 2,14). 3. Geschlechtsverkehr ist das exklusive Recht (und Pflicht, wie wir bereits gesehen haben) von

Menschen, die einen Ehebund miteinander eingegangen sind. 4. Die Ehe regelt das Zusammenleben zwischen einem Mann und einer Frau. Andere Beziehungskonstellationen sind nicht vorgesehen“ (White, 2021, S. 32).

Aus dem Auftrag zur Ehe ergibt sich wiederum auch der **Schöpfungsauftrag zur Vermehrung**. Hierbei konnten zehn Textstellen in sechs Büchern identifiziert werden (Lahaye, Leman, Buth, Ethridge, Penner & Penner, White). Das Ehepaar Penner fasst es wie folgt zusammen: „Nach Gottes Absicht dient Sex dem Einssein, dem Genuss und der Fortpflanzung (...) Wir sollen fruchtbar sein und uns mehren. All diese Bestimmungen des Geschlechtslebens sollen in der Ehe erfüllt werden“ (Penner & Penner, 2010, S. 278). Auffällig ist, dass Fortpflanzung durchgehend zwar als wichtiger, aber doch untergeordneter Aspekt von Geschlechtsverkehr verstanden wird. Für die Autor:innen ist wichtig, dass Geschlechtsverkehr zwischen Eheleuten nicht nur zur Fortpflanzung gedacht sei: „Gott hat uns die Sexualität geschenkt, und zwar sowohl zum Zweck der Fortpflanzung als auch zur gegenseitigen Freude“ (LaHaye, 1987, S. 18). Die Möglichkeit eines gewollt kinderlosen Lebens für Eheleute sowie Realität einer ungewollten Kinderlosigkeit vieler Paare wird nicht in Betracht gezogen.

Ausgehend von dieser Analyse lässt sich herausstellen, dass für einige Autor:innen der Bezug zur Schöpfungserzählung eng mit dem Verständnis von (christlicher) Ehe und Sexualität verknüpft ist. Dabei wird vor allem der Fokus auf die aus der Schöpfungserzählung abgeleitete Bestimmung des Menschen einerseits zur binären Geschlechtsidentität und andererseits zur monogamen Ehe gelegt.

#### 5.2.6 Sexualisierte / Sexuelle Gewalt

Teil des Kategorienbaums in der Diskursanalyse ist auch die *Kategorie Sexuelle / Sexualisierte Gewalt* mit insgesamt 111 codierten Textstellen in 14 Werken. Einzig in Müller, Buth und Burhenne konnten keine Textstellen zur sexualisierten Gewalt erhoben werden.

Unter Sexualisierter Gewalt werden Übergriffe auf die sexuelle Selbstbestimmung von Betroffenen bezeichnet. Dabei werden nicht nur körperliche Übergriffe, sondern auch grenzüberschreitende und frauenfeindliche Sprache und Gestik, Aufdringlichkeiten oder verbale Belästigungen als sexualisierte Gewalt bezeichnet. Bei sexualisierter Gewalt geht es nicht um die sexuelle Befriedigung der Täterin oder des Täters, sondern um Machtdemonstration und eine Erniedrigung der betroffenen Person<sup>36</sup>. Im Kategorienbaum wurde deshalb zwischen **zwei Formen** von sexualisierter bzw. sexueller Gewalt unterschieden: **körperlicher und nicht-körperlicher Gewalt**. Zusätzlich wurde noch mithilfe eines Codes erfasst, ob es sich um **häusliche sex. Gewalt** (z.B. durch den/die Ehepartner:in) handelt. Beschreibungen von sexueller Gewalt, die nicht eindeutig den beiden Formen zugeschrieben werden konnte, wurde unter der Kategorie „Sonstiges“ gefasst. 15 Textstellen konnten im Laufe des Codierprozesses der Kategorie körperliche Gewalt zugeordnet werden und acht Textstellen der nicht-körperlichen Gewalt. Vier Textstellen konnten nicht zugeordnet werden und wurden unter Sonstiges gefasst. Auffällig ist, dass unter der Kategorie körperliche Gewalt vor allem sexualisierte Gewalt gegenüber Kindern (v.a. Mädchen) und insbesondere Vergewaltigung von Frauen beschrieben werden.

---

<sup>36</sup> (Definition von Terre des Femmes, <https://www.frauenrechte.de/unsere-arbeit/themen/haeusliche-und-sexualisierte-gewalt/begriffsdefinition/4011-was-ist-sexualisierte-gewalt>, abgerufen am 21.12.22 um 10:40)

Darüber hinaus zeichnet sich besonders bei Lahaye (1987) eine Ambivalenz: auf der einen Seite beschreibt er, dass Frauen, die eine Vergewaltigung erlebt hätten „geistliche Hilfe [brauchen], um ihre Gefühle von Schuld und Unreinheit bewältigen zu können. Oft geben sich nämlich die Opfer selbst die Schuld dafür, anstatt diejenigen verantwortlich zu machen, die eigentlich die Schuld tragen: die Täter und die Hersteller pornographischer Literatur, deren Zeitschriften die Männer vielleicht noch zu ihrem Verbrechen angeregt haben“ (LaHaye, 1987, S. 222-223). Wenig zuvor in seinem Buch rät er jedoch Eltern von jungen Mädchen, im Kontext der Aufklärung der Mädchen, dass Sexualität nur innerhalb der Ehe legitim sei: „Sagen Sie ihr auch, daß schon viele Mädchen von ihren Freunden vergewaltigt wurden, weil die Jungen zu stark erregt waren, keine Kontrolle mehr über ihre Leidenschaft hatten und schließlich ihre größere Körperkraft dazu benutzten, die Freundin zu überwältigen. Auch wenn ein Mädchen niemals die Absicht hat, so weit zu gehen, bleibt die Tatsache bestehen, daß sie so ihre Unschuld verlieren und möglicherweise sogar schwanger werden kann und zum Teil selbst für die unerfreuliche Situation verantwortlich ist“ (LaHaye, 1987, S. 117). Dieses Muster der Täter:innen-Opfer Umkehr findet sich auch bei Trobisch (1980, S. 40).

Müller und Stafford dagegen bestärken Frauen und junge Mädchen darin Grenzen sowohl auf sexueller, als auch verbaler Ebene zu setzen: „Mach deinem Romeo klar, daß du es bitterernst meinst. Sag ihm, daß du fertig mit ihm bist, wenn er die Sache [sexuell weiterzugehen, als sie möchte] nicht läßt“ (Stafford, 1980, S. 87) und Müller fordert Ehefrauen auf: „Dulde keine Beleidigung! Wir ernten, was wir säen. Wenn Du in der Vergangenheit destruktives Verhalten Deines Partners erlaubt hast, ziehe jetzt eine Linie. Es liegt an Dir, die Grenzen zu setzen. Gegenseitiger Respekt ist die Basis jeder gesunden Partnerschaft“ (Müller, 1995, S. 28). Auch Ethridge fordert betroffene Frauen von häuslicher (sexueller) Gewalt dazu auf, aktiv zu werden (allerdings im Nachwort!): „Wenn Sie mit einem Mann leben, der Sie körperlich, emotional, sexuell oder spirituell misshandelt, sollten Sie Entscheidungen treffen, damit er merkt, dass sein Verhalten Konsequenzen hat. Hat man Ihnen geraten, das Verhalten Ihres Mannes passiv-demütig über sich ergehen zu lassen? Dieser Rat ist falsch“ (Ethridge, 2012, S. 258).

Nur zwei Autoren geben in ihren Ausführungen **mögliche Gründe für sexuelle Gewalt** an. Müller (1995, S. 82) und Lahaye (1987) führen männliche Gewaltbereitschaft in Verbindung mit Pornographiekonsum ins Feld. Lahaye betont, dass auch die hohe Scheidungs- und Wiederheiratsrate mit den vermeintlich steigenden Zahlen von sexualisierter Gewalt zusammenhängen: „Das schafft eine starke Versuchung für Stiefbrüder und Stiefväter, besonders wenn sie regelmäßig pornographische Schriften lesen oder unmäßig viel fernsehen“ (LaHaye, 1987, S. 132) oder auch die zunehmende Berufstätigkeit von Müttern, „die ihre Kinder lange Zeit ohne Aufsicht zu Hause lassen, schaffen damit Versuchungen für Väter und Brüder (LaHaye, 1987, S. 132).

Analog dazu, dass in den Büchern fast ausschließlich von weiblichen Betroffenen (oder von Kindern) gesprochen wird, wird auch ausnahmslos eine männliche Täterschaft angenommen. Als mögliche Täter werden durchweg Männer angenommen. So zählen Penner & Penner (2010) auf: „Vater, Bruder, Großvater, Cousin, Onkel, Nachbar oder Freund der Familie. Nur in einem kleinen Prozentsatz der Fälle handelt es sich um einen Fremden“ (S. 162) und Arterburn et al. (2010) bekräftigen, „dass über 90 Prozent der Gewaltverbrechen von Männern begangen werden – 100 Prozent der Vergewaltigungen“ (80).

Als weitere Unterkategorie wurden Textstellen erfasst, die den **Umgang mit Betroffenen** thematisieren. Hierzu konnten 15 Segmente in sieben Büchern codiert werden. Darunter fallen sowohl

Stellen, in denen konkret Ratschläge zum Umgang mit Betroffenen gemacht werden, als auch Stellen, in denen die Autor:innen ihren eigenen Umgang mit Betroffenen schildern. Auffallend ist hier, dass Schmidt (2015) ein Drittel der Codes ausmacht. Sie beschreibt sehr ausführlich, dass Betroffene sich therapeutische und seelsorgerische Hilfe suchen sollten und betont: „Frauen mit schlechten sexuellen Erfahrungen brauchen diese Art der Rückeroberung ihres Körpers ganz besonders. (...) Jede Art von Berührung, auch die eigene, erscheint ihnen unrecht. Gerade solche Frauen sollten zuerst allein mit sich üben können. Sie brauchen dafür viel Zeit, ein hohes Maß an Ermutigung, und sie müssen auch sich selbst gestatten, sich berühren zu dürfen“ (Schmidt, 2015, S. 57). Auch Lemann (2009) legt es betroffenen Frauen ans Herz sich therapeutische Hilfe zu suchen: „So gern ich Ihnen helfen würde – es wäre unverantwortlich, wenn ich Ihnen hier ein Fünf-Punkte-Programm zusammenbasteln würde (...) Wenn Sie zu den fünfundzwanzig Prozent Frauen gehören, die irgendwann einmal sexuell missbraucht wurden, rate ich Ihnen dringend, sich professionelle Hilfe zu suchen. Ein solches Trauma kann nicht ohne qualifizierte Hilfe überwunden werden“ (S. 186). Müller sowie das Ehepaar Lahaye dagegen setzen auf das Vergebungspotenzial im Christentum: „Opfer von sexuellem Mißbrauch sind oft traumatisiert. Ihre Selbstachtung ist angeschlagen. Aber Gott kann auf der Asche einer zerstörten Vergangenheit eine neue Zukunft aufbauen. Wenn Du das Opfer eines Mißbrauchs bist, bitte verstehe, daß Gott nicht so ist wie jener Mensch, der Dich enttäuscht hat. Gott ist niemals untreu (...) Dein Schmerz berührt ihn, er möchte Dich heilen“ (Müller, 1995, S. 120) und Lahaye & Lahaye (1989) beschreiben: „Ob das Schuldgefühl von einer versuchten Vergewaltigung herrührt oder von einer Geschlechtsbeziehung vor oder während der Ehe, Schuld ist ein grausamer Zuchtmeister, dem man geistlich begegnen muß. Als Seelsorger durfte ich viele Frauen zur vergebenden Gnade Gottes führen, indem sie Jesus Christus als ihren Heiland annahmen“ (S. 137-138).<sup>37</sup>

Die Frage nach möglicher **Prävention** von sexualisierter bzw. sexueller Gewalt wird in den Büchern kaum thematisiert. Ausschließlich Rost (2000) und Lahaye (1987) sprechen in ihren Erziehungsbüchern von möglicher Prävention. Dabei spielt vor allem die Sprachfähigkeit der betroffenen Kinder eine Rolle für die Autoren: „[w]enn sie [die Kinder] darüber reden können, vermindert das Schuldgefühle (...). Wenn ein Kind sicher ist, daß es jederzeit ein Gespräch über dieses Thema mit uns anfangen darf, ist das unser bestes Mittel, es auch zu schützen“ (Lahaye, 1987, S. 142). Als weiteren präventiven Aspekt schildert Rost (2000) das Respektieren der Grenzen von Kindern: „So dürfen wir ein Kind nie mit Gewalt zwingen, uns etwas zu sagen, was es nicht sagen möchte. Wir dürfen nicht versuchen, Zärtlichkeiten

---

<sup>37</sup> An anderer Stelle schreibt das Ehepaar LaHaye: Ein Blick auf meine Uhr zeigte mir, daß ich nur noch eine knappe halbe Stunde bis zum Abflug des letzten Flugzeugs aus der kleinen Stadt nach San Diego hatte, wo ich am nächsten Tag einige Gottesdienste halten mußte, So ging ich gleich auf das Ziel los und hat: „Bitte, beschreiben Sie die Beziehung zwischen Ihnen und Ihrem Vater.“ Ihre hübschen Züge veränderten sich sofort, als-sie ihn zornig als „einfach unmenschlich“ beschimpfte. „Er ist der größte Heuchler, den ich je gesehen habe. Er ist Beamter dieser Kirche, trotzdem hat er meine bei-den jüngeren Schwestern belästigt und versucht, sich an mich heranzumachen.“ Obwohl ich durch ihre Reaktion Verdacht geschöpft hatte, daß sie mir nicht alles über die Beziehung ihres Vaters zu ihr erzählt hatte, fragte ich, um Zeit zu sparen: „Wollen Sie Ihren Mann wirklich aufrichtig lieben?“ „Sicher“, antwortete sie. „Dann vergeben Sie zuerst Ihrem Vater. Knien Sie nieder, und bekennen Sie die Sünde Ihres Hasses und Ihrer Bitterkeit. Sie können Ihren Haß einer Person gegenüber nicht ‚pflegen‘, ohne ihn nicht auch auf andere zu übertragen.“ „Aber er verdient diese Vergebung nicht“, verteidigte sie sich erregt. „Nein, aber Ihr Mann!“ versuchte ich sie zu beruhigen. „Sie sind nicht für das Verhalten Ihres Vaters verantwortlich, wohl aber für Ihre: eigene Reaktion darauf. Gott möchte, daß wir anderen ihre Übertretungen und Sünden vergeben. Was er uns befiehlt, macht er uns auch möglich.“ Sie fing an zu weinen, und in wenigen Augenblicken fiel sie auf die Knie und bekannte ihre Sünde“ (LaHaye & LaHaye, 1989, S. 135-136).

aufzuzwingen. Ein Kind muß die Mutter abweisen können, wenn sie mit ihm schmusen möchte, ohne daß sie beleidigt ist“ (S. 99).

Deutlich wurde, dass sexualisierte Gewalt zwar als Thema durchaus in den Büchern auftaucht, jedoch nur in wenigen Büchern ausführlich behandelt wird. Besonders betrachtet wird der Themenkomplex in den Erziehungsbüchern, in Form von sexualisierter Gewalt gegenüber Kindern. In den Büchern, die sich an Paare richten (z.B. Leman, Lahaye & Lahaye und Schmidt) wird sexuelle Gewalt überwiegend als potenzielle Schwierigkeit für ein gelingendes Sexualleben in der Ehe beschrieben - dann, wenn eine Person schon vor der Ehe betroffen war. Gewalt in der Ehe und in Beziehungen wird marginalisiert und besonders bei Leman (2000) finden sich ambivalente Aussagen. So legt er 1. Ko 7 aus und betont: „Die Grundaussage lautet: Zu seinem Ehepartner zu sagen: »Heute Ruhetag« oder auch nur »Bis hierher und nicht weiter« ist offensichtlich alles andere als christlich“ (S. 47) und beschreibt weiter: „[d]as gilt auch für Zeiten, in denen Sie mit Ihrem Partner schlafen, nur weil er Ihnen Leid tut oder weil Sie sich dazu verpflichtet fühlen, ohne dass Sie auch nur das allergeringste Begehren empfinden. Möglicherweise fühlen Sie sich sogar geradezu genötigt“ (S. 181). Dennoch betont er: „Kein Partner darf je gezwungen werden, etwas zu tun, was ihm oder ihr unangenehm ist oder was sie oder er unmoralisch findet“ (S. 103). Diese Spannungen zwischen einer „Verpflichtung“ (S. 181) zu Sexualität in der Ehe und potenzieller Grenzüberschreitungen werden nicht aufgelöst.

#### 5.2.7 Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung

Die Oberkategorie *Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung* ist mit 972 codierten Segmenten aus allen 17 Büchern eine sehr umfangreiche Kategorie. Die Kategorie mit den meisten vergebenen Codes ist die Kategorie *Sexualpädagogik/ Sexuelle Bildung* mit 430 codierten Segmenten (darunter besonders starke Subkategorien: *fachlicher Transfer* mit 201 Segmenten und *konkrete Ratschläge für das Sexualleben* mit 163 Segmenten). Darauf folgt die Kategorie in *Familie* (267 codierte Segmente in den Subkategorien), dann die Kategorie *Rolle/ Prägung durch Kirche/ Gemeinde/ christliche Organisationen* (140 codierte Segmente in den Unterkategorien. Die anderen Kategorien *durch Peers* (29 Segmente), *durch Medien* (49 Segmente) sowie *in Bildungseinrichtungen* (38 Segmente in Subkategorien) sind nachrangig, da sie weniger häufig codiert wurden.

Die Kategorie *Fachlicher Transfer* beinhaltet fachliche Informationen von Sexualtherapeut:innen, Ärzt:innen, Berater:innen oder Ergebnisse aus Studien sowie den Transfer der jeweiligen Inhalte. Der Fokus der Analyse soll auf Mustern in den fachlichen Bezügen liegen. Bei den meisten Büchern finden wir an den meisten Stellen konkrete bibliografische Angaben. Der fachliche Transfer ist besonders stark bei Schmidt (2015), Buth (2012) und Burhenne (2012), aber auch bei Penner & Penner (2010). Bei Rost (2000), Leman (2009) und Müller (1995) hat der fachliche Transfer nur eine untergeordnete Bedeutung, es gibt sehr wenige Bezüge, diese sind allerdings bibliografisch belegt. Arterburn et al. (2010), Stafford (1980) und Trobisch (1980). White (2021) und Harris (2009) stellen keine fachlichen Bezüge her. In der Analyse hat sich gezeigt, dass ein fachlicher Transfer bei den Autor:innen dort benutzt wird, wo sie entweder ihre ethischen Einstellungen oder Hypothesen zu bestimmten Themen belegen wollen oder aber die Absicht haben, Erwachsene über sexuelle Themen aufzuklären bzw. verbreitete Mythen auszuräumen, um ein gelingendes Sexualleben zu erlangen.

Eine Argumentationslinie ist die, dass die Autor:innen versuchen, ihre **Standpunkte oder Hypothesen mit naturwissenschaftlichen oder medizinischen Erkenntnissen untermauern**. Das Ehepaar LaHaye (1989) transferiert die Aussagen und Informationen von Ärzt:innen, z.B. im Hinblick auf das Thema

weiblicher Orgasmus. Sie beleuchten das Thema umfangreich und von vielen Seiten, insb. aber vor dem Hintergrund von Schwierigkeiten (S. 146-147; S. 113-151). Auch Penner und Penner (2010) belegen ihre Ausführungen durch Expert:innenwissen. Dabei zitieren sie mehrfach Masters und Johnson - im Hinblick auf die sexuelle Erregungskurve (S. 69), Wissen über den Orgasmus, insb. Kontraktionen (S. 74) und explizit den Orgasmus der Frau (S. 76). Teichen und Rossmann (2021) versuchen in ihren Ausführungen biologische Prozesse im Hinblick auf Bindung und Hormone herzustellen, wobei sie sich auf deutsch- und englischsprachige Forschung aus der gynäkologischen Endokrinologie und die Hirnforschung beziehen (Anhang, Fußnoten 12-16; S. 92).

Weiter ziehen die Autor:innen **soziologische Erkenntnisse** hinzu, um ihre Hypothesen und Standpunkte zu untermauern. Lemann (2009) bspw. nennt mehrere Studien, um aufzuzeigen, dass die Scheidungsraten bei Paaren, die bereits vor der Eheschließung Geschlechtsverkehr praktizierten, höher seien (S. 22-23). Burhenne stellt Ergebnisse von Studien oder Artikeln über die Pornografienutzung dar und stellt diese dabei fast immer in einen negativen Zusammenhang, bspw. mit Kinderpornographie oder Sucht (z.B. S. 74-75; S. 78; S. 127). LaHaye (1987) beschreibt zum Thema Masturbation die Meinung von verschiedenen gläubigen Ärzt:innen, einem Soziologen und einem Psychologen (S. 85-87).

Auch **psychologische, psychiatrische bzw. (sexual)therapeutische Bezüge** finden statt, **vermehrt mit aufklärerischer oder therapeutischer Absicht**. Schmidt (2015) misst dem fachlichen Transfer eine besonders große Rolle bei. Dabei bezieht sie sich an vielen Stellen auf (Sexual-)therapeut:innen, bspw. bzgl. des Themas Lust der Frau (auf David Schnarch (S. 144; S. 146-147; S. 157), den Schweizer Psycho- und Paartherapeuten Jürg Willi (S. 157; S. 219) und den Ulrich Clement (S. 157)).

Häufig ist zu sehen, dass die Autor:innen zwar formulieren, dass Studien oder die Forschung dargestellte Ergebnisse liefern würde/n, aber **die Quelle bzw. die konkrete Studie wird nicht genannt**. Hier stellt sich die Frage, woher die Autor:innen ihre vermeintlich fachlichen Belege nehmen. So bspw. Penner & Penner (2010), die im Hinblick auf Ursachen für Impotenz nur „die heutige Forschung“ (S. 227) als Quelle für die dargestellten Ergebnisse nennen. Auch LaHaye & LaHaye (1989) schreiben „Forschungen ergaben, daß [sic] neun von zehn jungen Frauen beim ersten Geschlechtsverkehr keinen Orgasmus erleben“ (S. 67), sie bleiben dabei ohne bibliografische Angabe. .

Auch **nicht-wissenschaftliche Quellen** werden zitiert. So nennt bspw. Buth (2012) mehrere wikipedia-Artikel bzgl. der Themen Körperbild (in Zusammenhang mit der Betrachtung des Körperbaus von Barbie-Puppen, S. 51), Cybersex und Second Life (S. 152-153). Burhenne bezieht sich auf mehrere (nicht unbedingt wissenschaftliche) Studien, aus denen er Inhalte präsentiert, bspw. eine Studie der Partneragentur Parship aus 2009 (S. 53-54).

Interessant sind nicht zuletzt die **Querverweise der in dieser Studie untersuchten Bücher untereinander**. Burhenne (2012) verweist mehrfach auf Buth (2012; und umgekehrt Buth auf Burhenne) und Lemann (2009). Auch Schmidt führt Lemann (2009) in ihrer Liste der empfohlenen Bücher auf (2015, S. 264).

Die Kategorie Konkrete Ratschläge für das Sexualeben wurde ebenfalls sehr häufig codiert, am meisten bei den beiden Büchern der starken Variante von Grundverständnis II, Penner & Penner (2010) mit 45 und Schmidt (2015) mit 24 Segmenten, weiter von Lemann (2009) mit 37 Segmenten (schwache Variante Grundverständnis I), schließlich LaHaye & LaHaye (1989) mit 22 Segmenten.

Die konkreten Ratschläge richten sich in den Büchern ausschließlich an heterosexuelle Paare, die ihre Sexualität im Rahmen der Ehe ausleben oder kurz vor der Eheschließung stehen. Dabei finden sich auch Ratschläge, die sich jeweils nur an Männer oder nur an Frauen richten – meist mit dem Ziel der Verbesserung der ehelichen Sexualität, aber auch teilweise des persönlichen sexuellen Genusses.

Die **Ratschläge, die sich an Männer richten**, lassen sich wiederum kategorisieren. So haben einige **präventiven Charakter** im Hinblick auf Pornografiekonsum oder Sexsucht, wobei eine willentliche „Selbstbeherrschung“ das Ziel scheint (LaHaye & LaHaye, 1989, S. 91; ähnlich bei Arterburn, 2010, S. 151 oder Burhenne, 2012, S. 147). Weitere Ratschläge zielen auf den Umgang mit der (als solchen konstatierten) **Problematik der vorzeitigen Ejakulation** und wie es gelingen kann, diese zu verhindern. So empfiehlt bspw. Leman (2009) dem Mann Kegelübungen für die Beckenbodenmuskeln (S. 95) oder eine sog. Drück-Methode (S. 97), ebenso Selbststimulation am Morgen, damit der Mann am Abend nicht zu früh ejakuliere (S. 98). Auch La Haye & LaHaye (1989) thematisieren sehr ausführlich und konkret die Drucktechnik, beziehen dabei jedoch auch die Frau aktiv mit ein (S. 148-150), ebenso Penner & Penner (2010), die empfehlen, die Übung in den Liebesakt einzubauen (S. 251). Schmidt (2015) gibt dem Mann **Tipps für die Gestaltung des Masturbierens**, sodass dieses der Erregung im Koitus ähnelt: „Deshalb sollte der Mann eher diese Weichheit der Vagina simulieren, wenn er seinen Penis mit der Hand umschließt, anstatt den Penis extrem zu reiben (»rubbeln«) oder zu drücken“ (S. 62). Weitere Ratschläge betreffen den **Umgang zwischen Mann und Frau**. So empfiehlt Leman (2009), dass der Mann sich stets auf ein Gespräch mit seiner Frau einlassen solle, auch zu Themen, über die sie reden möchte (S. 120; S. 181), betonen Penner & Penner (2010): „1. Es nicht so eilig zu haben, 2. nicht an den ‚heißen‘ Punkten zu kleben, bis sie ausgedient haben und 3. zu streicheln und zu liebkosen, ohne eine besondere sexuelle Erwartung daran zu knüpfen“ (S. 189).

**Ratschläge an die Frauen** gibt es in den Büchern mehr als Ratschläge für Männer. Arterburn et al. (2010) stellen die **Frau als für ihren Mann verantwortlich** dar. Sie solle „sich schön machen“ und „ihm ...helfen“ durch Kontrolle seines Verhaltens, aktives Steuern der Paarsexualität (S. 175-176). Auch bei LaHaye & LaHaye (1989) wird der Frau eine bedeutsame Rolle im Umgang mit der Impotenz des Mannes zugeschrieben, so sollte sie „sexuell aktiv werden“, indem sie „ihre Hemmungen aufgibt“ (S. 191-192). Auch Leman betont die Rolle der Frau im Hinblick darauf, dass ihr Mann zufrieden ist: „Ein sexuell erfüllter Mann ist geradezu ein Auftrag der Heiligen Schrift“ (S. 46). In diese Reihe passt ebenfalls, dass das Ehepaar Penner (2010) empfiehlt, dass die Frau sexuell die Führung übernehmen solle (S. 11). Während Schmidt (2015) explizit zu **sexuellen Fantasien** ermutigt, insbesondere im Rahmen der Masturbation<sup>38</sup> (S. 56), warnen die anderen Autor:innen davor. So schreiben bspw. Penner & Penner 2010, dass die Frau aktiv sein solle, um sich nicht ablenken zu lassen (S. 309) und Ethridge (2012) bleibt problemorientiert: „Widerstehen Sie der Versuchung“ (S. 213). Auch Leman (2009) plädiert dafür, sexuelle Fantasien einzuschränken (S. 39). Penner & Penner (2010) bleiben relativiert, indem sie zu Fantasien der Partner:innen übereinander raten (S. 311). Buth (2012) erwähnt, dass eine Frau Gott auch um mehr **Verständnis für die eigene Sexualität als Frau** bitten dürfe (S. 223).

**Ein Ratschlag an Männer und Frauen zugleich** ist: die eigene sexuelle Lerngeschichte aufzuarbeiten (Schmidt, 2015, S. 174). In diesen Zusammenhang gehört auch die Vielzahl an **Ratschlägen im Hinblick auf die Hochzeitsnacht und die Flitterwochen**. Die Autor:innen gehen einheitlich davon aus, dass Geschlechtsverkehr erst nach der Eheschließung vollzogen wird. . LaHaye & LaHaye (1989) schreiben

---

<sup>38</sup> Schmidt empfiehlt unbedingt die Masturbation von Frauen (S. 38) und leitet konkret dazu an (S. 56) und auch von Männern (S. 39) mit dem Ziel der Selbstentdeckung und der Steigerung des Genusses der Paarsexualität.

**zur Vorbereitung:** „Am besten befaßt man sich kurz vor der Hochzeit ausführlich mit dem, was man über Sexualität lernen kann und wissen muß ... Adam und Eva ... lernten das Nötige aus der Praxis“ (S. 52-53). Die Frau sollte auch eine:n Gynäkolog:in konsultieren, um zu klären, ob ihr Hymen gedehnt werden müsse und die Verhütungsfrage zu klären (S. 67). Selbiges empfehlen auch Lemann (2009, S. 65) sowie Penner & Penner (2010, S. 276). Das Ehepaar LaHaye (1989) gibt konkrete **Tipps für die Hochzeitsnacht** (Zeit, Ort, Vorbereitung; S. 72) und auch Lemann (2009) macht diese zum Thema.

Schließlich beziehen sich noch viele Ratschläge auf die **Gestaltung der ehelichen Sexualität**. So widmet das Ehepaar LaHaye (1989) mehrere Seiten dem **Vorspiel** und gibt konkrete Tipps dazu (S. 73-76). Leman (2009) plädiert für eine **kreative Gestaltung der Sexualität** und liefert dazu viele konkrete Ideen (S. 139-147). Er empfiehlt Paaren auch explizit, **Oralsex** zu praktizieren bzw. auszuprobieren (2009, S. 101-106). Das Ehepaar LaHaye (1989) thematisiert verschiedene **Stellungen** (1989, S. 86-88). Auch das Ehepaar Penner (2010) ermutigt zu einem „kreativen Vergnügungsexperiment“ mit diversen Utensilien (S. 186) und beschreibt konkrete Tipps für das Sexualeben (S. 85-89). Mehrfach findet sich der Ratschlag, Sex zu **terminieren**, insbesondere bei Penner & Penner (2010), die häufig darüber schreiben und erläutern, wie ein Paar diese Zeit gestalten könne (S. 12; S. 128; S. 179-180; S. 291). Ebenso findet sich dieser Ratschlag der Terminierung bei Leman (2009, S. 24-25) und bei Schmidt (2015, S. 149). In Bezug auf den **Orgasmus** empfehlen mehrere Autor:innen, sich keinen Druck zu machen, sondern dem Genuss Vorrang zu geben bzw. diesen zu fokussieren (Schmidt, S. 70, ebenso Penner & Penner, 2010, S. 269). Dem gegenüber steht die Äußerung von La Haye & LaHaye (1989), dass das Ziel von Paarsexualität ein gemeinsam erlebter Orgasmus sei (S. 82). Auch der **Umgang des Paares miteinander im Alltag** wird immer wieder thematisiert Schmidt (2015) betont bspw. die Wichtigkeit von Berührungen im Alltag (S. 100-101). Müller (1995) bezieht sich auf Leman und meint, der Mann solle der Frau im Haushalt helfen (S. 24-25). Penner & Penner (2010) beschreiben: „Unser Rezept für Intimität“ (S. 180), dabei empfehlen sie bspw. dass Paare sich täglich intensiv küssen sollten. Generell raten mehrere Autor:innen zu einem **Austausch** über sexuelle Vorlieben oder das, was man nicht mag bzw. zu Feedback im Hinblick auf die Sexualität (z.B. Teichen & Rossmanith, 2021, S. 40; Leman, 2009, S. 114: „Helfen Sie Ihrem Mann, Ihnen Genuss zu bereiten“).

Die Kategorie Aufklärung für Erwachsene umfasst 55 Segmente, davon ist der Großteil bei Schmidt (2015) mit 20 Segmenten zu finden.<sup>39</sup> Das zweite Kapitel ihres Buches heißt: „Den Körper kennen – Wie Sex funktioniert“ und umfasst durchweg aufklärerische Inhalte, die Vermittlung von Wissen zu Körper und Sexualität. Der Großteil der Aufklärungsinhalte aller Segmente bezieht sich auf den Orgasmus. Dabei geht es zum einen um die Erklärung dessen, was physisch beim **Orgasmus** passiert, zum anderen um Unterschiede des männlichen und weiblichen Orgasmuserlebens. Bei Schmidt (2015) finden wir wieder ein Unterkapitel, das sich ausschließlich mit der „Orgasmuskunde“ beschäftigt. Dabei betrachtet sie den männlichen und den weiblichen Orgasmus (S. 65-72) und anschließend nennt sie eine Reihe von Hilfen, wie beide jeweils zum Orgasmus gelangen können (S. 73-86). Mehrere Autor:innen beschreiben detailliert den Ablauf des weiblichen Orgasmus (LaHaye & LaHaye, 1989, S. 65-66; ebenso Penner & Penner, 2010, S. 141) LaHaye & LaHaye (1989) schreiben: „...was wir für das Höchste beim Lieben halten: den gleichzeitigen Orgasmus“ (S. 81). Dahingegen betonen Penner & Penner (2010), dass „gleichzeitige Orgasmen alles andere als notwendig für eine völlig zufriedenstellende sexuelle Beziehung (sein)“ (2010, S. 147).

---

<sup>39</sup> Das entspricht auch dem Grundanliegen von Schmidt, Erwachsene aufzuklären, um zu einer genussvollen Sexualität zu gelangen.

Als weiteres Thema sind in mehreren Büchern das **Ejakulat des Mannes und Scheidenabsonderungen der Frau** zu identifizieren. LaHaye & LaHaye (1989) thematisieren in diesem Zusammenhang den Geruch der Scheidenflüssigkeit und klären darüber auf, warum diese zur sexuellen Erregung dazu gehört (S. 94-95). Auch Schmidt (2015) thematisiert das „Feuchtwerden der Frau“ (S. 59). Das Ehepaar Penner (2010) plädiert dafür, die Absonderungen als „Symbol für geteilte Intimität“ zu betrachten, um Stimmen zu entgegnen, die diese Flüssigkeiten „abstoßend“ finden (S. 152). Außerdem klären sie über **Hygiene** in Bezug auf Oral- und Analsex auf (Penner & Penner, 2010, S. 191). Zur Hygiene betont Rost (2000) die Bedeutsamkeit der „Geschlechtshygiene“, also des Waschens des Intimbereichs zur Vorbeugung von Krankheiten (S. 81-83). Weiter wird die **Selbststimulation** an mehreren Stellen thematisiert. Während Schmidt (2015) detailliert dazu anleitet und erklärt, weshalb sie welche Übungen empfiehlt (S. 56), versucht das Ehepaar Penner dem Mythos entgegenzuwirken, dass Selbststimulation negative physische Auswirkungen auf den Körper habe (2010, S.193).

Es wird deutlich, dass die Aufklärung für Erwachsene in Büchern des Grundverständnisses II (Schmidt, 2015 und Penner & Penner, 2010) einen beachtlichen Raum einnimmt. Fokus ist dabei stets, das Sexualleben des Paares zu verbessern, Schmidt hat aber explizit auch die Individuen und ihren Zugewinn an Genuss im Blick. Der weibliche Orgasmus erhält dabei, so scheint es, die größte Beachtung. Dabei steht in der Regel das Gelingen des ehelichen Sexuallebens in vielen Details und Intimitäten im Mittelpunkt.

Die Kategorie *in Familie* findet sich in 16 Büchern. Besonders häufig wurden die Subkategorien in den Erziehungsratgebern von LaHaye 1987 (79x) und Rost 2000 (60x) codiert, aber auch bei Penner & Penner 2010 (30x) und Schmidt 2015 (29x), beides Bücher der starken Variante des zweiten Grundverständnisses.

Die Betrachtung der codierten Segmente der Subkategorie Gründe zum Aufklären in der Familie lassen folgende Aussagen und Tendenzen erkennen: Der am meisten fokussierte Grund zum Aufklären lässt sich als **Prävention** zusammenfassen, dabei werden meistens auch negative Folgen des Schweigens über Sexuelles beschrieben, die vermieden werden sollen. So betont LaHaye (1987), dass das Sprechen von Eltern mit ihren Kindern über sexuelle Fragen „einer ungesunden Neugier vorbeug(e)“ (S. 8) und das Kind schließlich vor negativen Auswirkungen falsch ausgelebter Sexualität schütze (S. 20), ohne dass er konkrete Auswirkungen nennt. Außerdem können dabei vermittelte „feste moralische Werte“ (S. 118) das Kind darin stärken, bis zur Heirat sexuell enthaltsam zu bleiben (106) und uneheliche Teenager-Schwangerschaften verhindern (S. 165). Auch Schmidt (2015) spricht den präventiven Charakter der Wissensvermittlung an und versucht dabei eher den Stimmen entgegenzutreten, die sich gegen Sexualaufklärung aussprechen: „Es ist nicht das Wissen, das übersexualisiert, im Gegenteil, es ist gerade Unwissen, welches unguten Einflüssen Tür und Tor öffnet“ (S. 238). Buth (2012) schreibt, dass das Schweigen über sexuelle Themen oder die Vermittlung falscher Informationen (z.B. dass der Klapperstorch die Babys bringt), zu einem Schamgefühl beim Kind führe (S. 88), daher plädiert sie auch für die Sexualerziehung.

Rost (2000) betont den Aspekt der **Orientierung**. Eltern sind für ihn Vorbilder für ihre Kinder (S. 22). Ebenfalls empfiehlt er das Sprechen über sexuelle Themen, da das Benennen von Personen und Dingen helfe, sie einzuordnen. Schmidt (2015) erwähnt als Grundlage für eine gelingende Aufklärung die **Integration der Sexualität** „ins eigene Selbstgefühl“ (S. 234). Damit meint sie, dass eine Person sich mit ihrer eigenen Sexualität insoweit auseinandergesetzt hat und sich Wissen angeeignet hat, dass sie „unverkrampt und offen darüber sprechen“ könne (S. 234).

Insgesamt wird hier deutlich, dass dem Elternhaus eine sehr hohe Bedeutung für sexuelle Erziehung beigemessen wird. Implizit wie explizit wird dabei von einer traditionellen Familie<sup>40</sup> ausgegangen, die zugleich Vorbild für und Ziel von Sexualerziehung ist. Dabei ist die Familie ein „heiler“ Gegenpol zur (potentiell) gefährlichen Gesellschaft. Vor diesem Hintergrund lassen sich zwei unterschiedliche Tendenzen identifizieren: zum einen die Warnung vor Sexualität und zum anderen die Erziehung zu Sexualität.

In der Kategorie *Anleitung zum Aufklären* finden wir 29 Segmente aus vier Büchern: LaHaye (1987) und Rost (2000), Penner & Penner (2010) und Schmidt (2015). Schmidt (2015) meint: „Grundsätzlich finde ich, dass es kein Thema gibt, das wir nicht mit unseren Kindern besprechen können“ (S. 239). Eltern sollen **Anlässe nutzen**, wie bspw. das Nachfragen der Kinder, wenn ein Haustier Junge bekomme (LaHaye, 1987, S. 33-34<sup>41</sup>) oder Themen aus den Medien aufgreifen (Schmidt, 2015, S. 237-238). Die Autor:innen der Erziehungsbücher empfehlen die **Verwendung der korrekten Bezeichnung für die Geschlechtsorgane** (LaHaye, 1987, S. 36 und Rost, S. 89). Darüber hinaus betont LaHaye (1987) im Zusammenhang mit der Sexualerziehung den **Vorbildcharakter der Eltern**, z.B. dass Eltern selbst eine gesunde Einstellung zur Sexualität brauchen, um dem Kind positive Gefühle bzgl. Sexualität zu vermitteln (S. 43, ebenso Schmidt, 2015, S. 239). Schmidt hält schließlich noch ein in diesen Reihen alleinstehendes Merkmal fest: „Wir sollten unsere Teenager sogar **ermutigen, ihren Körper ohne Schuldgefühle kennenzulernen** (Hervorhebung d. Verf.). ... Dabei sollten wir ihre Privatsphäre unbedingt achten und weder viel Aufhebens darum machen, noch sie irgendwie dazu ausfragen“ (S. 237).

Die Kategorie *Erziehungsratschläge für Sexualerziehung* wurde 66 Mal codiert in neun Büchern. Auffällig ist, dass sich viele Aussagen lediglich auf Jungen bzw. Männer beziehen. So äußert Arterburn (2010), dass **Väter ihre Söhne warnen** müssten vor verführerischen Mädchen und vor Pornobildern (S. 125), ähnlich argumentiert LaHaye (1987, S. 104). Dazu gehört auch, dass Eltern ihre Kinder im Teenageralter **vor schlechten Einflüssen schützen** (Hervorhebung d. Verf.)<sup>42</sup> (S. 97).

Rost (2000) erwähnt einen neuen, positiven Aspekt, nämlich: „...von Anfang an die Lust als einen Wert darzustellen und in diesem Sinn **das Kind zur Lustfähigkeit zu erziehen** (Hervorhebung d. Verf.). So soll es seiner Entwicklung entsprechend erfahren, daß [sic] es lustvolle Körperempfindungen gibt und Lusterfahrungen in vielen anderen menschlichen Bereichen“ (54). Ebenso wichtig ist für ihn die **Akzeptanz des kindlichen Verhaltens in Bezug auf Körperlichkeit**: „Ein Kind muß [sic] die Mutter abweisen können, wenn sie mit ihm schmusen möchte, ohne daß [sic] sie beleidigt ist“ (S. 99).

Schmidt (2015) gibt den Ratschlag, „die Scheu vor Bildern, die nackte Menschen und Erotik zeigen, ablegen“ (S. 244) und durch einen **verantwortlichen Umgang mit erotischen Bildern** auch die Kinder zur Eigenverantwortung zu erziehen. Außerdem empfiehlt sie die **Information der Kinder über**

<sup>40</sup> Beispiel dafür: „Aber im Großen und Ganzen kann man behaupten: Je stabiler die Beziehung zwischen den Eltern eines Kindes, desto besser geht es ihm, und die allerbeste Konstellation für Kinder ist die eheliche Gemeinschaft ihrer Eltern“ (White, 2021, S. 37).

<sup>41</sup> LaHaye (1987) erwähnt konkret, dass Zwei- oder Dreijährige noch nicht wissen müssten, wie Geschlechtsverkehr funktioniert, da sie sonst ein „ungesundes Interesse“ entwickeln könnten (S. 37), dass Mädchen zur Vorbereitung mit acht Jahren über die Menstruation aufgeklärt (S. 70) und Rost (2000) erklärt, dass Kinder mit neun oder zehn Jahren bzw. vor der Pubertät über den Vorgang der Zeugung aufgeklärt werden sollten (S. 122)

<sup>42</sup> Als schlechten Einfluss nennt LaHaye mehrmals homosexuelle Menschen (S. 97; S. 105).

**Auswirkungen von Sex:** dass Sex emotional und körperlich bindet und grundsätzlich zu einer Schwangerschaft führen kann (S. 258).

Die Kategorie *Eigene Prägung in Familie* wurde sehr häufig codiert, nämlich mit 93 Segmenten aus 13 Büchern. Dabei wird durchweg die **Bedeutsamkeit von familiärer Prägung** betont. Schmidt und Buth betonen, dass Sexualität eine Lerngeschichte ist und die sexuelle Identität das gesamte Leben lang geprägt wird (Schmidt, 2015, S. 20; Buth, 2012, S. 74 – 85). Aspekte der Prägung können sein: „das Bild vom Frausein“ (Buth, 2012, S. 69), durch das Verhalten der Eltern und Geschwister entwickelte „Überzeugungen darüber, wie die Dinge im Allgemeinen (und besonders im Bett) zu handhaben sind“ (Leman, 2009, S. 26), oder die Erfahrungen, die mit körperlichen Berührungen in der Familie gemacht worden sind (Schmidt, 2015, S. 100). Dabei werden Mutter und Vater gleichermaßen als Vorbilder für Mädchen und Jungen gezeichnet (Penner & Penner, 2010, S. 22-23; ebenso Rost, 2000, S. 34). Auch die eigenen ersten ehelichen Erfahrungen würden die spätere sexuelle Einstellung von Paaren beeinflussen (Penner & Penner, 2010, S. 27). Infolgedessen wird mehrfach betont, dass es wichtig für Eltern sei, aber auch für die Ehebeziehung, die **eigenen Regeln und Kindheitserfahrungen zu reflektieren** (Lemann, 2009, S. 26; Müller, 1995, S. 114). Zentrale Frage muss also sein: „Wie können wir mit einengenden Prägungen umgehen und wie können wir umlernen, damit Sex befriedigend und erfüllend wird?“ (Schmidt, 2015, S. 21).

Zum Teil wird *Sexualerziehung als Teil von Glaubenserziehung* begriffen (19 Segmente in fünf Büchern). Während auf der einen Seite die **Vermittlung von Moralvorstellungen** im Vordergrund steht. La Haye (1987) stellt dabei den Schutz der Kinder vor Homosexualität und das Ziel, dass sich ein Kind „auch in sexueller Hinsicht normal entwickel[t]“ (S. 96) in den Fokus – während Schmidt (2015) in diesem Zusammenhang betont, Sexualität nicht nur biblisch, sondern mit anderen human-wissenschaftlichen Erkenntnissen zu beurteilen (S. 248).

In Bezug auf *Befürchtungen/ Vorbehalte* (elf Segmente aus vier Büchern) taucht die **Angst vor weltlichen Einflüssen** auf (bspw. Rost, 2000, S. 143-145)

Die Kategorie *Rolle/ Prägung durch Kirche/ Gemeinde/ christliche Organisationen* kommt in 15 der analysierten Bücher vor, besonders häufig wurde sie bei White (2021; 28x) und bei Schmidt (2015; 21x) codiert. Die Kategorie hatte mehrere Unterkategorien, die codierten Segmente sind fast gleichmäßig verteilt mit jeweils ca. 20 Segmenten, während die Kategorie *explizite Vermittlung/ Lehre* mit 46 Segmenten hervorsteicht. Auffallend ist, dass die vermittelte Lehre vornehmlich negativ beschrieben wird. „Wenn Christen über Sex reden, dann wollen sie eine Liste von Verboten aufstellen. Sie ‚stecken die Grenzen des Erlaubten ab‘“ (White, 2021, S. 41). Penner und Penner (2010) schreiben von einem „**Negativismus** (Hervorhebung d. Verf.)“ (S. 25), Buth (2012) von der „Leibfeindlichkeit“ (S. 121). Auch Teichen und Rossmann (2021) beschreiben: „Es gibt vereinzelt Christen, denen als Jugendliche bewusst oder unterbewusst beigebracht wird, dass ihre Geschlechtsorgane etwas Böses sind“ (S. 86). Weiter fällt, besonders bei Ethridge (2012) die **Betonung des Willens und damit verbunden das Thema Grenzen ziehen** auf, d.h. dass Christ:innen sich von als negativ bewerteten Einflüssen, bspw. Medien, fernhalten sollten (S. 58; S. 134) oder, dass es wichtig sei, die „schlechte Angewohnheit“ der Masturbation durch willentliche Entscheidung „auszuhungern“ (S. 66).

Die Segmente, die in der Kategorie *implizite Regeln/ Kultur* codiert wurden, zeigen auf, dass **Singles** in christlichen Gemeinden oft **ausgeblendet** werden und damit indirekt Singlesein negativ bewertet wird (Buth, 2012, S. 148; Stafford, 1980, S. 134). Ebenso seien Gemeinden „**familienzentriert**

(Hervorhebung d. Verf.)“, so White (2021, S. 80). White identifiziert in christlichen Gemeinden eine **homophobe Kultur** (S. 107).

Was wird nach Ansicht der Autor:innen *verschwiegen/ tabuisiert*? Hier lassen sich in den codierten Segmenten vor allem folgende Themen finden: **Selbstbefriedigung** (Buth, 2012, S. 121; Müller, 1995, S. 61; White, 2021, S. 82; ebenso Schmidt, 2015, S. 33-34), **sexuelle Gefühle** und **sexuelles Verhalten** (Penner & Penner, 2010, S. 7), **sexuelles Lustempfinden/ Erotik** (Schmidt, 2015, S. 244; Teichen & Rossmannith, 2021, S. 11). Schmidt (2015) beschreibt ausführlich die **Sprachlosigkeit** in Gemeinden **im Hinblick auf positive Attribute** der Sexualität (S. 14), während White (2021) eine **mangelnde Bereitschaft** konstatiert, über sexualethische Normen zu predigen oder zu sprechen (S. 3-4).

Die *Prägestkraft der vermittelten Normen* scheint immens. In vielen Segmenten wird deutlich, dass Erwachsene, die durch christliche Gemeinden geprägt worden sind, **Therapie oder Beratung in Anspruch** nehmen, da sie durch die vornehmlich negative und einengende Prägung ein negatives Selbstbild entwickelt haben (Buth 2012: 82 und 131; Schmidt 2015: 9). White (2021) stellt die Hypothese auf, dass **Beziehungen von Christ:innen nicht optimal** seien, da häufig lediglich die „korrekte Form“ im Fokus stehe, nicht jedoch der Inhalt (7).

Zuletzt noch der Blick auf die Frage: *Welche Bildungsmöglichkeiten werden gewünscht*? Sowohl LaHaye, als auch Müller wünschen sich **Anlaufstellen für homosexuelle empfindende Menschen** – mit der Absicht, ihr „abnormes Verhalten ... zu heilen“ (LaHaye, 1987, S. 209-210) bzw. „(u)m den verirrtten Weg zu korrigieren“ (Müller, 1995, S. 101-102). White (2021) äußert den Wunsch nach **Offenheit**, insb. von älteren Paaren, die ihr Leben mit Jüngeren teilen (S. 68). Schmidt (2015) betont die **Vermittlung von Eigenverantwortung** (S. 250), „die Fähigkeit, selbst zu denken“ (S. 247-248) und die Vermittlung einer **positiven und lustvollen Sexualität** (S. 234; S. 245).

Die Kategorie *durch Peers* umfasst 29 Segmente aus 10 Büchern. Es fällt auf, dass der **Einfluss** der Gleichaltrigen auf Jugendliche als **sehr prägend** (z.B. Penner & Penner, 2010, S. 20) und gleichzeitig aber **vermehrt negativ bewertet** wird. „Der Freundeskreis hat einen riesigen Einfluss. (...) Welchen Umgang pflegt dein potenzieller Lebenspartner? Wie verhalten sich seine Freunde? Welche Wertvorstellungen haben sie? Ziehen sie von einer Party zur nächsten und tun nur, wonach ihnen halt gerade so ist? Das färbt ab. Jemand, der sich länger mit ihnen abgibt, wird seine Zeit genauso verbringen“ (Harris, 2009, S. 182). Auch Buth (2012) nennt das Beispiel einer jungen Frau, deren Freunde in der Jugendzeit körperlich und verbal übergriffig waren, was sich auf ihre Paarbeziehung im Erwachsenenalter ausgewirkt hat (S. 90). Rossmannith nennt den negativen Einfluss älterer Kumpels, die erzählten „wen sie am Wochenende ‚flachgelegt‘ hatten (Teichen & Rossmannith, 2021, S. 10). Schmidt (2015) reiht sich ein und spricht vom „großen Gruppendruck der Gleichaltrigen“ (S. 185). Aufklärung durch die Eltern soll diesem negativen Einfluss vorbeugen (LaHaye, 1987, S. 42-43).

Ähnlich verhält es sich mit der Kategorie *durch Medien* (49 Segmente aus 15 Büchern). Hier werden **nur Bücher positiv bewertet** (manchmal sogar nur die eigens verfassten Bücher der Autor:innen, so bspw. LaHaye & LaHaye, 1989), **alles andere negativ**. Die negative Bewertung erfolgt durch die Betrachtung von Bildmaterial in Film und Werbung, das entweder sexualisiert ist (Arterburn, 2010, S. 36; S. 48; LaHaye, 1987, S. 166), perfekte Körper illustriert (Müller, 1995, S. 32; Leman, 2009, S. 206) oder Fehlinformationen und Stereotype vermittelt (Buth, 2012, S. 31; S. 47).

Die Kategorie *in Bildungseinrichtungen* hat ihren Schwerpunkt mit 25 von 38 Segmenten gesamt in der Subkategorie *contra schulische Aufklärung*. Insbesondere die älteren Werke (LaHaye, 1987; Rost, 2000;

Wilder-Smith, 1985) äußern sich **kritisch gegenüber dem Einfluss der schulischen Aufklärung**. Schmidt (2015) liefert hier wieder einen Gegenpol: „Angst vor der Aufklärung in der Schule brauchen wir nicht zu haben, wenn wir Bescheid wissen über Sexualität und diese in unser eigenes Leben integriert haben“ (S. 235).

### 5.3 Diskursanalyse Zeitschriften

#### 5.3.1 Zentrale Argumentationsmuster in den Jugendzeitschriften

##### 5.3.1.1 Grundlegendes Verständnis von Sexualität in den Jugendzeitschriften

#### **(1) Sex zugleich Geschenk und Gefahr**

Sexualität wird in den Jugendzeitschriften ambivalent behandelt: einerseits wird sie als wertvoll und großartig beschrieben, als Teil der Schöpfung, mit der der liebende Gott die Menschen beschenken und ihr Leben bereichern möchte. „Ganz klar: Die Bibel ist entschieden pro Sex.“ (Teensmag\_4\_2014). Dieses Geschenk sei allerdings akut gefährdet: Menschen könnten sich und andere durch sexuelles Verhalten verwunden: „Aber Sex kann eben auch tiefe Verletzungen hervorrufen.“ (Teensmag\_2\_2018). Sexualität wird somit als gefährdet und gefährdend beschrieben. Sie könne sich, bei einem unverantwortlichen Umgang, zerstörerisch auswirken und so menschliches Glück und Liebe gefährden. „Gott will uns nicht den Spaß verderben, sondern langanhaltende und gegenseitige Intimität ermöglichen. Er will nicht, dass wir uns an Sex die Herzen verbrennen.“ (DRAN\_5\_2021). Besonders auffällig ist, dass der Begriff Sünde in Artikel der Jugendzeitschriften sehr häufig gebraucht wird (46x in 13 Artikeln) und immer wieder implizit mit Sexualität verbunden wird. Dabei wird meist nicht näher auf den konkreten Zusammenhang zwischen bestimmtem sexuellem Verhalten und dem Begriff Sünde eingegangen. Beispielsweise wird in einem Artikel über sexuelles Verhalten gesprochen, bei dem ein Paar „zu weit gegangen“ sei. Dann wird geschrieben: „Deshalb habe keine Angst, zu Gott zu kommen, und mit ihm über das zu reden, was passiert ist und dich belastet. Er ist wie ein liebevoller Vater, der dir von Herzen vergeben will – sodass gar nichts mehr zwischen euch steht. In 1. Johannes 1,9 steht: »Wenn wir aber unsere Sünden bekennen, dann erfüllt Gott seine Zusage treu und gerecht: Er wird unsere Sünden vergeben, und uns von allem Bösen reinigen.« (Teensmag\_6\_2013). Durch das Anführen eines allgemeinen Bibelverses zum Thema Sünde im Kontext eines nicht konkret benannten sexuellen Fehlverhaltens, kann schnell der Eindruck entstehen, dass menschliche Sexualität insgesamt etwas tendenziell Sündiges oder Problematisches ist.

#### **(2) Ehe als der einzig legitime Rahmen**

Die Ehe (zwischen Mann und Frau) wird durchgehend als Ziel und legitimer Schutzrahmen dargestellt. „Gott stellt Sex also in diesen besonderen Schutz der Ehe“. (Teensmag\_5\_2013) Weil Sexualität ein gefährliches Geschenk sei, brauche es den geschützten Rahmen Ehe, um es „auszupacken“. Daher wird den Jugendlichen eine verantwortungsvolle und vertraute Paarbeziehung mit dem Ziel einer verbindlichen Ehe und erfüllender Sexualität als sinnvoller Umgang mit der eigenen Sexualität ans Herz gelegt. „Gott liebt guten Sex in einer guten Ehe und es ist ihm wichtig, dass die körperliche Nähe in dieser festen Beziehung geschützt ist.“ (Teensmag\_6\_2013) Dabei wird die Ehe nicht nur theologisch als heilig verstanden, sondern es wird – mit einzelnen Ausnahmen – suggeriert, dass Ehe ein heiler, also verletzungsfreier und funktionierender Raum sei. Die Texte betonen, dass vorehelicher Geschlechtsverkehr die eigene Sexualität und die Fähigkeit, Bindungen einzugehen, bedroht. Auffällig ist, dass Sex in der Ehe nicht als göttliches oder religiöses Gesetz kommuniziert wird, sondern vielmehr als attraktive und zu favorisierende Option, die dem entspricht, wie Gott menschliche Sexualität

gedacht hat: „Ich bin darum nach wie vor ein Fan vom Warten bis zur Ehe. Nicht nur, weil in der Bibel ganz eindeutig Sex in die Ehe gehört, sondern weil das für uns einfach ein saustarker Liebesbeweis ist.“ (Teensmag\_4\_2014) Enthaltene Vorbilder kommen zu Wort: „Mein erstes Mal hatte ich mit 25. Und zwar am Tag meiner Hochzeit. Was für viele verrückt klingt, haben mein Mann und ich tatsächlich durchgezogen: Kein Sex vor der Ehe.“ (Teensmag\_4\_2014). So wird also kein explizites Verbot von vorehelichem Sex ausgesprochen, aber die Jugendlichen werden vor eine alternativlose Wahl gestellt. An wenigen Stellen gibt es eine kritische Auseinandersetzung mit Nebenwirkungen der Purity-Bewegung, die „[...] immer wieder missbraucht [wurde], um junge Menschen extrem zu kontrollieren oder psychischen Druck auf sie auszuüben.“ Dennoch wird betont: „Reinheit und Enthaltensamkeit vor der Ehe ist möglich wegen Jesus und für Jesus.“ (Teensmag\_3\_2016).

### **(3) Gelingende Sexualität als Zukunftsvision**

Aus den Artikeln geht hervor, dass (christliche) Jugendliche gegenwärtig in ihrer Lebensphase mit vielfältigen sexuellen Gefahren konfrontiert sind, die ohne angemessenen Schutz zu massiven Verletzungen führen können. Gleichzeitig scheint ihnen durch die Entwicklung eines christlichen Charakters und die Prophezeiung einer glücklichen Ehe eine gelingende sexuelle Zukunft vor Augen zu stehen. Weil ehelicher Sex in das Erwachsenenleben gehört, wird Sexualität für die Jugendlichen in eine aussichtsreiche Zukunft verschoben. Gelingende Sexualität gibt es für Jugendliche daher immer nur als Zukunftsvision. So verspricht Thorn: „Am Ende dieses Entwicklungsweges, wenn du zur Frau bzw. zum Mann geworden bist und einen Partner gefunden hast, mit dem du eine Einheit bilden willst, steht Sex als ein Höhepunkt deiner Sexualität. [...] Diese Einheit, zu der wir vor Gott und anderen Menschen gemeinsam stehen, heißt für Christen Ehe.“ (Teensmag\_2\_2016).

### **(4) Geschlechterrollen**

Das Verständnis der Geschlechterrollen ist in den Jugendzeitschriften zentral. Geschlecht wird binär und komplementär verstanden. Es wird davon ausgegangen, dass es von Gott geschaffene Männer und Frauen gibt, die gleichwertig aber anders sind, d.h. von Gott mit unterschiedlichen (biologischen) Voraussetzungen ausgestattet sind und die sich daher auch in ihrer Sexualität sehr stark voneinander unterscheiden. Häufig werden explizit Jungen oder junge Männer bzw. Mädchen oder junge Frauen angesprochen im Blick auf ihre Geschlechtsidentität oder geschlechtsspezifische Besonderheiten. Immer wieder wird auch auf (stereotype) Besonderheiten männlichen bzw. weiblichen sexuellen Verhaltens hingewiesen. Dabei werden an manchen Stellen theologische Argumente für die klassische Geschlechterverteilung angeführt. Insbesondere Bezüge zur sogenannten „Schöpfungsordnung“ tauchen häufiger auf: „Ich möchte diesem Punkt entgegen, dass die Gottesebenbildlichkeit des Menschen nur in dem unbedingten Miteinander von Mann und Frau vollständig ist. Es gibt in der Schöpfung nicht den Normfall „Mann“ und nicht die Lückenbüßerin „Frau“, sondern ein Mit-Ein-Ander mit dem Anderen.“ (Dran\_7\_2013) „Er hat uns als Mann und Frau, als sexuelle Wesen geschaffen.“ (Teensmag\_2\_2016) Die Betonung der Erschaffung der Menschen als Mann und Frau kommt in den Zeitschriften häufig vor und impliziert somit eine geschlechtliche Schöpfungsordnung – etwa im Unterschied zu theologisch ebenfalls möglichen und offeneren Formulierungen wie „Gott erschafft Menschen als verschiedene, sexuelle Wesen“. Trotz dieser Unterscheidung werden Männer und Frauen als gleichwertig und gleichberechtigt verstanden. Darüber hinaus wird ihnen das gleiche Ziel vor Augen gehalten: die Entwicklung eines christlichen Charakters, der idealtypisch liebevolle, verantwortungsvolle Eigenschaften vereint (z.B. Treue, Humor, Freundlichkeit) und selbstbewusst und souverän agiert und somit auch alte Geschlechterklischees überwindet. Gleichzeitig werden zwei

Unterschiede zwischen den Geschlechtern besonders hervorgehoben. Zum einen hätten Männer und Frauen Voraussetzungen in ihrer (sexuellen) Charakterentwicklung. Männer werden als mächtig und aktiv beschrieben. „Jungs erobern gerne [...] Es macht uns Spaß und fordert uns heraus, unsere Kräfte zu messen. Wir haben viel Energie und die muss mal raus.“ (Teensmag\_6\_2012). Mädchen hingegen wird immer wieder suggeriert, sie seien verletzlich und hätten individuell wie gesellschaftlich eine Vergangenheit als Opfer: „Und leider gibt’s da auch noch die Lüge in uns selbst, nicht schön genug zu sein. Wenn man das glaubt, sitzt man in der Falle – und wird unzufrieden.“ (Teensmag\_6\_2012) „Wir sind uns bewusst, dass wir das kleinere, physisch schwächere Geschlecht sind. Dass Jungs und Männer viel stärker sind als wir und uns, wenn sie wollen, überlegen sind.“ (Dran\_7\_2013). Zum anderen folgen daraus unterschiedliche Herausforderungen für Männer und Frauen. Für Jungen gälte es, ihre Kraft zu zügeln, um auch sanft, zart und verantwortungsvoll zu handeln. Mädchen sollten daher ihren Wert erkennen und souverän agieren. Eine solche Charakterentwicklung kann als Schablone verstanden werden, die nahezu alle Artikel implizit oder explizit durchzieht. Ein christlicher Charakter und eine selbstbewusste Identität erscheinen als wichtigste Voraussetzung gelingender Sexualität.

### 5.3.1.2 *Umgang mit Sexualität in den Jugendzeitschriften*

#### **(5) Kommunikation über Sexualität**

Hinsichtlich des Umgangs mit Sexualität fällt zunächst der Aspekt der Kommunikation auf. Die Jugend wird primär als eine Zeit des Nachdenkens und dialogischen Austauschs begriffen – es solle über Sexualität gesprochen werden. So fordert Horn: „Wir brauchen Jugendleiter, die vorleben, wie es ist, mit dem Sex zu warten, die sich aber auch verletzlich machen, Erfahrungen teilen und zu ihren Fehlern stehen. Es muss einen Raum geben, wo Fragen offen gestellt werden dürfen (Teensmag\_2\_2018)“. An anderer Stelle heißt es: „Gerne möchten wir euch ermutigen, euch mit anderen Menschen auszutauschen. Sprecht mit Freunden, eurem Jugendpastor und auch euren Eltern über das Thema, stellt eure Fragen, sprecht über eure Zweifel, lasst euch deren Geschichten und Entwicklungen erzählen.“ (Teensmag\_2\_2016). Das praktische Entdecken der eigenen Sexualität spielt hingegen in den Artikeln eine untergeordnete Rolle. So empfiehlt Dreyer mit der gleichen rationalen Stoßrichtung: „Mein Plädoyer lautet deshalb: Genieß die Langsamkeit! Die eigene Lust braucht Zeit, um sich zu entfalten — gönn sie dir! Lass sie dir nicht kaputt machen durch überstürzten Sex.“ (Dran\_7\_2016) Anstatt eigene sexuelle Erfahrungen zu sammeln und anschließend zu reflektieren, steht die Empfehlung von den Erfahrungen anderer zu profitieren: „Ein großer Vorteil heute ist, dass man auch schon früh offen über Fragen zum Thema Sex reden kann – und dass die Bereitschaft da ist, aus den Erfahrungen der Älteren zu lernen.“ (Teensmag\_3\_2016). Auffällig ist zudem, dass kaum Codes zu sexuellen Fantasien gefunden werden. So werden auch das Fühlen und Träumen als zentraler Aspekt sexueller Erfahrungen kaum thematisiert.

#### **(6) Opferrolle**

Die starke Grundlinie, dass Sexualität verletzen kann, wird an verschiedenen Stellen thematisch konkretisiert: Jugendliche lebten in einer sexualisierten Welt, in der (soft-)pornografische Bilder ebenso wie Sexismus allgegenwärtig seien. „Die Medien spielen dabei auf jeden Fall eine ganz große Rolle. [...] Und so besteht die Gefahr, dass wir nach und nach den Medien mehr glauben als den Menschen, mit denen wir im Alltag zu tun haben.“ (Teensmag\_4\_2013) So entstünden etwa Verletzungen des Konsumenten ebenso wie der (potentiellen) Partnerin durch Pornografie (diese wird primär im Blick auf das männliche Geschlecht bezogen.) Auf diesem Hintergrund wird den Jugendlichen

in den Artikeln immer wieder eine Opferrolle zugeschrieben. Sie litten unter den Gefahren dessen, wie gesellschaftlich und medial mit Sexualität umgegangen werde: „Sex wird in unserer Gesellschaft häufig missbraucht. [...] Sex wird seinem eigentlichen Platz im Leben beraubt und zu etwas, das scheinbar immer und überall eine Rolle spielt“ (Teensmag\_2\_2016). „Es ist zurzeit aber auch hart ein Mann zu sein. Doch nicht die Männer sind falsch – das System ist es“ (Dran\_5\_2021). Besonders deutlich wird dies beim Thema Pornografie: „Würdest du sagen, die sind da so hineingerutscht, waren also eher Opfer der Bilder [...]? – Die meisten waren Opfer. Einige sind auch Opfer geblieben“ (Dran\_7\_2013). Jugendliche werden insgesamt sehr stark als Opfer adressiert, kaum jedoch als proaktive Gestalter:innen ihrer eigenen Sexualität.

### **(7) Individuelle Lösungen für gesellschaftliche Probleme**

Eine weitere übergeordnete Beobachtung zu den ersten Thesen verdeutlicht: einerseits werden Herausforderungen und Gefahren in der sexuellen Entwicklung von Jugendlichen als strukturelle Probleme verstanden, denen diese gesellschaftlich und medial ausgesetzt seien. Andererseits wird den Jugendlichen empfohlen, sich diesen strukturellen Herausforderungen durch individuelles Verhalten entgegenzustellen– etwa Charakterentwicklung, konkrete Vermeidungsstrategien: „Entscheide dich und suche dir eine Handlungsalternative. Jedes Mal wieder, wenn du den Drang verspürst, deinem Pornoverlangen nachzugeben, heißt es für dich: Du musst dich entscheiden — ja oder nein. Diese Entscheidung kann dir niemand abnehmen, sie gehört zu deiner Freiheit und obliegt deiner Verantwortung. Um dich gegen Porno zu entscheiden, ist es hilfreich, wenn du dich stattdessen für etwas anderes entscheidest und dich konstruktiv ablenkst. Geh spazieren, mach Sport, triff dich mit Freunden, gönne dir etwas und sag Ja zu etwas, das dir wirklich guttut. Werde aktiv und finde für dich sinnvolle Alternativen! So wird das Neinsagen zum Porno wesentlich leichter!“ (Dran\_7\_2013) Neben Vermeidungsempfehlungen für spezifischen Formen von Sexualität, hier Pornografie, werden auch allgemeinere gegeben: „Deshalb ist Enthaltbarkeit eine wichtige Fähigkeit. Selbst in der Ehe wirst du nicht jeden Abend Sex haben und damit klarkommen müssen.“ (Teensmag\_2\_2018). Darüber hinaus wird auch die persönliche Gottesbeziehung als Lösungsstrategie angeboten: „Wir glauben fest, dass nur Jesus uns ganz freimachen kann und wird. Denn dafür ist er für uns ans Kreuz gegangen. Der Schlüssel zum Erfolg ist letztendlich die Beziehung zu ihm. Wenn du dich nach Freiheit von Pornografie sehnst, möchte ich dir Mut machen, nicht aufzugeben [...] Fang an, für deine Freiheit zu kämpfen! Vielleicht bist du der Nächste, den Gott gebrauchen möchte, eine weitere »Kämpfer-Gruppe« aufzubauen.“ (Teensmag\_4\_2019). Neben allgemeinen Hinweisen, sich Gesprächspartner zu suchen, wird nur in einzelnen Fällen (bzgl. sexualisierter Gewalt) Hilfe auf struktureller Mesoebene erwähnt: „Die Verantwortung, dass du in deiner Gemeinde sicher und vor Übergriffen geschützt bist bzw. dass du Hilfe erfährst, trägt die Gemeinde. Sollte das deiner Meinung nach nicht der Fall sein, dann sprich am besten zuerst mit deinen Eltern“ (Teensmag\_6\_2016) – wobei auch hier die Initiative auf individueller Ebene liegt. Damit trägt die Last struktureller Probleme letztlich die oder der Jugendliche individuell. Stark betont wird diese suggerierte rational-gesteuerte Eigenverantwortung in folgendem Zitat: „Fakt ist: Du kannst der Versuchung widerstehen. Du kannst lernen, dich selbst und deine Impulse zu beherrschen. Du kannst dich entscheiden.“ (Dran\_7\_2013). Im Blick auf die zugeschriebene Opferrolle erhalten die Jugendlichen somit die Botschaft: Du bist zwar ein Opfer korrumpierter gesellschaftlicher Strukturen, aber mit der Fokussierung auf einen christlichen Charakter wirst du damit zurechtkommen. Zusammengefasst: Es wird diagnostiziert, dass Jugendliche vor vielfältigen strukturell-gesellschaftlichen sexuellen Herausforderungen stehen, die sie durch individuell-idealisiertes Verhalten und Selbstdisziplin bewältigen sollen und können – hierfür werden eher

konkrete Vermeidungs- als Bewältigungsstrategien angeboten. Familiäre, gemeindliche oder gesellschaftliche Lösungen werden kaum angeboten.

### **(8) Ungleiche Ganzheitlichkeit**

Es wird immer wieder betont, dass die menschliche Sexualität ganzheitlich verstanden werden solle und es gibt ein wiederkehrendes Muster der Betonung des gleichwertigen Dreiklangs Körper-Geist-Seele. Dazu wird z.B. die Metapher eines dreibeinigen Hockers benutzt, der nur stehen könne, wenn alle Beine gleichlang sind (vgl. Teensmag\_5\_2013). Implizit erscheint der Bereich Körper für Sexualität jedoch eine besondere Rolle zu spielen. So wird auf der einen Seite offenbar davon ausgegangen, dass der Körper im allgemeinen Verständnis und in der Erfahrungswelt der Jugendlichen eine Abwertung erlebt. Dies wird an der häufigen Betonung des Wertes des Körpers sichtbar: „Fang an, deinen Körper anzunehmen, sowie er ist. Die Kombination aus Körper und Persönlichkeit macht dich zu der wunderbaren, einzigartigen Person, die du bist.“ (Teensmag\_5\_2017). Auf der anderen Seite erscheint der Körper im Blick auf sexuelles Verhalten jedoch als etwas, das mittels des Geistes eingefangen und begrenzt werden muss. So berichtet ein Autor: „Hilfreich war für uns das Bild von einem gleichseitigen Dreieck, das unsere Beziehung als Körper, Seele und Geist darstellt. Im Optimalfall sind alle drei Bereiche gleich stark ausgeprägt. Wir versuchten, uns in allen drei Bereichen nach und nach kennenzulernen [...]. Dabei merkten wir schnell, dass wir dem Bereich »Körper« meistens ziemlich schnell viel mehr Raum und Aufmerksamkeit schenkten als dem Rest. Also fragten wir uns, warum wir körperlich schon so intim sein können, uns aber nicht unsere seelischen Verletzungen erzählen, oder gemeinsam Lobpreis machen können. Als Ergebnis steckten wir uns neue körperliche Grenzen.“ (Teensmag\_4\_2014). Meist erfolgt also eine Aufwertung des Geistes als Kontrollinstanz für Körper und Schutzinstanz für die Seele. Diese Argumentation wirkt in sich widersprüchlich und hinterlässt folgenden Eindruck: Jugendliche haben einen wertvollen Körper, dessen Wert sie aufgrund seiner potentiellen Gefahr jedoch nicht nutzen sollten (indem sie körperlich sexuell aktiv werden). Demgegenüber erfährt letztlich der Verstand eine Aufwertung, da dieser den Körper kontrollieren soll: „Fakt ist: Du kannst der Versuchung widerstehen. Du kannst lernen, dich selbst und deine Impulse zu beherrschen. Du kannst dich entscheiden.“ (Dran\_7\_2013).

### **(9) Keine Verbotsethik**

Eine Gesamtschau der Artikel verdeutlicht schnell, dass auf die Beschränkung sexuellen Verhaltens mittels religiöser Verbote und eindeutiger Richtlinien verzichtet wird. Es gibt keine Verbote von vorehelichem Sex oder Pornografie. Immer wieder wird darauf Bezug genommen, dass es solche Verbote früher gab, heute aber (glücklicherweise) nicht mehr. Stattdessen vermitteln die Texte eine gegenwärtig größere Freiheit der eigenen Sexualität. Statt mit Verboten wird mit Idealisierungen gearbeitet, die jedoch in vielen Fällen auf den gleichen Narrativen beruhen. Der Grundtenor lautet: Früher war vorehelicher Sex verboten, wir sind heute freier, aber auch heute stellt Enthaltbarkeit noch ein erstrebenswertes Ideal dar, weil vorehelicher Sex potentiell verletzend sein kann. Früher war Pornokonsum verboten, heute kann jeder sie frei konsumieren – allerdings ist ein Verzicht im Blick auf die Gefahr von Pornosucht der gesündere Weg. Ein Weg, den Gott den Menschen ans Herz legt. Entscheiden müsse jedoch der (junge) Mensch selbst, ob er den gesunden oder zerstörerischen Weg wählt. Die Vermittlung dieser Idealisierung geschieht auf vielfältige Art und Weise: durch Verweise auf sexuelle Gefahren („Aber Sex kann eben auch tiefe Verletzungen hervorrufen“ [Teensmag\_2\_2018]) sowie die schützenden Vorstellungen des liebenden Gottes für ein gelingendes Leben („Gott stellt Sex also in diesen besonderen Schutz der Ehe, weil er die Gefahr sieht, dass der Beziehungs-Hocker durch

zu frühe körperliche Nähe kippt“ [Teensmag\_5\_2013]) durch Plädoyers sexueller Vorbilder und das Anführen von Bibelversen („In 1. Johannes 1,9 steht: Wenn wir aber unsere Sünden bekennen, dann erfüllt Gott seine Zusage treu und gerecht: Er wird unsere Sünden vergeben, und uns von allem Bösen reinigen.“ (Teensmag\_6\_2013) Oft fehlt die Konkretion und vieles bleibt uneindeutig, z.B. wenn vor der Gefahr zu früher körperlicher Nähe wiederholt gewarnt wird, aber nicht deutlich gemacht wird, was zu frühe körperliche Nähe sei. Diese Spannung wird mitunter verstärkt durch Berichte älterer Autor:innen, die darüber berichten, dass früher alles strenger und eindeutiger gewesen sei, während die Lesenden heute viel freier leben dürften (vgl. Dran\_6\_2013).

### 5.3.1.3 *Weitere Perspektiven auf Jugendzeitschriften*

#### **(10) Fokussierung von Extremen**

In vielen Artikeln werden Extreme von Sexualität thematisiert: so wird bei dem besonders häufig behandelten Thema der Pornografie schnell und häufig von Pornosucht (8x) mit zerstörerischen Folgen statt neutraler von Konsum von Pornografie gesprochen, z.B. „Wusstest du, dass sich über 25 % aller Suchanfragen im Internet um Pornografie drehen [...] Ohne groß darüber nachzudenken, konsumiert man aus Spaß und wird ganz schnell süchtig.“ [Dran\_4\_2019]) Oder die Botschaft „Kein Sex vor der Ehe“ wird als Gegenentwurf zur ansonsten schnell drohenden Gefahr ständig wechselnder Sexualpartner in frühen Lebensphasen dargestellt. Es entsteht der Eindruck, es gäbe lediglich diese zwei Alternativen. Gewöhnlichere Sexualbiografien, etwa von Jugendlichen die ohne größere Nebenwirkungen Pornografie konsumieren oder sich ohne Schuldgefühle ohne Pornografie selbstbefriedigen oder unverheirateten Paaren, die ihr gemeinsames erstes Mal mit positiven wie negativen Aspekten beschreiben, fehlen. Die Artikel der Jugendzeitschriften tendieren also dazu extreme Aspekte sexuellen Verhaltens zu betonen. Demgegenüber wird durchschnittliche Sexualität vergleichsweise wenig thematisiert.

#### **(11) Weltbeziehung**

Immer wieder geschieht die kritische Auseinandersetzung mit gesellschaftlichen Einflüssen. Dabei scheint das Ziel darin zu bestehen, Gefahren zu erkennen und diesen auszuweichen, indem eine eigene christliche Identität gestärkt wird, um sich abgrenzend in der Welt zurechtzufinden. Es entsteht zwar nicht der Eindruck einer generellen Weltflucht, aber ebenso wenig einer bewussten Weltgestaltung.

Auf zumindest zweierlei Weise zieht sich eine Abgrenzung eines christlichen Umgangs mit Sexualität auf der einen Seite – egal ob konservativer oder progressiver – und gesellschaftlichen Mainstreams auf der anderen Seite durch die Artikel: zum einen in der offenen Ablehnung bestimmter Vorstellungen oder Praktiken (z.B. Sexuelle Befreiung und Pornografie [Dran\_6\_2013]). Zum anderen werden liberalere Modelle zwar erwähnt, aber als „christlicher“ bezeichnete Umgangsweisen werden implizit bevorzugt, ohne dass eine weitere Auseinandersetzung geschieht: „Wenn ich Freunden dann erzähle, dass ich mit dem Sex warten will, ist das echt eine Überwindung. Ich werde dafür belächelt, aber ich erlebe auch super Gespräche mit Leuten, die mir anvertrauen, dass sie vor ihrem ersten Mal gar nicht nachgedacht haben und es bereuen. Sie leiden darunter, dass diese enge Bindung nun zerbrochen ist.“ (Teensmag\_2\_2018). Ein solch abwertender oder vermeidender Umgang mit dem gesellschaftlichen Mainstream wird meist mit der Bewahrung vor verletzenden Erfahrungen begründet und scheint die eigene christliche Identität in der Abgrenzung zu weltlichen Vorstellungen stärken zu wollen. Es wird zwar zu einem Umgang mit weltlichen Vorstellungen geraten, anstatt aus der Welt zu flüchten, aber

die Artikel scheinen insgesamt auf einen individuellen Umgang christlicher Jugendlicher mit ihren sexuellen Herausforderungen zu zielen anstatt aktiv weltgestaltend eine anschlussfähige Sexualethik zu entwickeln und zu verkörpern.

### **(12) Dezente Offenheit statt Tabuisierung**

In den Artikeln werden vielfältige Formen, Vorstellungen, Aspekte und Begriffe von Sexualität angesprochen, z.B. Oralsex (vgl. Teensmag\_2\_2010), Begriffe wie Penis oder Klitorisstimulation (vgl. Dran\_5\_2021) oder sexuelle Gewalt in Kirche (vgl. Teensmag\_6\_2016). Hiermit wird ein offener Umgang gepflegt, sodass es weder zu einer Tabuisierung noch expliziten Verboten bestimmter Handlungen kommt. Vielmehr werden Verbote (vgl. Dran\_7\_2016) oder Tabuisierung (vgl. Teensmag\_2\_2016) bewusst abgelehnt. Gleichzeitig wirken die Artikel sowohl in ihren Abbildungen als auch Inhalten gegenüber mainstream-medialer und jugendkultureller Darstellungen dezent. Ein Artikel zum Thema sexuelle Intimität ist grafisch mit einer Abbildung eines Kissens auf einem Bett versehen (vgl. Teensmag\_4\_2014), das Titelbild eines Artikels zu Sex vor der Ehe zeigt ein sich küssendes Pärchen in voller Kleidung auf einer Blumenwiese (vgl. Teensmag\_5\_2021) und über einem Artikel über das Entdecken der eigenen Sexualität ist ein händchenhaltendes Paar auf zwei Fahrrädern abgebildet (vgl. Teensmag\_2\_2016). Grafische Darstellungen beinhalten über den Austausch von Zärtlichkeiten hinaus (z.B. Kuss, Umarmung, Händchen halten) keine intimeren Darstellungen von sexuellem Verhalten oder angedeuteten bzw. gar nackten Menschen. Ebenso ist die Wortwahl bei der Beschreibung von Sexualität recht dezent – so werden etwa die Begriffe Penis und Klitoris je nur einmal genannt – im selben Artikel (vgl. DRAN\_5\_2021), die Begriffe Vagina, Scheide etc. werden an keiner Stelle genutzt. Stattdessen bleiben Beschreibungen männlicher oder weiblicher Körper sehr allgemein. Ähnliches gilt für Beschreibungen von Sexualpraktiken, insbesondere Geschlechtsverkehr, wie etwa in einem der wenigen Artikel zum ersten Mal: „Dann ins Bett, vorbei an der Verlegenheit und Spannung, die den ganzen Raum aus-gefüllt haben. Und erst mal atmen, liegen und genießen. Ein bisschen reden und vorkümmern. Zum ersten Mal sah mein Mann mich jetzt nur in Unterwäsche. [...] Nackt und verletzlich habe ich mich gefühlt. Und gleichzeitig so geborgen, weil ich wusste: Hier bin ich sicher. Fehler gibt's nicht, Vergleiche mit anderen unmöglich. Wie gut!“ (Teensmag\_4\_2014). Man könnte von einer „reflektiert-schützenden Vernunfts-Sexualität“ sprechen, die in den Artikeln propagiert wird.

### **(13) Fehlende Fachlichkeit**

In der Gesamtschau der Artikel fällt auf, dass fachlicher Wissensstand so gut wie gar nicht rezipiert wird bzw. eine bewusste und intensive Auseinandersetzung mit diesem nicht stattfindet. Vielmehr beschränkt sich die Erwähnung wissenschaftlicher Daten auf die Unterfütterung eigener Positionen, etwa in der Warnung vor pornografischen Gefahren: „Bei den 17-Jährigen war es so, dass 93% der Jungs und 80% der Mädels schon mal einen Porno gesehen haben. Die Studie ist von 2009, mittlerweile gibt es viel mehr Smartphones – ich denke, diese Zahlen sind noch mal gestiegen.“ (Teensmag\_5\_2014). Andersherum werden wissenschaftliche Erkenntnisse kritisch als einseitig bezeichnet, wenn nicht ausreichend auf Gefahren bestimmter Sexualpraktiken hingewiesen wird: „[Es] wird leider in diesen Berichten nicht untersucht, welche Nebenwirkungen früh wechselnde sexuelle Kontakte auf die Seele oder unsere Bindungsfähigkeit haben.“ (Teensmag\_3\_2016) In die gleiche Richtung weist auch eine Analyse der Artikel hinsichtlich der Autor:innen. Zum einen schreiben hier häufig Nicht-Fachleute, die sich auf ihre eigenen sexuellen Erfahrungen und sexualethischen Überzeugungen stützen - häufig Jugendreferent:innen mit Erfahrungswissen und bestimmter theologischer Brille – auf der anderen Seite kommen auch Fachleute zu Wort, die allerdings mitunter

Aussagen treffen, die außerhalb ihres eigenen Fachgebiets liegen. So äußert sich beispielsweise eine Fachärztin für Haut- und Geschlechtskrankheiten zu Gottes Vorstellungen zu und Auswirkungen von Pornografie (vgl. *Teensmag\_2\_2018*).

### 5.3.2 Zentrale Argumentationsmuster in Erwachsenenzeitschriften

#### 5.3.2.1 *Grundlegendes Verständnis von Sexualität in den Erwachsenenzeitschriften*

##### **(1) Sexualität als Lernprozess**

Sexualität wird zunächst positiv verstanden. Sie wird immer wieder als Geschenk bezeichnet und mit positiven Begriffen beschrieben, z.B. als „lustvoller Genuss“ (*Joyce\_2\_2016*). In diesem Zusammenhang wird häufig der Bezug zu Gott hergestellt, der in den Artikeln als Erfinder von Sexualität und Beschenkender gilt: „Dann beschlossen wir, das Geschenk der Sexualität nochmal an Gott zurückzugeben.“ (*Joyce\_1\_2020*). Gleichzeitig gilt Sexualität auch hier als gefährdet und gefährdend: durch individuelles Verhalten und äußere Einflüsse. Auch ein Mangel an ehelichem Sex wird als Gefahr begriffen: „Es ist eine große Gefahr für die Beziehung und Ehe, wenn ein Partner sexuell aushungert. Haben beide kein Verlangen nach Sex, ist es in Ordnung, wenn keine tieferliegenden Probleme dahinterstecken“ (*Movo\_1\_14*). Weil Sexualität gefährdet sei und nicht einfach aus sich heraus funktioniere, wird in den Artikeln immer wieder auf das notwendige Erlernen von Sexualität hingewiesen: „Für uns war es wichtig, über die gemeinsame Sexualität miteinander ins Gespräch zu kommen, um offen und behutsam einander mitzuteilen, was gut-tut, und zu lernen, wie wir beide die körperliche Intimität immer mehr genießen können.“ (*Movo\_1\_18*) Es geht dabei primär um das gemeinsame Lernen in der Partnerschaft und erst sekundär um das individuelle Erkunden der eigenen Sexualität. Als Lernraum wird somit die feste, möglichst eheliche Partnerschaft von Erwachsenen definiert, ohne dass die Option eines früheren praktischen Lernens zur Sprache kommt.

##### **(2) Sündenbegriff**

Die Formulierung „Gott liebt Sünder, aber hasst die Sünde“ gehört zu einem häufig genutzten Argumentationsmuster in christlichen Kontexten. Es ist der Versuch, einerseits die Liebe des guten Gottes zu den sündigen Menschen zu verdeutlichen, und zugleich bestimmtes Verhalten aus göttlicher Perspektive zu verurteilen. Diese Aussage geht mit der Annahme einher, dass es eine Art Wesenskern gibt, der vom Verhalten des Menschen getrennt ist und von diesem unberührt bleibt. Diese Argumentation taucht auch in den Zeitschriften im Hinblick auf den Menschen und seine Sexualität immer wieder auf. An besonders prominenter Stelle eines Hauptartikels findet sich dieses Narrativ im Hinblick auf Homosexualität: Gott liebe Homosexuelle, aber ihr Verhalten empfundener oder ausgelebter Homosexualität sei eine sündige Verwechslung, die Gott womöglich heilen könne: So beginnt Herbst im Blick auf homosexuelle Menschen: „[Jesus] liebe euch Menschen mit Zuneigung und Klarheit. Jesus wirft keine Steine, aber er sagt auch: Sündige hinfort nicht mehr.“ (*Aufatmen\_1\_2016*). Im Weiteren führt er die Sündhaftigkeit von Homosexualität weiter aus: „So verweisen sie [die Leiber] auf Gottes Absichten. Eine Frau und ein Mann, für immer füreinander, exklusiv ineinander. [...] Das ist der Bauplan. Das ist das Gewollte und Gemeinte [...] Gottes Willen hier zu verletzen, verletzt immer zuerst das eigene Leben. Auf diesem Hintergrund betont er zudem die potentielle Veränderbarkeit von Homosexualität: „Ist Homosexualität veränderbar? Ja und nein. Es gibt Geschichten von Menschen, deren sexuelle Orientierung sich änderte. [...] Ich kann an der Hand Jesu lernen, der Meister meiner Gefühle und Neigungen zu werden [...] nicht der Sklave meiner Triebe.“ (*Aufatmen\_1\_2016*). Insgesamt werden im Vergleich zu den Jugendzeitschriften etwas offenere Positionen gegenüber

Homosexualität und LGBTQ+ eingenommen werden. Es werden wertschätzende Geschichten über Homosexuelle oder Freundschaften zu ihnen erwähnt „Deshalb halten weltweit die Mehrzahl der Kirchen daran fest, solche Segnungen nicht zu erlauben – auch wenn ihnen ein einladender, liebe- und respektvoller Umgang mit Homosexuellen zunehmend wichtig ist.“ (Aufatmen\_4\_2020). Gerade in diesem letzten Zitat wird die Spannung aus christlicher Liebe zum Sünder und gleichzeitiger Ablehnung der Sünde deutlich. Es werden keine klar affirmativen Positionen in Bezug auf Homosexualität bezogen, vielmehr werden unterschiedliche Positionen nebeneinander dargestellt: „[...] Frage der Bewertung von Homosexualität. Der „Bekenntnis-Flügel“ der Allianzbewegung wünscht sich hier „weiter klare Kante“, stärker Netzwerk-orientierte Geschwister eine Öffnung für unterschiedliche Sichten. Eher konservativ Orientierte werfen der liberalen Sicht vor, damit die Glaubwürdigkeit und zentrale Rolle der Bibel zur Disposition zu stellen – und so die eigentliche Keimzelle des christlichen Glaubens zu gefährden.“ (Aufatmen\_3\_2021). Ein Leitartikel zum Thema Homosexualität heißt passender Weise: „Brücken bauen (Aufatmen\_4\_2020). Homosexuellen gegenüber wird zwar eine gewisse Offenheit signalisiert, aber letztlich könne man ihnen keine vollständige Inklusion anbieten.

### **(3) Geschlechtsverkehr**

Was genau unter Sex verstanden wird, bleibt in der Regel vage. In der Besonderung, also der Unterscheidung bestimmter Formen als von der empfundenen Normalität abweichend, anderer Formen als heterosexueller Vaginalverkehr, z.B. der Darstellung von Oralverkehr (vgl. Aufatmen\_4\_2018) oder Petting (vgl. Family\_3\_2014) als scheinbar ungewöhnliche Sexualpraktik wird der implizierte Standard in den Artikeln deutlich. An einigen Stellen wird dies sogar explizit: „Gemeinsam haben wir uns entschieden, auch Streicheln und Petting als schöne Form des Sexes zu genießen und zu teilen, und nicht den Koitus als die höchste Kunst des Sexes zu fordern und zu verlangen.“ (Movo\_1\_2014). Wenngleich der Begriff Koitus nicht nur Vaginalverkehr umfasst, scheint im Blick auf die Besonderung anderer Formen von Geschlechtsverkehr in den Artikeln auch hier zumindest Vaginalverkehr als Regelfall gemeint. So wird auch empfohlen, Kindern Sex als Vaginalverkehr zu erklären, sollten diese ihre Eltern in flagranti erwischt haben: „Dazu kommt der Penis in die Vagina hinein und der Mann und die Frau können sich dabei auch küssen oder streicheln.“ (Family\_1\_2021) Während andere Formen sexueller Verhaltensweisen, etwa Küssen oder Streichen auch als Teil nicht- bzw. vorehelicher Partnerschaften begriffen wird (vgl. Movo\_2\_2015), bleibt Sex als Vaginalverkehr in der Regel heterosexueller Ehe vorbehalten (vgl. Family 2016) und wird dort zum notwendigen Teil einer erfüllenden Partnerschaft erklärt. Allerdings wird Geschlechtsverkehr teilweise auch in verantwortungsvollen und verbindlichen nichtehelichen Partnerschaften Legitimität zugebilligt. So schreibt Vollmer im Blick auf Geschlechtsverkehr an die Leserschaft: „Außerdem gehe ich davon aus, dass ihr in einer monogamen Beziehung mit Langzeitperspektive lebt“ (Movo\_2\_2019).

#### *5.3.2.2 Umgang mit Sexualität in den Erwachsenenzeitschriften*

### **(4) Kommunikation über Sexualität**

Wenngleich Sexualität praktisch gelernt werden müsse, stellt der reflexive Austausch in den Zeitschriften einen zentralen Aspekt sexueller Entwicklung im Erwachsenenalter dar. So berichtet ein anonymisierter Autor: „Ich brauche jemanden vor dem ich zutiefst offen und ehrlich sein kann. Ich schätze die offene und ehrliche Beziehung zu meiner Frau [...] [ich] habe mir darüber hinaus aber seit über 20 Jahren immer wieder einen Mann gesucht mit der vereinbarten Zielsetzung, in herausfordernden Bereichen meines Lebens weiterzukommen.“ (Aufatmen\_1\_2020) Die

Aufforderung, Sexualität in Gesprächen zu behandeln, wird als Lösungsstrategie für sexuelle Herausforderungen empfohlen – sowohl mit dem/der (Ehe-)Partner:in (vgl. Movo\_2\_2019) als auch mit externen Begleitenden in Form von Rechenschaft (vgl. Joyce\_1\_20). So fordert Schmidt in schwierigen Paar-Situationen: „Der Mann sollte einen Weg suchen, damit sie als Paar miteinander über ihr Leben und erst in zweiter Linie über ihren Sex ins Gespräch kommen.“ (Movo\_3\_2017) Die Kategorien „Austausch über Sexualität“ (33 Codes) und „Schwierigkeiten“ (77 Codes), die häufig mit Gesprächsaufforderungen korrelieren, gehören zu den fünf häufigsten Kategorien in der Analyse der Erwachsenenzeitschriften.

### **(5) Pornografie**

Pornografie wird auch in den Erwachsenenzeitschriften verhältnismäßig häufig behandelt – wenngleich das Thema etwas weniger präsent ist als in den Jugendzeitschriften. Dabei wird eine durchgehend negative Haltung gegenüber Pornografie eingenommen: „Pornografie ist eigentlich der Kopforgasmus. Da läuft alles über die Augen und das Hirn. Und das ist das große Problem [...] Das ist eigentlich das Gefährliche an der Pornografie, dass ich mein Hirn auf etwas programmiere, das meinem Körper praktisch keinen Genuss bringt.“ (Family 1\_2016). Dies wird besonders deutlich durch Begriffe wie Sucht, Versuchung oder Gefahr, die häufig im Zusammenhang mit Pornografie gebraucht werden. Besonders auffällig ist die regelmäßige Verwendung des Begriffs der Pornosucht. Dem Konsum von Pornografie werden insbesondere zwei Gefahren zugeschrieben: zum einen der Verlust der Beziehungsfähigkeit, zum anderen in der zerstörerischen Bedrohung gegenwärtiger ebenso wie potentiell zukünftiger Partnerschaften. So schließt ein anonymisierter Autor aus eigenen Erfahrungen: „Aus meinem eigenen Freundeskreis weiß ich, dass das Thema ein gigantisches Problem der Männer ist, das komplett unterschätzt wird und so langsam, aber sehr sicher Beziehungen und Ehen zerstört und Singles beziehungsunfähig macht.“ (Aufatmen\_3\_2017) In der Mehrzahl der Fälle richten sich Artikel mit dem Thema Pornografie an Männer, sowohl in dem sich Artikel zu Pornografie an männliche Leser richten als auch Pornografiekonsum als männliches Problem dargestellt wird. Argumentiert wird dabei sowohl psychologisch im Blick auf Egoismus und Abhängigkeiten (vgl. Aufatmen\_1\_2020) als auch theologisch, wobei Pornografiekonsum als (individuelle) Sünde verstanden wird: „Viele Leute haben heute eine heftige Affäre mit dem Monitor. Wenn man darüber mal nachdenkt, versteht man intuitiv, warum es so falsch nicht ist, von Sünde zu sprechen. Sie verkrümmen sich in sich, statt sich für die Liebe zu öffnen.“ (Aufatmen\_2\_2021). Pornografie wird also als Bedrohung für gelingende Partnerschaft und paar-sexuelle Erfüllung benannt und in den Zusammenhang mit Egoismus und Abhängigkeit (psychologisch) sowie Sünde (theologisch) gebracht.

### **(6) Masturbation**

Während einige Themen mit eindeutigen Positionierungen behandelt werden, etwa die Ablehnung von Pornografie oder das Eintreten für Opferschutz bei sexueller Gewalt, nimmt das Thema Masturbation eine Sonderrolle ein. Dabei wird in der Regel der Begriff der Selbstbefriedigung genutzt (28x in 10 Artikel), an einer Stelle auch der Begriff der Masturbation. Dabei werden drei unterschiedliche Positionen eingenommen. Zum einen eine eher ablehnende, die in Selbstbefriedigung eine Gefahr sieht, weil sie ein Einfallstor zu Pornografie und damit zu Pornokonsum darstelle: „Nach einiger Zeit aber war für mich persönlich klar, dass Selbstbefriedigung Sünde ist. Und zwar nicht deshalb, weil man sich „freundlich selbst berührt“, wie es beschönigend heißt. Selbstbefriedigung, die zum Orgasmus führt, funktioniert weder bei Männern noch bei Frauen einfach nur durch Selbstberührung, sondern es müssen Impulse von außen hinzukommen. Bei Männern sind

das in der Regel aufreizende Fotos oder Pornos, bei Frauen eher „Kopfpornos“, Filme, die man in der Fantasie kreierte. Und hier kommt meines Erachtens Sünde ins Spiel.“ (Aufatmen\_3\_2020). In einer zweiten Position wird positiv über Selbstbefriedigung als (weiblichen) Lernraum gesprochen: „Wenn Frauen keine Lust auf Lust haben, dann hat das sehr oft damit zu tun, dass sie nicht gelernt haben, wie ihr Körper reagiert, weil sie sich nicht angefasst haben. Weil sie einen großen Bogen um die Lust gemacht haben. Sie müssen lernen, diese Empfindungen ihres Körpers wahrzunehmen. Das geht, indem sie lernen, sich anzufassen“ (Family\_1\_2016). In einer dritten Perspektive wird Selbstbefriedigung als Vermeidungsstrategie verstanden, die eine bessere Alternative gegenüber unehelichem Sex darstelle: „Wir Singles könnten viel zufriedener mit unserem Leben und deutlich entspannter in der Partnersuche sein, fänden wir eine gute Art, unsere Sexualität zu leben. Dafür aber müssen wir die vielen Facetten von Sexualität entdecken – denn Geschlechtsverkehr ist vielleicht der Höhepunkt aller Sexualität, aber eben doch nur ein Teil [...] Selbstliebe ist ein wichtiges Thema – nicht nur für Singles, aber besonders für uns: Das kann genitale, erotische Selbstliebe sein“. (Aufatmen\_2\_2020).

### **(7) Sexuelle Gewalt und Sexismus**

Die Themen sexuelle Gewalt (67 Codes) und Sexismus (15 Codes) werden in den Artikeln umfangreich behandelt – teilweise als Schwerpunktthemen (vgl. Aufatmen\_1\_2020) und sowohl im Blick auf gesellschaftliche Entwicklungen (vgl. Joyce\_1\_2018) als auch in Bezug auf kirchliche und gemeindliche Kontexte (vgl. Aufatmen\_2\_2021). Dabei werden klare Positionen vertreten und für Aufklärung von Unrecht und die Unterstützung von Opfern eingestanden: „Opferschutz vor Täterschutz – das ist auch die Prämisse des Pastors der Nachbargemeinde, der an besagter Selbstverpflichtung ebenfalls mitgearbeitet hat.“ (vgl. Family\_5\_2019). Auf diese Weise werden Gemeinde und Verantwortliche ermutigt, sich intensiv, seelsorgerlich und strukturell mit der Thematik auseinanderzusetzen: „Wie können wir verhindern, dass christliche Gemeinden Entschuldigungen für die Täter suchen, statt auf der Seite der Opfer zu stehen?“ (Joyce\_2\_2021).

#### *5.3.2.3 Weitere Perspektiven auf die Erwachsenenzeitschriften*

### **(8) Schambesetzte Themen**

Wenngleich nicht über alle Formen von Sexualität geschrieben wird, so fällt doch auf, dass auch schwierigere und schambesetzte Themen angesprochen werden, wie an den Themen Pornografie und sexuelle Gewalt deutlich wurde. Dabei werden auch aktuelle Themen zeitnah behandelt, etwa die Vorwürfe sexueller Gewalt gegen den christlichen Leiter Bill Hybels (vgl. Aufatmen\_4\_2018). Auffällig ist in diesem Zusammenhang, dass häufig auch Personen zu Wort kommen, die selbst von einem bestimmten Thema betroffen sind und diese in den Artikeln ihre eigenen Erfahrungen teilen. In vielen Fällen schreiben diese Personen anonym, wobei darauf hingewiesen wird, dass die Redaktion den Namen des Autors kenne. Dies ist sowohl bei Artikeln zu sexueller Gewalt als auch beim Thema Pornografie der Fall. Dies kann als Hinweis darauf verstanden werden, dass es in hochreligiösen Kontexten besondere schambesetzte Themen gibt, die zwar behandelt werden dürfen, ohne jedoch in Form eines Outings mit Personen in Verantwortungspositionen öffentlich in Verbindung gebracht zu werden.

### 5.3.3 Jugend- und Erwachsenenzeitschriften im Vergleich

#### 5.3.3.1 Grundlegende Spannungen im Verständnis von Sexualität

##### **(1) Sex: Eher ein schwieriges Thema für Erwachsene**

Sexualität scheint in den Erwachsenenzeitschriften deutlich umfangreicher, intensiver und vielfältiger behandelt zu werden als in den Jugendzeitschriften. Das wird sowohl quantitativ als auch qualitativ erkennbar. Zum einen werden in den Erwachsenenzeitschriften mehr Themen und Aspekte von Sexualität behandelt – es gibt 56 unterschiedliche Kategorien mit mindestens zwei Codes, während es bei den Jugendzeitschriften lediglich 38 Kategorien mit mindestens zwei Codes gibt. Mehrere Themen, die in den Erwachsenenzeitschriften behandelt werden, tauchen bei den Jugendlichen nicht auf oder werden in deutlich geringerem Umfang behandelt – auch dort, wo man nicht von spezifischen Erwachsenenthemen sprechen kann, z.B. Petting oder LGBTQ+. So scheint es, als würden heiklere und sexualpraktischere Themen bei den Jugendlichen umschifft (z.B. Schwangerschaft, Oralsex), um Jugendliche zu bewahren. So werden ungewollte Schwangerschaften lediglich in einem älteren Artikel von 2009 thematisiert. Besonders auffällig ist dies beim Thema Schwierigkeiten im Blick auf sexuelles Verhalten. Auch hier ist zunächst quantitativ auffällig: Während sich in Erwachsenenzeitschriften 74, teils sehr lange Codes zu diesem Thema finden, sind es bei den Jugendzeitschriften lediglich zwei. Dies stärkt folgenden Eindruck, der bereits in der Einzelbetrachtung von Jugend- bzw. Erwachsenenzeitschriften durchschien: Auf der einen Seite wird Jugendlichen der Eindruck vermittelt, Sexualität im Erwachsenenalter werde im Rahmen einer heilen Ehe schon gelingen. Versprechungen an Jugendliche zielen in diese Richtung, wie zum Beispiel: „Guter Sex hat Warten gelernt.“ (Teensmag\_4\_2014) Diesem Versprechen entgegen werden in den Erwachsenenzeitschriften sexuelle Schwierigkeiten häufig und eindringlich zum Thema gemacht: „Auch wenn uns ein erfahrenes Paar vor zu hohen Erwartungen an die ersten gemeinsamen Sexerlebnisse als Ehepaar gewarnt hatte: Es war für uns beide ein tiefes Tal aus Frust und Enttäuschung.“ (Movo\_1\_14).

##### **(2) Charakterentwicklung**

Jungen wie Mädchen und Männer wie Frauen wird empfohlen, sich im Hinblick auf gelingende Sexualität in ihrem Charakter weiterzuentwickeln. So fordern einige Artikel, die starken Männer sollten Sanftheit entwickeln: „Eine meiner persönlichen Lieblingseigenschaften als Mann ist aber Sanftmut: Stärke unter Kontrolle. Das heißt, ich kann als Mann meine Stärke kontrollieren.“ (Movo\_4\_2020), während die eher als sanft und emotional beschriebenen Frauen sich emanzipieren und Stärke entwickeln sollten: „In Ihrem Buch ist der Satz zu finden: „Der Schlüssel für befriedigende Paarsexualität ist die Frau. [...]. Einmal mehr müssen wir Frauen uns sagen lassen: Du bist verantwortlich!“ (Joyce\_2\_2016). Männern wie Frauen wird das gleiche Ziel der Entwicklung eines christlichen Charakters nahegelegt. Dieser umfasst zum einen ein positives Selbstbild: „Mit Selbstbewusstsein und mit Freude die eigene Rolle (klassisch oder weniger klassisch) einnehmen, sich in ihr wertgeschätzt und akzeptiert wissen und das auch bei der körperlichen Liebe nutzen und ausleben: das macht Sexualität spannend und hält sie lebendig.“ (Family\_1\_2014) Zum anderen gehöre dazu eine lebendige Gottesbeziehung: „Wo Ehe und Sexualität nicht als selbstbezogenes Sich-Bedienen missverstanden werden, sondern als Dienst an- und füreinander und für Gott, bei dem jeder sich an den anderen hingibt und verschenkt, dort kann sie beglücken und gelingen“ (Family\_5\_2014). Auf diesem Hintergrund sollten ethische Prinzipien eingehalten („[...] das Gebot ist nicht eine moralische Fessel, eine einschränkende Gesetzgebung. Es sagt nur: Bitte haltet euch an dieses Design. Wo ihr es nicht tut, da werdet ihr euch selbst Schmerz und Leid zufügen.“ [Aufatmen\_1\_2016]) und empathische Nächstenliebe eingeübt werden: „Fragt, was sie sich wünscht und werdet zum Experten

für Körper und Seele eurer Frau.“ (Movo\_2\_2019). Damit gilt in der Zusammenschau der Artikel für Erwachsene wie für Jugendliche, dass die individuelle Persönlichkeitsentwicklung ein Schlüssel für gelingende Sexualität darstellt.

### **(3) Geschlechtervorstellungen**

Wie schon im Blick auf Jugendzeitschriften fällt auch in den Erwachsenenzeitschriften auf, dass implizit wie explizit binäre Geschlechterrollen als Männer und Frauen vermittelt werden (vgl. Family\_6\_2013). Beiden Geschlechtern werden immer wieder gemäßigt-stereotype Rollenbilder vor Augen gehalten, die stellenweise auch wieder hinterfragt oder reflexiv bearbeitet werden: „Klo- und Badputzen ist Männersache, keine Frage. Das mache ich jede Woche.“ (Movo\_2\_2019) Männer werden als stark bezeichnet und es ist zu lesen: „Ich weiß, dass wir Männer es nicht sehr attraktiv finden, Schwäche zu zeigen und uns helfen zu lassen.“ (Movo\_3\_17). Frauen hingegen werden sexuell als gegensätzlich zu Männern beschrieben: „Doch Sex ist auch krisenbehaftet, da Männer und Frauen oft gegensätzliche Wünsche haben.“ (Movo\_2\_2019). Eine geschlechtliche Binarität wird oft als komplementär und als bereichernd für gelingenden Sex verstanden: „Dem Sex tun Geschlechterstereotypen gut. Die Polarisierung zwischen den Geschlechtern hält die sexuelle Spannung hoch. Das bedeutet aber auch, dass sich die Frau im Gegenzug auf ihre Weiblichkeit besinnt. Beim Sex soll der Mann ganz bewusst der Kräftige und Eindringende sein und die Frau die Willkommenheiße und Aufnehmende. Frauen wollen keine Langweiler, keine Netten, keine Niedlichen, keine Süßen und zu Verständnisvollen im Bett. Sie wollen nicht gefragt werden, ob er sie jetzt küssen und berühren darf.“ (Movo\_3\_2017) Zugleich werden beide Geschlechter grundlegend als gleichwertig und gleichberechtigt beschrieben.

### **(4) Sündenbegriff**

Immer wieder werden theologische Deutungen angeführt, die Sexualität und Sünde in einen Zusammenhang setzen. Allerdings wird in einigen Fällen auch erklärt, dass Sexualität gerade keine Sünde sei. Der Begriff der Sünde kommt 30x in 10 Artikeln zu Sexualität vor, damit aber auch deutlich seltener als in den Jugendzeitschriften (46x in 13 Artikeln). Dabei fällt auf, dass in den meisten Fällen ein Verständnis vorliegt oder vermittelt wird, bei dem mit Sünde individuelles Fehlverhalten bezeichnet wird, etwa als Pornokonsum (vgl. Teensmag\_6\_2010). Entsprechend wird auch Jesu Heilshandeln ausschließlich individualistisch gedeutet: „Wenn ihr dann doch mal weitergegangen seid, als ihr wolltet oder es gut für euch ist, dann verdammt euch nicht und werft nicht gleich alle Grenzen über Bord. Vergebt euch gegenseitig und lasst euch von Gott vergeben.“ (Teensmag\_3\_2009\_3 26). Sünde auch strukturell zu betrachten, etwa im Zusammenhang mit strukturellen Problemen wie sexueller Ausbeutung in OSEC oder Zwangsprostitution, bleibt hingegen aus. Letztere werden zwar am Rande angeschnitten, aber dort lediglich soziologisch behandelt und als negativ bewertet (vgl. Teensmag\_4\_2019). Eine theologische Deutung dieser Phänomene geschieht nicht.

#### *5.3.3.2 Spannungen im Umgang mit Sexualität*

### **(5) Kommunikation über Sexualität**

Im Blick auf die Jugendzeitschriften wurde ausgeführt, dass in ihnen vor allem das Reden über Sexualität empfohlen wird, und es weniger um das praktische Ausprobieren ginge. Anders sieht es dagegen in den Erwachsenenzeitschriften aus. Auch Erwachsene sollen – wie aufgezeigt wurde – viel über Sexualität reden, über ihre Probleme („Es war für uns ein Geschenk, dass wir trotz aller Enttäuschungen und Überforderungen immer wieder miteinander ins Gespräch kamen“

[Movo\_1\_2014]) ebenso wie ihre Wünsche („Dieser Mann sollte seine Frau fragen, was sie sich von ihm wünscht und was sie an der Beziehung stört (nicht nur beim Sex). Was magst du nicht? ist manchmal ergiebiger als die Frage: Worauf hast du Lust?“ [Movo\_3\_2017]). Gleichzeitig erhalten Erwachsene viele konkrete und detaillierte Praxistipps für gelingende Sexualität: „Eine Ganzkörpermassage kann ein Opener für Koitus sein, kann aber auch beide wohligh entspannt einschlafen lassen, nachdem der Mann mittels manueller Stimulation noch zum Orgasmus gekommen ist, während für die Frau die Massage die genau richtige und völlig befriedigende Form der Sexualität war.“ (Movo\_2\_2019). Entsprechendes ist in Jugendzeitschriften nicht zu finden – sie beschränken sich auf das Reden oder minimale Zärtlichkeiten: „Auch hier gilt langsames Kennenlernen und Rantasten: Händchenhalten, erste Küsse, schüchterne, zaghafte Berührungen. All das sind Ausdrucksformen deiner Sexualität, die gelebt werden dürfen“ (Dran\_2\_2016).

## **(6) Gemeinde und Kirche**

Sexualität scheint in Jugendzeitschriften relativ wenig in gemeindliche Kontexte eingebunden – stattdessen wird die individuelle Entwicklung von und Verantwortung für den Umgang mit Sexualität betont (vgl. These 6 Jugendzeitschriften). An seltenen Stellen wird auf die Bedeutung von gemeindlichen Jugendgruppen hingewiesen (vgl. Dran\_4\_2019). Andererseits wird berichtet, dass Sexualität in christlichen Jugendgruppen ein Tabuthema gewesen sei: „Auch in meiner katholischen Jugendgruppe waren Sex und Körperlichkeit damals ein Tabu, über das man nicht sprach“. (DRAN\_5\_2021)“ Auch wird jugendliche Sexualität als Teil von Gemeinde und struktureller Einbindung in Kirche nicht thematisiert. Dies scheint sich im Erwachsenenalter zu ändern. Hier wird häufiger auf die Bedeutung von Gemeinde ebenso wie deren Verantwortung im Blick auf sexualethische Themen hingewiesen: „Umso wichtiger ist es, als Kirche eine Kultur zu pflegen, in der die Offenheit herrscht, im geschützten Rahmen über Fehler und Schwächen zu reden und frühzeitig gemeinsam Prozesse zu gehen, um Jesus ähnlicher zu werden. Das ist auch der erleichternde Nebeneffekt von offenen und ehrlichen Beziehungen: Man entdeckt, dass ausnahmslos jeder Mensch nur ein Mensch ist, auch nur mit Wasser (und hoffentlich Gottes Gnade!) kocht – und dass wir alle nur auf dem Weg sind.“ (Aufatmen\_1\_2020).

### *5.3.3.3 Weitere spannungsreiche Perspektiven*

## **(7) Sexuellen Minderheiten**

Wenngleich es sicherlich nicht zu den Schwerpunkten der Erwachsenenzeitschriften gehört, so geschieht hier doch eine Auseinandersetzung mit Themen, die sich mit sexuellen Minderheiten befassen. In der Kategorie LGBTQ+ finden sich 33 Codes (24 davon explizit im Blick auf Homosexualität), in der Kategorie Gender sind es 87 Codes, obwohl es hier nur teilweise um sexuelle Minderheiten geht, und in der Kategorie Singles, die in hochreligiösen Kontexten zumindest qualitativ als sexuelle Minderheit verstanden werden können, konnten acht Codes gesammelt werden. In den Jugendzeitschriften werden diese Themen kaum behandelt – sexuelle Minderheiten (8 Codes).

## **(8) Autor:innen**

Im Blick auf die Autorenschaft der Artikel ergibt sich ein unterschiedliches Bild. Zwar kommen sowohl in den Jugendzeitschriften als auch in den Erwachsenenzeitschriften besonders viele Theolog:innen zu Wort, vor allen Dingen Pfarrer:innen, Pastor:innen, Jugendreferent:innen und Theologiestudierende. Aber während in den Erwachsenenzeitschriften auch eine Vielzahl an Expert:innen auf dem Gebiet der

Sexualität als Autor:innen genannt werden, etwa eine ausgebildete Sexualberaterin (Movo\_3\_2017), ein promovierter Paartherapeut (vgl. Movo\_3\_2017) oder eine Fachärztin für Frauenheilkunde (Family\_3\_2014), stellen solche Autor:innen in Jugendzeitschriften die Ausnahme dar. Stattdessen beantworten etwa ehemalige Lehrer Fragen zu sexuellen Gefahren und Bindungstheorie: „Was ist daran so schlimm, wenn ein Paar vor der Ehe Sex hat? Biologisch ist es so, dass wir intensive Bindungen aufbauen.“ (Dran\_7\_2016).

#### 5.3.4 Was nicht thematisiert wird

In der bisherigen Darstellung der Diskursanalyse zu den untersuchten christlichen Jugend- und Erwachsenenzeitschriften wurden vor allem die Aspekte von Sexualität in den Blick genommen, die in den Zeitschriften selbst thematisiert werden. Ebenso ist es aber auch von Interesse, welche Themen nicht thematisiert werden. Methodisch wurden dazu die Kategorienbäume aus maxQDA im Blick auf die Häufigkeiten ihrer Codes untersucht und mit den Forschungsschwerpunkten sowie dem erhobenen Forschungsstand verglichen.

##### **Jugendzeitschriften**

In Jugendzeitschriften wird wenig bis nichts über **Paarsexualität** geschrieben. Auch sexualethische Themen mit inhaltlichen Bezügen zu Paarsexualität werden nicht bzw. kaum thematisiert (bspw. Abtreibung). Es fällt auf, dass kaum positive Aspekte, sondern vornehmlich problematische Aspekte (Schwerpunktthema Pornografie; körperliche Veränderungen durch die Pubertät, die individuell als negativ empfunden werden: erster Samenerguss, Start der Periode, Hautunreinheiten) thematisiert werden. Besonders auffällig ist die **weitgehende Vermeidung der Thematisierung sexueller Fantasien**. Ebenso fällt auf, dass ein wichtiger Bereich **sexueller Gewalt** – nämlich **im häuslichen Umfeld** – außen vor bleibt. Sexuelle Gewalt wird lediglich allgemein und im gemeindlichen Kontext thematisiert. Des Weiteren wird auch die Thematik **der sexuellen Vielfalt** weitestgehend umgangen.

##### **Erwachsenenzeitschriften**

Schwerpunkt der Betrachtung von Paarsexualität sind der Umgang mit Schwierigkeiten bezüglich dieser, wie bspw. die Auswirkungen von Pornografiekonsum oder die Gestaltung des ehelichen Sexuallebens. Andere Themen wie besondere Sexualpraktiken, Verführung, Scheidung, Affären, die Frage nach Sexualität außerhalb von Ehe oder ungewollte Schwangerschaften spielen keine Rolle. Auch die **Eltern-Kind-Kommunikation über Sexualität wird nicht thematisiert**, obwohl sich eine der analysierten Zeitschriften (family) explizit an junge Familien richtet. Außerdem ist auffällig, dass ein **Bogen um das Thema sexuelle Dienstleistungen** gemacht wird. Ebenso wenig konnten Codes zum Thema **Sex im Alter** gefunden werden.

##### **Jugend- und Erwachsenenzeitschriften**

Im Vergleich beider Zeitschriftentypen fällt auf, dass in beiden **moralisierende Aussagen weitestgehend vermieden** werden. Es gibt, außerhalb der Themen sexualisierte Gewalt, Pornografie und Homosexualität sehr wenige sexualethische Aussagen, die das sexuelle Verhalten betreffen. Negative Aspekte von Sexualität werden zwar thematisiert (Verfehlungen, sexuelle Sünden), aber für beide Zielgruppen nicht weiter konkretisiert. Außerdem ist auffällig: Gelebte Sexualität wird nur im Rahmen der heterosexuellen Ehe thematisiert, was diese als einzig legitimen Ort der Paarsexualität konstruiert. Auffällig sind die Unterschiede im Blick auf die Thematisierung **sexueller Vielfalt**. In den

Jugendzeitschriften wurde der Code LGBTQI nur einmal vergeben, während die Thematik in den Erwachsenenzeitschriften etwas ausführlicher – allerdings im Fokus auf Intersexualität - thematisiert wird. Dieser Aspekt ist interessant, da diese Thematik in säkularen Medien für Jugendliche eine überaus große Rolle zu spielen scheint. Dies deckt sich mit der Beobachtung, dass **gesellschaftliche Entwicklungen** ebenso wie **historische Entwicklungen von Sexualität** in den Zeitschriften nicht ausgeführt werden – weder in einer kritischen noch neutralen oder wertschätzenden Weise. Auch auf **sexuelle Sozialisation** wird in den Zeitschriften nicht näher eingegangen.

Mithilfe dieser Analyse können große Teile der Thesen zu den Zeitschriften verifiziert werden. Sie verdeutlicht das durchgängige Muster von einer **Legitimität von Sexualität nur in der Ehe**. Wie für christliche Zeitschriften zu erwarten ist, fließen immer wieder **theologische Begründungen** in die Texte ein. Während bestimmte Perspektiven (Schöpfungstheologie, Reinheit und Heiligkeit, schöpferisches und liebevolles Gottesbild sowie Menschenbild im Blick auf Körper, Geist und Seele) häufig vorkommen, bleiben anderen unberücksichtigt, etwa christologische und tiefergehende hamartiologische sowie eschatologische Bezüge und verschiedene Aspekte des Gottesbildes (z.B. gnädiger Gott, Gott als Vater). Außerdem ist auffällig, dass das traditionell theologische Argument, Sexualität diene der Fortpflanzung, unerwähnt bleibt. Dies entspricht allerdings der Erkenntnis, dass der ganze Aspekt von **geschlechtlicher Fortpflanzung** in den Zeitschriften ziemlich unsichtbar bleibt.

Insgesamt entsteht anhand der nicht-thematisierten Aspekte von Sexualität der Eindruck, die Zeitschriften befassten sich mit einzelnen ausgewählten Themen und fokussierten dabei problemorientiert insbesondere aus ihrer Perspektive negative und gefährdende Aspekte. Dabei bleibt eine ganzheitliche Betrachtungsweise im Sinne einer umfassenden „christlichen Vision für gelingende Sexualität“ außen vor, die Orientierung ohne Moralisierung geben könnte.

## 5.4 Diskursanalyse: Social Media

### 5.4.1 Ergebnisse der YouTube-Daten – Verlängerung von Grundverständnis I

Die 14 YouTube Videos, die im Rahmen der Diskursanalyse Anfang 2022 erhoben wurden, spiegeln unterschiedliche christliche Kanäle mit hoher Reichweite wider. Von den 14 erhobenen Videos wurden drei von Freikirchen (ESG Hellersdorf, ICF München) veröffentlicht, sechs Videos von Personen, die freikirchlichen Kontexten zuzuordnen sind (Crosstalk, Li.Marie, auftanken und Nature 23), ein Video von zwei evangelischen Pastorinnen (andersamen) und jeweils eines der Heilsarmee und der Aids-Seelsorge. Darüber hinaus wurden auch zwei Videos von öffentlich-rechtlichen Kanälen erhoben (aufklo und Y-Kollektiv). Neun der 14 Videos können somit freikirchlichen Kontexten zugeordnet werden.

In der Gesamtschau der erhobenen Daten fällt auf, dass sie das aus den Büchern herausgearbeitete Grundverständnis I überwiegend zu verlängern, teils in noch stärkerer Ausprägung, als in den Büchern. Ausnahmen bilden dabei die erhobenen Videos von Andersamen, der Aids-Seelsorge und der Heilsarmee Chemnitz, sowie der Auf Klo Folge zum Warten bis zur Ehe. Unter dem erhobenen Material sind auch Predigten, die von Gemeinden online gestellt wurden, dabei kommen ausschließlich männliche Pastoren zu Wort und auch sonst, sind die erhobenen Stimmen Großteils männlich.

Das **Sexualitätsverständnis** der Youtube Videos zeichnet ein Bild von Sexualität als Geschenk Gottes. Dabei wird Sexualität an sich aber ambivalent bewertet: „Und so ist es mit Sexualität auch. Gott redet über Gesetzmäßigkeit. Der redet darüber, dass er uns ein Geschenk gibt, das wunderbar ist, das

Energie freisetzt, das wärmend ist, das romantisch ist, das alles ist, aber wenns außer Kontrolle gerät, dann ist es zerstörerisch“ (Warum mit Sex bis zur Ehe warten\_ICF München). Sexualität ist in dieser Logik ein Geschenk, das unter falschem Gebrauch destruktive Kräfte entfaltet. Gleichzeitig wird auch die These aufgestellt, dass Sexualität in der Gesellschaft überhöht dargestellt wird „[Natha]: Ne, denke ich nicht. Ich glaube, dass sowieso die Sexualität, das ist eine ganz kleine Sache im Leben einer Beziehung. [Chris]: Dann [sic!] ist aber ganz schön Anti-Mainstream heutzutage“ (Warum sich Warten lohnt\_Crosstalk: 15-20). Sexualität wird als einmaliges Geschenk verstanden, das entweder verschenkt oder verschleudert werden kann. Zur Veranschaulichung der Argumentation wird eine Vielzahl von Metaphern zu Rate gezogen (Autofahren mit oder ohne Führerschein, Kirsche auf der Torte etc.). Sogar gebrauchte Hygieneartikel werden als Analogie herangezogen „Der Jan sagt also die Hygieneartikel hier nimmt er nicht, weil es ist bei uns so, je intimer das ist, je näher mir es kommt, desto mehr möchte ichs nicht teilen (...) [3] Und es ist sehr interessant, dass wenn es um Beziehungen geht, dass wir auf ersten Blick gar nicht darüber nachdenken und sagen wie ist es denn da? Möchte ich die Partner teilen? Möchte ich die Partnerschaft teilen?“ (Es gibt nur ein erstes Mal\_ICF München, Pos. 11).

Das Video von Nature23 ist hier – wie generell - als extrem konservative bis fundamentalistische Sondermeinung aufzuführen. Andersamen steht ebenso als Sondermeinung neben den anderen Videos, mit einer grundsätzlich offenen und positiven Einstellung gegenüber Sex, ähnlich zur Aids-Seelsorge.

Dass **Sexualität ausschließlich innerhalb der Ehe legitim ist**, findet sich in nahezu dem gesamten erhobenen Material wieder. Schon die Titel der erhobenen Videos stützen diese Annahme: „Warum sich Warten lohnt“ (Crosstalk), „Es gibt nur ein erstes Mal“ (ICF München), „Kein Sex vor der Ehe – warum dieses Paar keusch bleiben will“ (Y-Kollektiv). Im Material konnten 30 Codes identifiziert werden, die die Legitimität von Sexualität ausschließlich in der Ehe verorten. Lediglich sechs Codes konnten als Argumente für Sexualität außerhalb der Ehe identifiziert werden. Dabei sind jedoch fünf von sechs Codes vermeintliche gesellschaftliche Argumente für Sexualität außerhalb der Ehe, die anschließend von den Sprechenden entkräftet werden. Die Videos argumentieren zum einen damit, dass erst eine gesellschaftliche Veränderung (sexuelle Revolution) zu der Frage nach Legitimität von Sexualität außerhalb der Ehe geführt hat: „Und in einem Großteil der Geschichte war ganz klar: Sex gehört in die Ehe. Hurerei ist außerehelicher Sex. Und das findest du zum Beispiel auch in der Bibel so“ (Warum sich Warten lohnt\_Crosstalk, Pos. 8), besonders die zwei Sprecher von Crosstalk argumentieren viel mit biblischen Zitaten für die Legitimität von Sexualität ausschließlich innerhalb der Ehe. Dass dies von Gott so gewollt sei, betonen auch die ECG Berlin und Tobias Teichen mehrfach. Immer wieder geht es auch um Bindungen, die durch Sexualität eingegangen werden, so berichtet eine junge Christin im Interview: „Ich sehe einfach ein oder habe für mich angenommen, dass körperliche Nähe oder das Sich-Einlassen auf eine Person einfach viel mit Verbundenheit zu tun hat. Und da habe mich ganz bewusst entscheiden [sic!], also gefragt, mit wem möchte ich mich verbinden? Ich möchte in eine Beziehung investieren, die mein Leben lang hält“ (Warum ich mit Sex warten will [Emoji]-Storytime Auf Klo, Pos. 32-33). Auch der Umgang mit dem oder der zukünftigen Ehepartner:in einer anderen Person wird thematisiert und es wird suggeriert, dass ein niedriger Bodycount (im besten Fall 0) zu favorisieren ist. So fragt Tobias Teichen seinen Gesprächspartner Jan: „Und wenn du jetzt ganz frei entscheiden könntest und sagen könntest mit wie vielen Partnern sollte deine zukünftige Frau Sex gehabt haben. Was würdest du sagen? Mit drei? Mit 13 oder mit 50 oder mit null?“ (Es gibt nur ein erstes Mal\_ICF München, Pos. 12) und Rossmannith schlussfolgert: „Und mir ist auch bewusst

geworden, welchen Preis es eigentlich für sie gekostet hat (...) dass sie sagt hey ich möchte nicht mit einem anderen Mann schlafen, weil ich meinen zukünftigen Ehemann ehren möchte“ (Es gibt nur ein erstes Mal\_ICF München, Pos. 17-18). Die eigene Sexualität wird also vor allem in Bezug auf die spätere Eheperson bewertet.

Auch hier muss Nature23 wieder eine Sonderrolle zugewiesen werden. Die auf diesem Kanal getätigten Aussagen zu Legitimitätsfragen rund um Sexualität sind überwiegend frauenfeindlich, patriarchal geprägt und grenzen an (verbale) Gewalt. So zitiert er Fragen: „Was ist die Konsequenz für einen Familienvater, wenn eine seiner Töchter durch rumhuren seine Jungfräulichkeit verliert?“ oder ‚Ich wurde vergewaltigt von einem (Nicht-)Christen. Was sind die Konsequenzen für mich?‘ (Transkript Nature23, Pos. 11-12).

Ebenso nimmt das Material von Andersamen eine Sonderstellung ein, da sich ihre Antworten auf die Frage: „Was sagt die Bibel eurer Meinung nach zu Sex vor der Ehe und was ist in eurer Sicht die immer wieder erwähnte ‚Unzucht/ Hurerei?‘“ (16\_9\_2020\_Sex allg.\_AndersAmen, Pos. 47) deutlich von den anderen Ansichten (insb. den o.g. Erläuterungen von Crosstalk zu Hurerei) abheben. „Da die Bibel die Ehe, wie wir sie heute verstehen, überhaupt nicht kennt, ist die Antwort sehr schwer (...) Von daher ist das mit dem Sex vor der Ehe so eine Sache. Die Bibel schützt das Wissen um Herkunftslinien. Da, wo es um Fortpflanzung geht, da greift die Bibel ein mit ganz klaren Bestimmungen. Aber das hat ja erstmal nichts mit Sexualität zu tun. Vor allem wenn man bedenkt, dass Sexualität und Fortpflanzung heute oft zwei getrennte Dinge sind. Die Bibel macht Aussagen zu Fortpflanzung und nicht so richtig zu Sex vor der Ehe. Hurerei/ Unzucht meint grundsätzlich, wenn Sexualität außerhalb der Fortpflanzungs-Ordnung steht (...) Das hat dann was mit den Abstammungslinien zu tun. Und das sind natürlich vor allem Bestimmungen, die sich auf die Frau beziehen“. (16\_9\_2020\_Sex allg.\_AndersAmen, Pos. 49).

Fragen Rund um **Masturbation** werden im erhobenen Material z.T. ablehnend verhandelt. Selbstbefriedigung wird negativ konnotiert, von Gott als nicht gewollt beschrieben und als tendenziell schädlich deklariert. „Ich erläutere es nochmal: Selbstbefriedigung mit oder ohne Pornographie ist sündig. Selbstbefriedigung mit lustvollen Gedanken oder ohne ist sündig. Selbstbefriedigung egal ob als Single oder Verheiratet ist sündig. Selbstbefriedigung egal ob man an den Ehepartner denkt oder nicht, ist sündig. Es macht keinen Unterschied, an wen du denkst, an wen du lustvolle Gedanken hast. Sexualität gehört in die Ehe, Sexualität ist für mit zwei Menschen gedacht, nicht mit einem Menschen“ (Transcript\_Selbstbefr.\_ecg-Berlin, Pos. 23). Argumentiert wird vor allem damit, dass Sexualität von Gott auf Partnerschaft ausgerichtet sei. Selbstbefriedigung wird also deshalb abgelehnt, da sie sich nur auf die eigene Person richtet: „Wir lernen: Sexualität ist für uns, für mich persönlich. Sexualität ist egoistisch und genau das ist es eigentlich nicht, weil Sexualität in der wunderbaren Art und Weise, wie Gott es geschaffen hat, ist eigentlich nicht Ich-zentriert, sondern ist eigentlich Partner-zentriert“ (Transcript\_Selbstbefr.\_auftanken, Pos. 18). Eine Gegenposition stellen hierzu die Videos von Andersamen, der Heilsarmee und der Aids-Seelsorge dar. Diese werfen einen differenzierten Blick auf Selbstbefriedigung: „Ich halte von Masturbationsverboten nichts, weil ich es wichtig finde, dass Menschen sich selbst und ihre Körper kennenlernen und auch wissen, wie der Körper reagiert. Und ich glaube, wenn man sich selbst kennt, kann man sich viel besser auf einen anderen Menschen einlassen“ (16\_9\_2020\_Sex allg.\_AndersAmen, Pos. 27) und die Aids-Seelsorge betont: „Auch bei der Selbstbefriedigung kann man natürlich aus seinen Erfahrungen zu dem Ergebnis kommen: weniger tut mir besser oder vielleicht auch: gar nicht ist für mich am besten. (...) Denn ich finde es so kostbar, was wir an Erlebnissen in diesem ganzen weiten Feld des Sexuellen haben mit den vielen Möglichkeiten, die Gott uns gegeben hat“ (Transcript\_Selbstbefr. Aids-Seelsorge, Pos. 40).

**Genderfragen** werden im erhobenen Material kaum behandelt. Das Material von Nature23 sticht hier hervor, als stark regressiv gegenüber Frauen. „Daraus folgt, dass eine Frau, die gläubig wird, aber in ihrem Leben Sex außerhalb der Ehe mit mehreren Männern hatte, keinen Christen heiraten darf; daher nie wieder heiraten darf. Auch eine Entehrte, das heißt eine verführte Frau oder vergewaltigte Frau, wo es aus gegebenem Vorfall zu keiner Ehe kam, darf keinen Christen heiraten. Sie darf überhaupt nicht mehr heiraten als Gläubige, so hart es auch klingen mag“ (Transkript Nature23, Pos. 27).

Deutlich wurde, dass das erhobene Material überwiegend Ansichten aus Grundverständnis I verlängert, wenn auch hier Ausnahmen erhoben wurden (Andersamen, Heilsarmee, Aids-Seelsorge).

#### 5.4.2 Diskursanalyse/ Social-Media: Ergebnisse Instagram

Analog zum Vorgehen bei den Büchern und Zeitschriften wurde auch hier der Forschungsprozess an die inhaltlich strukturierende qualitative Inhaltsanalyse nach Kuckartz (2022) angelehnt. Die kurzen Texte wurden sequenziell durchgearbeitet und mit Hilfe der Software MAXQDA2022 codiert. Auf die erste Codierrunde erfolgte auch hier eine induktive Ausdifferenzierung des Kategorienbaums und es schloss sich eine zweite Codierrunde an.

Nach dem Codierprozess wurden ein- bis zweiseitige Zusammenfassungen zu den eingangs festgelegten Themen<sup>43</sup> erstellt. Dadurch ergab sich die Möglichkeit, ein neues Grundverständnis zu identifizieren, welches zeitaktuell neben den anderen beiden steht und (hoch-)religiöse Christ:innen hinsichtlich Sexualität prägt und beeinflusst.

##### 5.4.2.1 Gottesbild

Analog zu der Analyse der Zeitschriften und Bücher, wurden auch die Instagram-Profile auf theologische Inhalte hin untersucht. Dabei wurden in der Kategorie *Gottesbild* 71 Segmente erhoben. Im Laufe des zweiten Codierprozesses wurden vier induktive Unterkategorien generiert, die jeweils noch einmal in zwei weitere induktive Subkategorien unterteilt wurden. Die vier Kategorien bestehen aus drei Schlagwörtern (*Liebe*, *Gerechtigkeit* und *Vielfalt*) und der Kategorie *Sonstiges*. Liebe findet sich also als normative Kategorie an zwei Stellen im Kategorienbaum – einmal als Unterkategorie von Gottesbild und als Unterkategorie in den dogmatischen Aspekten unter Theologie.

*Liebe* ist mit Abstand, die am häufigste für Gottesbild codierte Kategorie (25 Codes), dabei teilt sich diese Kategorie in Liebe als Gott zugeschriebene Seins-Eigenschaft (*Gott ist Liebe*) mit acht Codes und in die Aussage *Gott liebt alle* mit 17 Codes. Die **Wesenseigenschaft Liebe** wird Gott von @einspунк, @ja.und.amen und @seligkeitsdinge\_\_ zugeschrieben und taucht vor allem auf in Zusammenhang mit der Frage nach dem **Umgang von Menschen, die nicht der Norm entsprechen**, (v.a. queere Menschen oder Andersgläubige). So beschreibt @einspунк auf die Frage nach dem Umgang mit polyamorösen Lebensformen: „Uns mit all unserem Vertrauen auf Gott vor die Welt zu stellen und zu sagen: Wir stehen hinter euch! Gott ist Liebe. Und wo Liebe ist, da will ich auch sein. Mit all dem, was ich kann, damit die Liebe leuchtet und scheint in dieser Welt, in der es an so vielen Stelle noch so dunkel ist. Was denkt ihr? Lasst es mich wissen! #polyamory #glaube #hochzeit“ (einspунк\_2022\_04\_20) und @ja.und.amen bekräftigt: „egal welches Geschlecht, sexuelle Orientierung oder Herkunft sie haben.

<sup>43</sup> Themen: Sex vor der Ehe, Selbstbefriedigung, Gender, LGBTQIA+, Sonstige, Ggf. Homosexualität, Ggf. sexuelle Gewalt, Sexualitätsverständnis, Gottesbild, (Menschenbild, Grundanliegen des Profils)

Warum? Weil Gott\* nicht diskriminiert, ausschließt oder abweist. Gott\* keine Unterschiede zwischen Geschlechtern, Herkunft, Bildungslevel oder Sozialem Status macht. Gott\* ist die Liebe und liebt“ (ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01). Dabei wird deutlich, dass die Wesenseigenschaft der Liebe auch eng mit der Annahme *Gott liebt alle* verknüpft ist. @einschpunk bekräftigt diese immer wieder mit dem Hashtag #meingottliebtjedenmenschen (einschpunk\_2021\_03\_16\_01) und schreibt: „Mein Gott, ist zu den Menschen gegangen die anders waren. Mein Gott, hat sich um die gekümmert, die keiner wollte. Mein Gott, war Punk. Er war queer, er war schwarz, er war eine Frau, er war ein Misfit. Er hat sich mit denen solidarisiert, die keiner wollte“ (einschpunk\_2020\_08\_11). Auffallend ist hierbei, analog zu dem im untersuchten Material häufig verwendeten Hashtag #meingottdiskriminiertnicht (siehe Theologie und Kategorie Gerechtigkeit), dass die Influencer:innen explizit Gott mit dem Possessivpronomen ‚mein‘ versehen wird. Dies wirkt, als würden sich die Influencer:innen gegenüber **anderer Gottesvorstellungen distanzieren**.

Auch bestimmte *Gerechtigkeitsvorstellungen* gehen mit dem Gottesbild der Influencer:innen einher. So konnten 14 Codes zu *Gerechtigkeit* gecodet werden. Hier wird einerseits in Gerechtigkeit als Gottes Eigenschaft *allgemein* unterschieden (5 Codes) und in die oben bereits erwähnte Annahme *Gott diskriminiert nicht* (9 Codes). @einschpunk erläutert seine **Gerechtigkeitsvorstellungen** wie folgt: „Und wenn ich Nachfolge Christi ernst nehmen, dann heißt das nicht, meinen Gott dazu zu missbrauchen andere auszuschließen, sondern dann heißt Nachfolge, mich zu öffnen und mich mit den Menschen zu solidarisieren, die keiner will, die verfolgt und ausgegrenzt werden“ (einschpunk\_2020\_08\_11). @seligkeitsdinge\_ sieht in der **Gerechtigkeitsvorstellung Gottes ein verbindendes Element** zwischen Christ:innen verschiedener Couleur: „Und als Christ:innen hoffen wir auf Gottes Gerechtigkeit, ich glaube, da können selbst die Konservativen unter euch mitgehen“ (Seligkeitsdinge\_2020\_04\_28\_02). Auch sie leitet von diesem Gottesbild **Handlungsimpulse** ab: „Wir sollen schon so leben, oder? So, als wäre sie bereits auf der Welt. Das heißt für mich, alles Menschen gerecht zu behandeln. Gleichwertig. Kein Mensch steht über dem anderen“ (seligkeitsdinge\_2020\_04\_28\_02). Die Annahme *Gott diskriminiert nicht* findet sich bei den Influencer:innen (bei 3 von 6) vor allem als proklamierender Hashtag wieder.

Als dritte Kategorie für vermittelten Gottesbilder steht *Vielfalt*. Dabei wird einmal in Vielfalt als Wesenseigenschaft Gottes unterschieden (*Gott ist Vielfalt*), mit vier Codes und in Aussagen zu einem *Schöpfer-Gott* (acht Codes), der Vielfalt kreiert hat. Grundannahme für einen Gott der Vielfalt ist die Idee, von **Gott als dem bzw. der ganz Anderen**. So betont @amen.aber.sexy: „Aber Gott ist noch so viel mehr als nur Vater. Gott ist das Unsagbare, Gott ist Geheimnis, Gott ist in der Schöpfung, Gott ist Mutter, Gott ist Sohn, Gott ist Wind, Gott ist Wetter, Gott ist im Dornenbusch, Gott ist... - Jaaa, die Bibel kennt mehr als nur den alten weißen Mann im Himmel“ (amen\_aber\_sexy\_2022\_05\_26) und @ja.und.amen proklamiert: „Du lässt dich nicht festschreiben oder einordnen. Du sprengst alle Vorstellungen und Kategorien. Du bist die ganz andere. Und ja, sowas von queer“ (ja.und.amen\_2022\_10\_11\_01). @andersamen schreibt davon „Gott in der Vielfalt seiner Schöpfung [zu] erkennen“ (andersamen\_2019\_10\_11\_01). Die Annahme einer **vielfältigen Schöpfung, die Gott widerspiegelt**, findet sich auch in der Kategorie *Schöpfer-Gott* wieder. So erklärt @Amen\_aber\_sexy: „Am Anfang der Bibel heißt es, dass Gott\* den Menschen nach ihrem\* Bild geschaffen hat. Schau dich um! Wir Menschen sind bunt wie der Regenbogen und noch viel bunter. Das heißt für mich auch, dass Gott\* selbst bunt und vielfältig sein muss“ (amen\_aber\_sexy\_2021\_08\_27).

Anknüpfend an diese Kategorie können die unter *Sonstiges* gesammelten Segmente, die häufig ein **Angenommen sein durch Gott** thematisieren. Aus den oben erläuterten Kernbegriffen für Gott

erschließen sich die Influencer:innen die Annahme, dass der liebende, vielfältige Schöpfergott seine Geschöpfe so annimmt, wie sie geschaffen wurden. So proklamiert @seligkeitsdinge\_\_ „Wir wissen, wir sind vor Gott gleich. Gott sagt Ja zu uns. Uneingeschränkt. Ohne Wenn und Aber. Ohne Voraussetzung. Oder ein Trotzdem“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01) und @ja.und.amen resümiert: „Gott\*, bei dir brauche ich kein Coming Out. Bei dir kann ich sein, wie ich bin“ (Ja.und.amen\_2022\_10\_11\_01).

Das Gottesbild der Influencer:innen ist durchweg **positiv konnotiert** und ihm bzw. ihr werden auch ausschließlich gute Eigenschaften zugesprochen. Von einem strafenden oder zornigen Gott ist keine Rede, Gott ist vielmehr Liebe und Vielfalt. Dabei wird häufig betont, dass Gott sich nicht in Kategorien stecken lasse, sondern außerhalb des menschlichen Begreifens stehe. Besonders die Annahme, dass Gott Liebe ist, wird von den Influencer:innen als Ausgangspunkt ihrer ethischen Urteile dargestellt.

#### 5.4.2.2 Grundanliegen

Neben der Kurzvorstellung der sechs untersuchten Profile, in denen auch die Schwerpunkte und Grundanliegen der einzelnen Influencer:innen skizziert werden, soll an dieser Stelle in einer übergeordneten Perspektive das Grundanliegen dargelegt werden. Es konnten in der Kategorie *Grundanliegen* 51 Codes den vier Subkategorien *Lobbyarbeit Kirche / Pfarramt* (14), *Aufklärung* (13), *Seelsorge Gedanken* (9) und *Sonstiges* (15) zugeordnet werden. Der Fokus liegt hier auf den Grundanliegen bezüglich der Thematik Sexualität, wenngleich dabei allgemeine Grundanliegen stets durchscheinen.

In der *Kategorie Lobbyarbeit Kirche / Pfarramt* finden sich solche Codes, die auf die **Stärkung einer positiveren Wahrnehmung von Kirche in der Öffentlichkeit** abzielen. Dabei geschieht eine Auseinandersetzung mit den Themen Kirche und Sexualität. Die Profile können als Inszenierung angehender Pfarrer:innen und des Pfarramtes und der Kirche im Allgemeinen begriffen werden. Dies geschieht auf zwei Wegen: erstens mit dem Fokus auf **Glaubwürdigkeit und Demut**, indem schuldhaftes, diskriminierendes und gesellschaftlich-verurteiltes Verhalten in Vergangenheit und Gegenwart im Hinblick auf eine heilsame Zukunft thematisiert, eingestanden und aufgearbeitet wird – im Sinne einer dezidiert nicht selbstgefälligen Kirche, die den offenen Umgang mit ihrer Schuldgeschichte anstrebt und lernbereit eine gelingende Zukunft ansteuert. „Wir als Vertretende von Kirche sind uns unserer Schuld bewusst, wollen damit offen umgehen und für eine gelingende Zukunft lernen“. Der zweite Weg besteht in der Repräsentation von **Offenheit in der Anerkennung, Förderung und dem Feiern freiheitlicher und vielfältiger Formen von Sexualität** – also sexueller Identitäten, Orientierungen und Praktiken.

Unter inszenierte Glaubwürdigkeit und Offenheit fallen Posts, in denen kritische gesellschaftliche Positionen auf Kirche thematisiert werden, welche mit prüder Sexualmoral in Verbindung gebracht wird. Diesen Positionen wird ein freiheitlicher Gegenentwurf gegenübergestellt. Es gibt einerseits das Eingeständnis von Fehlentwicklungen in kirchlicher Vergangenheit, die bis in die Gegenwart reichen, andererseits Formulierung des Wunsches für eine **kirchliche Zukunft der Gerechtigkeit und Inklusion** – diese Argumentation findet sich etwa bei @ ja.und.amen „Ich will verändern: und zwar die ungerechten, unterdrückerischen, patriarchalen Strukturen in Kirche aufbrechen. Ich möchte, dass alle, auch in Kirche, die gleichen Chancen und offenen Arme erfahren - egal welches Geschlecht, sexuelle Orientierung oder Herkunft sie haben.“ (ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01). Ähnliches findet sich auch bei @seligkeitsdinge\_, die eine Umgestaltung dieser Kirche im Allgemeinen wie im Blick auf

Sexualität mit sich selbst als Vertreterin des Pfarramts verknüpft: „Aber in einer Kirche, in der ich arbeite und die ich prägen will, in dieser Kirche wird es das nicht mehr geben“ (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01).

In anderen Posts geht es vor allem um **Offenheit**. So gibt @seligkeitsdinge\_ ein Statement für eine **offene Kirche der Vielfalt**, für die sie als Pfarrerin steht: „Weil es für mich bedeuten würde, ich müsste nicht alle Kräfte sammeln und allen Mut aufbringen. Aber das will ich! Ich will, dass wir alle so sein dürfen in der Kirche, wie wir sind. Ich will niemanden mehr ausschließen.“ (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01). An anderer Stelle gibt es Berichte über praktizierte sexuelle Offenheit von Kirche am Beispiel der Teilnahme am Christopher-Street-Day: „Wir haben gestern auf dem CSD gefeiert, dass Liebe der Seele gut tut“ (theresaliebt\_2022\_07\_24b\_02).

Als zweites Grundanliegen ist **Aufklärung zu sexualitätsbezogenen Themen** zu nennen – insbesondere solche, die Ungerechtigkeiten im Blick auf Sexualität betreffen. So postet @theresaliebt zum Gender-Pay-Gap, also der ungleichen Einkommensverteilung zwischen den Geschlechtern: „Wusstet ihr, dass gestern, am 7. März der #equalplayday war? Frauen verdienen in Deutschland im Schnitt 18% weniger, als Männer.“ (theresaliebt\_2022\_03\_08\_01). Ein Post von @ja.und.amen widmet sich dem Thema Menstruation: „Menstruation und Kirche? [Emoji] In der neuen Folge von unserem Sex-Podcast ‚Im Namen der Hose‘ ist die angehende Pfarrerin Maïke zu Gast. Auf ihrem Insta-Account betreibt Maïke wichtige Aufklärungsarbeit rund um das Thema Sex und Religion. Unter anderem ist ihr auch wichtig, das Thema Menstruation zu enttabuisieren.“ (ja.und.amen\_2022\_09\_21\_01). Ähnliche Posts finden sich zu Themen wie HIV (@amen\_aber\_sexy) oder der Gewalt gegen Frauen (@theresaliebt). So kann von feministisch-theologisch reflektierter Thematisierung von und Aufklärung über Themen gesprochen werden, die sich auch im progressiven Mainstream finden. Besonders transparent kommuniziert das @ja.und.amen: „Mein Weg das zu tun: Auf Instagram. Hier kann ich die bestehenden kirchlichen Machtstrukturen umdrehen. Ich kann mir schon jetzt Gehör verschaffen, auf meine Art und Weise, ohne den klassischen, männlichen, akademischen Weg zu gehen. Ich kann komplexe theologische und feministische Ansätze hier herunterbrechen und zugänglich machen“ (ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01).

Das dritte identifizierte Grundanliegen betrifft **seelsorgerliche Angebote**. Die Plattform Instagram wird mit ihren interaktionalen Optionen – öffentlicher Kommentierung und private Nachrichten – als digitales Seelsorgeangebot beim Thema Sexualität genutzt: „Als angehende Pfarrerin möchte ich schwangeren Menschen in allen Entscheidungen seelsorgerlich und rituell begleiten und unterstützen“ (ja.und.amen\_2022\_06\_30\_01) Neben Plädoyers für seelsorgerliche Praktiken – „Lasst uns: Zuhören. Supporten. Lernen. Verändern“ (ja.und.amen\_2022\_05\_08\_01) – werden verschiedene Formen von digitaler Seelsorge angeboten. Sexualethische Themen werden also nicht nur öffentlich behandelt, sondern in der Folge wird auch die Möglichkeit gegeben, in seelsorgerlichen Angeboten individuelle Hilfe zu erhalten. Zum einen mittels persönlicher Nachrichten: „Vielen Dank ihr alle, die ihr mir eure Bilder geschickt habt. Vor allem für euer Vertrauen! Seid behütet.“ (seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01) Zum anderen in Form von Empowerment durch Kommentierung: „Schreibt mir in die Kommentare, was euch sexy macht!“ (amen\_aber\_sexy\_2021\_01\_17) Und drittens in der Weitervermittlung: „Wenn Sie betroffen sind oder Betroffenen helfen wollen, finden Sie hier Ansprechpersonen und Hilfe: <https://www.hilfetelefon.de/> @hilfetelefontgewaltgegenfrauen [...]“ (theresaliebt\_2022\_11\_25\_02).

Über diese drei identifizierten Grundanliegen, die sich je bei fast allen Profilen finden lassen, konnten unter *Sonstiges* partielle Grundanliegen codiert werden, die in den Subkategorien *Konfrontation*,

*Inklusion* und *Dialog / Reaktion* zusammengefasst wurden. Auffällig ist dabei vor allem das Profil @einschpunk, bei dem es immer wieder zur **Auseinandersetzung mit konservativeren Positionen anderer Profile** kommt: „Vor Kurzem habe ich bei einer christlichen Influencerin (@liebezurbibel) einen Post gesehen, der mich auf mehreren Ebenen verstört hat. Da wurde gemahnt, dass Frauen sich doch so kleiden sollen, dass andere Männer von ihnen nicht sexuell provoziert werden. Ich will das heute einmal nicht aus der Perspektive einer Frau thematisieren (das könnte ich auch gar nicht), sondern aus der Perspektive eines Mannes.“ (einschpunk\_2021\_06\_22)

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass das Grundanliegen der untersuchten Profile als **Kommunikation des Evangeliums** verstanden werden kann, in der **Kommunikation eines offeneren und freiereren Umgangs mit Sexualität**. Dies soll einen Beitrag zu einer positiveren Darstellung von Kirche und pastoralen Umgang mit User:innen leisten. Auffällig ist dabei, dass letztlich drei pastorale Kernkompetenzen in den digitalen Raum perpetuiert werden – bezogen auf das Thema der Sexualität: (a) die Repräsentation von Kirche als öffentliche Lobbyarbeit in den Sozialen Medien, (b) die Verkündigung als theologisch-reflektierte Aufklärung – also eine klassisch kirchliche Predigtform in der Tradition Spaldings – und (c) Seelsorge in verschiedenen digitalen Interaktionsformen.

#### 5.4.2.3 Menschenbild

In der Kategorien Menschenbild wurden 31 Codes in vier Subkategorien geordnet, wobei die Subkategorie Menschenwürde mit 21 Codes deutlich hervorsticht, während Nächstenliebe (3 Codes), Mensch als sexuelles Wesen (4) und Sonstiges (3) geringer ausfallen. Dabei werden häufig allgemeinere Aspekte des Menschenbildes ausgeführt und daraufhin auf Sexualitätsthemen bezogen.

Ein wesentlicher Aspekt der untersuchten Profile ist, dass hier – anders als etwa in den untersuchten Büchern – thematisch nicht Sexualität im Mittelpunkt steht, sondern lediglich durch den Fokus dieser Untersuchung auf das Thema Sexualität solche Posts besonders in den Blick kommen. Entsprechend suggerieren die zahlreichen Posts zu Sexualität, dass jene für die Influencer:innen wesentlicher Bestandteil des Menschseins ist. Nur in wenigen Posts wird dies jedoch explizit formuliert, indem der **Mensch als sexuelles Wesen** beschrieben wird. Im Profil @amen\_aber\_sexy wird Sexualität als Teil der Persönlichkeit kommuniziert: „Persönlichkeit kann sexy sein und so viele mehr .... Seinen Sex-Appeal wahrnehmen, heißt das zu spüren, was einem Gott Gutes mit auf den Weg gegeben hat. Und das kann im Grunde alles mögliche sein ... und wenn du weißt, was das ist, dann lass es strahlen.“ (amen\_aber\_sexy\_2021\_01\_17), während @ja.und.amen die Körperlichkeit menschlicher Sexualität betont: „Relax Leudde und habt Spaß [Emoji](Es gibt wirklich keinen Grund, warum Masturbieren Sünde sein sollte – Wir sind mit Lust, unserem Körper und Sexualität gut von Gott\* geschaffen)“ (ja.und.amen\_2021\_11\_10\_01). Der Grundton dieser Codes ist durchweg **positiv** – die Sexualität, mit der Gott den Menschen ausgestattet hat und die einen untrennbaren Teil des Menschen darstellt, wird also grundlegend als etwas Gutes angesehen.

Der Hauptaspekt des vertretenen Menschenbildes in allen Profilen ist die **Menschenwürde** – wobei das Profil @seligkeitsdinge\_ hier einen besonderen Fokus legt. So finden sich eher allgemeinere, aber theologisch aufgeladene Formulierungen: „Und vor Gott tragen wir alle, egal welches Geschlecht wir haben, egal wie wir lieben, egal wie wir sind eines: eine besondere #Würde als von Gott Angenommene. Unantastbar!“ (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01). Die Kirche wird als besonderer Raum dieser Menschenwürde genannt: „Meine Kirche soll eine Kirche sein, in der jeder:e sich sicher fühlen kann, weil sie dort sie selbst sein dürfen als das was sie sind - gerechtfertigte, geliebte und

wunderbar geschaffene Menschen.“ (einschpunk\_2020\_08\_11). Neben diesen allgemeinen Hinweisen, sind verschiedene Aspekte von Menschenwürde zu entdecken. So betont @seligkeitsdinge\_ die **Gleichheit aller** Menschen vor Gott: „Wir, die keine Unterschiede machen, wir sind viele. Wir wissen, wir sind vor Gott gleich. Gott sagt Ja zu uns. Uneingeschränkt. Ohne Wenn und Aber. Ohne Voraussetzung. Oder ein Trotzdem. Wir alle haben Respekt verdient.“ (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01) Ein weiterer Aspekt ist kann mit dem Begriff der **Gottesebenbildlichkeit** beschrieben werden. Dieser wird zum einen als **persönlicher Anspruch** formuliert: „Du bist würdig. Denn du bist Gottes Ebenbild. Wunderbar gemacht!“ (seligkeitsdinge\_2020\_01\_05\_01). Zum anderen findet sich an verschiedenen Stellen der Zusammenhang zwischen der Vielfalt Gottes und der **Vielfalt** der in seiner Ebenbildlichkeit geschaffenen Menschen: „Am Anfang der Bibel heißt es, dass Gott\* den Menschen nach ihrem\* Bild geschaffen hat. Schau dich um! Wir Menschen sind bunt wie der Regenbogen und noch viel bunter. Das heißt für mich auch, dass Gott\* selbst bunt und vielfältig sein muss.“ (Amen\_aber\_sexy\amen\_aber\_sexy\_2021\_08\_27) Was bei @amen\_aber\_sexy mit der Metapher des Regenbogens angedeutet wird, explizit @seligkeitsdinge\_ im Blick auf die Gottebenbildlichkeit der Vielfalt sexueller Identitäten und Orientierungen: „Ich möchte euch eines sagen: wir sind Ebenbilder Gottes! Alle! Bei Gott sind wir richtig, egal wie wir sind oder wen wir lieben. (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01) In diesem Zusammenhang fallen immer wieder Formulierungen auf, die das Geschaffensein des Menschen durch Gott betonen, der die unveräußerliche Menschenwürde verleiht: „Wir sind mit Lust, unserem Körper und Sexualität gut von Gott\* geschaffen“ (ja.und.amen\_2021\_11\_10\_01)

Als wichtiger Teil des Menschseins wird der **Auftrag von Menschen** verstanden, Verantwortung zu übernehmen. Konkretisiert wird dieser Auftrag primär in der **Nächstenliebe**. Dabei betonen die Influencer:innen besonders, dass Nächstenliebe sich explizit auch auf Menschen anderer sexueller Identitäten oder Orientierungen bezieht als der eigenen: „Das sollte uns ein Wegweiser sein, wenn wir auf Menschen treffen, die anders leben und lieben, als wir das tun. Anstatt anzuklagen und vermeintlich Menschen ändern zu wollen, wäre meines Erachtens die angebrachte Reaktion, sich zu freuen und Gott zu danken: Wenn zwei Menschen\*(!) einander lieben, egal welche Sexualität sie haben, oder, wenn Menschen so viel Liebe zu geben haben, dass sie in polyamoren Beziehungen leben“ (einschpunk\_2021\_05\_29). An anderer Stelle wird im Blick auf Gebot der Nächstenliebe die **Selbstliebe** als wesentlicher Bestandteil dieses Auftrags an den Menschen unterstrichen: „Liebe Gott\* und deine:n Nächste:n, wie dich selbst. Selbstbefriedigung ist Liebe zu und mit dir selbst (wenn du Bock drauf hast)“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01).

In der Kategorie *Sonstiges* finden sich weitere Codes zum Menschenbild. Hier steht der **Wert der Vielfalt der Menschen** im Vordergrund: „Wenn du ein Geschenk sein kannst, sei ein Geschenk! Ich: [Emoji] Wenn du ein Weihnachtsbaum sein kannst, sei ein Weihnachtsbaum! [Emojis] Merry Queer Christmas euch Allen [Emojis] (amen\_aber\_sexy\_2022\_12\_25). In anderen Post wird die Bedeutung des Werts des menschlichen Körpers betont: „Den eigenen Körper kennen. Das, was wir mögen, unserem Partner zeigen können. Uns nicht schämen für unser Geschlecht oder unseren Körper. Lust verspüren. Mensch sein, mit Körper und Seele, die nie zu trennen sind, erst recht nicht im Sex“ (seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01).

Während die untersuchten Profile häufig Bezug auf eine strukturelle Korrumpierung der Welt nehmen, etwa im Blick auf Diskriminierung und sexuelle Gewalt, so wird immer dort, wo sich die Influencer:innen in persönlichen Botschaften an die User richten das Gute und Wertvolle des

Menschen betont – explizit auch in seiner Sexualität. Die Grundlage dessen bildet in schöpfungstheologischer Perspektive die unveräußerliche Menschenwürde aller von Gott in Vielfalt erschaffenen Menschen. Diese Menschen sind beauftragt einander und sich selbst zu lieben.

#### 5.4.2.4 Gender

Themen rund um Gender, bzw. Geschlecht tauchen immer wieder bei den untersuchten christlichen Influencer:innen auf. Insgesamt konnten 86 Segmente der Kategorie *Gender* zugeordnet werden und Gender-Themen fanden sich bei allen untersuchten Influencer:innen wieder. Unterteilt wurde die Hauptkategorie Gender zusätzlich in vier Unterkategorien: *Sexismus*, *Frau- bzw. Mann-sein* und *Sonstige*.

**Mann-Sein** bzw. Männlichkeit wird nur halb so oft von den Influencer:innen thematisiert wie Frau-sein (14 Codes vs. 28 Codes). Auffallend dabei ist, dass durchweg alle Posts, die Männlichkeit thematisieren, **diese kritisch reflektieren**. Dabei wird auch von klassischer bzw. toxischer Männlichkeit gesprochen. Sowohl die weiblichen Influencerinnen, als auch die männlichen Influencer kritisieren bestimmte Formen von Männlichkeit. Männern werden dabei auch in die **Verantwortung** in Bezug auf strukturelle Ungleichheit von Frauen gezogen, die als Folge einer **patriarchalen Gesellschaft** vorausgesetzt werden. So propagiert @theresa.liebt: „Sehr viel hat dabei mit Privilegien zu tun, die Männer haben, Frauen aber nicht. Oft sind Männern diese Privilegien auch gar nicht bewusst – das macht es um so trauriger, denn das zeigt wie wenig sich darüber Gedanken gemacht wird und für wie selbstverständlich diese genommen werden“ (Theresaliebt\_2022\_03\_08\_01) und @ja.und.amen bemängelt fehlende männliche Unterstützung im Kampf um Gleichberechtigung: „Und Menners aus meiner Kirche haben nichts anderes zu tun, als zu sagen: Das macht sie nur für Likes. Wow - Wo ist eure intersektionale feministische Solidarität? Wo ist euer Support? Why judging?“ (Ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01). @seligkeitsdinge\_ lenkt den Fokus auf Männer, die selbst unter **einem bestimmten gesellschaftlichen Bild von Männlichkeit leiden**. Für sie wird Männlichkeit oft mit Macht und Dominanz gleichgesetzt (seligkeitsdinge\_2020\_03\_24\_01). In Bezug auf die vermeintliche Unterordnung der Frau, die in der Bibel gefordert wird, schreibt sie: „Abgesehen von dem Machtgefälle, das dort innerhalb der Ehe gepredigt wird, denkt nur mal, welches Männerbild dahinter steht (Stark, Fels in der Familie, weiß alles, kann alles) und dass das für Männer auch eine Belastung, ja, toxisch sein kann“ (Seligkeitsdinge\_2020\_04\_28\_02) und sie betont weiter: „Kein Mann muss ein Oberhaupt sein“ (Seligkeitsdinge\_2020\_04\_28\_02). Am ausführlichsten thematisiert @amen\_aber\_sexy Männlichkeit. Er reflektiert in einem Post zu Nikolaus die eigene Angst, ein **alter weißer Mann** zu werden: „Weiß und ein Mann bin ich ja schon, und das mit dem Altwerden geht ehe schneller als mir lieb ist. Aber ist mir bewusst, dass mit ‚alter weißer Mann‘, nicht der einzelne Mann gemeint ist, sondern vielmehr die Kritik an einem System, das von alten weißen Männer für alte weiße Männer gemacht wurde. + Deshalb bin ich auch dankbar für die kritische Bezeichnung, denn sie erinnert mich daran, die damit verbundenen Privilegien kritisch zu hinterfragen“ (amen\_aber\_sexy\_2022\_12\_06\_02). Daraus schlussfolgert er: „Es wird Zeit, dass andere Menschen mehr Gehör, mehr Macht, mehr Einfluss bekommen, und damit meine ich ALLE Menschen, die nicht alte weiße Männer sind: Frauen, PoCs, Queers, u.v.m! Dafür muss ich, als weißer Mann, mir meine Privilegien natürlich auch immer wieder bewusst und sichtbar machen, damit ich sie teilen, abgeben oder ganz auf sie verzichten kann“ (amen\_aber\_sexy\_2022\_12\_06\_02).

Während Mann-Sein vor allem in Bezug auf die damit verbundenen Privilegien thematisiert wird, steht **Frau-Sein bzw. Weiblichkeit** eher mit **Benachteiligung** und dem **Kampf um Gleichberechtigung** in Verbindung. Diese Segmente wurden in der Unterkategorie *allgemein* festgehalten (21 Codes). Hier erzählt beispielsweise @theresa.liebt von verschiedenen Erlebnissen, in denen ihr weibliches Geschlecht eine Andersbehandlung zur Folge hat unter dem Titel „Warum wir Gleichberechtigung immer noch brauchen?“ (theresaliebt\_2022\_03\_08\_08). @ja.und.amen setzt sich für die Entstigmatisierung von Menstruation in Gesellschaft und Kirche (ja.und.amen\_2022\_09\_21\_01) und sie und @seligkeitsdinge\_ reflektieren Frau-Sein in Kirche, Gesellschaft und Bibel: „Maria war nämlich auch mutig, herrschaftskritisch, laut und fordernd. So erlebe ich Maria zumindest im Magnificat. (...) Mit ihr kann ich mich indentifizieren - sie ist lebensnah, spricht Sorgen und Problem an. Und mit dieser Maria stehe ich hier heute. Als Frau, als Mutter, als Christin und angehende Pfarrerin (in diesem eigentlich auf Männer angepassten Beruf). Laut. Fordernd. Kritisch“ (ja.und.amen\_2022\_05\_08\_01). @seligkeitsdinge\_ beschreibt: "Maria Magdalena. Was für eine Frau. Sie steht in der Reihe derer, die in der Geschichte der Kirche als Frauen in der Bibel nicht nur verkannt werden. Sie wird wie keine andere erotisiert dargestellt. Als Verführerin Jesu. Als Gegenmodell der reinen Maria. Sie wird oft reduziert. Weil sie eine Frau ist. Dabei ist sie so viel mehr als ihr Geschlecht. So, wie wir es alle sind! Maria Magdalena ist Verstand, Gefühl und ja, auch Körperlichkeit“ (Seligkeitsdinge\_2020\_03\_24\_01). Weiter fordert sie: „Ich möchte über Sex sprechen können, ohne hier als sexuelles Objekt gesehen zu werden, auch das gehört für mich zum Feminismus. Frauen werden mutig und sprechen über ihre Begierden und Wünsche“ (Seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01). Als einzige thematisiert sie aber auch **problematische Aspekte von Weiblichkeit**. So kritisiert sie, dass Frauen oft als Täter:innen von Übergriffen ausgeschlossen werden: „Und dann passt es nicht in unser Frauenbild, dass auch dieses Geschlecht dazu fähig ist, anderen Schaden zuzufügen“ (Seligkeitsdinge\_2020\_04\_19\_02).

Neben Fragen der Gleichberechtigung spielen auch die Themen *Schwangerschaft & Mutterschaft* eine zentrale Rolle (7 Codes). Thematisiert werden diese Themen von @seligkeitsdinge\_, @theresa.liebt und @ja.und.amen – alle drei selbst Mütter von Kindern. Während @theresa.liebt und @seligkeitsdinge\_ vor allem von ihren **eigenen Erfahrungen mit Schwangerschaft und Geburt** berichten, kritisiert @ja.und.amen anlässlich des Muttertags zuvorderst das kirchlich und **gesellschaftlich geprägte Bild von Mutterschaft** und bringt dieses immer wieder mit dem Bild von Maria in Verbindung: „Ich finde Muttertag schwierig. Einerseits aufgrund seiner Hintergründe, andererseits aufgrund des Mutterbildes. Und das haben Kirchen in unserer Gesellschaft mitgeprägt. Maria - die Mutter Gottes ist bis ins Unermessliche von Kirche und Kirchenmännern glorifiziert worden. Sie gilt als rein, aufopfernd, heilig, demütig. Und das was Maria zur Heiligen macht, ist, das sie Mutter ist, die Mutter Gottes - Diese Vorstellungen von Maria wurden und werden auf das Muttersein übertragen“ (ja.und.amen\_2022\_05\_08\_01).

Die meisten Segmente wurden unter *Sexismus* codiert (41 Codes). Dabei wurde in *strukturellen* (30) und *individuellen Sexismus* (11) unterschieden. Schon an der Häufigkeit der Codes lässt sich ableiten, dass alle Influencer:innen voraussetzen, dass es eine Geschlechterasymmetrie in der Gesellschaft gibt. Auffallend ist dabei, dass die Kategorie *Sexismus* bei allen Influencer:innen codiert werden konnte. In der Unterkategorie *individueller Sexismus*, in der vor allem Erfahrungsberichte codiert wurden, findet sich jedoch nur ein Post eines männlichen Influencers – in dem er auf die Ausbeutung von Frauen in der Pornoindustrie hinweist. Die Influencerinnen dagegen erzählen vor allem von **erlebter Diskriminierung** in ihrem **Beruf als Pfarrerrinnen** oder in ihrem **Alltag**. So berichtet @theresa.liebt von Kommentaren, die sie als angehende Pfarrerin hören musste: „Als Frau im Pfarramt sollten Sie sich

gut überlegen, ob Sie Lippenstift und Nagellack im Gottesdienst tragen. Im Blick auf Ihr Äußeres: Überlegen Sie sich gut, wie Sie als Pfarrerin in Erinnerung bleiben wollen““ (theresaliebt\_2021\_03\_14). Auf dem Account @anders.amen erzählt eine der beiden Influencerinnen, wie sie sich falsche Namen auf ihre Kaffeebecher schreibt, um zu verhindern, dass Männer ihren richtigen Namen kennen und für Annäherungsversuche verwenden. Sie beschreibt: „[...] ebenso, wie ich abends, wenn ich nach Einbruch der Dunkelheit alleine unterwegs bin, immer meinen Schlüssel fest umklammere, gibt mir auch der falsche Name Sicherheit“ (Andersamen\_2019\_07\_22\_01)

Die 30 Codes zu *strukturellem Sexismus* thematisieren sowohl Missstände in Kirche, als auch Gesellschaft. Deutlich wird, dass alle Influencer:innen von der Grundannahme ausgehen, dass Sexismus insbesondere gegenüber Frauen Teil der gesellschaftlichen Realität ist und sich in **gesellschaftlichen und kirchlichen Strukturen widerspiegelt**. So spricht @theresa.liebt von „gesellschaftlich etablierte[m] Sexismus“ (theresaliebt\_2021\_03\_14, S. 2) und @amen\_aberSexy unterstreicht: „Eine starke Betonung dieses Vaterbildes hält patriarchale Strukturen aufrecht. Es sagt: ‚Gott ist männlich‘, oder noch schlimmer: ‚Männlichkeit ist göttlich““ (amen\_aberSexy\_2022\_05\_26) und verkündet: „ich möchte euch den Nikolaus nicht madigmachen, denn ich mag den Dude, aber der Tag erinnert mich daran, dass wir nun einmal in einer Welt leben, die Jahrtausende von alten weißen Männern bestimmt wurde und immer noch wird“ (amen\_aberSexy\_2022\_12\_06\_02). @ja.und.amen betont: „Ich will verändern: und zwar die ungerechten, unterdrückerischen, patriarchalen Strukturen in Kirche aufbrechen“ (Ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01).

Auffallend ist, dass – anders als in Grundverständnis I und II – die Ungleichbehandlung von Mann und Frau in der Gesellschaft erstens als Realität vorausgesetzt wird und zweitens durchweg negativ bewertet wird. Alle Influencer:innen setzen sich auf ihrem Account für Gleichberechtigung von Frauen\* ein und kritisieren klassische Männlichkeitsbilder. Biblische Verse, die vermeintlich zur Begründung von Ungleichheit der Geschlechter herangezogen werden, werden auf ihren historischen Kontext hin ausgelegt und abgelehnt. @einschpunk betont: „Auch gehört die Unterwerfung der Frau (Gen 3,16) an den Mann nicht, wie so oft gemeint, zur göttliche Schöpfungsordnung - im Gegenteil! - sondern sie ist die Konsequenz des herausgeworfen-Seins aus dem Paradies. Die Unterordnung der Frau unter den Mann, ist somit biblisch ein gänzlich widerparadiesischer Zustand“ (einschpunk\_2021\_07\_27).

#### 5.4.2.5 *Homosexualität*

Die Kategorie *Homosexualität* fällt mit 16 codierten Segmenten aus vier Profilen eher klein aus. Im deduktiv erstellten Teil des Kategorienbaums erschien es als wichtig und sinnvoll, diese Kategorie gesondert aufzuführen und nicht unter *LGBTQIA+* zu fassen, da die Thematik in den untersuchten Büchern gegenüber anderen Queerness-Themen besonders betont wird. Auch wenn die Kategorie für sich steht, werden grundlegende Gedanken aus *LGBTQIA+* hier vertieft und es gibt eine Erweiterung von Identitäts- und Beziehungsthematiken (Subkategorien *Ehe* und *Sonstiges*) auf die Subkategorie *Familie*.

Grundsätzlich findet sich eine **ausnahmslos positive Sicht auf Homosexualität**. Dabei grenzt sich bspw. @theresaliebt klar von anderen Sichtweisen ab: „Liebe ist Liebe. Egal was andere sagen. Immer wieder möchte ich Zeichen setzen dafür, dass Liebe der Seele gut tut und mich für Gleichberechtigung und gegen Diskriminierung einsetzen. (...) Und wenn Ihr Fragen habt, wie das eigentlich ist mit Kirche und #Homosexualität #Queer #Bisexualität #Transgender #Asexualität #Aromantik #Nichtbinär oder

#Pansexualität genau ist, dann schaut mal rein und fragt nach bei @seidenwolf @stadtpoetin“ (Theresa.liebt\_2020\_06\_28). Der Post zu dieser Caption zeigt den Schriftzug „LOVE is LOVE“ in Regenbogenfarben. Weiter postet sie ein Foto von sich selbst mit einem schwulen Ehepaar mit der Caption: „About yesterday. [Emoji] #pridemonth #pride #hochzeit #loveislove #heiraten #liebe“ (Theresa.liebt\_2022\_07\_03\_01). Ihre ausschließlich positive Haltung gegenüber Homosexualität zeigt sich in dieser Aussage: „‘Und was wenn Dein Kind homosexuell wird‘ Dann sage ich: ‚Wunderbar, dass Du eine Person liebst. Ab jetzt gehen wir zusammen auf den CSD und feiern.‘ Das Einsetzen für Liebe, Toleranz und Gleichberechtigung hört nicht in meinem Privatleben auf, sondern ist Teil meiner Lebenseinstellung. Weil Gott nicht diskriminiert“ (Theresa.liebt\_2022\_07\_24).

@andersamen berichtet von einem Vorurteil gegenüber homosexuellen Menschen: „Meiner Mutter habe ich mein Outing damals aufgeschrieben, auf einen Zettel, während sie neben mir auf der Couch saß. Es war kein großes Thema für sie. Sie dachte aber, ich könnte keine Pastorin werden“ (Andersamen\_2019\_10\_11\_01). Ihre Posts sind allesamt Berichte über ihr eigenen Erfahrungen als lesbisches Ehe- und inzwischen auch Elternpaar. „Heute ist das alles so lange her und ich ruf auch mal quer durch den Dorf-Supermarkt: Schatzi, vergiss die Milch nicht. Weil es einfach unser Leben ist. Unser wundervolles, gesegnetes Leben. Am heutigen Tag sind wir dankbar, sichtbar sein zu können. (...) #lesbianvisibilityday #girlswhoekissgirls #lesbiancouple #queer #andersamen #happy #gesegnet #queerantime #queerpride“ (Andersamen\_2020\_04\_26\_01).

Ein größeres Thema für @andersamen ist die **Kritik an der deutschen Rechtsprechung im Hinblick auf homosexuelle Elternschaft**. Mehrmals betonen sie, dass sie nach deutschem Recht nicht beide von Geburt des Kindes an als Mütter anerkannt sind, sondern diejenige, die das Kind nicht ausgetragen hat, dieses erst adoptieren muss. „Wir werden Mütter und das Recht behauptet das Gegenteil“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02). „Noch ist Fides nicht getauft. Und daran ist nicht nur die Pandemie schuld. Wir wollen vor allem auch beide als Eltern in den Unterlagen stehen und beide ‚Ja‘ sagen, wenn es heißt: ‚Liebe Eltern, wollen Sie, dass ihr Kind getauft wird?‘“ Aber in Deutschland müssen wir da erst irgendwie durch ein Adoptionsverfahren, weil der Staat sagt, Steffi sei nicht die Mutter von Fides.... Aber bald, bald wird Wasser in diesem Becken sein und wir werden dastehen und ums freuen und Gott danken, dass er uns auch über diese Hürde geführt hat. #nodoption #stiefkindadoption #taufe #taufkind #himmelskinder #andersamen #regenbogenfamilie #zweimütter #lesbianmoms #queer #queerfamily“ (Andersamen\_2021\_08\_24\_02). Es wird deutlich, dass sich das lesbische Elternpaar durch diese Ungleichbehandlung diskriminiert fühlt. Sie bezeichnen die Regelung als eine „Hürde“, über welche Gott sie führen wird. Da sie schreiben „auch über diese Hürde“ wird deutlich, dass sie für sich einige Hürden gesehen haben. Ihr Glaube an Gott scheint ihnen Trost zu sein: „Aber bei Gott, bei Gott ist das alles anders. Bei Gott sind wir schon längst, was wir sein sollten: Himmelskinder. Hier auf Erden haben wir immerhin den Pride Month. Er ist nötig, bitter nötig. Also lasst uns feiern! #pridemonth #himmelskinder #pride #queer #queerchurch #queerpride #godlovesyou #girlswhoekissgirls“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02). @andersamen sehen in Gott einen Begleiter und Helfer, aber auch einen Vater, der alle zu „Himmelskinder(n)“ macht.

Schließlich zeigen sie mit einer illustrierten Weihnachtspostkarte eine Zeichnung von sich selbst (besonders zu erkennen an Haaren und Accessoires), dargestellt und positioniert wie Maria und Josef mit einem Baby in der Futterkrippe, im Hintergrund ein Einhorn mit Regenbogen-Mähne. Darunter steht: „ALLE FAMILIEN SIND HEILIG“ (Andersamen\_2021\_12\_13\_01). Sie verdeutlichen damit den **Wunsch nach Gleichstellung**, insbesondere als Familie.

Es stellt sich in den untersuchten Posts nicht die Frage nach einer gesonderten ethischen Bewertung von Homosexualität. Diese gilt als positiv und gleichgestellt einer heterosexuellen Beziehung bzw. Ehe. Es findet auch kein besonderes Hervorheben statt. Bezüglich Elternschaft wird aber deutlich, dass hier durch die Rechtsprechung, vielleicht dadurch auch gesamtgesellschaftlich noch ein deutlicher Unterschied gemacht wird zwischen heterosexuellen und homosexuellen Eltern.

#### 5.4.2.6 LGBTQIA+

Die Kategorie LGBTQIA+ wurde in den analysierten Instagram-Dokumenten mit 108 Segmenten aus allen Profilen am häufigsten codiert. Diese Thematik nimmt also eine **übergeordnete Rolle** ein. Die Subkategorie *Kirche* umfasst 44 Segmente, *Diskriminierung* 43 Segmente, die kleineren Subkategorien sind *Coming Out Erfahrungen* (8 Segmente), *biblisch-theologische Argumente* (5 Segmente) und *Sonstiges* (8 Segmente).

Bei der Analyse der Kategorie *Kirche* zeigt sich, dass die Subkategorie *Lobby-Arbeit*<sup>44</sup> mit 22 Codes am häufigsten codiert wurde. Damit wurden diejenigen Segmente codiert, die die Parteiergreifung für LGBTQIA+-Themen und -Gruppen innerhalb der Kirche betreffen. Insbesondere die Profile @theresaliebt, @ja.und.amen und @einschpunk setzen sich **explizit gegen Diskriminierung und für Gleichberechtigung** ein und begründen dies vorrangig mit dem **Postulat der Liebe** (z.B. #liebetuderseelegut, #meingottliebtjedenmenschen) und dem Hashtag #meingottdiskriminiert nicht. So postet @theresa.liebt: „Und was wenn Dein Kind homosexuell wird‘ Dann sage ich: ‚Wunderbar, dass Du eine Person liebst. Ab jetzt gehen wir zusammen auf den CSD und feiern.‘ Das Einsetzen für Liebe, Toleranz und Gleichberechtigung hört nicht in meinem Privatleben auf, sondern ist Teil meiner Lebenseinstellung. Weil Gott nicht diskriminiert. [Emoji]“ (Theresa.liebt\_2022\_07\_24). @einschpunk kritisiert diskriminierende Verhaltensweisen der Kirche und distanziert sich davon: „Ich bin wütend, sauer, enttäuscht und schäme mich, dass ich Vertreter einer Glaubensgemeinschaft bin in der so etwas, nicht nur hier und dort, sondern ganz häufig, passiert. Ich will nicht Teil einer Gemeinschaft sein, in der Menschen aufgrund ihrer Herkunft, ihrer Hautfarbe, ihres Lifestyles oder ihrer Sexualität ausgegrenzt werden. Das ist nicht mein Glaube“ (einschpunk\_2020\_08\_11). Er plädiert besonders dafür, keinem Menschen den Segen Gottes zu verwehren (einschpunk\_2021\_03\_16\_02). @ja.und.amen betont: „Gott\* war nicht konservativ. Jesus war nicht konservativ. Gott\* ist die Liebe. Und die Liebe ist bunt und laut und wild und sweet und tut der Seele gut!“ (Ja.und.amen\_2022\_06\_24\_01).

@amen\_aberSexy blickt eher auf **positive Entwicklungen innerhalb der Kirche**: „Ich bin beeindruckt und dankbar für alle Menschen, die trotz vieler Rückschläge der Kirche treu geblieben sind und für Veränderung gekämpft haben. Ohne diesen Einsatz könnte ich heute nicht so frei und offen für meine Kirche arbeiten. Ich dürfte mit meine:r Partner:in im Pfarrhaus leben und habe schon viele queere Menschen und ihre Partner:innenschaft gesegnet. Außerdem bin ich dankbar, dass sich meine Kirche, der Schuld bewusst ist, die sie in Bezug auf queere Menschen auf sich geladen hat und um Vergebung gebeten hat“ (Amen\_aberSexy\_2022\_05\_17). Außerdem proklamiert er Queerness und Queer-Sein im Allgemeinen, wie bspw. „[Emojis] Merry Queer Christmas euch allen [Emojis]“ (Amen\_aberSexy\_2022\_12\_25) und feiert queere Gottesdienste. @seligkeitsdinge\_ betont, dass alle Menschen Ebenbilder Gottes seien und schließt daraus: „Bei Gott sind wir richtig, egal wie wir sind

<sup>44</sup> Mangels begrifflicher Alternativen wurde der Begriff der Lobby verwendet, auch wenn in manchen frommen Kreisen verschwörungstheoretischer Manier von der Homolobby gesprochen wird... Alternativen: Anwaltschaft, Ally, Fürsprecher:in.

oder wen wir lieben“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01). Es ist den untersuchten Profilen gemein, dass Sie in ihrer Profession als (angehende) Pfarrer:innen innerhalb der Kirche bzw. als deren Vertreter:innen Lobbyarbeit für LGBTQIA+-Themen betreiben.

Die Kategorie *Vielfalt* wurde mit 12 Segmenten codiert. Alle Profile haben gemein, dass sie **Vielfalt positiv konnotieren**. @einschpunk und @amen\_aber\_sexy nähern sich der Thematik theologisch. So baut @amen\_aber\_sexy seine Begründung auf sein Gottesbild auf: „[Emoji] God is Queer! [Emoji] Am Anfang der Bibel heißt es, dass Gott\* den Menschen nach ihrem\* Bild geschaffen hat. Schau dich um! Wir Menschen sind bunt wie der Regenbogen und noch viel bunter“ (Amen\_aber\_sexy\_2021\_08\_27). @einschpunk schreibt: „Die Bibel sagt also nichts über eine bestimmte legitime Form von Ehe, Partnerschaft oder gar Sexualität. Worüber sie aber spricht und das zuhauf: Über Liebe. ‚Gott ist die Liebe und wer in der Liebe bleibt, der bleibt in Gott und Gott in ihm.‘ Das sollte uns ein Wegweiser sein, wenn wir auf Menschen treffen, die anders leben und lieben, als wir das tun. Anstatt anzuklagen und vermeintlich Menschen ändern zu wollen, wäre meines Erachtens die angebrachte Reaktion, sich zu freuen und Gott zu danken: Wenn zwei Menschen\*(!) einander lieben, egal welche Sexualität sie haben, oder, wenn Menschen so viel Liebe zu geben haben, dass sie in polyamoren Beziehungen leben. [...] #meingottliebtjedenmenschen“ (einschpunk\_2021\_05\_29).

Im Blick auf die Kategorie *Safe Space* (7 codierte Segmente) wird deutlich, dass **im Konjunktiv gesprochen bzw. ein Mangel konstatiert wird**: „Die Kirche sollte für jede:n von uns ein geschützter Ort sein“ (Seligkeitsdinge\_2020\_07\_09\_02). Die Kirche gilt also, nach Meinung der betrachteten Profile, (noch) nicht als sicherer Ort für jede:n bzw. insbesondere für queere Personen. @ja.und.amen schreibt dazu: „Auch in der Evangelischen Kirche ist dahingehend noch immer viel zu tun – es fehlt vor allem an sicheren, kirchlichen Orten und Ansprechpersonen (in allen Konfessionen) für die LGBTQIA-COMMUNITY“ (Ja.und.amen\_2022\_01\_24\_01).

Die Kategorie *Diskriminierung* hat die Subkategorien *in Kirche*, *in Gesellschaft* und *Sonstiges*. Die codierten Segmente von *in Kirche* sind meist auch in *Lobby-Arbeit* codiert, da dort vehement Kritik an Diskriminierung innerhalb von Kirche geübt wird. Daher werden an dieser Stelle nur neue Gedanken aufgeführt. Laut @seligkeitsdinge\_ werden „[q]ueere Christ:innen in Gemeinde ausgegrenzt und beschimpft“ (Seligkeitsdinge\_2019\_10\_18\_02). Ebenfalls beschreibt @amen\_aber\_sexy **Formen und Folgen von Diskriminierung**, allerdings in der Vergangenheitsform: „Auch die evangelische Kirche, für die ich arbeite, hat diskriminierende Strukturen gegen queere Menschen lange aufrechterhalten. Für queere Pfarrer:innen bedeutete das zum Beispiel, dass sie nicht mit der Partner:in im Pfarrhaus leben konnten. Queere Pfarrpersonen mussten sich gegenüber ihrer Kirche wiederholt für ihre Lebensweise erklären. Die Strukturen führten zu vielen biographischen Brüchen“ (Amen\_aber\_sexy\_2022\_05\_17). Am Beispiel von Aids macht er aber auch auf gegenwärtige Diskriminierung aufmerksam. Dieser setzt er **Aufklärung** entgegen: "++ [Emoji] Welt-Aids-Tag [Emoji] ++ 1.Dezember Aids ist KEINE Strafe Gottes für Homosexualität!!! [Emoji] Der Satz ‚Aids ist eine Strafe Gottes für Homosexualität‘ ist leider auch von Kirchenvertreter:innen gesagt worden. Ein Satz mit fatalen Folgen. Noch immer gibt es viel Diskriminierung, Stigmatisierung und Vorurteile gegenüber Menschen mit HIV. Das liegt oft auch an viel Unwissenheit. Wusstest du, ... [es folgt eine Aufzählung an Fakten zum Thema HIV Aids, d.Verf.]“ (Amen\_aber\_sexy\_2022\_12\_01\_02).

Allen Profilen scheint es wichtig, **sich gegen diese Diskriminierung einzusetzen**. @ja.und.amen nutzt dafür bewusst Instagram mit der Begründung: „Hier kann ich die bestehenden kirchlichen Machtstrukturen umdrehen. Ich kann mir schon jetzt Gehör verschaffen, auf meine Art und Weise, ohne den klassischen, männlichen, akademischen Weg zu gehen“ (Ja.und.amen\_2022\_01\_30\_01). Mit

dem Profil @seligkeitsdinge\_ möchte die Betreiberin Josephine Teske ihre Position nutzen, um sich **als Ally<sup>45</sup> einzusetzen**: „Als Pastorin habe ich eine Stimme. Die wird gehört. Ich will sie nutzen für alle, die sich ausgeschlossen oder bedroht fühlen. Die sich nicht trauen sich zu outen. Die sich in ihrer Gemeinde nicht willkommen fühlen. Die denken, sie würden vor #Gott eine #Sünde begehen! Entschuldigt, dass die Kirche euch so lange dieses Gefühl gegeben hat. Entschuldigt, dass es immer noch Homophobie in Gemeinden gibt! Ich weiß, das ist furchtbar“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01). Dieser **Ally-Gedanke** taucht immer wieder in den Profilen auf, die sich selbst nicht dem queeren Personenkreis zuordnen. @einschpunk äußert den Wunsch: „Meine Kirche soll eine Kirche sein, in der jeder:e sich sicher fühlen kann, weil sie dort sie selbst sein dürfen als das was sie sind - gerechtfertigte, geliebte und wunderbar geschaffene Menschen“ (einschpunk\_2020\_08\_11). Das lesbische Pfarrereinnenpaar hinter dem Profil @Andersamen beschreibt **Diskriminierung aus Sicht von Betroffenen**: „Wir haben Kollegen, die eine Zusammenarbeit mit uns ablehnen und Vorgesetzte, die das Meinungsfreiheit nennen“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02).

Zum Thema Diskriminierung *in Gesellschaft* sind in den 14 Codes mehrere **Erfahrungsberichte der Influencer:innen** zu finden, die selbst als queere Personen betroffen sind (@Andersamen und @amen\_aber\_sexy). So beschreiben @Andersamen: „Es ist fürchterlich, dass Leute immer noch so überrascht reagieren, wenn wir von Anfeindungen erzählen“ (Andersamen\_2020\_05\_15\_01). Sie beschreiben: „Wir können nicht einfach und überallhin in den Urlaub. Wir können nichtmal einfach zum Oktoberfest. Wir wissen nie, ob über uns getuschelt wird, weil wir Händchen halten, oder weil der Reißverschluss unserer Hose auf ist“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02). Sie beschreiben: „Wir kennen Blicke, die uns sagen, dass wir auf keinen Fall auf Gleichberechtigung bestehen sollten, damit eine Situation nicht eskaliert“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02) oder „Wir werden Mütter und das Recht behauptet das Gegenteil“ (Andersamen\_2022\_06\_10\_02).

@amen\_aber\_sexy sieht häufiger die Diskriminierung in der Gesellschaft, als in der Kirche. „[Emoji] Heute ist Internationaler Tag gegen Homofeindlichkeit, Bifeindlichkeit & Tansfeindlichkeit (IDAHOBIT). [Emoji]- Der Tag wurde begründet, um der Entscheidung der Weltgesundheitsorganisation zu gedenke, Homosexualität aus der Klassifikation von Krankheiten und verwandten Gesundheitsproblemen am 17. Mai 1990 zu streichen. 32 Jahre später macht IDAHOBIT auf die Arbeit aufmerksam, die geleistet wurde und immer noch getan werden muss, um Diskriminierung und Gewalt gegen queere Menschen weltweit zu bekämpfen (Amen\_aber\_sexy\_2022\_05\_17). @theresa.liebt zeigt sich „bestürzt über den Tod des trans Mann Malte nach der queerfeindlichen Attacke auf dem CSD Münster“ und schließt daraus: „Schweigen ist keine Option“ (Theresa.liebt\_2022\_09\_05\_02). Damit nutzen die Influencer:innen ihre Stimmen, um öffentlich im Namen der Kirche für LGBTQIA+-Themen einzutreten.

Die Kategorie *Coming Out Erfahrungen* fällt kleiner aus. Hier findet sich ein Video von @amen\_aber\_sexy zum Outing beim Handball, das er als schwieriger empfunden hat, als sein Outing in der Evangelischen Kirche. (Amen\_aber\_sexy\_2023\_01\_20: 1: - 1:). Im Profil @andersamen wird das **Coming Out als ambivalent** behandelt. Es schwingt eine erleichternde Komponente mit, aber es auch die negative und schwierige Seite stellen sie dar: "[Emoji] Happy Coming Out Day! [Emoji]. Seit über 10 Jahren bin ich mit meiner Frau zusammen. Seit über 10 Jahren bin ich also ständig dabei, mich zu outen. Immer wieder. Ständig. Immer wieder erleben, den Stempel „anders, aber natürlich voll okay“ zu bekommen. Outing nervt. Doch heute liebe ich es. Denn ich lese schon den ganzen Tag ermutigende,

---

<sup>45</sup> Als Ally (Pl. Allies) wird ein:e Verbündete:r bezeichnet. Ein Ally stellt sich unterstützend an die Seite von Personen, so wird dieser Begriff besonders in der queeren Community gebraucht für diejenigen, die sich selbst nicht als queer bezeichnen, aber queere Personen unterstützen wollen.

romantische, lustige, Outing-Erzählungen. Meiner Mutter habe ich mein Outing damals aufgeschrieben, auf einen Zettel, ... “ (Andersamen\_2019\_10\_11\_01). @ja.und.amen füllt den „Coming Out Day“ theologisch: „Gott\*, bei dir brauche ich kein Coming Out. Du lässt dich nicht festschreiben oder einordnen. Du sprengst alle Vorstellungen und Kategorien. Du bist die ganz andere. Und ja, sowas von queer! Gott\*, bei dir brauche ich kein Coming Out. Bei dir kann ich sein, wie ich bin. Gott\* sei Dank. Amen“ (Ja.und.amen\_2022\_10\_11\_01)

*Auffällig ist, dass LGBTQIA+ explizit auch mit biblisch-theologischen Argumenten begründet wird – hauptsächlich bei @einschpunk, der immer wieder die theologische Auseinandersetzung mit konservativeren Positionen sucht. Er **legt weitestgehend historisch-kritisch aus**, fordert aber auch **einen neuen hermeneutischen Zugang**: „Wann hört das eigentlich auf? Könnten wir nicht mal die Bibel anfangen zu lesen, als ein Buch der ‘Ermöglichung’? Wir lesen: ‚Gott schuf den Menschen als Mann und Frau‘ und überlegen uns sofort ein Verbot bzw. eine Verhinderung dazu. Weil es [sic!] Mann und Frau von Gott geschaffen wurden, gibt es nur zwei Geschlechter und deswegen sind genderqueere, nonbinäre, trans-\*, etc. Personen nicht Gott gewollt“ (einschpunk\_2022\_10\_07). Schließlich zeigt auch @amen\_aberSexy, dass er neue Zugänge zur Bibel finden möchte: „[Emoji] Normalerweise bekomme ich immer Nachrichten mit Verweisen auf Bibelstellen, die mir klar machen sollen, dass Queer-Sein Sünde ist. [Emoji] Schreibe mir doch mal Bibelstellen in die Kommentare, die aufzeigen, dass Gott uns so liebt wie wir sind. In allen Farben...wie der Regenbogen. [Emoji]“ (Amen\_aberSexy\_2022\_05\_17).*

Das Thema LGBTQIA+ zeigt sich in den untersuchten Profilen als elementar. Die positive Haltung gegenüber Vielfalt, begründet durch die Liebe Gottes, scheint das Fundament, auf welchem alle weitere Argumentation aufbaut. Sowohl Kritik an bestehenden kirchlichen Diskriminierungsstrukturen, als auch Würdigung der bereits vollzogenen Veränderungen innerhalb von Kirche finden einen Platz.

Die innerhalb der Kategorie LGBTQIA+ codierten Posts derjenigen, die sich selbst zur queeren Community zählen, zeigen die Besonderheit der Vermischung aus Privatraum und Öffentlichkeit auf Social Media besonders deutlich. Durch die Darstellung von persönlichen Queerness-Erfahrungen erhält die sozialpolitische Lobbyarbeit für diese Themen eine besondere Tiefe. Die anderen hier untersuchten Profile stellen sich deutlich als Allies an die Seite der queeren Community. Dafür nutzen sie ihre Position als (angehende) Pfarrer:innen der evangelischen Kirche und Social Media als Medium der Lobbyarbeit. Darüber hinaus profilieren sie sich aber auch mit ihrer Haltung und grenzen sich deutlich ab von anderen theologischen Positionen.

#### 5.4.2.7 Selbstbefriedigung

Analog zu der Frage nach der Legitimität von Sex ausschließlich in der Ehe spielt auch die Frage nach der Legitimität von **Selbstbefriedigung** im untersuchten Material auf Social Media eine untergeordnete Rolle für die Influencer:innen. So konnte die Kategorie nur bei drei Influencer:innen und insgesamt neun Mal codiert werden.

@ja.und.amen und @einschpunk reagieren in ihren Posts zum Thema Selbstbefriedigung auf die vermeintlich konservative Position, **dass Selbstbefriedigung für Christ:innen illegitim sei**. So verfasst @einschpunk mit seinem Post „Selbstbefriedigung ist Gottesdienst“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01) eine explizite Gegenposition zu dem Beitrag „Selbstbefriedigung ist Götzendienst“ der Influencerin @josefine\_mzmg. @einschpunk erklärt: „‚Du sollst den Herrn, deinen Gott, lieben mit deinem ganzen Herzen, mit deiner ganzen Seele, mit deinem ganzen Denken und mit deiner ganzen Kraft.‘ Selbstliebe

gehört zum höchsten Gebot und meint nichts Weiteres als sich selbst annehmen und wertschätzen. Nicht blinder Egoismus oder Selbsterhöhung auf Kosten anderer, sondern eine gesunde Form der Liebe zu sich selbst. Das schließt natürlich nicht nur einen gedanklichen Prozess ein, sondern auch einen körperlichen. Sexualität ist ein großes Geschenk Gottes an uns Menschen (...) Sex ist wunderbar. Damit man ihn auch genießen kann, ist es sinnvoll, selbst herauszufinden, was man mag. Dazu ist Selbstbefriedigung eine wunderbares und Gott gewolltes Mittel“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01). Weiter betont er: „Probiert euch aus und wenn nicht mit einem:r Partner:in, dann halt alleine. Das hat nichts mit Götzendienst zu tun (meint in der Bibel etwas ganz anderes), sondern mit einer gesunden Sexualität“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01). Anschließend stellt er eine Verbindung zu Pornokonsum her. Er äußert sich kritisch, betont aber, dass es auch „wunderbare, gute und menschenfreundlich produzierte Pornofilme“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01) gebe, die sich zur Selbstbefriedigung eignen würden.

@ja.und.amen bezieht gleich mit zwei Posts Stellung und proklamiert in einem kurzen Reel, welches sie beim Kaffee trinken zeigt: „Ich, als angehende Pfarrerin so: ‚Masturbieren ist keine Sünde‘ Internet:...“ (ja.und.amen\_2021\_11\_10\_02), daraufhin ertönen im Sekundentakt Benachrichtigungstöne im Reel, die die vielen (kritischen) Reaktionen auf eine solche Aussage darstellen sollen. In der Caption schreibt sie: „Relax Leudde und hab Spaß [Emoji] (Es gibt wirklich keinen Grund, warum Masturbieren Sünde sein sollte - Wir sind mit Lust, unserem Körper und Sexualität gut von Gott\* geschaffen)“ (ja.und.amen2021\_11\_10\_01). In einem ausführlicheren Post legt sie dar, dass es kein biblisches Masturbationsverbot gebe und ergänzt ihr **Sündenverständnis**: „Also, darf ich es mir selbst machen, oder? Ja! Masturbation ist keine Sünde. Mit Sünde wird oft etwas bezeichnet, was Menschen von Gott\* entfernt und ich denke nicht, dass Sexualität, mit der uns Gott\* geschaffen hat - GUT geschaffen hat, uns per se von Gott\* entfernt. M. ist eine Form von Sexualität - zu sich selbst zärtlich sein, Lust empfinden und ihr nachgehen, sich selbst berühren, herausfinden, was gefällt und was nicht, sich selbst, den Körper entdecken - all das, und noch mehr, gehört dazu“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). Auch @ja.und.amen betont, wie @einschpunk **das Liebesgebot**: „Als Christ:innen leben wir in zugetrauter, verantwortlicher Freiheit gegenüber Gott\*, unseren Mitmenschen und uns selbst. Es gibt kein penibles Regelwerk, das auflistet, was erlaubt ist und was nicht (...) Liebe Gott\* und deine:n Nächste:n, wie dich selbst. Selbstbefriedigung ist Liebe zu und mit dir selbst“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01).

Darüber hinaus setzt @ja.und.amen die Überzeugung, **dass christliche Sexualität nur innerhalb einer Ehe stattfinden soll, in Beziehung zu einem Masturbationsverbot und unterstreicht**: „Und, weil das immer gesagt wird: Sexualität nur innerhalb einer Ehe ist nicht automatisch gesünder, besser, geschützter. Das Konstrukt Ehe macht Sex nicht gleich gut. Ich glaube, das SB zu einer gesunden und verantwortlichen Sexualität beitragen kann. Das strikte Verbieten und Verteufeln bewirkt mM eher das Gegenteil. Aber no front: do want you want and like! Aber please: no judgement! Und jetzt: Habt Spaß!“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01).

@seligkeitsdinge\_ erwähnt Selbstbefriedigung dagegen nur am Rande in ihrem Post „Ode an die #Vulva“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_17\_01) und beschreibt: „Du bleibst Mysterium. Ein wunderbares. Auch wenn du in Beziehung mit uns allen bist. Sollst nicht mehr unterschätzt werden. Sollst geliebt werden. Wie du es verdienst. Vielleicht ein Beginn. Beginnen wir damit zu erforschen, wer du bist. Allein. Zu zweit. Entdecken dich“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_17\_01, S. 1). In diesem eher poetischen Text äußert sie sich nicht sexualethisch zur Selbstbefriedigung, sondern beschreibt die Beziehung zu ihrer Vulva.

Deutlich wird, dass **Selbstbefriedigung** bei den untersuchten Influencer:innen **positiv** konnotiert ist. II Zwei von drei Influencer:innen beziehen mit ihren Posts explizit Stellung in Bezug auf vermeintlich konservative Masturbationsverbote. Dabei lehnen beide den Sündenbegriff in Bezug auf Selbstbefriedigung ab und betonen das Liebesgebot und eine christliche Freiheit und Verantwortung, gegenüber Gott, sich selbst und den Nächsten. Sowohl @einschpunk als auch @ja.und.amen schreiben der Selbstbefriedigung sogar transzendentes Potenzial zu. @Einschpunkt, in dem er von Gottesdienst spricht und @ja.und.amen proklamiert: „SB kann dich sogar zu Gott\* hinführen (siehe Mystik)“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). Selbstbefriedigung wird bei den Influencer:innen also als individuelle Praxis des Individuums gedeutet, über das selbstbestimmt entschieden wird. Aus ihrer Sicht gibt es offenbar kein kirchliches Mandat, um eine bestimmte Haltung gegenüber Masturbation vorzugeben.

#### 5.4.2.8 Sex vor der Ehe

Die Kategorie *Sex vor der Ehe* wurde in den analysierten Instagram-Dokumenten nur insgesamt elf Mal in Posts von drei Profilen (@einschpunk, @ja.und.amen sowie @seligkeitsdinge\_) codiert. Das zeigt, dass die Frage nach Legitimität von Sex außerhalb der Ehe in diesen Profilen eine stark untergeordnete Rolle spielt.

Mehrere der Posts mit den hier codierten Segmenten sind **Reaktionen auf konservative sexualethische Positionen**. So zum Beispiel @ja.und.amen): „Immer wieder heißt es: Man\* dürfe keinen Sex vor der Ehe haben. Das begegnet mir hier auf Insta, auf YouTube und TikTok. Junge Christ:innen versuchen in hippen Videos und fancy Klamotten biblisch zu argumentieren, warum Sex vor der Ehe tabu sei und nicht Gott gewollt“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01). Sie reagiert darauf mit: „Das ist Quatsch. Es ist wirklich schwierig dies biblisch zu begründen. [Emoji] In der Bibel geht es darum, dass Beziehungen nicht zerstört werden. Aber Sex zerstört nicht per se Beziehungen“ (ebd.). @einschpunk plädiert: „Probiert euch aus und wenn nicht mit einem:r Partner:in, dann halt alleine“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01).

Es zeigt sich in den Posts eine **Entmythologisierung der Ehe bzw. der ehelichen Sexualität**: „Und, weil das immer gesagt wird: Sexualität nur innerhalb einer Ehe ist nicht automatisch gesünder, besser, geschützter. Das Konstrukt Ehe macht Sex nicht gleich gut“ (Ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). @Seligkeitsdinge begegnet dem Mythos, dass Ehepartner:innen sich einander nicht sexuell entziehen dürfen bzw. dass Sex eine eheliche Pflicht sei: „Das gilt auch innerhalb der Ehe! Sag „Nein“ und denke nicht, du müsstest mit jemanden schlafen. Das musst du nie!“ (Seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). Schließlich schreibt Nico Buschmann in einem Post zum Thema: „Was sagt die Bibel über die Ehe?“ Folgendes: „In der Bibel gibt es so viele verschiedene Formen von Partnerschaften“ und nennt in diesem Zuge auch die „außereheliche Liebe (Hohelied 7)“ (einschpunk\_2021\_07\_27).

Deutlich wird, dass die Influencer:innen **den Aspekt der Verantwortung als Rahmen für Sexualität betonen**, nicht die (heteronormative) Ehe. Besonders deutlich wird das in folgender Aussage: „Es geht, besonders aus christlicher Perspektive, um Verantwortung. Und Verantwortung bedeutet Achtsamkeit, Einverständnis, Einfühlungsvermögen und Vertrauen. Und das kann auch außerhalb von Ehe stattfinden: in offenen Beziehungen, bei Gruppensex, bei einem One-Night-Stand, bei einer sexpositiven Party, bei Rollenspielen, bei einem Fetisch-Abend, beim Porno gucken oder Masturbieren“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01). Während @Ja.und.Amen und @einschpunk die **Vielfalt sexueller Beziehungen** darstellen, hat @Seligkeitsdinge eher einen seelsorgerlichen Ton und betont **Individualität, Menschenwürde und Respekt**: „Aber eigentlich will ich euch nur eines

mitgeben: Passe auf dich auf. Auf deinen Körper. Und auf deine Seele! Dein Herz! Vergiss niemals: du bist ein Schatz! Innen und außen. Und diesen Schatz bewahre. Du bist so krass wertvoll! Hab nur Sex, wenn du bereit bist. Hab nur Sex, wenn du dich wohl fühlst ... Deshalb wünsche ich euch, dass ihr mit jemandem Sex habt, der euch respektiert und gut zu euch ist. Während eines One Night Stands. In einer Beziehung, wie auch immer ihr sie gestaltet. Und auch in der Ehe“ (Seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01).

Sowohl @Seligkeitsdinge, als auch @Ja.und.Amen **bestärken aber auch die Follower:innen, die sich für „Kein Sex vor der Ehe“ entscheiden.** „Und genau so möchte ich jene bestärken, die warten möchten bis sie heiraten. Wartet, bis ihr bereit seid“ (Seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01), Maik schiebt aber noch hinterher: „Wichtig: Wenn du dich dafür entscheidest, zu heiraten um mit Sex bis zur Ehe zu warten, ist das ok. Aber bitte sag nicht, das wäre von Gott so gewollt. Bitte sage nicht, Sex ohne Ehe oder davor, sei Sünde. It's not! Bitte wende deine Lebensentscheidung nicht auf alle Christ:innen an. Danke! (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01).

Selbst wenn das Thema der Legitimität von Sex außerhalb der Ehe nur ein Randthema scheint, wird deutlich, dass hier eine klare Leitlinie genannt wird: die Betonung der Verantwortung als Rahmen für Sexualität, nicht der Ehe (bzw. Verbindlichkeit in einer Beziehung) sticht hervor. Die Profile halten diese Verantwortung in diversen Beziehungsformen für möglich, nicht nur innerhalb einer festen Partnerschaft zwischen Mann und Frau.

#### 5.4.2.9 Sexualitätsverständnis

Die Kategorie *Sexualitätsverständnis* wurde 52 Mal codiert, allerdings nur in drei Profilen (@einschpunk, @ja.und.amen und @seligkeitsdinge\_). Das Sexualitätsverständnis ist, ähnlich wie *Theologie*, eine Meta-Kategorie, die meist nicht explizit genannt wird, sondern sich implizit zeigt. Es wird insgesamt deutlich, dass **von Sexualität nur positiv gesprochen** wird – außer, wenn es um sexualisierte Gewalt geht, wobei diese deutlich von Sexualität abgegrenzt wird (vgl. Analyse zur Kategorie *Sexuelle Gewalt*).

Die Kategorie *Verantwortung* (sechs Segmente) wurde mehrmals bei @einschpunk und @ja.und.amen codiert. @einschpunk nutzt den Begriff der Verantwortung in Bezug auf das biblische Verständnis von Familie als Rahmen, in dem „Menschen dauerhaft und generationenübergreifend füreinander einstehen und Verantwortung übernehmen“ (einschpunk\_2021\_07\_27). Aber auch, um zu erläutern, weshalb die Bibel seiner Ansicht nach, nicht nur mit einer „Verbote-Brille“, sondern mit einer „Ermöglichungs-Brille“ gelesen werden sollte: „Wenn uns Gott doch offensichtlich so viele wunderbare Dinge mitgegeben hat, damit wir unser Leben in einem verantwortlichen Rahmen genießen können. Warum suchen wir dann immer nach Verboten?“ (einschpunk\_2022\_10\_07). Möglicherweise spielt er mit diesem „verantwortlichen Rahmen“ auf die Ehe an, aber er erläutert diesen nicht weiter. @ja.und.amen bricht mit konservativen Glaubensüberzeugungen. Sie definiert dabei, was sie unter Verantwortung aus christlicher Sicht versteht: „Sex ist nicht automatisch verantwortungsvoll, innerhalb einer Ehe. [Emoji] Es geht, besonders aus christlicher Perspektive, um Verantwortung. Und **Verantwortung bedeutet Achtsamkeit, Einverständnis, Einfühlungsvermögen und Vertrauen** [Hervorhebung d. Verf.]. Und das kann auch außerhalb von Ehe stattfinden: in offenen Beziehungen, bei Gruppensex, bei einem One-Night-Stand, bei einer sexpositiven Party, bei Rollenspielen, bei einem Fetisch-Abend, beim Porno gucken oder Masturbieren“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01).

Auch @seligkeitsdinge\_ weitet die **Formen verantwortungsvoll gestalteter Sexualität aus**, verwendet aber nicht den Begriff der Verantwortung, sondern betont sie Respekt (im Sinne von Consent) im Umgang miteinander, welcher sich aber auch mit den o.g. Attributen von @ja.und.amen beschreiben ließe: „Deshalb wünsche ich euch, dass ihr mit jemandem Sex habt, der euch respektiert und gut zu euch ist. Während eines One Night Stands. In einer Beziehung, wie auch immer ihr sie gestaltet. Und auch in der Ehe“ (Seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). Es geht ihr neben der Einvernehmlichkeit auch darum, dass jede:r Verantwortung für sich selbst übernimmt. @ja.und.amen fasst ihre Haltung zusammen: „Als Christ:innen leben wir in zugetrauter, verantwortlicher Freiheit gegenüber Gott\*, unseren Mitmenschen und uns selbst. Es gibt kein penibles Regelwerk, das auflistet, was erlaubt ist und was nicht“ (Jaundamen\Jaundamen\_2021\_11\_22\_01). Hier fällt das **Zusammenspiel von Freiheit und Verantwortung** besonders auf. Die Betonung der Freiheit scheint zugleich eine Forderung nach Verantwortung mit sich zu bringen. Dennoch wird der Begriff der verantwortlichen Freiheit nicht weiter gefüllt. Auch **für die Haltung der Kirche** gibt es **eine Forderung**: „Es ist längst an der Zeit Sexualität nicht mehr zu verteufeln, sondern gerade als Kirche Sex in Verantwortung zu bejahen. Also: JA! Habt Sex! Sagt eure Lieblings-Vikarin“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01).

Die Subkategorie *Verbindlichkeit* wurde vier Mal codiert, alle Segmente sind von @einschpunk. Mit der Verbindlichkeit innerhalb von Beziehung argumentiert er dafür, auch andere Formen als die heterosexuelle Ehe zu segnen: „Deshalb wäre meine Rückfrage: Ist es dann nicht unsere ganz natürliche Aufgabe und Pflicht als Kirche, Menschen, die schon seit geraumer Zeit in einer festen, liebevollen und verbindlichen Bez. Miteinander leben und explizit den Wunsch nach Gottes Segen äußern, diesen zu erbitten?“ (einschpunk\_2022\_04\_20). **Verbindlichkeit** innerhalb einer Beziehung wird somit **als Marker gesetzt**, eine Beziehung jeglicher Art anzuerkennen und daher niemanden auszuschließen – er selbst setzt sich mit diesem Post für polyamoröse Beziehungen ein.

Die Subkategorie *Geschenk Gottes* umfasst drei Segmente. „Sexualität ist ein großes Geschenk Gottes an uns Menschen. Sie ist verschwitzt, bunt, leidenschaftlich und manchmal auch irre komisch. Sex ist wunderbar. Damit man ihn auch genießen kann, ist es sinnvoll, selbst herauszufinden, was man mag“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01). Diese Aussage bringt @einschpunk in einem Post zum Thema „Selbstbefriedigung ist Gottesdienst“. Er schreibt außerdem: „SEXUALITÄT IST WAS MEGA NATÜRLICHES, GEHÖRT ZU UNS MENSCHEN DAZU. Und wenn das in irgendeiner Weise schlecht wäre, dann hätte Gott uns nicht so viele wunderbare Stellungen ermöglicht“ (einschpunk\_2022\_12\_22: 1: - 1 😊).

Zur Kategorie *Ausprobieren* (drei Segmente) schreibt @einschpunk: „Ob mit den eigenen Fantasien oder mit Hilfestellung – beim Herausfinden, was einem selbst gefällt und was nicht, sind erst mal keine Grenzen gesetzt. Also: Lasst euch nicht einreden, Sexualität sei etwas Verbotenes oder nur im Rahmen einer Ehe zu Fortpflanzungszwecken benötigtes Mittel. Probiert euch aus und wenn nicht mit einem:r Partner:In, dann halt alleine“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01). In ihrem Post „Ode an die #Vulva“ schreibt @seligkeitsdinge\_: „Du bleibst Mysterium. Ein wunderbares. Auch wenn du in Beziehung mit uns allen bist. Sollst nicht mehr unterschätzt werden. [...] Beginnen wir damit zu erforschen, wer du bist. Allein. Zu zweit. Entdecken dich. Verlieren diese Scham. Die auch ein Name von dir ist“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_17\_01). Beide **plädieren für das sexuelle Ausprobieren allein und zu zweit**.

Die Kategorie *Lust* umfasst vier Segmente. @einschpunk betont den leidenschaftlichen Charakter der Sexualität (einschpunk\_2021\_10\_19\_01), und widerspricht der Bibelauslegung, dass „Sex aus reiner Lust auf den/die Partner:in [...] verboten“ sei (einschpunk\_2022\_10\_07). @seligkeitsdinge\_ nennt in

o.g. „Ode an die #Vulva“ das Attribut Lust: „Entdecken dich. Verlieren diese Scham. Die auch ein Name von dir ist. Empfinden. Freude. Lust. Glück. Als Frauen. Und Männer. Als Christinnen. Und Christen. Als Geschöpfe Gottes. Der dich geschaffen hat“ (Seligkeitsdinge\_2019\_06\_17\_01). Außerdem schreibt sie: „Wir sprechen nie davon, wie schön Lust und Begierde sind“ (Seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01). Das **Lustempfinden** ist für sie Teil der Schöpfung und ausschließlich **positiv konnotiert**.

Die Kategorie *Ehe* mit acht codierten Segmenten spiegelt wider, was auch in der Kategorie Sex vor der Ehe herausgearbeitet wurde. Die **Ehe wird entmythologisiert, aus ihrer Überhöhung herabgestuft**. @einschpunk tut dies, indem er die Bibel konsequent historisch-kritisch auslegt, kulturelle Begebenheiten zur Zeit der Bibel beschreibt und aufzeigt: „Das Konzept der rom. [romantischen, d. Verf.] Liebe, in der Verbindung von 2 Menschen, die sich eigenständig ihr Leben aufbauen, ist eine relativ neue Sache (ca. ab dem 17. Jhd). Unser heutiges bürgerliches Eheverständnis zu nehmen und es als absolut zu setzen, finde ich falsch. Unser heutiges Eheverständnis zu nehmen & es bibl. zu begründen, halte ich für noch falscher ;) Die #bibel kennt kein einheitliches, verbindliches Eheverständnis. Vielmehr gab es zu allen Zeiten so etwas wie "Ehe", das je nach Zeit & Kultur unterschiedlich oder auch gar nicht reflektiert wurde. Was die Bibel allerdings auch berichtet, ist, dass eine Ehe eine verbindliche Zusage an den/die Partner:In ist und man füreinander sorgt, entsteht und gemeinsam durchs Leben geht“ (einschpunk\_2022\_04\_20). @andersamen erwähnen die Ehe an mehreren Stellen. Dass sie als lesbisches Paar heiraten konnten, ist für sie wichtig und entsprechend präsentieren sie sich und ihre Ehe in ihrem Profil. Sie zeigen Ehe als etwas Relevantes und Kostbares.

Die Kategorie *Sexualität in der Bibel* wurde 14-mal codiert. @einschpunk zieht häufig die Bibel hinzu, um etwas zu erklären oder aufzudecken, bspw. um das Eheverständnis zu entmythologisieren oder auch um zu begründen, weshalb er auch polyamoröse Paare segnen würde. @ja.und.amen und @seligkeitsdinge\_ schreiben vom Hohelied Salomos und zeigen damit, dass **Sexualität in der Bibel (auch) in einem positiven Licht erscheint**: „Und: selbst in der Bibel gibt es erotische Texte. Zum Beispiel das Hohe Lied Salomons. In diesem Liebesgedicht-Sammlung geht es ums Küssen, um Brüste, um Wangen, um Schenkel“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01).

Unter der Kategorie *Sonstiges* finden sich mit insgesamt acht Segmenten vereinzelte Aussagen, die sich keiner andere Subkategorie zuordnen ließen und alle aber **den positiven Charakter von Sexualität hervorheben**: „Sex ist nicht nur ein mechanischer, körperlicher Vorgang - der einem alleinigen Zweck dient: dem Kinderkriegen. Nein. Sex ist mehr UND braucht nicht immer einen Zweck“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01). Oder auch: „Sex ist nichts Dreckiges oder Verbotenes. Ich glaube, wir alle wissen das“ (Seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01). @ja.und.amen betont (Subkategorie *Sex als mystische Erfahrung*): „Übrigens: Erotik, Sex und Ekstase können Orte der mystischen Erfahrungen sein. Können Gotteserfahrungen sein“ (Ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01). @einschpunk erwähnt an einer Stelle sexuelle Fantasien: „Ob mit den eigenen Fantasien oder mit Hilfestellung - beim Herausfinden, was einem selbst gefällt und was nicht, sind erst mal keine Grenzen gesetzt“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01).

Insgesamt wird deutlich, dass allen Profilen ein **positives Sexualitätsverständnis** zugrunde liegt. Sie alle plädieren für ein **Ausleben der Sexualität in verantwortungsvoller Freiheit**, d.h. in Verantwortung gegenüber sich selbst, dem/der Nächsten und Gott, aber auch freiheitlich im Hinblick auf Formen der Sexualität. Lust wird ausschließlich positiv konnotiert und birgt kein Gefahrenpotenzial. Es ist eine deutliche Abgrenzung zu konservativen sexualethischen Bibelauslegungen zu sehen.

#### 5.4.2.10 Sexuelle Gewalt

Themen rund um sexuelle bzw. sexualisierte Gewalt spielen bei den untersuchten christlichen Influencer:innen durchaus eine Rolle. Vier von Sechs Influencer:innen thematisieren sexuelle Gewalt in irgendeiner Form und es konnten insgesamt 18 Segmente der Thematik zugeordnet werden. Dabei sind zwei dieser vier Influencer:innen männlich (@einschpunk und @amen\_aberSexy) und zwei weiblich (@theresa.liebt und @seligkeitsdinge\_). Überproportional häufig wird dabei *sexuelle Gewalt gegen Frauen* thematisiert (11 Codes), dreimal wird *Gewalt gegen sexuelle Minderheiten* angesprochen, während *Männer als Betroffene* nur ein einziges Mal thematisiert werden. Darüber hinaus konnten drei *Sonstige* Codes erfasst werden, die sexuelle Gewalt nicht in Bezug auf eine Betroffenenengruppe behandeln.

Die drei Segmente, die der Unterkategorie *Sonstige* zugeordnet wurden, stammen von @seligkeitsdinge\_\_ und hängen eng mit dem **Verständnis von Sexualität und sexueller Gewalt** zusammen. So zieht sie eine klare Grenze, indem sie betont: "Sex. Was für ein Thema, merke ich gerade. Ich will über Sex in der Kirche sprechen. Unseren Umgang damit und es fällt mir so schwer. Denn wenn wir ‚Sex‘ und ‚Kirche‘ in einem Satz verwenden, dann im Zusammenhang mit Missbrauch und Belästigung. Aber das ist kein Sex!" (seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01). Ebenso stellt sie klar: „Sex ist keine Sünde. Vergewaltigung ist Sünde. Aber Vergewaltigung ist auch nicht Sex!!!“ (seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). Als letztes richtet sie sich an potenziell Betroffene und versucht aufzuklären: „Hab nur Sex, wenn du dich wohl fühlst. Das gilt auch innerhalb der Ehe! Sag ‚Nein‘ und denke nicht, du müsstest mit jemandem schlafen. Das musst du nie!“ (seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). @seligkeitsdinge\_ macht sich also stark dafür, klare Grenzen zwischen Sex und sexueller Gewalt zu ziehen. Als Kriterium zeigt sie **Einvernehmlichkeit** auf.

@theresa.liebt, @seligkeitsdinge\_ und @einschpunk betonen ganz besonders die **Betroffenheit von Frauen** in Bezug auf sexuelle Gewalt. @theresa.liebt nimmt dazu zwei Jahrestage als Anlass: einmal den Equal Pay Day am 07. März und den 25. November, den internationalen Tag zur Beseitigung von Gewalt an Frauen. Zum Equal Pay Day veröffentlicht sie einen Post mit mehreren Slides, in denen sie auf Ungleichbehandlung von Frauen in der Gesellschaft aufmerksam macht. Unter anderem schreibt sie: „Und ja - auch in diesen Zeiten ist das ein wichtiges Thema, weil beispielsweise bei sexuellen Übergriffen 92% der Opfer Frauen sind. Um so mehr müssen Frauen, die flüchten müssen geschützt werden. Solange auch nur ein Mann noch immer sich seiner Privilegien nicht bewusst ist, denkt er wären das stärkere Geschlecht, er könnte Frauen kleinhalten, kleinmachen, diskriminieren, verletzen, übergriffig sein, sich über sie lustig machen, ihre Ideen wiederholen oder so tun als könnten er die Welt besser erklären - solange werde ich für Gleichberechtigung kämpfen“ (theresa.liebt\_2022\_03\_08\_01). Sexuelle Gewalt ist für @theresa.liebt also auch eine Frage der **Gleichberechtigung in der Gesellschaft**. Sie betont: "Jede dritte Frau ist in Deutschland ist von körperlicher oder sexualisierter Gewalt betroffen. Der Gewalt zugrunde liegt eine gesellschaftliche Haltung, die sich in alltäglicher Anmache, frauenfeindlichen Witzen und Beschimpfungen sowie misogynen Sprache manifestiert“ (theresa.liebt\_2022\_11\_25\_02) und setzt auch gemeinsam mit ihrem Kirchenkreis ein Zeichen. Sie zeigt damit eine aufklärerische Mission und verbindet ihren Aktivismus mit ihrer Tätigkeit als Pfarrerin.

Auch @seligkeitsdinge\_\_ äußert sich zu dem Thema anlässlich des #sexualassaultawarenessmonth. Ihr Post zeigt eine eher betroffene seelsorgerliche Haltung und sie schreibt: "Nein heißt Nein! Basta! Das haben leider immer noch nicht alle verstanden. Dieser Monat ist der #sexualassaultawarenessmonth. Ich denke an die Frauen in meinem Leben. Mit ihren Geschichten und schmerzhaften Erfahrungen.

Wieviele es tatsächlich sind. Allein die, von denen ich weiß. Wieviele wohl schweigen? Ich denke an meine Schwestern, meine Tochter, die Frauen, die ich liebe. Und hoffe, dass sie niemals sexuellen Übergriffen ausgesetzt sind“ (seligkeitsdinge\_2019\_04\_03\_01). Sie verknüpft das Erleben von sexueller Gewalt heute mit der Geschichte der Töchter Lots in der Bibel und hinterfragt: „Und dann denke ich so oft an die Töchter von Lot. Die keine Namen haben. Vielleicht ist das ganz gut so. Weil jede von uns eine Tochter Lots sein könnte. Wenn wir als Mädchen Küsse verteilen müssen. Wenn wir hübsch aussehen sollen, für die Anderen. Wenn uns von klein auf gesagt wird, es sei wichtig schön zu sein. Dann glauben wir das oder sehnen uns danach, es zu glauben. Und dann kommt so ein Lot. Streichelt und sagt die Zauberworte. Er muss nicht mal brutal sein, damit es eine Vergewaltigung ist. Die Töchter von Lot. Die sich den fremden Männern geben müssen. Die ihren wehrlosen betrunkenen Vater verführen. Klar. Kennt ihr ein Kind, das mit seinem Vater Sex haben möchte? Ich nicht! Ich kenne auch keine Frau, die erst Nein sagt und dann ihre Meinung ändert“ (seligkeitsdinge\_2019\_04\_03\_01). Auch hier wird wieder deutlich, dass **Einvernehmlichkeit** für @seligkeitsdinge\_\_ das Kriterium für die Unterscheidung zwischen Sex und sexuellem Übergriff darstellt.

@einschpunk dagegen thematisiert Gewalt gegen Frauen vor allem als Reaktion auf einen Post der christlichen Influencerin @liebezurbibel: „Da wurde gemahnt, dass Frauen sich doch so kleiden sollen, dass andere Männer von ihnen nicht sexuell provoziert werden“ (einschpunk\_2021\_06\_22), beschreibt er. Anschließend reflektiert er diesen Post aus seiner männlichen Perspektive und betont: „Aber warum ich diesen Post wirklich für gefährlich halte: Solche Aussagen führen letztlich dazu, dass Frauen, die Vergewaltigung und sexuellen Missbrauch erfahren, den Eindruck bekommen, es könnte daran gelegen haben, wie sie sich gekleidet haben. Und das ist und bleibt für immer und immer falsch! Egal wie irgendeine Person sich kleidet, niemand hat das Recht, dadurch übergriffig zu werden. Also: Wie kleiden? Zieht genau das an oder nicht an, was euch gefällt. Christus hat uns zur Freiheit berufen und nicht zur Unfreiheit“ (einschpunk\_2021\_06\_22).

Die besondere Betroffenheit von **sexuellen Minderheiten** in Bezug auf **sexuelle Gewalt** wird von @theresa.liebt und von @amen\_aberSexy betont. @theresa.liebt nimmt den Tod des Transmanns Malte auf dem CSD 2022 als Ausgangspunkt und @amen\_aberSexy den Internationalen Tag gegen Homofeindlichkeit, Bifeindlichkeit und Transfeindlichkeit (IDAHOBIT). @theresa.liebt tritt bei dieser Thematik wieder nicht als Privatperson auf, sondern als Pfarrerin gemeinsam mit ihrem Kirchenkreis, in dem sie vor der Kirche die „Progress-Flag“ hissen, um auf Maltes Tod und die damit verbundene (gesellschaftliche) Gewalt aufmerksam zu machen. @Amen\_aberSexy betont in seinem Post, dass es immer noch notwendig sei, gegen gesellschaftliche Anfeindung gegen sexuelle Minderheiten aktiv vorzugehen: „32 Jahre später macht IDAHOBIT auf die Arbeit aufmerksam, die geleistet wurde und immer noch getan werden muss, um Diskriminierung und Gewalt gegen queere Menschen weltweit zu bekämpfen“ (amen\_aberSexy\_2022\_05\_17).

*Männer als Betroffene sexueller Gewalt* werden nur von @seligkeitsdinge\_\_ im untersuchten Material erwähnt. Sie nimmt die Josefs Geschichte aus dem Alten Testament als Ausgangspunkt um auf diese Thematik aufmerksam zu machen – auch im Rahmen ihrer Posts zum #sexualawarenessmonth. Sie betont: „Auch Frauen werden Täterinnen! Auch Männer sexuell belästigt oder vergewaltigt. Leider wird darüber viel zu selten gesprochen. Weil es Männern als Schwäche ausgelegt wird- ein Ergebnis #toxischemännlichkeit. Denn die erzählt uns: Männer wollen immer Sex haben. Wer einen weiblichen Übergriff erleidet, der darf happy sein, einmal diese Art von sexueller Gewalt erlebt zu haben“ (seligkeitsdinge\_2020\_04\_19\_02). Damit übt sie Kritik an vermeintlichen **Frauen- und Männerbildern**

**in der Gesellschaft** und setzt sexuelle Übergriffe auch in Bezug zu **Machtverhältnissen** in der Gesellschaft.

Deutlich wird, dass sexuelle Gewalt für die Influencer:innen mit dem Verhältnis der Geschlechter in der Gesellschaft in Verbindung gesetzt wird und Frauen als die primären Betroffenen verstanden werden. Gemeinsam ist allen vier Profiklen, die sich mit sexueller Gewalt befassen, dass Einvernehmlichkeit bzw. Consent als Unterscheidungskriterium vorausgesetzt wird – sowohl innerhalb, als auch außerhalb einer ehelichen Verbindung.

#### 5.4.2.11 Theologie

Eine methodische Ausnahme stellt die Kategorie Theologie dar, die als einzige der zwölf Hauptkategorien erst im zweiten Codiervorgang induktiv ergänzt wurde. Dahinter liegt die Erkenntnis, dass es eine Besonderheit der untersuchten Social Media Profile darstellt, dass es theologische Grundlinien gibt, die sich in einer Art Meta-Perspektive durch die Profile im Allgemeinen und die Posts zum Thema Sexualität im Speziellen ziehen. Nicht immer wird explizit theologisch argumentiert, oft scheinen die identifizierten theologischen Aspekte Liebe, Freiheit und die Ablehnung eines einseitigen Sündebegriffs als typisch evangelische Glaubensinhalte implizit durch. Mit 95 Codes in vier Subkategorien stellt Theologie eine umfangreichere Kategorie dar. Dabei lassen sich 48 Codes der Subkategorie *Dogmatische Aspekte* zuordnen, 15 zu *Biblische Bezüge*, 27 zu *Besondere Begriffe* und fünf zu *Sonstiges*.

In der Kategorie *Dogmatische Aspekte* fallen insbesondere die Grundbegriffe Freiheit (11 Codes) und Liebe (10) auf – die neben expliziter Erwähnung auch implizit in einem großen Teil der Posts durchscheinen. **Freiheit** wird zum einen **als allgemeines theologisches Prinzip** hochgehalten: „Gott hat uns befreit, die Menschen zu sein, die wir sind – mit unseren Ecken und Kanten.“ (einschpunk\_2021\_06\_22). So betont @ja.und.amen: „Als Christ:innen leben wir in zugetrauter, verantwortlicher Freiheit gegenüber Gott\*, unseren Mitmenschen und uns selbst. Es gibt kein penibles Regelwerk, das auflistet, was erlaubt ist und was nicht“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). Darüber hinaus wird **Freiheit** aber auch **explizit auf Sexualität** bezogen: „So wie wir lieben dürfen, wen wir wollen, dürfen wir lieben wie wir wollen. Sex haben, wie wir mögen.“ (seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). Sie trage dabei zur Entwicklung einer gesunden Sexualität bei: „Ob mit den eigenen Fantasien oder mit Hilfestellung - beim Herausfinden, was einem selbst gefällt und was nicht, sind erst mal keine Grenzen gesetzt. Also: Lasst euch nicht einreden, Sexualität sei etwas Verbotenes oder nur im Rahmen einer Ehe zu Fortpflanzungszwecken benötigtes Mittel. Probiert euch aus und wenn nicht mit einem:r Partner:in, dann halt alleine. Das hat nichts mit Götzendienst zu tun (meint in der Bibel etwas ganz anderes), sondern mit einer gesunden Sexualität“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01).

Ähnlich verhält es sich mit dem Begriff der **Liebe**. Sie gilt sowohl als Grundprinzip (gelingenden) Lebens im Allgemeinen: „Wir können ewig diskutieren, was die Bibel sagt. Aber am Ende wissen wir als Christ:innen: wir sind wichtiger als jedes Gesetz. Wir sollen uns mir Liebe und Achtung begegnen. Einander respektieren“ (seligkeitsdinge\_2019\_06\_30\_01). Aber auch für einen guten Umgang mit Sexualität, etwa im Blick auf Formen jenseits heteronormativer Beziehungen: „Was haltet ihr von Polyamorie? Brauchen wir neue Formen der Segnungen? Ich wäre ja voll dabei [...] #polyamory #liebe [...] #meingottliebtjedenmenschen“ (einschpunk\_2021\_05\_29).

In dogmatischer Perspektive ist darüber hinaus die **Ablehnung des Sündebegriffs** (8 Codes) eine interessante Beobachtung. Im Fokus stehen dabei vor allem die Zurückweisung bestimmter als solche titulierter sexueller Tatsünden: „Bitte sage nicht, Sex ohne Ehe oder davor, sei Sünde. It’s not! Bitte wende deine Lebensentscheidung nicht auf alle Christ:innen an“ (ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01), oder auch Identitäten und Orientierungen jenseits heterosexueller Normvorstellungen: „Auch heute bekomme ich auf Instagram täglich Kommentare, dass Queer-Sein eine Sünde sei. Das ist es nicht!“ (amen\_aber\_sexy\_2022\_05\_17). Darüber hinaus finden sich aber auch Codes, die den Begriff Sünde im Blick auf Sexualität gänzlich ablehnen. So argumentiert @ja.und.amen: „Mit Sünde wird oft etwas bezeichnet, was Menschen von Gott\* entfernt und ich denke nicht, dass Sexualität, mit der uns Gott\* geschaffen hat - GUT geschaffen hat, uns per se von Gott\* entfernt.“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). Damit bestehe ebenfalls die Gefahr einer Verkürzung von Sünde als dogmatischer Grundlage des christlichen Glaubens. Dennoch wird auch in der eigenen Argumentation nicht gänzlich auf den Sündenbegriff verzichtet. @seligkeitsdinge\_ schreibt etwa: „Sex ist keine Sünde. Vergewaltigung ist Sünde. Aber Vergewaltigung ist auch nicht Sex!!!“ (seligkeitsdinge\_2019\_11\_17\_01). Sie lehnt also ebenfalls eine harmatologische Perspektive auf Sexualität ab, bezeichnet aber die von Sexualität abzugrenzende sexualisierte Gewalt als Sünde.

Es lassen sich noch weitere dogmatische Argumentationsmuster identifizieren (Nachfolge, Soteriologie, Christologie, Mariologie, Pneumatologie). Diese finden sich jedoch nur in einzelnen Profilen oder Posts und nicht wie die genannten als durchgängige Linien. Dogmatische Aspekte werden insgesamt eher fragmentarisch genutzt, umfangreicher scheint es aber im Medium Instagram weder erwart- noch umsetzbar.

Interessant ist, dass neben allgemeineren dogmatischen Bezügen relativ häufig explizite **biblische Texte** behandelt werden (15 Codes in vier Profilen). Teilweise gibt es sehr ausführliche Abhandlungen, die mitunter wie exegetische Gegenentwürfe zu kritisierten biblizistischen Argumentationen in konservativen Profilen wirken. Zum einen werden betont andere als die in konservativer sexualethischer Argumentation verwendeten **biblichen Texten** genutzt, die sich in **feministisch-theologischen Ansätzen** jedoch recht prominent finden lassen. So ist bei @seligkeitsdinge\_ im Zusammenhang von sexueller Gewalt ein längerer Abschnitt zu der Erzählung der Töchter Lots (Gen 19,30ff) zu finden. Zum anderen lassen sich Auslegungen finden, die betont einen **Gegenentwurf zu biblizistischer Argumentation** darstellen: „Maike [sie/ihr] auf Instagram: "Es gibt keine Stelle in der Bibel, die sich zum Thema Masturbation äußert, meines Wissens. (Außer die Story mit Onan, aber die wurde fälschlicherweise als Masturbations-Story gelabelt - eigentlich geht's da um einen Coitus Interruptus. Und ja: das Wort ‚Onanieren‘ kommt daher[Emoji])“ (ja.und.amen\_2021\_11\_22\_01). Auffällig ist außerdem, dass weniger Gesetzestexte und vielmehr Verheißungen und Erzählungen behandelt werden. In einem Post zum Muttertag legt @ja.und.amen die Erzählung der Gottesmutter Maria emanzipatorisch aus: „Aber back to: Maria. Mir fehlt eine Komponente: Maria war nämlich auch mutig, herrschaftskritisch, laut und fordernd. So erlebe ich Maria zumindest im Magnificat. Dort kommt eine politische, sozialkritische Maria zum Vorschein mit einem Herz voll Lob und Gottvertrauen. Mit ihr kann ich mich identifizieren – sie ist lebensnah, spricht Sorgen und Problem an. Und mit dieser Maria stehe ich hier heute. Als Frau, als Mutter, als Christin und angehende Pfarrerin (in diesem eigentlich auf Männer angepassten Beruf). Laut. Fordernd. Kritisch“ (ja.und.amen\_2022\_05\_08\_01). Im Profil @seligkeitsdinge\_ werden Maria Magdalena als bewundernswerte Apostelin oder die Erzählung von Josef bei Potifars Frau (Gen 39,1ff) behandelt, die häufig als Standhaftigkeit des

männlichen Helden Josef ausgelegt werde. Stattdessen wird sie hier als Erzählung eines männlichen Opfers sexueller Gewalt und Verleumdung aufbereitet.

In der dritten Hauptkategorie wurden besondere theologisch aufgeladene und wiederkehrende Begriffe codiert. Dies sind **Hashtags oder Slogans**, die in gewisser Weise als explizite Zusammenfassung grundlegender theologischer Prinzipien begriffen werden können – sie stellen jedoch auch eine Art Containerbegriffe, deren Definition unscharf bleibt. Dabei kann zwischen drei Verwendungen unterschieden werden: zum einen die Verwendung säkular populärer Hashtags, etwa #loveislove, #metoo, #pride, #fuckthepatriarchy, die jedoch in theologischen Zusammenhängen reflektiert werden: „Das Einsetzen für Liebe, Toleranz und Gleichberechtigung [...] ist Teil meiner Lebenseinstellung. Weil Gott nicht diskriminiert [...] #happypride #loveislove“ (theresaliebt\_2022\_07\_24). Zum anderen werden theologische Adaptionen solcher populär-kultureller Hashtags verwendet, etwa der Slogan der evangelischen Pride Kampagne #liebetutderseelegut und #meingottdiskriminiertnicht, die vor allem das theologische Grundprinzip der Liebe und das antidiskriminierende Gottesbild resümieren. In einer dritten Variante stehen explizit populäre und explizit kirchliche Hashtags in gemeinsamer Nennung Beieinander, etwa bei @amen\_aber\_sexy: „#digitalekirche #cologne # köln #gaycologne #queercologne #gayberlin #queerberlin #evangelisch #kirche #queer #himmelfahrt #christihimmelfahrt“ (amen\_aber\_sexy\_2022\_05\_26).

Unter besonderen Begriffen sind auch **auffällige Gottesbezeichnungen** codiert. Die ist zum einen die sehr häufige Schreibweise Gott\* unter der Verwendung des sogenannten Gendersternchens. Zum anderen werden bewusst weniger verbreitete Gottesbezeichnungen genutzt, etwa in der Verwendung femininer Personalpronomen. So schreibt @amen\_aber\_sexy: „Wenn du aber einen Teil von dir versteckst [...] dann versteckst du auch einen Teil von Gott\* in dieser Welt. Vielleicht sogar die schönste Seite von ihr\*.“ (amen\_aber\_sexy\_2021\_08\_27) Und @ja.und.amen betont die weiblichen Wesenszüge Gottes: „Und nicht zu vergessen all die mütterlichen Aspekte Gottes oder die der schöpferischen Heiligen Geistkraft“ (ja.und.amen\_2022\_05\_08\_01)

Es lässt sich festhalten, dass theologische Prinzipien und Aspekte wesentlicher Bestandteil der untersuchten Profile sind und damit Leitlinien für die Auseinandersetzung mit Sexualität darstellen. Liebe und Freiheit ebenso wie die theologische Rezeption und Reflexion populärer Slogans und Begriffe stellen dabei das theologische Grundgerüst dar und werden zum Teil durch explizite biblische Bezüge ergänzt. Auffällig ist, dass die sechs Profile trotz unterschiedlicher Schwerpunktsetzungen und Ausprägungen theologisch sehr ähnlich ausgerichtet sind. Dabei argumentieren einige deutlich stärker theologisch (@einschpunk, @seligkeitsdinge\_, @ja.und.amen).

#### 5.4.2.12 Sonstiges

Während der Analyse des erhobenen Materials von Instagram konnten weitere Themenfelder induktiv erschlossen werden, die sich keiner der bestehenden Kategorien erschöpfend zuordnen ließen. Insgesamt sind in der Kategorie *Sonstige* deshalb 27 Codes, auf fünf Unterkategorien aufgeteilt, zu finden. Die meisten Segmente wurden in der Unterkategorie *Körperbild* erfasst (9), folgend von *Kommunikation über Sex* (7) und *Intersektionalität* (6). Zwei Codes behandeln das Thema *Abtreibung/Schwangerschaftsabbruch* und drei Segmente wurden der Kategorie *Weitere* zugeordnet.

Die Kategorie **Körperbild** wurde für vier der sechs Influencer:innen codiert, unter ihnen mit @einschpunk ein Mann. Bei der Thematisierung des eigenen Körperbilds können die Segmente in zwei

verschiedene Ausrichtungen unterteilt werden: die erste thematisiert die **Akzeptanz des eigenen Körpers** und sowohl @theresa.liebt als auch @seligkeitsdinge\_ verknüpfen diese mit der Erfahrung von Schwangerschaft und Geburt: „Ob ich meinen Körper liebe? Kann ich nicht sagen. Ob ich ihm dankbar bin? Immerhin sind die Kinder in ihm gewachsen“ (seligkeitsdinge\_2020\_11\_30\_02). Die zweite Ausrichtung bezieht sich auf das **Kennen des eigenen Körpers** als wichtiger Teil von gesunder Sexualität und argumentiert mit der Idee, dass alle **Körper gut von Gott geschaffen** sind. @einschpunk erklärt: „Ich glaube, dass Gott uns wunderbare Körper gegeben hat. Sie mögen unterschiedlich aussehen und es gibt definitiv Dinge, die uns gut gefallen und andere, die uns weniger gefallen. Ein guter Gottesdienst wäre es doch dann, wenn wir diese Körper feiern“ (einschpunk\_2021\_06\_22).

Unter *Kommunikation über Sex* wird von den Influencer:innen vor allem die **Kommunikation über Sexualität** in der Kirche bzw. von und unter Christ:innen thematisiert. Dabei steht eine **Enttabuisierung** im Mittelpunkt. So schreibt @ja.und.amen: „Let’s talk about Sex auf – evangelisch“ (ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01) und positioniert sich in diesem Post gegen „Junge Christ:innen“, die „versuchen in hippen Videos und fancy Klamotten biblisch zu argumentieren, warum Sex vor der Ehe tabu sei und nicht Gott gewollt“ (ja.und.amen\_2021\_01\_29\_01) und @einschpunk fragt seine Follower:innen: „Findet ihr die Kirche sollte offener über Sexualität schreiben?“ (einschpunk\_2021\_10\_19\_01). @seligkeitsdinge\_ formuliert ihre Mission in Bezug auf Kommunikation über Sex wie folgt: „Sex ist nichts Dreckiges oder Verbotenes. Ich glaube, wir alle wissen das. Nur reden wir innerhalb der Kirche nicht darüber. Warum nicht? Ist es nicht ebenso menschlich wie alles andere, was uns angeht? Ich will helfen, dieses Tabu zu brechen. Weil ich möchte, dass diese tausende Jahre lange Verklemmtheit ein Ende hat“ (seligkeitsdinge\_2019\_03\_17\_01, S. 1).

Wie bereits in anderen Kategorien (LGBTQIA+, Gender und Grundanliegen) sichtbar wurde, ist es für alle Influencer:innen ein Anliegen, sich gegen Diskriminierung und für Gleichberechtigung in Kirche und Gesellschaft einzusetzen. Dabei betonen vier der sechs Influencer:innen, dass ein solcher Aktivismus *intersektional* verstanden werden muss. Es geht also nicht nur um eine oder zwei bestimmte benachteiligte Gruppen (z.B. Transpersonen oder Frauen), sondern um **alle Menschen, die von Ausgrenzungserfahrungen betroffen** sind und das häufig mehrfach. Dabei erweitern die Influencer:innen ihre Anliegen vor allem um **Antirassismus**, aber auch **Religionsfreiheit**. So betont @einschpunk: „Ich will nicht Teil einer Gemeinschaft sein, in der Menschen aufgrund ihrer Herkunft, ihrer Hautfarbe, ihres Lifestyles oder ihrer Sexualität ausgegrenzt werden. Das ist nicht mein Glaube“ (einschpunk\_2020\_08\_11) und @seligkeitsdinge\_ bekräftigt: „Wir alle wissen, wie stark Rassisten sind. Wie laut ihre Stimmen. Wut. Angriffe. Antisemitismus ist in vielen Regionen salonfähig! Anschläge auf jüdische Gläubige werden abgetan. Die #gamerszene ist schuld. Nicht Nazis, wird uns gesagt. Muslime werden auf offener Straße angegriffen. Es wird weggesehen. Queere Christ:innen in Gemeinde ausgegrenzt und beschimpft. (...) Ich bin so froh, dass es Menschen gibt, die für eine tolerante, offene Welt auf die Straße gehen und sich jeden Tag für Gerechtigkeit einsetzen“ (seligkeitsdinge\_2019\_10\_18\_02).

Ein Thema, das im ausgewählten Material ausschließlich von @ja.und.amen behandelt wird, sind **Abtreibung bzw. Schwangerschaftsabbrüche**. Auch hier reagiert die Influencer:in auf eine **konservative Gegenposition** und schreibt: „Das fundament. Christ:innen den Begriff #prolife verwenden ist problematisch. Es suggeriert es gäbe 1 Antwort auf ein komplexes Thema und vermittelt #prochoice wäre gegen das Leben. Ich bin als angeh. Pfarrerin auch für das Leben. Ich bin #prochoice im Leben der Schwangeren“ (ja.und.amen\_2022\_06\_30\_01). Weiter erklärt sie: „Auf: Wann beginnt das Leben? und zum 5. Gebot gibt es keine einfachen Antworten. Es ist komplex. Wir müssen weiter

(respektvoll!) diskutieren und nachdenken und Grauzonen, sowie Komplexität zulassen und aushalten. Fakt ist: alle Länder, in denen strikte Abtreibungsverbote herrschen, sind mainly christlich geprägt. Dahinter steckt die Motivation weibl. Fruchtbarkeit zu regulieren und zu kontrollieren. Das ist: Patriarchat x Christentum x Staat. Als angehende Pfarrerin möchte ich schwangeren Menschen in allen Entscheidungen seelsorgerlich und rituell begleiten und unterstützen. Ich respektiere alle Entscheidungen“ (ja.und.amen\_2022\_06\_30\_01).

Unter den drei Segmenten, die zu *Weitere* codiert wurden, fällt besonders ein Post von @seligkeitsdinge\_ auf, der ausführlich **Scham** thematisiert. Dabei geht es in erster Linie nicht um sexualitätsbezogene Scham, sondern um die Beziehung von **Scham und Kirche** in ihrem Leben. Sie erklärt: „Die Kirche sollte für jede:n von uns ein geschützter Ort sein. Einer, wo uns mit Liebe und Nachsicht begegnet wird, egal wir sind. Die Male, in denen ich mich als Kind geschämt habe, die haben alle in der Gemeinde stattgefunden“ (seligkeitsdinge\_2020\_07\_09\_02). Sie erzählt einige Antektoten von schamvollen Momenten (z.B. der Rausschmiss aus dem Orgelunterricht und die Überreichung eines Menstruationsprodukte Korb in der Christen-Lehre) und betont dabei auch schamvolle Momente, die mit **dem Erleben der eigenen Sexualität** in Verbindung stehen: „Als Teenie entdeckte ich die Schönheit meines Körpers. Gott bewahre! Das durfte nicht sein! Ich sollte lieber zurückhaltend sein. Mich alternativ kleiden, wie die anderen. Nur nicht körperbetont, worauf ich nunmal abfuhr. Ich meine, wie toll ist es Frau zu werden?! Aber war ja auch wieder nicht richtig. War auch nicht richtig, dass ich einen Freund hatte“ (seligkeitsdinge\_2020\_07\_09\_02). Ihr Anliegen fasst sie wie folgt zusammen: „Aber immer begleitet mich die von außen an mich herangetragene Scham! Scham, die nicht mein Thema war, sondern das der anderen! Aber ich musste es ausbaden! Was ich sagen will: wir tragen für Kinder und Jugendliche in Gemeinden Verantwortung. Auch für ihre Entwicklung“ (seligkeitsdinge\_2020\_07\_09\_02).

Es wird deutlich, dass sich die positive Haltung der evangelischen Influencer:innen zu Sexualität auch in der Kategorie *Sonstiges* widerspiegelt. Dazu kommt ihr Anliegen sich gegen diskriminierende Strukturen einzusetzen und der Wunsch sexualitätsbezogene Themen im kirchlichen Kontext nicht länger zu tabuisieren.

## 6 Ergebnisse Teilstudie 2

### 6.1 Ergebnisse Forschungsfragen

#### 6.1.1 Forschungsfrage I: Sozialisation

#### **Wie schätzen hochreligiöse Christ:innen ihre Sozialisation in Blick auf Sexualität ein?**

Entsprechend der Forschungsfrage wurden die Interviewpartner:innen danach gefragt, was sie in ihrem Leben hinsichtlich Sexualität geprägt habe. Dass ihre Sozialisation für ihre sexuelle Entwicklung von hoher Bedeutung ist, zeigt sich an der hohen Anzahl und der Vielfalt der Codes und Kategorien: *familiäre Prägung* (94 Codes), *Prägung durch Umfeld* (66) und *Partnerschaftserfahrungen* (66) die sich im Material niedergeschlagen haben. Weitere für die Sozialisation relevante Themen waren die *Pubertät* (35), *sexuelle Aufklärung* (22) und *Medien* (20).

Es zeigt sich, dass der Herkunftsfamilie ein zentraler Stellenwert in Bezug auf die eigene sexuelle Sozialisation beigemessen wird. Dabei beschreiben neun der Interviewten eine explizit christliche Prägung, während zwei Personen von einer säkularen Prägung berichten und drei Personen keine klare Aussage über die Religiosität ihrer Familie treffen. Die *familiäre Prägung* in Bezug auf Sexualität wird tendenziell eher negativ bewertet, so berichten nur fünf der interviewten Personen von positiven Aspekten der sexuellen Sozialisation innerhalb der Familie, während neun Interviewte **das Erlebte negativ bewerten**. Aufklärung innerhalb der Herkunftsfamilie wird eher unangenehm empfunden oder findet, außerhalb der Mahnung mit der sexuellen Aktivität bis zur Ehe zu warten, nicht statt. Besonders stark wird Sexualität als **Tabu** in der Familie von christlich geprägten Interviewten wahrgenommen und retrospektiv negativ bewertet. **Offenheit** innerhalb der Familie in Bezug auf Sexualität wird dagegen ambivalent bewertet und kann – den Interviews zu Folge – entweder als Unterstützung oder als Risikofaktor bzw. potenziell übergriffig erlebt werden. So wird die offene Zärtlichkeit der Eltern von einer Interviewten als positiv bewertet und eine andere Interviewte berichtet von Unterstützung und Offenheit ihrer Mutter. Eine sexualisierte, anstößige Sprache und ein einfacher Zugang zu Pornos werden dagegen von ihr negativ betrachtet.

Auch *Schule* wird als Sozialisationsinstanz in den Interviews angesprochen. Dabei wird vor allem von **Aufklärungsunterricht** berichtet, der teils die fehlende Aufklärung in der Familie kompensieren konnte, zum Teil aber auch als unangenehm empfunden wurde oder retrospektiv kaum Einfluss hatte. Die schulischen Erfahrungen werden dabei neutral bis eher negativ beschrieben. Deutlich stärkeren Einfluss wird den *Peers* in der Schule zugeschrieben. Dabei werden Peers (insb. in der Schulzeit) entweder als **Negativbeispiel** für den Umgang mit Sexualität oder als **Inspiration** bzw. Reibungspunkt wahrgenommen. Darüber hinaus verknüpfen vier der sechs männlichen Interviewpartner ihre Schulzeit und Peers mit dem Kontakt mit Pornografie.

Als markanter Punkt der sexuellen Entwicklung und Sozialisation wird in den Interviews auch immer wieder die Jugendzeit bzw. explizit die *Pubertät* genannt. Die Interviewten bringen mit dieser Zeit vor allem **das erste Interesse an Sexualität** zusammen, das Austauschen mit Peers und die ersten eigenen körperlichen Erfahrungen. Zeitgleich wird hier in fast allen Interviews unter der christlichen Peergroup das Thema **Sex vor der Ehe** verstärkt platziert, während erste sexuelle Erfahrungen in nichtchristlichen Freundeskreisen relevant werden. Hier kommt es zu ersten Spannungen und Entscheidungsdruck in Bezug auf sexuelle Erfahrungen für die Interviewten. In dieser Zeit werden auch verstärkt *Medien* konsumiert. Dabei lassen sich insbesondere drei Medienformen unterscheiden: (1) Konsum christlich-

konservativer Medien, (2) Konsum von romantischen Büchern/Filmen/Serien, (3) Konsum von pornographischem Material.

*Prägende Partnerschaftserfahrungen* werden von den Interviewten unterschiedlich erlebt und bewertet. Dabei liegt der Fokus entweder auf einschneidenden Negativerfahrungen vor der Ehe oder auf heilsamen Beziehungserfahrungen, sowohl vor der Ehe als auch die (frühe) Ehe selbst.

#### 6.1.2 Forschungsfrage II: Sozialisation in Kirche und Gemeinde

**Welche Rolle hat Kirche/Gemeinde in Bezug auf die sexuelle Sozialisation gespielt und welche Rolle spielt sie heute?**

##### Früher

Kirche und Gemeinde spielen im Leben von hochreligiösen Christ:innen oft eine prägende Rolle. Dies zeigt sich auch im erhobenen Material. So berichten alle Interviewten von *prägenden Erfahrungen* in Kirche und Gemeinde. Die Erfahrungen in Kirche und Gemeinde in Bezug auf die sexuelle Sozialisation werden dabei allerdings **überwiegend als negativ** bewertet (83 Segmente aus 12 Interviews), während nur 30 Segmente, von den Interviewten als positiv benannt werden. Dem gegenüber stehen 38 Textstellen, die von den Interviewten nicht/neutral bewertet wurden. Negativ bewertet werden die prägenden Erfahrungen vor allem von denen, die christlich-konservativ aufgewachsen und geprägt wurden. Die Personen im Sample, die erst später zum christlichen Glauben gefunden haben, bewerten ihre Erfahrungen unterschiedlich (eine Person sehr positiv, eine Person sehr negativ, eine Person ambivalent).

Durch die Erzählungen zieht sich eine **Diskrepanz** zwischen *implizit und explizit vermittelten Inhalten zu Sexualität* in Kirche / Gemeinde. So berichten die Interviewten von der Forderung, Sexualität ausschließlich in heterosexuellen Beziehungen zu leben und beklagen gleichzeitig, dass Sexualität tabuisiert und zu wenig thematisiert wurde. Die Interviewten, die **sexuelle Enthaltensamkeit** bis zur Ehe nach wie vor (oder wieder) als erstrebenswert empfinden, beklagen, dass sie in ihren Kirchen und Gemeinden keine guten Argumente für diese Regel erhalten hätten. Die Interviewten, die sexuelle Enthaltensamkeit generell in Frage stellen, beklagen den vermittelten starken Dualismus zwischen *enthaltensam sein* und *sexuell aktiv sein* (Purity Culture vs. Hook Up Culture und nichts dazwischen).

Die *eigenen* und *sekundären* Erfahrungen betreffen häufig die **Sanktionierung** bestimmten sexuellen Verhaltens. So wird berichtet, wie vorehelich zusammenlebende Paare in einer Gemeinde nicht getraut oder queere Menschen ausgeschlossen werden. Das *richtige* sexuelle Verhalten wird in Verbindung gebracht mit einem *richtigen* Christsein, so berichtet eine Interviewte, dass sie das Gefühl habe, ihr Christsein werde ihr auf Grund ihrer sexuellen Aktivität abgesprochen. Eine andere Person berichtet von unangenehmen Gesprächen innerhalb der Gemeinde auf Grund ihrer vorehelichen Schwangerschaft. Als positiv erlebt eine Person die Offenheit christlicher verheirateter Ehepaare in seiner Gemeinde, mit ihren Problemen und Herausforderungen umzugehen.

##### Heute

Die *Rolle von Kirche/Gemeinde in Bezug auf Sexualität heute* wird von den Interviewten überwiegend negativ bewertet. Positiv wird eher allgemein über die Rolle von Kirche und Gemeinde im Leben der Interviewten heute gesprochen, oder darüber, welche Potenziale Kirche und Gemeinde in Bezug auf Sexualität entfalten *könnte*. Tendenziell scheint die Institution Kirche bzw. Gemeinde an **Einfluss auf die Sexualität verloren zu haben**. Entweder weil die Interviewten Kirche/Gemeinde einen solchen

Einfluss heute verwehren, oder weil sie in Kirche und Gemeinde nicht die Antworten auf ihre sexuellen Fragen (z.B. Gestaltung ehelicher Sexualität) finden. Dagegen spielen der individuelle Glaube und die persönliche Gottesbeziehung bzw. die Frage nach Gottes Willen für die Interviewten durchaus eine Rolle in der Gestaltung ihrer Sexualität. Selbst diejenigen Interviewpartner:innen, die sich nach wie vor stark in Gemeinde und Kirche verorten bemängeln, dass sie auf ihre individuellen Fragen innerhalb von Gemeinde kaum Antworten erhalten. Rat suchen sie dagegen häufig im Internet und suchen gezielt Predigten zu bestimmten Themen.

### **Kritik an Kirche und Gemeinde**

Dass die Thematisierung von Sexualität in Kirche tendenziell kritisch betrachtet wird, lässt sich daran erkennen, dass 13 von 14 Interviewten Kritik am Umgang von Kirche und Gemeinde mit Sexualität üben. Dabei bewegt sich die Kritik zwischen zwei Polen: einem *zu viel* über Sexualität reden und einem *zu wenig* über Sexualität reden. Das **zu viel** wird vor allem in Bezug auf eine s. g. Purity Culture, die Enthaltsamkeit und Geschlechtsverkehr allgemein idealisiert, während das **zu wenig** vor allem von verheirateten Menschen problematisiert wird, die sich ein ehrlicheres und praktischeres Thematisieren von Sexualität wünschen. Daneben steht die Forderung mancher Interviewter, dass Kirche ihr Potenzial nutzen sollte um eine **wertebasierte Sexualethik** losgelöst von der Frage nach Sex vor der Ehe prägen sollte.

### **Zusammenfassung**

Die Erfahrungen, die die Interviewten in Bezug auf Sexualität in Gemeinde und Kirche gesammelt haben, werden retrospektiv überwiegend negativ bewertet – unabhängig davon, ob die Personen nach wie vor eine konservative Sexualmoral vertreten oder nicht. Die Überbetonung von Enthaltsamkeit wird unter verschiedenen Aspekten problematisiert, dabei berichten die Interviewten insbesondere von Sanktionierungen von individuellem Sexualverhalten innerhalb von Gemeinde. Gleichzeitig besteht ein Wunsch danach, dass Kirche und Gemeinde Orientierung in Bezug auf Sexualität bieten, sowohl aus Sicht von verheirateten Ehepaaren, die Enthaltsamkeit verteidigen, als auch sexuell aktiven, unverheirateten Interviewten. Einige Interviewte wünschen sich eine authentischere und lebenspraktische Kommunikation über Sexualität. Für einen nicht unwesentlichen Teil des Samples spielen Kirche und Gemeinde in Bezug auf Sexualität aktuell kaum eine oder keine Rolle mehr.

#### 6.1.3 Forschungsfrage III: Christliche Sexualethik

### **Inwieweit hängen Religiosität und Sexualität zusammen bzw. werden getrennt betrachtet? Was ist das Christliche an ihrer Sexualethik?**

Das hier im Datenmaterial zu identifizierende Muster zeigt sich darin, dass (1) Glaube und Sexualität sehr eng miteinander verknüpft werden, (2) eine Entkopplung von Glauben und Sexualität stattfindet oder (3) sich die Individuen dazwischen verorten.

Aus 49 von 76 Segmenten ist zu entnehmen, dass elf der 14 Interviewten dem Glauben bzw. Gott eine hohe Bedeutung in ihrem Leben zuschreiben. Vor diesem Hintergrund (1) korrelieren auch Religiosität und Sexualität stark miteinander. Mehrere Interviewpartner:innen betonen, dass sie sich an Gottes Willen orientieren und diesen tun wollen. Ihre Begründungslogik hierfür ist, dass Gott mit der Bibel als „Betriebsanleitung für das Leben“ gute Maßstäbe und Regeln vorgegeben habe, die dem Menschen ein gutes Leben ermöglichen. An anderer Stelle wird betont, dass die Bibel die Wahrheit beinhalte. Mehrfach findet sich hier eine Verzahnung von konservativer Sexualethik und einer engen Gottesbeziehung. Doch auch Interviewpartner:innen mit einer weniger konservativen Haltung haben religiöse Begründungsmuster und nennen bspw. Liebe, Treue und Verbindlichkeit als

Handlungsmaxime für ihr Sexualeben. Darüber hinaus betonen zwei Interviewpartner:innen, dass sie Gott mit ihrer Sexualität ehren wollen.

*Bei erlebten Schwierigkeiten* sind zwei konträre Tendenzen zu identifizieren: einerseits eine (2) Entkopplung der Sexualität von Religiosität, indem die Interviewten Zweifel zulassen oder die Nichtvereinbarkeit von Erlebtem und Glauben konstatieren.

Andererseits finden sich im Datenmaterial auch Fälle, die wiederum (1) *eine noch engere Verknüpfung von Religiosität und Sexualität* bewirken, was oft einhergeht mit der Rückbesinnung auf die Gottesbeziehung. So finden wir Stimmen, die sich klar gegen Sex vor der Ehe positionieren, da sie selbst schlechte Erfahrungen mit Sex vor der Ehe gemacht haben. Die Gottesbeziehung war jeweils der Schlüssel für eine Veränderung, wodurch die Verknüpfung zwischen Religiosität und Sexualität intensiviert wurde.

Schließlich gibt es auch diejenigen, die *an einer Gottesbeziehung festhalten, allerdings moralische Vorgaben abkoppeln*. Sie bezeichnen Jesus als stets begleitenden Freund, der es gut mit ihnen meint und betrachten es als positiv, dass Gott ihnen individuell zugewandt ist. Auf dieser Grundlage beschreiben die Personen ihr Verhältnis zur Sexualität als entspannt und friedvoll - im Sinne von: egal, was ich tue, Gott ist mit mir.

Dass (2) *der Glaube keine große Rolle mehr spiele* im Hinblick auf Sexualität, betont nur eine Interviewpartnerin.

(3) Dazwischen lassen sich die beiden queeren Interviewpartner:innen verorten. Sie messen dem Glauben bzw. Gott einen *Bedeutungsgehalt zu, der weder groß noch gering* ist. Hier wird viel von Werten wie Respekt und Gleichberechtigung gesprochen und der Glaube wird mithilfe der Bibel als empowerndes Werkzeug benutzt.

Bezüglich der Glaubensinhalte findet sich im Material quer durch die Interviews immer wieder eine bewusste Distanzierung von der Assoziation von Sexualität und Sünde. Es wird als Gottes Vorstellung dargestellt, dass Sexualität nur innerhalb einer festen Beziehung bzw. Ehe stattfindet. Gleichzeitig gibt es die Aussagen, dass es den einen (richtigen) Weg Gottes gebe. Andererseits wird der Wunsch geäußert, das Dogma „Kein Sex vor der Ehe“ nicht immer nur positiv darzustellen. Mehrere Interviewpartner:innen lösen sich von dem Automatismus, d.h. von der Annahme, dass Sexualität automatisch gut und erfüllend ist, wenn man als Paar mit dem Geschlechtsverkehr bis zur Eheschließung gewartet hat.

Insgesamt scheint ein positives Sexualitätsverständnis vorzuherrschen. Teilweise wird dieses allerdings beschränkt auf die eheliche Sexualität. Es findet sich eine Betonung des Guten und Schönen der Sexualität, in einem Interview wird ihr sogar eine heilsame Kraft zugeschrieben – hier allerdings in Verbindung mit der Emanzipation von einem christlich konservativen Umfeld.

„Das Christliche“ an der Sexualethik ist, dass die Befragten insgesamt innerhalb ihrer religiösen Weltsicht bleiben und damit auch ihre Sexualethik untermauern. Zwar sind die Ausprägungen je nach Zentralität der Religiosität unterschiedlich stark, doch lässt sich aus den Daten erkennen, dass Gott als Schöpfer (der Sexualität), die Bibel als Glaubensgrundlage (in unterschiedlicher Auslegungsweise) und die christliche Prägung (in unterschiedlicher Stärke), bei allen Interviewpartner:innen eine Rolle spielen.

#### 6.1.4 Forschungsfrage IV: Ethische Kategorien

**Wie verhalten sich unterschiedliche ethische Kategorien zueinander: (1) Ordnungsethik, (2) Beziehungsethik und (3) Consentethik und? Welche Fokussierungen gibt es, welche Vermischungen?**

Innerhalb der 14 Interviews finden sich unter der Kategorie *Aktueller Umgang mit Sexualität* alle drei Ausprägungen ethischer Handlungsmaximen für Sexualität. So wurden 31 Segmente mit Ordnungsethik, 59 Segmente mit Beziehungsethik und 31 Segmente mit Consentethik codiert. Insgesamt wird deutlich, dass es sich sehr selten nur um eine reine Form der jeweiligen Ethik handelt, sondern häufig Vermischungen zu identifizieren sind.

Unter der Ausprägung (1) Ordnungsethik ist die Frage nach Gottes Willen und Gottes Maßstäben handlungsleitend. Es geht um die Fragen nach Richtig und Falsch, nach Gut und Schlecht. Dabei wird stets der Bezug zum eigenen Ergehen hergestellt, im Sinne von: Gottes Rahmen dient den Menschen und ist gut für sie; was dem Menschen hingegen schadet, wird als ethisch nicht korrekt beurteilt. Bei drei Interviewpartner:innen scheint zudem Angst ein handlungsleitender Faktor zu sein: die Angst, etwas Falsches bzw. Verbotenes zu machen, insbesondere vor der Eheschließung. Auch die Frage nach der Gestaltung der Sexualität innerhalb von Ehe findet hier Anklang. Deutlich wird, dass sich die ordnungsethischen Segmente im Schwerpunkt auf Enthaltbarkeit beziehen. Enthaltbarkeit wird bezogen auf voreheliche Sexualität oder Masturbation bzw. Pornografie (meist zusammengedacht). Dies lässt sich bei fünf Interviewpartner:innen identifizieren. Sobald es um die eheliche Sexualität geht, bewegen sich die Argumente in Richtung Beziehungsethik. Denn die Ehe wird als der gottgewollte Rahmen gedeutet und gibt somit Freiheit, über den ethischen Rahmen aus Ge- und Verboten hinauszudenken. Interessant ist an dieser Stelle, dass es Interviewpartner:innen gibt, die mit ordnungsethischen Prinzipien aufgewachsen sind (was sie meist im Nachhinein negativ bewerten) und andere, die sich in diese Richtung entwickelt haben, so zu argumentieren (weil sie eher freiheitlicher bzw. permissiver geprägt waren und ihnen Regeln nach eigenen Aussagen geholfen hätten).

Die meisten Segmente sind mit (2) Beziehungsethik codiert. Deutlich wird, dass Sexualität stets in Beziehung bzw. Partnerschaft gedacht wird. Selbst die polyamor lebende Interviewpartnerin löst Sexualität nicht aus dem Beziehungsgeschehen heraus, das heißt, ihr Denk- und Handlungshorizont ist stets die partnerschaftliche Beziehung. In den beziehungsethischen Argumentationen finden sich die Leitbilder Gerechtigkeit, Treue und (Nächsten-)Liebe ebenso wie Verantwortung und Frieden (im Sinne von: empfinde ich Frieden über meiner Entscheidung). Gleichzeitig ist die Frage präsent, wie Gott eine Freude gemacht werden könne mit der Gestaltung der Sexualität. Zwei der Interviewpartner:innen betonen, wie wichtig Sex auf Augenhöhe ist, d.h. dass kein Machtgefälle vorhanden sein solle. Beziehung als ethischer Bezugsrahmen wird demnach mehrheitlich als Partnerschaft verstanden, zum Teil aber auch in der Beziehung zu sich selbst oder zu Gott.

Deutlich wird, dass die Kommunikation innerhalb der Beziehung als wichtigster Marker für die Beziehung gedeutet wird. So ist bei mehreren Interviewpartner:innen der Austausch Grundlage für Entscheidungen sexualethischer Belange. Das bedeutet, dass im Paargespräch gemeinsam über die Gestaltung der Sexualität entschieden wird- auch darüber, was in Ordnung ist und was nicht. Hier lässt sich also wieder eine Mischform identifizieren, die in Richtung Consentorientierung übergeht. Der Austausch erfolgt bei mehreren Interviewpartner:innen losgelöst von biblischen Handlungsmaximen, sondern im Hinblick darauf, was jede:r für gut und richtig erachtet.

Consentethik bzw. Verhandlungsethik hat die Handlungsmaximen Selbstbestimmtheit und Einvernehmlichkeit. Dabei gilt im Prinzip jede sexuelle Handlung, die zwei Menschen einvernehmlich miteinander haben, als ethisch korrekt. Die mit (3) Consentethik codierten Segmente im Datenmaterial zeigen sich allerdings am wenigsten in dieser „Reinform“. So lassen sich zwar die Orientierung an individuellen Bedürfnissen und Interessen, die Forderung von Selbstbestimmtheit und die Betonung

des Einholens von Konsens entdecken, gleichzeitig wird aber deutlich, dass bei den hochreligiösen Interviewpartner:innen Konsens stets im Rahmen einer festen Beziehung verstanden wird. Außerdem wird in den meisten Fällen immer die Verbindung zum Glauben hergestellt. Innerhalb des Rahmens der Gottesbeziehung wird Konsens zum Maßstab – nicht jedoch losgelöst davon.

Es wird deutlich, dass bei allen Interviewpartner:innen Sexualität ausschließlich im Kontext Beziehung gelebt und bewertet wird. Bei den hochreligiösen Interviewpartner:innen spielt darüber hinaus die eigene Gottesbeziehung *die* grundlegende Rolle für ethische Entscheidungsfindungen. Es lässt sich dabei beobachten, dass zwar in Richtung Consentethik argumentiert wird, allerdings hier eine spezifisch hochreligiöse Form von Consentethik zu Tage tritt.

#### 6.1.5 Forschungsfrage V: Veränderungen im Lebenslauf

##### **Wo hat sich im Lebenslauf dieser Menschen im Blick auf Sexualität etwas verändert?**

Biographische Brüche oder s. g. Turning Points werden in den Interviews vor allem in Bezug auf persönliche Lebensveränderungen (Beziehung, Studium, Auslandsaufenthalt, Umzug und Trennung) und auf den persönlichen Glauben (Glaubensentwicklungen) bezogen beschrieben. Gleichzeitig schreiben die Interviewten diesen Turning Points Einfluss auf die individuelle Sexualität zu.

Die *persönlichen Turning Points* beschreiben klassische biographische Veränderungen, aber auch Beziehungserfahrungen. Die persönlichen Turning Points werden überwiegend **positiv bewertet** (54 Segmente aus 14 Interviews positiv zu 18 Segmenten aus 8 Interviews negativ; 37 Segmente aus 13 Interviews neutral). Dabei werden Umzüge, Auslandsaufenthalte und Ausbildung bzw. Studium als oft als Bruch mit dem Sozialisationsmilieu erlebt, der Auswirkungen auf die (sexuelle) Identitätsbildung hat. Analog zu den ersten Spannungen in der Schulzeit zwischen christlicher und nichtchristlicher Peergroup findet hier eine **intensive Auseinandersetzung mit der eigenen sexuellen Prägung statt**, die entweder (1) zu einer Veränderung bisheriger Überzeugungen (z. B. in Bezug auf Sex vor der Ehe oder LGBTQIA+ Themen), oder (2) eine Rückbesinnung bzw. Festigung erlernter Wertvorstellungen führt – oft auch aus Negativerfahrungen heraus (z. B. toxische voreheliche Beziehung). Insbesondere die Studienzeit bietet vielen den Raum sexuelle und partnerschaftliche Erfahrungen zu sammeln.

In allen Interviews lassen sich neben den persönlichen Brüchen auch *Veränderung bzw. Entwicklungen im persönlichen Glauben* nachzeichnen. Auch wenn drei Interviewte aussagen, ihr Glaube habe sich nicht verändert, berichten auch diese von starken Veränderungen in **Glaubensüberzeugungen** oder im **Gottesbild**. In der Glaubensentwicklung lassen sich drei Muster nachzeichnen (1) Dekonstruktion und nachhaltige Veränderung, (2) Emanzipation des Glaubens und (3) Verstärkung erlernten Glaubens/Bekehrung.

Im Blick auf (1) Dekonstruktion, also die kritische Infragestellung von und Abkehr von erlernten Glaubenssätzen, berichtet Ronja<sup>46</sup>: „Das ist einfach deswegen, weil ich nicht mehr so glaube, wie ich das früher geglaubt habe. Ich habe sehr, sehr viel dekonstruiert. Ich habe meinen Glauben auch abgelegt, den ich früher habe. [...] Ich hadere mit dem Glauben. Ich denke, dass es etwas gibt, was uns zusammenhält und was uns Halt gibt. Aber ich bin mir nicht sicher, ob ich das nur innerhalb vom christlichen Glauben finde“ (Ronja\_29) (2). Andere Interviewpartner:innen berichten stattdessen davon, dass sich ihr Glaube vor allem individualisiert und emanzipiert habe. So erzählt Klaus, „dass ich

---

<sup>46</sup> Für den Forschungsbericht wurden die Namen der Interviewpartner:innen anonymisiert. Diese entsprechen allerdings nicht den in den Veröffentlichungen verwendeten anonymisierten Namen. Dort wurden zur besseren Unterscheidbarkeit der Daten andere Pseudonyme genutzt.

dann irgendwo, irgendwann dahin gekommen bin, dass ich so selber mündig bin und selber darüber entscheiden darf. [...] Ich habe die Entscheidung, die, ich darf die selber treffen und im Endeffekt muss ich das mit Gott ausmachen“ (Klaus\_75) und Deborah beschreibt, wie sich ihr Glaube durch den Mut anders zu denken verändert hat: „Also in dem Moment, wo ich angefangen habe, gewagt habe, über das Gottesbild des Mannes hinaus zu blicken, wurde dieser Gott auf einmal viel facettenreicher für mich und hat angefangen zu strahlen in seiner, in ihrer Leuchtkraft“ (Deborah\_60). (3) Zugleich berichten andere Interviewte, dass sich ihr erlernter Glaube intensiviert habe oder sie durch Bekehrungserlebnisse eine solche Intensiviert erfahren hätten. So erzählt Paul: „Ich habe mich in der Jugend bewusst gegen Jesus entschieden und habe kurz nach dem Abi mich neu für Jesus entschieden. In so einer Alles oder nichts Aktion. Und da ist mir eine unfassbare Liebe begegnet“ (08\_Paul, Pos. 22) und Mirjam berichtet, wie sie sich nach einem zugesprochenen Bibelwort von ihrem damaligen Freund trennt und erkennt: „dass es, dass dieser Blick, ähm wie ich erzogen wurde und was ich aus der Gemeinde kannte und aus der Bibel, eigentlich wusste, dass der richtig ist. [...] und es ist eigentlich für mich noch zu einem viel... höheren Ziel geworden ähm mich daran zu halten, oder das zu achten“ (Mirjam\_65). In allen drei Ausprägungen der Glaubensentwicklung spielt Sexualität in der Regel nur implizit eine Rolle, erfährt aber durch den engen Zusammenhang von Glaube und Sexualitätsvorstellungen sowie -verhalten ebenfalls eine Veränderung.

Die Veränderungen im Glauben werden, ebenso wie die persönlichen Veränderungen, überwiegend positiv bewertet (56 Segmente in 12 Interviews zu sieben Segmenten negativ in sieben Interviews und 26 neutral in acht Interviews).

Eine Verbindung zwischen **verändertem Glauben** und **veränderter Sexualität** lässt sich vor allem in Bezug auf die Kategorien *Bekehrung* und *Rekonstruktion* im erhobenen Material nachzeichnen (siehe Abbildung 1). Demnach hatte eine Bekehrung für die Interviewten oft Einfluss auf die eigene Sexualität, was sich in einer konservativeren Sexalmoral zeigt. Gleichzeitig hatte auch die Rekonstruktion Einfluss auf die Sexualität für diejenigen, die zunächst ihren Glauben dekonstruiert haben. Starken Einfluss auf die eigene Sexualität und das Erleben von Sexualität haben auch **Beziehungserfahrungen** (Abbildung 2), dabei sowohl voreheliche Partnerschaften als auch Erfahrungen in der Ehe. Voreheliche Partnerschaften werden dabei sowohl negativ als auch positiv erlebt, die Erfahrungen in der Ehe werden überwiegend als positive Veränderungen beschrieben.

#### 6.1.6 Forschungsfrage VI: Sexualethik, Vorstellungen und Verhalten

##### **Frage 6: Wie verhalten sich sozialisierte Sexualethik, erfahrene gesell. Vorstellung von Sexualität und eigenes sexuelles Verhalten zueinander?**

Im Datenmaterial lassen sich verschiedene Spannungen im Zusammenhang von Sexualität und Glaube entdecken, mit denen sich die Interviewpartner:innen gegenwärtig aber teilweise auch in der Vergangenheit konfrontiert sehen. Dabei lassen sich drei Kategorien bilden, denen diese Spannungen zuzuordnen sind: (1) Spannungen in der eigenen Sexualität (131 Codes in 13 Interviews), (2) Spannungen hinsichtlich des gesellschaftlichen Umgangs mit Sexualität (95 / 13) und (3) Spannungen im Blick auf Erlebtes in Zusammenhang von Glauben und Sexualität (53 / 10).

Im Blick auf die Forschungsfrage geht hervor – und die Ergebnisse des axialen Codierens verdeutlichen dies –, dass die gegenwärtig erlebten Spannungen in hohem Maße im Zusammenhang mit der sozialisierten Sexualethik stehen. Das eigene sexuelle Verhalten wird **auf dem Hintergrund der Sozialisation als spannungsreich** erlebt oder steht im Verhältnis mit dieser, weil es sich davon abgrenzt. Gleichzeitig stehen für einige Interviewpartner:innen sozialisierte Sozialethik und erfahrene gesellschaftliche Vorstellungen von Sexualität miteinander in Spannung. Das eigene sexuelle Verhalten

und gesellschaftliche Vorstellungen von Sexualität werden jedoch eher getrennt voneinander betrachtet.

In einer Gesamtschau der Ergebnisse des axialen Codierens fällt auf, dass für die Interviewpartner:innen vor allem Spannungen im Hinblick auf die eigene Sexualität relevant sind. Eine Vielzahl der dort ausgeführten **Hauptspannungen** in den einzelnen Interviews finden sich auch in anderen Interviews wieder. Darüber hinaus gibt es weitere Spannungen, die im axialen Codieren analysiert wurden. Diese werden im Folgenden auf- und teilweise ausgeführt.

Im Hinblick auf **Spannungen in der eigenen Sexualität** (131 Codes in 13 Interviews) werden vor allem Spannungen in der partnerschaftlichen Sexualität genannt (53 / 9), die also innerhalb von oder aufgrund der eigenen Partnerschaft erlebt werden. Viele Interviewpartner:innen beschreiben Spannungen aufgrund eines christlich-geprägten Gewissens (24 / 9), weil der Ist-Zustand ihrer Sexualität nicht mit dem (vermeintlich) christlichen Soll-Zustand übereinstimmt. Außerdem werden Spannungen im Hinblick auf das eigene Geschlecht genannt, z.B. Frustration, weil weibliche Sexualität komplizierter erscheint oder unterschiedliche sexuelle Ansprüche an Geschlecht gestellt werden (14 / 6). Auffällig ist, dass dies von fünf Frauen, aber nur einem Mann thematisiert wird. Darüber hinaus werden Kinderwunsch (7 / 3), Selbst- und Körperbild (6 / 4) und weitere Spannungen thematisiert (14 / 9). Acht Interviewpartner:innen geben zunächst an, keine Spannungen in der eigenen Sexualität zu erleben (13 Codes), bis auf einen führen im weiteren Interviewverlauf dann jedoch alle Spannungen in ihrer Sexualität aus.

Ebenfalls häufig werden Spannungen thematisiert, die die Interviewten wahrnehmen in Bezug auf den **gesellschaftlichen Umgang mit Sexualität** und ihre eigenen Überzeugungen und Wertvorstellungen (95 / 13). In vielen Interviews wird die Spannung zwischen gesellschaftlichen und religiösen Werten angeschnitten (34 / 11), wobei in der Regel consentethische Aspekte, Offenheit und Promiskuität als gesellschaftliche Perspektive ordnungsethischen Aspekten bzw. als eng wahrgenommenen religiösen Wertvorstellungen gegenübergestellt werden. In knapp der Hälfte der Interviews werden Aspekte genannt, die sich auf LGBTQIA+ beziehen (23 / 6) und bei denen gesellschaftliche und religiöse Positionen in Spannung stünden. Auffällig ist dabei, dass diese Spannungen ausschließlich von (eher) konservativen Interviewten (3 von 4) sowie von allen queeren Interviewpartner:innen – mit je unterschiedlichen Standpunkten – thematisiert wird. Des Weiteren werden Patriarchat und Feminismus (5 / 3), sexuelle Erziehung von Kindern (8 / 5), Kontraste zwischen gesellschaftlichen Sexualitätsvorstellungen und dem der eigenen Wahrnehmung bzw. Erleben (9 / 5) und Sonstiges (16 / 4) als spannungsreich benannt.

In einer dritten Kategorie lassen sich Spannungen subsummieren, die sich auf **Erlebnisse und Erfahrungen mit Sexualität** beziehen, wobei hier auch sekundäre Erfahrungen inkludiert sind (53 / 10). Dabei fällt auf, dass solche Spannungen von neun Frauen, aber nur einem Mann angesprochen werden. Am häufigsten wird erlebte sexualisierte Gewalt als Grund für solche Spannungen genannt (12 / 5). Außerdem werden Sexismus (6 / 3), die (zukünftige) sexuelle Erziehung der eigenen Kinder (9 / 3) sowie die Familie als Umfeld, an dem eigene Sexualität und familiäre Sexualitätsvorstellungen in Spannung zueinander stünden (8 / 5), genannt. Alle vier Aspekte werden ausschließlich von Interviewpartnerinnen thematisiert. Zudem lassen sich sonstige Spannungen mit Erleben im Zusammenhang mit Sexualität finden (18 / 8).

Es lässt sich festhalten, dass junge hochreligiöse Menschen vielfach Spannungen erleben, die im Zusammenhang mit Glauben und Sexualität stehen. Spannungen hinsichtlich der eigenen Sexualität nehmen dabei sowohl in der Anzahl der Codes als auch in der Bedeutung für die einzelnen Interviews den größten Raum ein. Dabei lassen sich vor allem Zusammenhänge zwischen sozialisierte Sexualethik

einerseits und wahrgenommenen gesellschaftlichen Vorstellungen von Sexualität bzw. eigenem sexuellen Verhalten andererseits erkennen.

#### 6.1.7 Forschungsfrage VII: Zusammenhänge und Spannungen

##### **Frage 7: Wie werden Zusammenhänge und Spannungen bewertet?**

Es wirkt selbsterklärend, dass Spannungen eher als negativ bewertet werden – so auch mehrheitlich in den Interviews. Zugleich werden in den Interviews Spannungen als neutral oder positiv bewertet – oder zugleich negativ und positiv.

**Negativ** werden Spannungen vor allem dort bewertet, wo sie mit der eigenen Sexualität, eigenem Glauben oder (sekundär) Erlebtem zusammenhängen, etwa bei quälendem christlichem Gewissen, unerfülltem Kinderwunsch oder den Auswirkungen von sexualisierter Gewalt. Hier betreffen die Spannungen unmittelbar das **Persönliche** und Intime der Interviewten und bereiten vielfach Schwierigkeiten und **emotionales Leiden**.

In vielen Fällen werden aber auch Spannungen **neutral** bewertet. Dies ist vor allem dann der Fall, wenn Spannungen wahrgenommen werden, aber wenig mit der eigenen Sexualität zu tun haben und somit wenig persönliche Relevanz haben. So wird etwa davon berichtet, dass die Integration von Polyamorie in ein christliches Sexualitätsverständnis Schwierigkeiten bereitet und zu theologischen Spannungen führt. Weil die Person jedoch persönlich keine Berührungspunkte mit Polyamorie hat, kann sie diese Spannung als neutral bewerten. So fällt insgesamt auf, dass **gesellschaftliche Spannungen** und solche, zu denen persönlich eher eine **emotionale Distanz** besteht, zwar als Spannungen benannt, aber als neutral bewertet werden. Eine Ausnahme bilden an der Stelle die Themen LGBTQIA+ und Gender, die bei zwei Interviewten nicht die persönliche Sexualität betreffen, aber im Blick auf ihren Glauben und ihre (konservative) theologische Position bedeutsam sind. Da sie sich auf diesem Hintergrund öffentlich positionieren wollen und dafür Ablehnung erfahren, bewerten sie diese Spannung nicht neutral, sondern negativ.

Zum Teil gibt es aber auch **positive** Bewertungen von Spannungen und zwar vor allem dort, wo Spannungen zu neuen Perspektiven geführt haben bzw. überwunden werden konnten und daraus eine neue Freiheit, ein stärkeres Selbstkonzept oder eine gestärkte Partnerschaft entstanden ist. Diese eher rückblickend positiven Bewertungen sollen jedoch nicht über die als negativ erlebten Episoden dieser Spannungen hinwegtäuschen.

Deutlich wird dies an drei Phänomenen, die innerhalb der Spannungen zu entdecken sind. Zum einen werden Spannungen als **Ausweglosigkeit** erlebt. Dies ist bei verschiedenen Spannungen zu entdecken, etwa wenn eine Interviewte mit ihrem Geschlecht hadert, das es ihr schwer macht, Freude an Sexualität zu haben. Oder wenn ein Interviewpartner bestimmtes sexuelles Verhalten als Kampf mit dem eigenen Körper beschreibt. Schließlich werden auch Erfahrungen von sexualisierter Gewalt als ausweglos erlebt, wenn eine Person von diesen Erfahrungen trotz Therapie und einer neu gewonnen sexuellen Gesundheit immer wieder eingeholt wird.

Andere Spannungen sind als **Dilemmata** zu verstehen, etwa bei einer Interviewpartnerin, die sich in der Spannung aus eigenem sexuellem Verhalten und der Sexualethik der Eltern in gewisser Weise zwischen ihrer Herkunftsfamilie und ihrem Partner entscheiden muss. Eine Interviewpartnerin beschreibt das Dilemma in ihrer Ehe, Paarsexualität einerseits als wesentlichen Bestandteil der Partnerschaft zu verstehen und gleichzeitig als problematisch zu erleben und lieber darauf verzichten zu wollen.

Als Drittes erweisen sich negativ bewertete Spannungen als **ambivalent**. So wird etwa Masturbation in der Spannung zwischen positiv bewerteter sexueller Freiheit und negativ bewerteter Sucht beschrieben. Ein Interviewpartner thematisiert das Paradox zwischen dem eigenen positiven Verständnis von Sexualität sowie der gleichzeitigen Erfahrung und Wahrnehmung einer Vielzahl negativer Auswirkungen. Eine andere Interviewpartnerin berichtet von destruktiven Spannungen im Blick auf ihre Sozialisation und erzählt gleichzeitig von vielen positiven Effekten dergleichen. Auch ein sozialer Bruch mit der eigenen Familie aufgrund sexualethischer Spannungen führt paradoxerweise für eine Interviewpartnerin zu neuen sozialen Beziehungen und wird somit sowohl negativ als auch positiv bewertet.

Es bleibt festzuhalten, dass die interviewten Personen vielfältige Spannungen erleben, die zum großen Teil negativ bewertet werden und partiell mit emotionalem Leiden einhergeht. Als negativ werden vor allem solche Spannungen bewertet, die die persönliche Sexualität und den persönlichen Glauben tangieren, während gesellschaftliche und weniger persönliche Spannungen mitunter als neutral bewertet werden. Gleichzeitig wohnen Spannungen aus Sicht der Interviewten zum Teil positive Aspekte bei und sie bieten Chance für neue Perspektiven und führen zu Lernprozessen im Umgang mit Sexualität und Glaube.

## 6.2 Querschnittsdimensionen

### 6.2.1 Emotionen

Die beim offenen Codieren berücksichtigten *Emotionen* waren die Subkategorien *Angst, Lust, Scham, Schuldgefühle* und *Sonstige*. In dieser Hauptkategorie wurden insgesamt 124 Segmente codiert. Darüber hinaus wurde für die Analyse der Emotionen die Kategorie *Bewertung des eigenen Umgangs mit Sexualität* (38 Segmente) einbezogen.

Im Gesamten wird deutlich, dass **vermehrt negative Emotionen** eine Rolle spielen – was allerdings evtl. auch daran liegt, dass die Untersuchung Spannungen fokussiert. Wenn es um **positive Emotionen** geht, werden diese **häufig mit einem Anspruch verbunden**, so bspw. Sex müsse Freude bereiten. Es gibt wenige Passagen, in denen positive Emotionen für sich stehen. Lust wird oft negativ bewertet, insbesondere im außer- bzw. vorehelichen Bereich. Generell lässt sich festhalten, dass in der **emotionalen Bewertung von Sexualität differenziert** wird zwischen Sex innerhalb von Ehe (eher positiver) und Sex außerhalb von Ehe (überwiegend negativ).

**Schuldgefühle (28 Segmente aus 11 Dok.)** und ein **schlechtes Gewissen** werden in den meisten Interviews thematisiert, insbesondere im Zusammenhang mit vorehelicher Sexualität. So erwähnen mehrere Interviewpartner:innen, Schuldgefühle gehabt zu haben, als sie vor der Eheschließung sexuell aktiv waren – mit Partner:in oder auch im Rahmen von Solosexualität. Der bisexuelle Interviewpartner erlebte Schuldgefühle durch das Sich-Öffnen für seine homoerotische Neigung und das gleichzeitige Verbundensein mit der Gemeinde. Ein Überwinden der Schuldgefühle gelang den einen durch emotionales oder tatsächliches Loslösen von der Gemeinde, anderen eher im Entscheiden für das ihrer Ansicht nach Richtige, bspw. durch die freiwillige Wahl von Enthaltensamkeit. Ein Interviewpartner kritisiert, dass im Gemeindekontext Schuldgefühle manipulativ eingesetzt werden, bspw. im Rahmen von Seelsorge.

**Lust (25 Segmente aus 8 Dok.):** Häufig spielt das unterschiedliche Lustempfinden in Partnerschaften eine Rolle. Eine Interviewpartnerin schreibt sich eine starke Libido zu, was sie insbesondere im Gemeindekontext als herausfordernd erlebt hat, weil für Frauen hierfür kein Raum sei. **Lust im Kontext vorehelicher Sexualität wird durchweg als Herausforderung beschrieben**, da hier Lust und sexuelles

Verlangen keinen Platz zu haben scheinen. Offenheit für das eigene Lustempfinden ist bei mehreren erst entstanden durch einen Bruch mit der Gemeinde oder dem Sich-Einlassen auf erste sexuelle Erfahrungen (z.B. Petting führt zu Lust auf Geschlechtsverkehr). Mehrfach wird **Lust negativ konnotiert**. So wird einerseits die Prägung beschrieben, dass Lust als sündig bewertet wurde und dass die männliche Lust von der Frau eingeschränkt werden müsse. Andererseits beschreibt ein Interviewpartner, dass er vor seiner Bekehrung „Sklave [...] der Sünde [...] und der Lust“ gewesen sei.

Im Hinblick auf **Scham (24 Segmente aus 11 Dok.)** finden sich einige Aussagen über die Schamkultur, die die Interviewten in ihrer christlich-konservativen Prägung erlebt haben. Als Folge der Scham beschreiben die Interviewten, dass sie nicht offen mit anderen, auch mit Partner:in oder eigenen Kindern, über Sexualität sprechen könnten. Andere beschreiben eine Unsicherheit im Hinblick darauf, ob die Gestaltung ihres Sexuallebens angemessen sei. Zwei Interviewpartnerinnen beschreiben sexuelle Aktivitäten, die im Nachhinein in ihnen Scham ausgelöst hätten. Ein Interviewpartner empfand Scham aufgrund seines Pornokonsums. Eine Interviewpartnerin möchte sich bewusst von Scham und Verschwiegenheit lösen und forciert Offenheit in Freundeskreis und Gemeinde.

**Angst (16 Segmente aus 5 Dok.):** Mehrere der weiblichen Interviewpartnerinnen beschreiben die Angst, mit ihrer sexuellen Aktivität, auch Masturbation, etwas falsch zu machen bzw. etwas Verbotenes zu tun. Diese Angst führt auch zum Fehlen von Sinnlichkeit und Genuss hinsichtlich der Sexualität. Die queere Interviewpartnerin beschreibt die Angst vor ihrem Outing in der Familie und in ihrer Heimatstadt.

Als **Sonstige (31 Segmente aus 8 Dok.)** Emotion lässt sich Wut identifizieren – über sexuelle Übergriffe und den medialen Umgang damit. Auch Freude wird häufig genannt, zum einen in Richtung Gott eine Freude machen, zum anderen in Bezug darauf, dass Sex auch Freude bereitet bzw. eher bereiten soll. Auch Frust und Leid im Zusammenhang mit Sexualität werden mehrfach thematisiert.

#### Exkurs zur **Bewertung des eigenen Umgangs mit Sexualität (38 Codes aus 13 Dok.)**

Die Bewertung des eigenen Umgangs mit Sexualität hat häufig eine emotionale Perspektive, liegt aber inhaltlich auf einer anderen Ebene, weshalb sie hier separat aufgeführt wird. So wird im Datenmaterial ersichtlich, dass der eigene Umgang mit Sexualität von den Interviewpartner:innen meistens neutral bis positiv bewertet wird. Sie sprechen überwiegend von einer entspannten und guten Sexualität. Ronja stellt bei sich selbst eine Feinfühligkeit fest, die durch das Erleben von Missbrauch und freikirchlicher Prägung entstanden sein soll und die sie positiv bewertet. Doch gibt es auch negative Bewertungen: Eine Interviewpartnerin bezeichnet sich als unglücklich und befangen, da es ihr nicht gelingt, sich mit ihrem Partner über Sexualität auszutauschen.

#### 6.2.2 Geschlechterrollen

Im Datenmaterial lassen sich einige Aussagen über Weiblichkeit und Männlichkeit identifizieren. Dabei handelt es sich um die Vor- und Einstellungen der Interviewpartner:innen, die Auseinandersetzung mit Mythen ebenso wie die Darstellung von Annahmen, die sie von Dritten gehört haben.

Der Code Weiblichkeit ist mit 44 codierten Segmenten (aus 12 Dok.) deutlich prominenter als Männlichkeit (23 in 10 Dok.). Dabei fällt auf, dass **Männlichkeit positiver und aktiver** dargestellt wird, während **Weiblichkeit vermehrt negativ und passiv konnotiert** ist.

Die Forderung der vorehelichen Enthaltensamkeit scheint sich laut einer Interviewpartnerin vorrangig an Mädchen gerichtet zu haben: „...weil uns Mädchen erzählt wurde in diesem christlichen Kontext, dass

man halt bis zur Ehe warten soll mit Sex. (...) Ähm und den Jungs aber zum Beispiel gar nicht so sehr“ (Deborah\_17). Auch diese Aussage stützt diese Hypothese: „...wir Frauen haben da auch eine hohe Verantwortung, da ja einfach die Jungfrau bis zur Ehe zu bleiben“ (Lorena\_17).

Es wird erwähnt, dass der in den untersuchten Gemeindekontexten vermittelte Maßstab eine **dienende, zurückhaltende Frau** sein solle. Dazu passt, dass eine Unsicherheit beschrieben wird im Hinblick darauf, ob sich eine sexuelle Aktivität für eine Frau gehört oder nicht. Eine Interviewpartnerin berichtet von einer starken Libido, womit sie im Gemeindekontext aneckt. Auch ihr Mann habe die Einstellung gehabt, dass er „dann halt so eine prude Frau bekommt“ (Birte\_58).

Weiter findet sich – allerdings nur aus Sicht von Frauen – **Kritik an dem gesellschaftlich, insbesondere medial vermittelten Frauenbild** als Lustobjekt und der Sexualisierung des weiblichen Körpers. Die Tatsache, dass die Frau als sexuell anziehender gelte als der Mann, wird so gedeutet, dass sie dadurch in eine schwache Rolle gedrückt werde. Auch persönliche Erfahrungen werden angebracht, um aufzuzeigen, dass Frauen aufgrund ihres Geschlechts sexualisiert werden.

Eine Interviewpartnerin empfindet es als Bürde, weiblich zu sein und erlebt ihr eigenes Geschlecht teils als lachhaft bzw. sündhaft. Mit 15 Jahren habe sie erlebt, wie ein Jugendmitarbeiter mit Ekel auf die Behaarung an ihren Beinen reagiert habe. Ebenfalls kritisiert sie, dass Frauen durch ihre Gebärfähigkeit eine andere Biografie hätten als Männer. Auf einer Freizeit habe sie erlebt, dass es Kleidervorschriften für Mädchen gebe, nicht aber für Jungen – ihre geäußerte Kritik daran sei auf Unverständnis gestoßen.

Eine andere Interviewpartnerin meint, viele Frauen hätten großes Leid in ihren Ehen, da sie keine Freude beim Sex und oft keinen Höhepunkt hätten. Sie ist auch der Meinung, Männer hätten tendenziell ein größeres Bedürfnis nach Sex als Frauen.

Insgesamt scheinen Frauen **in christlich-hochreligiösen Kontexten häufig als in hohem Maß verantwortlich für diverse Aspekte der Sexualität des Mannes** zu gelten. Dies zeigt sich im Material auf verschiedenen Ebenen: (1) *die Frau ist verantwortlich für die Reinheit des Mannes (insb. vor der Ehe)*: „...die männliche Lust muss von der Frau eingeschränkt werden (...) durch entsprechende Kleidung. Genau, also quasi die männliche Lust ist ganz stark und das ist auch eigentlich normal“ (Lorena\_17). Außerdem scheint die Frau verantwortlich für (2) *die Erfüllung der sexuellen Sehnsucht des Mannes in der Ehe*: „Das ist noch lange nicht so, wie er es sich wünscht oder wie es, glaube ich auch gut wäre. (...) ich merke einfach, dass er nach drei Tagen auch einfach oder nach vier, dann will er einfach gerne und dann komme ich ihm auch entgegen“ (Martha\_102).

Gleichzeitig sei *Lust in diesem Kontext kein Frauenthema*: „... dass ich schon wirklich jemand bin, der viel Lust hat, sehr sehr viel Libido, (...) und (...) das irgendwie kaum Raum, Antwort bekommen hat innerhalb (...) der konservativen christlichen Community, da haben Frauen das einfach nicht“ (Birte\_51).

**Männer** werden insgesamt **eher aktiver** und **Männlichkeit positiver** beschrieben. Auffällig ist die Erzählung, dass Jungen ihren ersten Samenerguss gefeiert hätten, während keine der Frauen erzählt, dass die erste Periode gefeiert wurde. Masturbation scheint für Männer eine große Rolle zu spielen. So werde auch davon ausgegangen, dass sie lediglich ein Männerthema sei. Auch hier wird Bezug auf christliche Jugendfreizeiten genommen, bei welchen Jungen sich mit Selbstbefriedigung und Pornografie auseinandersetzten, während mit Mädchen ausschließlich Schönheit thematisiert wurde. Dass Pornografie aber sowohl für Männer, als auch für Frauen ein Thema sein könne, wird von den Interviewten auch erwähnt.

### 6.2.3 Homosexualität/LGBTQIA+

Zu den Themen Homosexualität und LGBTQIA+ lassen sich insgesamt 89 Codes in 12 Interviews finden und werden somit durchaus häufig und von fast allen Interviewpartner:innen thematisiert. Dabei gibt es neben allgemeinen Aussagen (4 Codes in 2 Interviews) vor allem Codes zu Homosexualität (38 / 9) – interessanterweise in allen fünf Interviews mit Männern. Zu Transgender (5 / 5) lassen sich nur wenige Codes finden, während viele weitere Aussagen zu Aspekten rund um LGBTQIA+ gemacht wurden, die unter Sonstiges codiert wurden (35 / 12).

Für die inhaltliche Auswertung dieser Codes ist zunächst eine wichtige Unterscheidung zu treffen, nämlich zwischen den Codes der **drei queeren Personen** und den anderen, **nicht-queeren Personen**, da sich diese – wie im Folgenden expliziert wird – inhaltlich durchaus voneinander unterscheiden. Gleichzeitig ist darauf hinzuweisen, dass queere Personen – ebenso wie die nicht-queeren – nicht mit einer Stimme sprechen und unterschiedliche, teilweise auch ablehnende Positionen zu einzelnen queeren Themen einnehmen (z.B. Transgender).

Erste größere Zusammenhänge innerhalb der Codes gibt es im Blick auf **LGBTQIA+ und Sozialisation**. Viele Interviewpartner:innen berichten von der Vermittlung traditioneller Rollen- und Familienbilder und geben an in Kindheit und Jugend keine Begegnungen mit LGBTQIA+-Personen gehabt zu haben. Es wird auch erwähnt, dass in den konsumierten christlichen Sexualitätsratgebern keine queeren Lebensentwürfe zu finden wären. Dies deckt sich mit Aussagen zur familiären Sozialisation, in denen LGBTQIA+ mehrheitlich nicht thematisiert wurde. Teilweise berichten Interviewte aber auch von offener Homophobie in der Familie. Zu einem relevanten Themawurde LGBTQIA+ in der Regel erst im jungen Erwachsenenalter und im Rahmen höherer gesellschaftlicher Aufmerksamkeit für queere Themen.

Viele Codes betreffen **eigene Erfahrungen** mit LGBTQIA+. Während zwei Interviewte, die sich selbst als heterosexuell verstehen, von homosexuellen Erfahrungen in der Jugend berichten, schildern die drei queeren Personen ausführlich biografische Linien und ihre (sexuelle) Identitätsentwicklung. Für sie ist es ein wichtiges Thema, das in ihren Interviews überproportional häufig codiert wurde und sowohl schmerzhaft wie bestärkende Erfahrungen umfasst. Dabei schildern sie Spannungen zwischen ihrer sexuellen Orientierung und ihrem Glauben. Außerdem thematisieren sie erfahrene Herausforderungen, Ausgrenzungen und Vorurteile grundsätzlich in ihrem Umfeld (Familie, Schule, Gesellschaft), aber gleichzeitig oder auch in besonderem Maße in Kirche: „Aber es macht natürlich was mit mir, wenn jemand sagt, dass ich nicht richtig bin. Dass ich nicht normal bin. Dass Gott den Sünder liebt, aber die Sünde selbst nicht“ (Raphaella\_41). Sie erwähnen fehlende queere Vorbilder in ihrer Sozialisation und das Entstehen teilweise exklusiver queerer Bubbles.

Es lassen sich ganz unterschiedliche Grade des **Involviertseins** in LGBTQIA+ unterscheiden. Während die drei queeren Personen selbstredend im Blick auf die eigene sexuelle Orientierung eine hohe Involviertheit haben, gibt es bei den nicht-queeren Personen solche, die intensive Kontakte mit LGBTQIA+-Personen unterhalten, andere die keine Kontakte haben und solche die dezidiert darauf hinweisen, persönlich und in der eigenen Sexualität nichts mit LGBTQIA+ anfangen zu können oder sich nicht vorstellen können, homosexuell zu verkehren. Einige berichten von einem eigenen Lernprozess im Blick auf LGBTQIA+, der die Auflösung alter Positionen mit sich brachte und teilweise zur Entwicklung neuer Positionen ebenso wie Unsicherheit im Blick auf eine eigene Position geführt habe.

Häufiger thematisiert wird der Zusammenhang von **LGBTQIA+ und Kirche bzw. Gemeinde**. Einige Aussagen legen nahe, dass Homosexualität – dieser Begriff in den Interviews wird in gemeindebezogenen Kontexten verwendet – eine Art christlicher Marker sei, der eine Positionierung erforderlich mache. Diesbezüglich lassen sich vielfältige Spannungen und Schwierigkeiten identifizieren. Zum Teil wird berichtet, dass Homosexualität in der Gemeinde explizit nicht thematisiert

wurde, an anderer Stelle wird von der Ausgrenzung homosexueller Personen, von deren Ausschluss oder der Aufforderung zur Veränderung der sexuellen Orientierung bzw. deren Ausleben gesprochen. Das Empowerment queerer Personen in Gemeinde wird nicht erwähnt – eine Ausnahme bilden vereinzelt christliche Kleingruppen als Safe Spaces.

Es fällt auf, dass unter den Interviewpartner:innen **sehr vielfältige Positionen zum Thema LGBTQIA+** vertreten sind. Während sich einige ablehnend und intolerant bisweilen sogar diskriminierend äußern, geben andere an diesbezüglich unsicher zu sein, wieder andere nehmen eine neutrale Position ein. Zugleich bezeichnen sich einige Interviewte als offen und tolerant, während andere sehr positiv oder sogar queer-aktivistisch erscheinen. Zum Teil gibt es eine **theologische Auseinandersetzung** mit LGBTQIA+, wobei mit theologischen Argumenten ablehnende ebenso wie bestärkende Positionen untermauert werden. Dabei fällt auf, dass theologische Begründungen in der Regel sekundär angeführt werden, nachdem grundsätzlich ein negatives oder positives Verständnis von LGBTQIA+ ausgeführt wurde. Des Weiteren fällt auch auf, dass mehrfach ein Verständnis vorherrscht, dass LGBTQIA+ ein **öffentliches Thema** sei, zu dem in christlicher Perspektive eine (theologische) **Positionierung** gefordert sei. Einige Interviewte, die angeben eine (eher) konservative theologische Grundhaltung zu haben, äußern das Bedürfnis, ihren (theologischen) Standpunkt zu LGBTQIA+ als Teil ihres Glaubens öffentlich bezeugen zu wollen, während andererseits queere Personen den Wunsch äußern, ihre eigene sexuelle Identität bzw. Orientierung offenlegen zu wollen. Diese Fälle drücken ein Bewusstsein für eine potentielle Ablehnung aus, weshalb sie damit eher im Privatbereich bleiben.

In einer zusätzlichen Kategorie wurden **Spannungen im Blick auf LGBTQIA+** analysiert (23 Codes in 6 Interviews) – wobei auffällt, dass hier nur Codes der drei queeren Personen sowie von drei Interviewten zu finden sind, die sich selbst in ihrer theologischen Grundhaltung als (eher) konservativ einordnen. Die queeren Personen berichten dabei von verschiedenen Spannungen im Spektrum von **emotionalem Leiden** ebenso wie von **Empowerment**. Außerdem berichten sie, dass sie queere Bewegungen in sich als spannungsreich und divers erleben. Für die drei nicht-queeren, konservativen Personen erscheint LGBTQIA+ als ein spannungsreiches Thema hinsichtlich der eigenen theologischen Position(ierung). Eine Person beschreibt diese als unsicher, während die anderen beiden **offen ihre Ablehnung von LGBTQIA+** ausdrücken. Sie treffen teilweise populistische, diffamierende und diskriminierende Aussagen, die theologisch aufgeladen oder untermauert werden.

*„Wenn du öffentlich sagst, dass du glaubst, dass es nur zwei Geschlechter gibt, einfach das biologische Geschlecht und Punkt, dass es keine anderen Geschlechter gibt. Ähm, dass du dich heute überlegen kannst, eine Katze zu sein und morgen ein Werwolf. Ist das ein bisschen ein bisschen böse, aber im Grunde, also runtergebrochen, ist es ja so [...] Wenn ich das jetzt laut sage, dann bist du transphob, homophob, (...) antifeministisch usw. Also ich bin gerne antifeministisch“ (Martha\_112).*

Dabei hätten sie das Gefühl, mit der eigenen Position gesellschaftliche Außenseiter:innen zu sein und dafür potentiell diskriminiert zu werden. Für diejenige nicht-queeren Personen, die als theologische Grundhaltung teils/teils oder (eher) progressiv angegeben haben, scheint LGBTQIA+ kein spannungsreiches Thema zu sein.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass in den Interviews sehr vielfältige Positionen zu Themen im Kontext von LGBTQIA+ zu finden sind – von Diskriminierung und Ablehnung über Unsicherheit und Neutralität bis zu Bestärkung und Aktivismus. Dabei wird Homosexualität besonders häufig erwähnt und intensiv ausgeführt, während Transgender wenig und andere Dimensionen (Bi-, Inter- oder Asexualität sehr wenig bis gar nicht thematisiert werden.

#### 6.2.4 Kommunikation

Durch die Interviews zieht sich der Wunsch nach mehr Sprachfähigkeit und mehr Kommunikation über Sexualität – sowohl im gemeindlichen/kirchlichen Kontext als auch in der eigenen Partnerschaft. Mehr und bessere Kommunikation über Sexualität wird mit besserer und gelingender Sexualität verknüpft. Kommunikation über Sexualität wird 62-mal in 12 der 14 Interviews explizit thematisiert.

Insbesondere wird von den Interviewten kritisiert, dass Kirchen und Gemeinden zu wenig über Sexualität sprechen. Dabei geht es wenigen Interviewten um sexualethische Kommunikation (z.B. Enthaltensamkeit), sondern viel mehr um Aufklärung und Verhaltenstipps in Bezug auf Sexualität in verschiedenen Lebenslagen. So kritisieren die jungen Verheirateten im Sample, dass über partnerschaftliche, gelingende Sexualität kaum in Kirche und Gemeinde gesprochen wird: „Also mehr als quasi ‚Habt kein Sex vor der Ehe‘ wurde gar nicht angeboten als. Äh ja wie, wie lebe ich dann eine Sexualität? Also danach findet ja hauptsächlich Sexualität statt. Wie findet die statt? Das wird kaum kommuniziert und deswegen habe ich auch erlebt, dass oder merke, dass einfach einige Beziehungen auch eher schwierig laufen. Und da viele Fragen trotzdem noch sind und gar kein Ort ist, wo Ansprechpartner ist, wo eine so eine Offenheit ist“ (Birte\_42).

Diese gemeindliche Leerstelle wird von den Interviewten auch mit ihrer eigenen Sprachunfähigkeit verknüpft: „Ähm, ich finde, gerade im christlichen Bereich wird eben viel darüber geschwiegen, über dieses riesengroße Thema der Sexualität. Und das macht es Paaren manchmal echt schwer, weil sie nicht gelernt haben, darüber zu reden“ (Mirjam\_57). Die meisten Interviewten wünschen sich bessere Kommunikation über Sexualität mit ihrem Partner/ihrer Partnerin und räumen dieser einen hohen Stellenwert ein: „Also das passt auch so ein bisschen zu Offenheit, zum Thema Sexualität und sich austauschen, um da auch ein gesundes Maß an Sexualität miteinander erfahren zu können, als, als Partner, weil man sonst auch nicht vorankommt. Ja, das habe ich, glaube ich, gut gelernt, lernen können mit meiner Frau, dass man sich da austauscht und schaut, was möchte der Partner und was was, wie kann man es besser machen und wie ist es gut und wir sind beide am Ende glücklich“ (Klaus\_26).

#### 6.2.5 Pornographie

Das Thema Pornographie wird in zehn der vierzehn Interviews thematisiert (47 codierte Segmente). Dabei wird das Thema von fünf Frauen und von fünf Männern angesprochen, damit geht nur einer der interviewten Männer auf Pornographie nicht ein, während drei der acht Frauen das Thema nicht ansprechen.

In Kontakt mit dem ersten pornographischen Material sind die meisten Interviewten bereits zu ihrer **Schulzeit** gekommen – überwiegend durch Peers. Zwei der weiblichen Interviewten berichten, durch männliche Familienmitglieder das erste Mal mit pornographischen Inhalten konfrontiert worden zu sein.

Den Passagen über Pornographie ist gemein, dass die Interviewten den Konsum von Pornographie **eher bis sehr negativ bewerten** und auch überwiegend von negativen eigenen Erfahrungen mit Pornographie berichten. Vier der zehn Personen (drei Männer und eine Frau) beschreiben den eigenen Pornographiekonsum retrospektiv als **Sucht**, die starke Auswirkungen auf ihre Sicht auf Sexualität und ihr Wohlbefinden hatte bzw. hat. Zwei Männer berichten, dass sie als Teil ihrer Bekehrung eine Befreiung von der Pornosucht erfahren hätten, jedoch berichtet einer, dass Pornos nach wie vor eine Versuchung in seinem Eheleben darstellen würden.

Pornographie wird als **machtvoll und zerstörerisch** erlebt: „Und ich kann in meinem Leben sehen, was für ein, was für eine Macht dahinter steht auch. Und dass, dass diese Pornographie und die Sucht, die dahintersteht und was das auslöst, dass das Partnerschaften zerstört, also Ehen zerstören kann und auch Menschen zerstören kann“ (Theo\_23)

Dem Konsum wird von den meisten Interviewten ein per se **beziehungsschädigendes Potenzial** zugeschrieben und es ist Teil der Glaubensüberzeugung der meisten Interviewten, dass der Konsum „von Gott nicht gewollt [sei]“ (Klaus\_41). Dabei unterscheiden sich die Erklärungsmuster. Während eine Interviewte Pornokonsum als Untreue versteht und deshalb aus biblischer Perspektive ablehnt: „(...) das finde ich, sagt die Bibel einfach auch klar, dass so was nicht geht. Und das tut uns überhaupt nicht gut. Es füllt uns einfach mit, mit Schrott im Hirn, wenn wir anderen beim Sex zugucken würden“ (Martha\_77), betont ein anderer Interviewter, dass Pornographie zu selbstzentriert seien: „weil ich so gemerkt habe, auch nochmal wie durch Pornographie, wie krass zum einen meine Ansichten zur Sexualität sehr so Ego also auf mich bezogen waren, dass es oft nur darum geht, wie ich das Beste für mich rausholen kann“ (Bodo\_20).

Die Frauen, die von Pornokonsum im Jugendalter berichten, kritisieren, dass Pornographie in der christlichen Jugendarbeit stark als **männliches Thema** behandelt würde: "[...] ging es bei Jungs immer um Selbstbefriedigung und Pornographie, weil das halt so problematisch gesehen wurde. Und bei Mädchen war es halt immer das Thema, wie schön wir uns finden, dass das irgendwie auch ein Thema für Frauen sein könnte. Ähm, wurde gar nicht bedacht. Oder vielleicht bin ich da auch nicht die Mehrheit. I don't know“ (Birte\_51).

Auffallend ist, dass sich ausschließlich Frauen **positiv** gegenüber Pornographie positionieren. So berichtet eine Interviewte, dass das Anschauen eines Pornos ihre eigene Sexualität positiv beeinflusst habe: „Ich glaube. Als ich mal einen Porno angeguckt habe, der sehr schön war, hat mich das inspiriert“ (Deborah\_27). Sie fragt sich allerdings generell, wie Pornographie aus christlicher Perspektive bewertet werden sollte (10\_Birte, Pos. 53).

#### 6.2.6 Problematische Strukturen in Gemeinde

Das Thematisieren problematischer Strukturen in Gemeinden (Landeskirchen gleichermaßen wie Freikirchen) war kein expliziter Bestandteil des Kategorienbaums beim Offenen Codieren, wurde jedoch im Verlauf der Auswertung als Querschnittsthema präsent. Für die Annäherung an die Thematik wurden die negativ gewichteten Codes der Kategorie *Prägende Erfahrungen in Kirche/Gemeinde* samt Subkategorien betrachtet. 83 der 151 Codes – und damit weitaus über die Hälfte der in dieser Kategorie codierten Segmente – wurden negativ gewichtet (gegenüber 30 positiv, 38 neutral gewichtet). Dies deutet auf negative und problematische Strukturen hin, die wie folgt klassifiziert werden können.

Zunächst zeigen sich im Datenmaterial Tendenzen der (1) **Vergeistlichung sexueller Themen**. Damit ist gemeint, dass Aspekte von Sexualität theologisch gedeutet oder mit dem eigenen Glauben verbunden werden. Damit einher geht (implizit) oft auch eine **geistliche Überhöhung von Sexualität**, indem betont wird, dass ein bestimmter Umgang mit Sexualität sich auf das Seelenheil oder zerstörerisch auf einzelne Lebensbereiche auswirke, wenn sie falsch ausgelebt wird. Insgesamt wird deutlich, dass viele der Interviewpartner:innen innerhalb von Gemeinde erlebt haben, dass eine **klare Vorstellung von Richtig und Falsch** hinsichtlich sexualethischer Themen vermittelt wird – explizit wie implizit. Anhand solcher Bewertungen erlebten die Interviewpartner:innen im Gemeindekontext Verurteilung ihres Handelns, wie bspw. „schiefe Blicke“ bei einer vorehelichen Schwangerschaft (Lena\_24) oder es wurde „mit sehr viel Härte und Ungnade gesprochen (...) und sehr verachtend Menschen gegenüber, die

Dinge anders gemacht haben“ (Birte\_51). In diesem Zusammenhang wird geschildert, dass der als falsch gezeichnete Weg „verteufelt“ (Deborah\_17) wurde und eine starke Betonung der Gefahren falsch ausgelebter Sexualität im Fokus gestanden habe.

Es zeigen sich außerdem Tendenzen, dass die sexualmoralische Einstellung zum Indikator des richtigen Glaubens wird. Dabei werden sexualethische Fragen auf die Frage nach der Legitimität von Sex vor der Ehe reduziert: „Also, wenn man ein ernster Christ ist, äh, frommer Christ, (...). Wenn man es ernst meint in dem Sinne, dann hat man auch eine konservative Sexualethik. Also man wartet mit dem Sex bis zur Ehe. Genau das war eigentlich das Einzige, was gesagt wurde. Das ist das einzig Relevante gewesen“ (Birte\_20). Für Lorena gipfelt dieser Aspekt in der Tatsache, dass ihre Eltern sie als „Hure und Schlampe“ (Lorena\_31) beschimpfen, als sie die Pille einnehmen möchte.

Dieser Sachverhalt hat in mehreren der ausschließlich weiblichen Interviewpartnerinnen **Angst ausgelöst, etwas falsch zu machen**, insbesondere in Bezug auf sexuelle Erfahrungen vor der Eheschließung. Einige Interviewpartner:innen berichten auch von einem **schlechten Gewissen**, welches durch in Gemeinden ausgeübte Mechanismen wie „Zwang, (...) Kontrolle und Regulierung“ (Thomas\_22) bei ihnen hervorgerufen oder verstärkt worden sei. Außerdem führten die Verbote teilweise zu einem Unterdrücken der eigenen sexuellen Bedürfnisse und Wünsche (Lorena\_17).

Wie im Datenmaterial ersichtlich wird, können die verwendeten **Metaphern in Bezug auf die verurteilte voreheliche Sexualität** negative Auswirkungen auf das Selbstbild von Individuen haben. So berichtet Ronja, die Betroffene sexueller Gewalt wurde, dass sie als Teenager dachte, ihre „Zukunftsprognose (sei) eigentlich nicht so toll“ (Ronja\_13), da sie bereits (unfreiwillige) sexuelle Erfahrungen gemacht hatte: „dass ich bereits solche Kaugummis am Kleid habe, dass ich bereits abgebissen wurde, dass [...] meine Rose quasi schon mal keine Blätter mehr hat“ (Ronja\_13). Vermutlich wurden so die negativen Konsequenzen aus der Gewalterfahrung noch weiter oder sogar deutlich verstärkt.

Es fällt auf, dass die **Begründungslogik** von Personen in Gemeinden, aber auch der Interviewpartner:innen selbst, welche sich für Enthaltbarkeit vor der Ehe einsetzen, häufig darauf basiert, dass sie selbst früher ein ausschweifenderes Leben geführt hatten und dies im Nachhinein bereuen würden oder aber ihre voreheliche sexuelle Aktivität für sie negative Folgen hatte, wie bspw. bei Martha, die lange Zeit stark mit einem schlechten Gewissen zu kämpfen hatte. Im Sinne einer self-fulfilling prophecy hatte sie schließlich auch lange Zeit keine schöne Sexualität in der Ehe erlebt. Die negative Erfahrung von vorehelichem Sex führt dazu, dass die Betroffenen nun gegen Sex vor der Ehe sind und sich auch öffentlich so positionieren. In gewisser Weise **laden** sie die negative Erfahrung im Nachhinein **theologisch auf** und lehnen damit Sex vor der Ehe als unmoralisch ab. Ebenfalls findet dabei eine Universalisierung statt: wenn es uns so ergangen ist, wird es (allen) anderen auch so ergehen.

Insgesamt wird deutlich, dass im Rahmen der gemeindlichen Prägung eine **starke Moralisierung und Gesetzlichkeit** im Hinblick auf sexuelle Themen beschrieben wird. Insbesondere die Konnotation von Sexualität mit Sünde führt zu theologischen Aussagen, wie: „wenn du sündigt, das tut Gott am Kreuz weh“ (Paul\_14). Daran wird die Forderung geknüpft, das Leben zu ändern, da man schuldig sei.

Von mehreren Interviewpartner:innen wird (2) **das Ausnutzen der eigenen Machtposition innerhalb von Gemeinden** beschrieben. Thomas berichtet davon, wie seelsorgerliche Settings dazu ausgenutzt wurden, um eigene ethische Haltungen durchzusetzen. Auch Peter erzählt, dass ein Pfarrer sich geweigert habe, ein Paar zu trauen, weil diese schon zusammengewohnt hätten.

Ein weiterer präsender Aspekt ist der der strukturellen (3) **Exklusion**. Personen, die nicht der in Gemeinde geforderten Sexualethik entsprechend handeln, erleben die **Ausgrenzung** aus Gruppen oder

die **Verweigerung der Mitarbeit bzw. der Leitung**. So hat es bspw. Birte erlebt: „Und als ich meinem Mann, jetzigen Mann damals zusammengezogen sind, wo wir noch nicht verlobt waren, (...). Das war echt ein krasses Streitthema. Und das Spannende ist, dass an uns irgendwie so ein Exempel statuiert wurde wie an keinem anderen Ding, was im Gemeindekontext für Aufruhr sorgt. (...) Und deswegen wurde ich aus der Leitung rausgenommen. Also ich durfte noch mitarbeiten. Natürlich durfte ich noch in den Gottesdienst kommen, aber ich durfte halt nicht mehr die sein, die vorne steht und prägt und Predigt, Leitung hat. Und ich hatte viel Leitung und viel Einfluss und war Vorbild auch explizit in diesem Punkt“ (Birte\_38). Birte beschreibt, dass damit für sie der Eindruck entstand, dass sie „anhand eines Indikators als Christ [sic!] insgesamt diskreditiert wurde“ (Birte\_38). Auch Peter berichtet von ähnlichen Erfahrungen Dritter.

Eine besonders starke Form, die durch fälschlichen Gebrauch von Macht und rigiden Vorannahmen in Kirchen und Gemeinden entstehen kann, ist die des (4) **geistlichen Missbrauchs**. Thomas deutet das, was er im Gemeindekontext erlebt hat, selbst in Retrospektive als „geistlichen Missbrauch“. In einem Seelsorgeprozess aufgrund seiner damals neu entdeckten Anteile einer homosexuellen Neigung, habe er Folgendes erfahren: „die Leute haben ihre Position benutzt, [...], Angstmechanismen waren da auch dabei. Und dass man das irgendwie wegbeten muss und dass ich jetzt aufpassen soll, wenn ich mit anderen Jungs unterwegs bin“ (Thomas\_34). Auch Lorena und Birte deuten das, womit sie sich in Familie und Gemeinde konfrontiert sahen, inhaltlich ähnlich, ohne jedoch den Begriff des geistlichen Missbrauchs zu verwenden.

Insgesamt wird deutlich, dass mehrere Interviewpartner:innen erlebt haben, dass es in Gemeinden sowohl theologische Vorannahmen als auch strukturelle Bedingungen gibt, die zuletzt durch Machtmechanismen und Exklusion in einer Art geistlichen Missbrauchs von Individuen münden können. Diese Erfahrungen gilt es zunächst anzuerkennen und gleichzeitig zu berücksichtigen, wenn im Rahmen von Gemeinde um Sexualethik gerungen wird.

### 6.2.7 Selbstbefriedigung

Selbstbefriedigung wird von neun der vierzehn Interviewten angesprochen und es konnten insgesamt 37 Segmente diesbezüglich markiert werden. Die Interviewten berichten dabei überwiegend von einer tendenziell **lustfeindlichen (christlichen) Erziehung**, die Selbstbefriedigung als **sündig** etikettierte. Diese Prägung führte insbesondere bei den weiblichen Interviewten zu Unterdrückung von Solo-Sexualität. So berichtet Lorena: „Geprägt hat mich definitiv das Narrativ in meiner Erziehung, dass man keinen Sex vor der Ehe haben darf, weil Gott das nicht will und weil man sonst quasi Sünde begeht. Und dazu, ja, das war eigentlich generell auch Sexualitätsumfassend, also auch so Masturbation und die Lust, die man empfindet als sündig, quasi vor der Ehe und auch vor der heterosexuellen Ehe“ (Lorena\_17). Ein anderer Interviewter berichtet von dem daraus resultierenden schlechten Gewissen und der heutigen Einstellung, dass Selbstbefriedigung für Männer auch einen **biologischen Zweck** erfülle: „...dass ich ein sexuelles Wesen bin mit biologischen Vorgängen. Also die Produktion von Samenflüssigkeit ist ja nicht angehalten, nur weil ich Single bin. Und dann kann ich halt, [...] auch feststellen also ich masturbiere viel lieber, als dass ich wegen Produktion nachts mit ner nassen, klebrigen Buchse ins Bad muss, während ich eigentlich viel lieber schlafen würde“ (Paul\_38). Drei der männlichen Interviewten setzen die eigene Masturbation auch überwiegend mit **Pornographiekonsum** in Beziehung und bewerten sie deshalb negativ.

Die Frage nach der ethischen Beurteilung von Selbstbefriedigung im christlichen Kontext wird von den Interviewten retrospektiv in einen größeren moralischen Kontext eingeordnet: „Ganz groß war das Thema Kein Sex vor der Ehe, monogame Lebensentwürfe und dass das Thema Treue. Und auch ein absolutes Tabu. Also man hat drüber gesprochen, aber was geächtet war, waren Themen wie

Selbstbefriedigung, Pornografie und Sex außerhalb von der Ehe. Damit bin ich aufgewachsen“ (Thomas\_12). Mit Homosexualität und der Frage nach Sex vor der Ehe scheint Selbstbefriedigung für die Interviewten zu den **drei größten kontroversen sexualethischen Fragen** im christlichen Kontext zu gehören.

Während für die männlichen Interviewten Selbstbefriedigung eng mit Pornographie verknüpft scheint, stehen bei den weiblichen Interviewten eher **der eigene Körper und das Lusterleben** im Vordergrund. So berichtet beispielsweise Birte von ihrem Lernprozess weg von der lustfeindlichen Prägung: „Also ich habe meinen Körper nicht so gut verstanden. Dachte auch immer ja an Selbstbefriedigung, das gefällt Männern, aber Frauen haben davon nix. [...] Ja, und dann habe ich angefangen zu sagen: Okay, ich lerne jetzt meinen Körper kennen. Ich mache mich schlau. Ich habe angefangen, mich selbst zu befriedigen. Was ein riesen Game Changer war.“ (Birte\_20).

Auch die Frage nach der **Legitimität von Selbstbefriedigung in einer Partnerschaft** taucht in den Interviews auf. Während Klaus die Wichtigkeit der eigenständigen Sexualität betont: „Ja, sonst würde ich sagen, ist mir sehr wichtig, dass man Intimität, also Sexualität als Intimität miteinander, aber auch alleine haben darf in einer Ehe. Auch dass es nicht immer nur alles miteinander geschehen muss, sondern man auch selber noch seine eigene Sexualität beibehalten darf“ (Klaus\_24), stellt Martha klar, dass Selbstbefriedigung für sie in einer Ehe keinen Platz hat: „Ja, das Thema Selbstbefriedigung ist schon immer noch hier und da ein Thema. Ähm, ja, spricht man nicht gerne drüber. Ist nicht oft, sehr selten, aber das. Ja, ich weiß einfach, dass ich das, also das ich das nicht gut ist. Aber hier und da überkommt es mich, dass ich danach ein Bedürfnis habe“ (Martha\_106).

Deutlich wird, dass sich im Material keine einheitliche Einstellung gegenüber Selbstbefriedigung finden lässt, die Interviewten jedoch überwiegend eine negative Prägung hinsichtlich Selbstbefriedigung erlebt haben. Für drei der interviewten Männer steht Selbstbefriedigung in Verbindung zu ihrem als negativ erlebten starken Pornographiekonsum, während Selbstbefriedigung für Frauen eher losgelöst davon scheint. Drei der negativ geprägten Frauen erleben Selbstbefriedigung heute als zentralen Aspekt ihrer Sexualität, der sich positiv auf ihr Lust- und Körperempfinden ausgewirkt hat.

#### 6.2.8 Sex vor der Ehe

Obwohl die Frage nach der Legitimität von Sexualität außerhalb der Ehe in den gestellten Interviewfragen nicht explizit vorkommt, konnten 93 Segmente in 13 Interviews festgestellt werden, zuzüglich 17 Segmenten, die explizit Purity Culture thematisieren. Die Thematisierung vom sog. „Sex vor der Ehe“ zieht sich damit durch nahezu das gesamte Material und erweist sich als großes biographisches Thema für die Interviewten – und zwar unabhängig von kirchlicher Zugehörigkeit. Die einzige Interviewte, die nicht über die Frage nach der Legitimität von Sex vor und außerhalb der Ehe spricht, ist Raphaela, landeskirchlich geprägt und eine der drei queeren Personen im Sample.

Dabei können die Prägung der Interviewten und ihre heutige Einstellung zu der Thematik unterschieden werden. Elf Interviewte berichten davon, dass Sex vor der Ehe in ihrer **familiären und kirchlichen Sozialisation** eine große Rolle eingenommen habe, dabei sei den meisten diese Botschaft sowohl im Elternhaus als auch in besuchten Jugendgruppen nahegelegt worden: „Und das ist halt das, wo vielleicht Gemeinde und Kirche ein bisschen die Rolle übernommen hat, mir quasi so eine Schablone und einen Fahrplan gegeben: So ehrt man Gott in seiner Sexualität - das klassische Modell Kein Sex vor der Ehe. Am besten ist du hast auch nur eine Beziehung und die funktioniert dann top und früh heiraten, Kinder kriegen“ (Birte\_36). Gemein ist den so geprägten Interviewten, dass auf die starke Prägung hinsichtlich vorehelicher Enthaltsamkeit **Spannungen in der Entwicklung der eigenen Sexualität** folgten. Dies zeigt sich auch daran, dass nur zwei Personen im Sample keinen vorehelichen

Sex hatten, eine dieser beiden Personen (Single) hatte bislang noch gar keinen penetrativen Geschlechtsverkehr. Der Status quo zeigt, dass nur eine einzige Person im Sample bis zur Eheschließung (nach eigener Definition) enthaltsam geblieben ist. Dabei gibt es Interviewte, die sich bewusst für Sex vor der Ehe entschieden haben und das auch theologisch begründen, während andere den vorehelichen Sex als moralisches Scheitern empfunden haben: „Also eigentlich waren wir ja beide in eine Beziehung gegangen und wollten eigentlich keinen Sex vor der Ehe und es war halt immer ein schlechtes Gewissen dabei“ (Martha\_92). Für die Interviewten gibt es hier eine starke **Spannung zwischen dem moralischen Vorsatz und dem tatsächlichen Erleben von Sexualität**: „Also waren auch schon sehr intim miteinander. Ich hatte aber immer wieder im Hinterkopf, dass das vielleicht nicht in Ordnung ist, dass es vielleicht sogar was Verbotenes ist, was wir da tun. Auch wenn ich es in dem Moment sehr genossen habe, war ich mir dann danach immer nicht sicher, ob es für Gott in Ordnung ist, wenn wir uns so innig sind, miteinander sind“ (Lena\_17).

Die Einstellung der Interviewten zu der Frage nach der Legitimität von partnerschaftlicher Sexualität vor der Ehe unterscheidet sich – trotz ähnlichem Erfahrungshintergrund – grundsätzlich in zwei Richtungen: diejenigen, diese **sexualethische Prägung** heute **ablehnen** und grundsätzlich in Frage stellen und diejenigen, die – auch aus ihren eigenen negativen vorehelichen Erfahrungen – das „Gebot“, keinen Sex vor der Ehe zu haben, nach wie vor vertreten und auch **theologisch/biblisch rechtfertigen** oder sogar als Befreiung erleben nach ihrer Bekehrung.

#### **Exkurs: Sexuelle Gewalt**

Von einer besonderen Spannung durch die starke Prägung hinsichtlich sexueller Enthaltbarkeit berichtet eine Betroffene von sexueller Gewalt. Sie erzählt, dass die Metaphern, die ihr innerhalb der Gemeinde für Sexualität vermittelt wurden, dazu führten, dass sie sich auf Grund des erlebten Missbrauchs in ihrer Sexualität als bereits beschädigt wahrgenommen habe: „...dass ich dann quasi immer so ein bisschen in dieser Spannung mich bewegte, dass ich bereits solche Kaugummis am Kleid habe, dass ich bereits abgebissen wurde, dass ich bereits am meine Rose quasi schon mal keine Blätter mehr hat. So, und meine meine Zukunftsprognose eigentlich nicht so toll ist“ (Ronja\_13).

#### **Exkurs: Purity Culture**

Die sog. Purity Culture (Keuschheitsbewegung) ist eine in den frühen 1990er Jahren in den USA entstandene evangelikale Jugendbewegung, welche über die True Love Waits Kampagne (Wahre Liebe Wartet) auch in Deutschland verbreitet wurde<sup>47</sup>. Sieben der vierzehn Interviewten bringen ihre Prägung zu Enthaltbarkeit explizit mit Purity Culture in Berührung. Sie berichten von der Lektüre von entsprechender Ratgeberlektüre wie „Ungeküsst und doch kein Frosch“ oder „Made in Heaven“ in ihren christlichen Jugendgruppen oder von sog. Keuschheitsringen: „da ging es auch um das Thema Sexualität und da wurde sehr stark gepredigt kein Sex vor der Ehe. Und da gab es auch dieses Angebot, dass man einen Ring sich kaufen könnte, der einen immer daran erinnern sollte und dann durch den Ehering ausgetauscht werden sollte. (...) Und das hat sich dann in meinem Kopf hat es ja angefangen, dass ich darüber nachgedacht habe, ob das auch für mich ist oder nicht. Ich habe diesen Ring nicht gekauft, weil mir das zu krass war“ (Lena\_17).

#### **Exkurs: Kindererziehung**

Für sieben Interviewte ergibt sich aus ihrer Prägung und ihren eigenen Erfahrungen die Frage, welche Werte und Richtlinien, sie ihren eigenen (späteren) Kindern in Bezug auf Sexualität mitgeben wollen. So berichtet eine Interviewte, Mutter von vier Kindern: „Und jetzt frage ich mich immer mal wieder,

<sup>47</sup> <https://www.ezw-berlin.de/publikationen/lexikon/purity-culture-lexikon-fuer-religion-und-weltanschauung/> (23.01.2024)

was ich meinen Kindern mitgeben möchte. Ob ich ihnen vermitteln möchte: Okay, es war nicht, nicht gut, was wir damals gemacht haben oder ob ich ihn vermitteln möchte: Wenn ihr den Richtigen gefunden habt, dann ist das voll in Ordnung. Und was ist aber dann, wenn es doch nicht der Richtige ist?“ (Lena\_64). Die Interviewten, die die Enthaltensamkeit bis zur Ehe nach wie vor sinnvoll finden, fragen sich insbesondere, wie sie diese Botschaft an ihre Kinder weitergeben können: „...stelle ich mir immer wieder die Frage, wie ich meinen Kindern den gleichen fürsorglich gemeinten Aufruf geben kann. Macht es nicht, habt keinen Sex vor der Ehe, Verschenkt euch nicht einfach, ohne, ohne sie damit in die gleiche Rebellion zu treiben, wie ich mich entschieden habe, als Teenager den Weg zu gehen“ (Mirjam\_22).

### 6.2.9 Sexuelle / Sexualisierte Gewalt

Sexuelle oder sexualisierte Gewalt taucht in den Interviews immer wieder auf. Acht der vierzehn interviewten Personen berichten von selbst erlebter oder sexueller Gewalt im nahen Umfeld. Unter den Personen, die von sexualisierter Gewalt berichten, ist nur eine männliche Person, die anderen sieben sind weiblich, womit nur eine weibliche Person im Sample nicht von sexueller Gewalt berichtet. Dem Codierprozess wurde ein weites Verständnis von sexualisierter Gewalt zugrunde gelegt, das nicht nur strafrechtlich relevante Tatbestände als sexualisierte Gewalt versteht (Missbrauch, Vergewaltigung), sondern jegliche Taten, die sich gegen die sexuelle Selbstbestimmung der betroffenen Person richten, also auch übergriffiges Verhalten oder angewandeter Zwang. Sechs der acht Personen berichten davon, sexualisierte Gewalt selbst erlebt zu haben, eine Person berichtet von einem Missbrauchsvorfall in der eigenen Familie und eine Person berichtet von Gewalt im Freundeskreis.

Das **Spektrum berichteter Gewalt** geht in den Interviews von erlebtem Missbrauch als Kind, über unfreiwillige Sexualkontakte, zu übergriffigem Verhalten, das nicht näher spezifiziert wird. Sexuelle Gewalt erleben die Interviewten vor allem im eigenen Nahfeld, durch Partner oder *Männer* in der Öffentlichkeit. Kirche und Gemeinde scheinen nicht explizit Orte erlebter sexueller Gewalt zu sein, einzig Deborah berichtet, dass ihr Bruder als Kind sexuelle Gewalt durch einen befreundeten Pfarrer erlitten habe, was allerdings erst 20 Jahre später publik geworden sei (Deborah\_25).

Dabei weisen die Daten darauf hin, dass **christliche Prägung Einfluss auf das Erleben von sexualisierter Gewalt** hat. So berichtet Ronja davon, wie sie als Teenager Spannungen erlebt habe, als ihr bewusst wurde, dass sie schon als Kind sexuelle Übergriffe erlebt hatte, die sie im Sinne der Purity Culture Metaphern in ihrer Sexualität abwerten und reviktimisierten:

*„[...] der dritte Faktor, der halt schwierig war, ist, dass ich als kleines Kind sexualisierte Gewalt erlebt habe über längere Zeit und das ganz lange nicht wusste, dass das nicht okay ist. [...] Das kam aber so mit 13, 14, 15 [...] dass mir das in den Sinn gekommen ist [...] dass ich bereits solche Kaugummis am Kleid habe, dass ich bereits abgebissen wurde, dass ich bereits am meine Rose quasi schon mal keine Blätter mehr hat“ (Ronja\_13).*

Lorena beschreibt, wie ihre **konservativ-christliche Prägung sich begünstigend auf Gewalterfahrungen ausgewirkt** habe, da sie als Teenager keinen gesunden Umgang mit dem anderen Geschlecht erlernt habe; *„ja, leider viele auch so übergriffige Männer erlebt, weil ich einfach auch Männer gar nicht so richtig kannte, weil ich die ja nie so richtig kennenlernen konnte in meiner Jugend, auf so einer unschuldigen Ebene, sag ich mal“ (Lorena\_17).* Darüber hinaus beschreibt sie auch sexuelle Belästigung innerhalb der christlichen Lebenswelt durch einen christlichen Medienproduzenten (Lorena\_35).

Sowohl die selbsterlebte sexualisierte Gewalt als auch Sekundärerfahrungen haben laut den Interviewten **Folgen für die eigene Sexualität**. So beschreibt Deborah die destruktiven Folgen des Missbrauchs in ihrer Familie: *„Und das hat meinen Umgang mit Sexualität auch sehr geprägt und verändert, weil, ähm, ja weil dieses ganze, ganze Sache, Sache mit Sexualität für mich dann irgendwie total auch wurde irgendwie bestätigt, dass das was ganz schlimmes ist oder so was und so gefährlich und zerstörend“* (Deborah\_25). Während Thomas folgert: *„und zwar der erste sexuelle Kontakt war. Ähm, ja, sagen wir mal so halb freiwillig. Das war, das hatte auch was erzwungenes dabei. Das hat in der ersten Zeit auch für einiges an Schwierigkeiten oder Unfreiheiten für Unfreiheiten gesorgt“* (Thomas\_18). Ronja beschreibt, dass sie der erlebte Missbrauch sehr viel sensibler für Grenzverletzungen gemacht hat (Ronja\_48). Für Raphaela dagegen haben als übergriffig erlebte Situationen nachhaltigen Einfluss auf ihr Alltagsverhalten, indem sie anfängt bestimmte Situationen zu meiden (z.B. Damensauna statt gemischter Sauna) (Raphaela\_37).

### 6.3 Was wird nicht thematisiert?

Neben den, im Blick auf die Anzahl der Codes oder die inhaltliche Dichte, bedeutsamen Themen, fällt in der Analyse der Daten auch auf, dass einige Themen unwesentlich oder nicht behandelt werden, was ihnen etwa im Abgleich mit den Daten der Diskursanalyse Bedeutung beimisst.

Zunächst fällt auf, dass die Themen **Polyamorie** (7 Codes in 3 Interviews) und **Transgender** (5 / 5), das in allen bisherigen Datensätzen der Untersuchung eine untergeordnete Rolle spielt, auch in den Interviews nur wenig thematisiert wird (5 Codes in 5 Interviews).

Im Abgleich mit den Daten der Bücher können gleich mehrere Themen genannt werden, die in den Interviews nicht oder auffällig wenig auftauchen. **Überhaupt nicht codiert** wurden sexuelle Fantasien, sexuelle Dienstleistungen, Sucht nach Sex, sexuelle Gesundheit, Affären und Scheidung. Die letzteren beiden wurden auch in den Zeitschriften nicht thematisiert. Darüber hinaus fällt auch, dass andere Sexualpraktiken inkl. BDSM nur zweimal (thematisiert werden (2 Codes in zwei Interviews / je 1x anal und oral) und das Thema Schwangerschaftsabbruch lediglich in drei Codes (2 Interviews) zu finden ist.

Im Vergleich mit den Daten zu Social Media fällt auf, dass **strukturelle Aspekte von Sexualität** deutlich unterrepräsentiert sind, z.B. kirchliche Lobbyarbeit LGBTQIA+, struktureller Sexismus, Diskriminierung, Intersektionalität, die dort größeren Raum einnehmen. Auch zu Zusammenhang von Homosexualität und Ehe finden sich keine Codes.

Deutlich geringer als in Büchern, Zeitschriften und Social Media ist außerdem die Auseinandersetzung mit einzelnen **biblischen Texten** oder **spezifischen dogmatischen Inhalten**, wengleich theologische Aspekte auch in den Interviews nicht unbedeutend sind (273 Codes, welche mit Glaube bzw. Gott zu tun haben).

## 7 Ergebnisse Teilstudie 3

### 7.1 Deskriptive Analyse nach Gruppen

Aus inhaltlich-theoretischen Überlegungen heraus wurden acht Gruppen der Stichprobe gebildet. Die Stichprobe wurde in die Zugehörigkeit zu einer Freikirche, der katholischen Kirche, einer evangelischen Landeskirche oder keine Kirchenzugehörigkeit und jeweils in die beiden Kategorien religiös (CRS - Religiosität im Summenwert 2-3,9) und hochreligiös (CRS - Religiosität im Summenwert 4-5). Die nicht religiösen Personen der Stichprobe wurden hier zu Beginn der Einteilung aus inhaltlich-theoretischer Überlegungen ausgeschlossen. Zusätzlich zu den acht Gruppen wurde die Stichprobe in die Gruppen der Geschlechtsvariable (m, w, d) geteilt und im Vergleich zur Gesamtstichprobe betrachtet. Die wichtigsten Variablen wurden dann im Querschnitt über die acht genannten Subgruppen, die Gesamtstichprobe und die Geschlechter in Bezug auf Mittelwert, Standardabweichung und Häufigkeiten der Antworten in einer Tabelle zusammengetragen (siehe Tabelle "Deskriptive Übersicht nach Gruppen").

Tabelle 17: Deskriptive Auswertung nach Gruppen, Gesamtstichprobe und Geschlecht (m, w, d), Mittelwerte (Standardabweichung)

	Evangelische Freikirche (hochreligiös)	Evangelische Freikirche (religiös)	Evangelische Landeskirche (hochreligiös)	Evangelische Landeskirche (religiös)	Katholische Landeskirche (hochreligiös)	Katholische Landeskirche (religiös)	Ohne Zugehörigkeit (hochreligiös)	Ohne Zugehörigkeit (religiös)	Gesamt (inkl. andere Zugehörigkeiten)	m	w	d
<i>n</i>	3584	408	2896	1480	484	364	299	308	10608	4076	6422	74
Alter	38,8 (13,5)	36,1 (11,9)	40,1 (14,6)	37,5 (13,8)	40,1 (14,9)	41,7 (16,1)	39,1 (13,7)	38,6 (13,7)	39,1 (14,04)	42,3 (15,24)	37,0 (12,78)	35,6 (13,8)
Zentralität der Religiosität (1-5, religiös – hochreligiös)	4,6 (0,3)	3,5 (0,3)	4,4 (0,3)	3,3 (0,4)	4,4 (0,3)	3,2 (0,5)	4,4 (0,3)	3,1 (0,5)	4,2 (0,6)	4,1 (0,6)	4,2 (0,6)	3,8 (0,7)
Verbundenheit mit Kirche (1-5, sehr verbunden – überhaupt nicht verbunden)	1,6 (0,7)	2,5 (0,9)	1,8 (0,8)	2,3 (0,9)	1,7 (0,9)	2,5 (0,9)	-	-	Freikirche: 1,7 (0,8) Ev. Kirche: 1,9 (0,9) Kath. Kirche: 2,1 (1,0)	Freikirche: 1,7 (0,8) Ev. Kirche: 1,9 (0,9) Kath. Kirche: 2,1 (1,0)	Freikirche: 1,8 (0,8) Ev. Kirche: 1,9 (0,9) Kath. Kirche: 2,0 (1,0)	Freikirche: 1,8 (0,8) Ev. Kirche: 2,0 (0,9) Kath. Kirche: 2,5 (1,0)
Sexualethische Einstellungen (18-90, liberal – konservativ)	60,3 (14,5)	42,9 (12,6)	47,3 (15,9)	34,1 (9,5)	48,9 (18,2)	32,8 (8,3)	51,2 (15,9)	36,4 (12,3)	49,7 (17,3)	51,1 (16,7)	49,1 (17,6)	28,9 (7,2)
Gottesbindung (6-24, gering – hoch)	22,4 (2,1)	18,5 (3,6)	21,9 (2,3)	18,0 (3,8)	21,9 (2,4)	17,4 (4,2)	21,9 (2,5)	16,7 (4,7)	21,3 (3,2)	20,9 (3,4)	21,5 (3,1)	19,9 (4,0)
Fundamentalismus (1-4, gering – hoch)	3,0 (0,6)	2,2 (0,6)	2,5 (0,7)	1,8 (0,6)	2,3 (0,7)	1,6 (0,5)	2,8 (0,8)	1,7 (0,6)	2,5 (1,0)	2,5 (0,8)	2,5 (0,8)	1,6 (0,7)

Theologische Selbsteinschätzung (1-101, liberal – konservativ)	55,7 (27,3)	27,6 (23,1)	44,2 (29,1)	19,4 (20,7)	41,7 (32,3)	19,4 (23,3)	45,0 (29,1)	19,3 (22,6)	43,0 (30,3)	45,6 (30,7)	41,8 (29,8)	11,6 (19,2)
Theologische Selbsteinschätzung vor 10 Jahren (1-101, liberal – konservativ)	66,5 (27,0)	56,9 (29,9)	56,2 (31,1)	38,3 (31,5)	48,6 (31,4)	29,0 (27,2)	67,0 (29,9)	50,3 (36,2)	56,8 (31,5)	57,4 (31,4)	56,7 (31,5)	37,4 (33,8)
Rolle christlichen Glaubens in Erziehung (1-5, überhaupt keine Rolle – sehr große Rolle)	3,8 (1,2)	3,7 (1,2)	3,5 (1,2)	3,2 (1,1)	3,6 (1,1)	3,6 (0,9)	3,8 (1,2)	3,7 (1,2)	3,6 (1,2)	3,6 (1,2)	3,6 (1,2)	3,4 (1,3)
Kirche/Gemeinde: Vermittlung explorativer Sexualethik (1-5, überhaupt nicht – voll und ganz)	1,9 (1,1)	1,8 (1,0)	2,2 (1,0)	2,3 (1,1)	2,1 (0,9)	2,1 (1,0)	1,6 (1,0)	1,6 (0,9)	2,1 (1,1)	2,1 (1,1)	2,0 (1,0)	2,2 (1,0)
Kirche/Gemeinde: Vermittlung abstinenter Sexualethik (1-5, überhaupt nicht – voll und ganz)	4,5 (0,7)	4,4 (0,9)	3,7 (1,2)	3,2 (1,4)	3,6 (1,1)	3,3 (1,2)	4,5 (0,8)	4,3 (1,0)	4,0 (1,1)	4,0 (1,1)	4,1 (1,1)	3,6 (1,3)
Sexualität sollte innerhalb von Kirche/Gemeinde weniger thematisiert werden (1-5, stimme überhaupt nicht zu – stimme voll und ganz zu)	1,8 (0,9)	2,1 (1,1)	2,0 (0,9)	2,0 (1,0)	2,1 (1,0)	2,1(1,1)	Keine Angaben	Keine Angaben	1,9 (0,9)	1,9 (1,0)	2,0 (0,9)	1,8 (1,0)

Eigene sexualethische Haltung im Vergleich zur Haltung der eigenen Kirche/Gemeinde (1-2, eher konservativer – eher liberaler)	1,8 (0,3)	1,9 (0,17)	1,7 (0,4)	1,9 (0,2)	1,8 (0,3)	2,0 (0)	Keine Angaben	Keine Angaben	1,8 (0,3)	1,8 (0,4)	1,8 (0,3)	2,0 (0)
Familiäre Kommunikation über Sexualität (1-7, gering – hoch)	Abstinent: 4,3 (1,4) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 4,0 (1,5) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 3,6 (1,5) Explorativ: 3,5 (0,5)	Abstinent: 2,9 (1,4) Explorativ: 3,6 (0,5)	Abstinent: 3,5 (1,5) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 3,1 (1,4) Explorativ: 3,6 (0,5)	Abstinent: 4,1 (1,6) Explorativ: 3,3 (0,5)	Abstinent: 4,1 (1,6) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 3,8 (1,5) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 3,7 (1,6) Explorativ: 3,4 (0,5)	Abstinent: 3,9 (1,5) Explorativ: 3,5 (0,5)	Abstinent: 3,1 (1,5) Explorativ: 3,6 (0,5)
Sexuelles Selbstkonzept (1-4, niedrig – hoch)  a) Kommunikation b) Zufriedenheit c) Reziprozität d) Eigenverantwortung e) Gesamtscore	a) 2,7 (0,7) b) 2,8 (0,7) c) 3,5 (0,4) d) 2,7 (0,6) e) 3,2 (0,3)	a) 2,5 (0,7) b) 2,6 (0,8) c) 3,5 (0,4) d) 2,9 (0,6) e) 3,1 (0,4)	a) 2,6 (0,6) b) 2,8 (0,7) c) 3,5 (0,4) d) 2,8 (0,6) e) 3,2 (0,3)	a) 2,6 (0,7) b) 2,8 (0,7) c) 3,6 (0,3) d) 3,0 (0,5) e) 3,2 (0,3)	a) 2,7 (0,7) b) 2,9 (0,8) c) 3,5 (0,4) d) 2,9 (0,6) e) 3,2 (0,4)	a) 2,7 (0,7) b) 2,8 (0,8) c) 3,6 (0,4) d) 3,1 (0,6) e) 3,2 (0,4)	a) 2,6 (0,7) b) 2,8 (0,8) c) 3,5 (0,5) d) 2,9 (0,6) e) 3,2 (0,4)	a) 2,6 (0,7) b) 2,7 (0,8) c) 3,6 (0,5) d) 2,9 (0,5) e) 3,2 (0,4)	a) 2,7 (0,7) b) 2,8 (0,7) c) 3,5 (0,4) d) 2,8 (0,6) e) 3,2 (0,3)	a) 2,7 (0,6) b) 2,7 (0,7) c) 3,7 (0,3) d) 2,8 (0,5) e) 3,2 (0,3)	a) 2,6 (0,7) b) 2,9 (0,7) c) 3,4 (0,4) d) 2,8 (0,6) e) 3,1 (0,3)	a) 2,7 (0,6) b) 3,0 (0,8) c) 3,4 (0,5) d) 3,0 (0,5) e) 3,1 (0,3)
Moralische Inkongruenz bezüglich Pornografie (1-7, gering – hoch)	5,8 (1,4)	4,3 (1,7)	4,6 (1,8)	3,0 (1,6)	4,4 (2,0)	2,7 (1,6)	5,2 (1,7)	3,7 (1,7)	4,6 (1,9)	4,6 (1,9)	4,7 (1,9)	2,8 (1,5)
Empfundene Beziehungsnähe (1-7, gering – stark)	4,9 (1,3)	4,6 (1,4)	4,7 (1,4)	4,6 (1,3)	4,7 (1,4)	4,7 (1,4)	4,7 (1,5)	4,4 (1,5)	4,8 (1,4)	4,9 (1,3)	4,7 (1,4)	4,4 (1,3)
Sexuelles Verlangen im Vergleich zum/zur Partner/in (1-5, viel stärker – viel geringer)	2,9 (1,2)	2,8 (1,3)	2,9 (1,1)	2,9 (1,2)	3,0 (1,2)	2,8 (1,1)	2,9 (1,2)	2,9 (1,2)	2,9 (1,2)	2,1 (0,9)	3,4 (1,0)	2,5 (1,2)

Sexuelle Zufriedenheit von Ehepaaren (7-49, gering – hoch)	36,4 (8,3)	32,8 (8,8)	35,4 (8,3)	34,0 (8,4)	35,8 (8,7)	33,2 (9,1)	35,8 (8,9)	31,8 (8,7)	35,5 (8,4)	34,2 (8,9)	36,4 (8,0)	31,5 (8,4)
Qualität sexueller Kommunikation innerhalb von Beziehung (13-65, hoch – niedrig)	27,1 (9,2)	28,1 (9,3)	27,8 (9,5)	27,8 (9,6)	26,7 (9,8)	27,8 (10,2)	27,3 (10,2)	28,7 (9,2)	27,5 (9,4)	29,3 (9,6)	26,3 (9,1)	23,8 (8,8)
Sexuelles Verlangen nach... (gering – hoch)  ...aktuellem/r Partner/in (0-18) ...anderer Person (0-36) Gesamtscore (0-54)	Akt. Partn.: 9,2 (4,1) Andere: 7,3 (2,8) Gesamt: 16,6 (5,5)	Akt. Partn.: 9,5 (4,1) Andere: 8,4 (3,8) Gesamt: 17,9 (6,3)	Akt. Partn.: 9,4 (4,1) Andere: 7,9 (3,6) Gesamt: 17,3 (6,1)	Akt. Partn.: 9,3 (4,0) Andere: 8,9 (4,6) Gesamt: 18,3 (6,9)	Akt. Partn.: 9,1 (4,1) Andere: 8,0 (4,2) Gesamt: 17,1 (6,6)	Akt. Partn.: 9,4 (4,1) Andere: 10,0 (5,6) Gesamt: 19,7 (7,4)	Akt. Partn.: 8,8 (4,1) Andere: 7,8 (3,9) Gesamt: 16,6 (5,9)	Akt. Partn.: 9,3 (4,3) Andere: 8,8 (4,1) Gesamt: 18,2 (6,8)	Akt. Partn.: 9,3 (4,1) Andere: 7,9 (3,7) Gesamt: 17,3 (6,2)	Akt. Partn.: 10,7 (4,0) Andere: 9,2 (4,4) Gesamt: 20,0 (6,4)	Akt. Partn.: 8,4 (3,8) Andere: 7,1 (2,7) Gesamt: 15,5 (5,1)	Akt. Partn.: 10,8 (4,6) Andere: 12,0 (8,2) Gesamt: 23,0 (11,8)
Hypersexualität (1-4, niedrig – hoch)  TN = prozentualer Anteil an Gesamtstichprobe	1,4 (0,5)  TN: 27,4 %	1,5 (0,5)  TN: 31,3%	1,4 (0,5)  TN: 29,3%	1,4 (0,4)  TN: 36,9%	1,5 (0,6)  TN: 32,2%	1,4 (0,5)  TN: 40,3 %	1,5 (0,5)  TN: 31,0 %	1,5 (0,5)  TN: 37,6 %	1,4 (0,4)  TN: 30,7 %	1,6 (0,5)  TN: 34,9%	1,2 (0,3)  TN: 28,0 %	1,4 (0,4)  TN: 45,9%
Radikaler Dualismus (1-7, gering – hoch)	3,3 (0,8)	3,1 (0,7)	3,0 (0,8)	2,8 (0,7)	2,9 (0,8)	2,7 (0,7)	3,2 (0,9)	2,9 (0,8)	3,1 (0,8)	3,2 (0,8)	3,0 (0,7)	2,6 (0,6)
Körperunzufriedenheit (4-20, gering – hoch)	9,2 (3,1)	9,4 (3,3)	9,3 (3,2)	9,8 (3,3)	9,2 (3,3)	9,3 (3,2)	9,5 (3,5)	9,7 (3,5)	9,3 (3,2)	8,3 (2,9)	9,9 (3,2)	10,6 (3,9)
Integration von Spiritualität und Sexualität (9-45, gering – hoch)	31,4 (6,3)	25,6 (6,0)	29,3 (6,6)	23,7 (6,7)	30,6 (7,2)	23,2 (7,2)	30,4 (6,3)	23,3 (7,2)	28,8 (7,2)	28,8 (7,1)	28,8 (7,2)	28,7 (8,0)

Internalisierte Homonegativität (0-7, hoch – gering)	n = 172 4,1 (2,3)	n = 42 4,7 (2,2)	n = 349 5,4 (2,0)	n = 308 5,7 (1,7)	n = 71 5,4 (2,0)	n = 73 5,7 (1,8)	n = 27 5,2 (2,3)	n = 56 5,5 (1,9)	n = 1169 5,2 (2,1)	n = 423 4,9 (2,2)	n = 666 5,3 (2,0)	n = 62 6,3 (1,0)
Problematische Religiosität (0-5, hoch – gering)	n = 184 2,6 (1,4)	n = 44 3,0 (1,6)	n = 364 3,6 (1,4)	n = 313 3,9 (1,4)	n = 78 3,4 (1,4)	n = 78 3,3 (1,4)	n = 30 2,6 (1,4)	n = 59 2,9 (1,6)	n = 1221 3,3 (1,5)	n = 440 3,4 (1,5)	n = 697 3,3 (1,5)	n = 62 3,3 (1,4)
Berührung gegen eigenen Willen (GE01)  (Prozentuale Anteile immer bezogen auf angegebene Stichprobe)	n = 2934 Nein: 1774 (60,5%) Ja: 1160 (39,5%)	n = 336 Nein: 198 (58,8%) Ja: 138 (41,3%)	n = 2410 Nein: 1423 (59,0%) Ja: 987 (41,0%)	n = 1197 Nein: 665 (55,5%) Ja: 532 (44,5%)	n = 401 Nein: 223 (55,6%) Ja: 178 (44,4%)	n = 279 Nein: 153 (54,8%) Ja: 126 (45,2%)	n = 241 Nein: 117 (48,5%) Ja: 124 (51,5%)	n = 252 Nein: 139 (55,2%) Ja: 113 (44,8%)	n = 8680 Nein: 5055 (58,2%) Ja: 3625 (41,8%) Absolut: Nein: 47,7 % Ja: 34,2 % KA: 18,2 %	n = 3283 Nein: 2581 (78,6%) Ja: 702 (21,4%) Absolut Nein: 63,3 % Ja: 17,2 % KA: 19,5 %	n = 5314 Nein: 2439 (45,9%) Ja: 2875 (54,1%) Absolut Nein: 38,0% Ja: 44,8% KA: 17,3%	n = 59 Nein: 25 (42,4%) Ja: 34 (57,6%) Absolut Nein: 33,8 % Ja: 45,9% KA: 20,3 %
Häufigkeit von Berührung gegen eigenen Willen (Relativ zu "Ja" bei GE01)	Einmal: 368 (32,7%) Mehrfach: 743 (66,2%)	Einmal: 43 (31,3%) Mehrfach: 94 (68,7%)	Einmal: 296 (31,0%) Mehrfach: 646 (67,8%)	Einmal: 146 (28,4%) Mehrfach: 363 (67,6%)	Einmal: 56 (32,1%) Mehrfach: 118 (67,2%)	Einmal: 37 (30,5%) Mehrfach: 84 (66,6%)	Einmal: 36 (31,0%) Mehrfach: 79 (68,2%)	Einmal: 32 (28,3%) Mehrfach: 74 (65,4%)	Einmal: 1099 (30,3%) Mehrfach: 2371 (65,4%)	Einmal: 300 (42,7%) Mehrfach: 382 (54,4%)	Einmal: 790 (27,4%) Mehrfach: 1956 (68,0%)	Einmal: 6 (17,6%) Mehrfach: 26 (76,4%)

Sex/Geschlechtsverkehr gegen eigenen Willen (GE02)	n = 2930 Nein: 2532 (86,4%) Ja: 398 (13,6%)	n = 334 Nein: 287 (85,9%) Ja: 47 (13,9%)	n = 2416 Nein: 2139 (88,5%) Ja: 277 (11,5%)	n = 1197 Nein: 1028 (85,8%) Ja: 169 (14,1%)	n = 401 Nein: 345 (86,0%) Ja: 56 (14,0%)	n = 281 Nein: 244 (86,8%) Ja: 37 (13,2%)	n = 236 Nein: 183 (77,5%) Ja: 53 (22,5%)	n = 254 Nein: 209 (82,3%) Ja: 45 (17,7%)	n = 8680 Nein: 7518 (86,6%) Ja: 1162 (13,4%) Absolut: Nein: 70,9% Ja: 11,0% Keine Angabe: 18,2%	n = 3288 Nein: 3125 (95%) Ja: 163 (5%) Absolut: Nein: 76,7% Ja: 4,0% Keine Angabe: 19,3%	n = 5310 Nein: 4336 (81,7%) Ja: 974 (18,3%) Absolut: Nein: 67,5% Ja: 15,2% Keine Angabe: 17,3%	n = 58 Nein: 40 (69,0%) Ja: 18 (31,0%) Absolut: Nein: 54,1% Ja: 24,3% Keine Angabe: 21,6%
Häufigkeit von Sex/Geschlechtsverkehr gegen eigenen Willen (Relativ zu "Ja" bei GE02)	Einmal: 146 (38,9%) Mehrfach: 220 (59,3%)	Einmal: 21 (46,6%) Mehrfach: 22 (51,2%)	Einmal: 98 (37,5%) Mehrfach: 159 (61,0%)	Einmal: 78 (47,5%) Mehrfach: 85 (51,9%)	Einmal: 17 (30,9%) Mehrfach: 38 (67,3%)	Einmal: 15 (40,5%) Mehrfach: 21 (56,8%)	Einmal: 20 (44,4%) Mehrfach: 25 (55,6%)	Einmal: 13 (30,9%) Mehrfach: 28 (66,8%)	Einmal: 443 (37,3%) Mehrfach: 648 (55,7%)	Einmal: 65 (39,8%) Mehrfach: 88 (53,9%)	Einmal: 360 (36,9%) Mehrfach: 549 (56,3%)	Einmal: 6 (33,3%) Mehrfach: 10 (55,5%)
Übergriffe im Kontext von Kirche/Gemeinde	n = 1190 Nein: 1067 (89,6%) Ja: 123 (10,4%)	n = 142 Nein: 127 (89,4%) Ja: 15 (10,6%)	n = 990 Nein: 863 (87,2%) Ja: 127 (12,8%)	n = 543 Nein: 496 (91,3%) Ja: 47 (8,7%)	n = 181 Nein: 155 (85,6%) Ja: 26 (14,4%)	n = 123 Nein: 106 (86,2%) Ja: 17 (13,8%)	n = 125 Nein: 113 (90,4%) Ja: 12 (9,6%)	n = 114 Nein: 89 (78,1%) Ja: 25 (21,9%)	n = 3677 Nein: 3254 (88,5%) Ja: 423 (11,5%)	n = 718 Nein: 635 (88,4%) Ja: 83 (11,6%)	n = 2913 Nein: 2585 (88,7%) Ja: 328 (11,3%)	n = 33 Nein: 24 (72,7%) Ja: 9 (27,3%)
Übergriff im Kontext von Kirche/Gemeinde aufgedeckt	n = 120 Nein: 86 (71,6%) Ja: 34 (28,4%)	n = 15 Nein: 6 (40,0%) Ja: 9 (60,0%)	n = 124 Nein: 98 (79,0%) Ja: 26 (21,0%)	n = 46 Nein: 37 (80,4%) Ja: 9 (19,6%)	n = 25 Nein: 19 (76,0%) Ja: 6 (24,0%)	n = 17 Nein: 14 (82,4%) Ja: 3 (17,6%)	n = 12 Nein: 7 (58,3%) Ja: 5 (41,7%)	n = 25 Nein: 17 (68,0%) Ja: 8 (32,0%)	n = 413 Nein: 308 (74,6%) Ja: 105 (25,4%)	n = 80 Nein: 67 (83,8%) Ja: 13 (16,3%)	n = 322 Nein: 234 (72,7%) Ja: 88 (27,3%)	n = 9 Nein: 6 (66,7%) Ja: 3 (33,3%)

Übergriff im Kontext von Kirche/Gemeinde aufgearbeitet	n = 114 Nein: 80 (70,2%) Ja: 34 (29,8%)	n = 15 Nein: 12 (80,0 %) Ja: 3 (20,0%)	n = 123 Nein: 91 (74,0%) Ja: 32 (26,0%)	n = 44 Nein: 38 (86,4%) Ja: 6 (13,6%)	n = 23 Nein: 20 (87,0%) Ja: 3 (13,0%)	n = 16 Nein: 14 (87,4%) Ja: 2 (12,5%)	n = 12 Nein: 11 (91,7%) Ja: 1 (8,3 %)	n = 25 Nein: 17 (100,0 %)	n = 402 Nein: 314 (78,1%) Ja: 88 (21,9%)	n = 77 Nein: 63 (81,8%) Ja: 14 18,2%)	n = 313 Nein: 240 (76,7%) Ja: 73 (23,3%)	n = 9 Nein: 8 (88,9%) Ja: 1 (11,1%)
--	---	--	---	---	---	---	---	---------------------------------	--	---	--	---

## 7.2 Weitere deskriptive Ergebnisse: Häufigkeiten, Zusammenhänge und Vergleichsdaten

Die erhobenen Daten können in folgende Themenbereiche gegliedert werden:

- Demographische Querschnittsdaten
- Glaube, Religiosität und theologische Haltung
- Sexualethische Grundeinstellungen
- Sexuelle Erfahrungen, Praktiken und Einstellungen
- Familiäre und gemeindliche Sozialisation
- Sexuelle Gesundheit und Ganzheitlichkeit
- Sexualisierte bzw. sexuelle Gewalt
- Sexuelle Vielfalt
- Paarsexualität

Nachfolgend werden die deskriptiven Ergebnisse der jeweiligen Themenbereiche überblicksartig vorgestellt. Bei einigen Skalen werden dabei nicht alle, sondern beispielhaft einzelne Items dargestellt. Zusätzlich werden je Skala mindestens schwache ( $r \geq .2$ ) Zusammenhänge mit den erhobenen Querschnittsdimensionen berichtet. Im Anschluss zu finden ist eine Tabelle mit Vergleichsdaten aus anderen Erhebungen, die sich zu einzelnen hier untersuchten Variablen finden ließen.

7.2.1 Demografische Querschnittsdaten

Abbildung 4: Demografische Querschnittsdaten - Wohnort

Teilnehmende wohnhaft in...

N = 10.608

- Deutschland (86,24%)
- Österreich (1,35%)
- Schweiz (11,35%)
- Sonstige (0,78%)
- keine Angabe (0,28%)

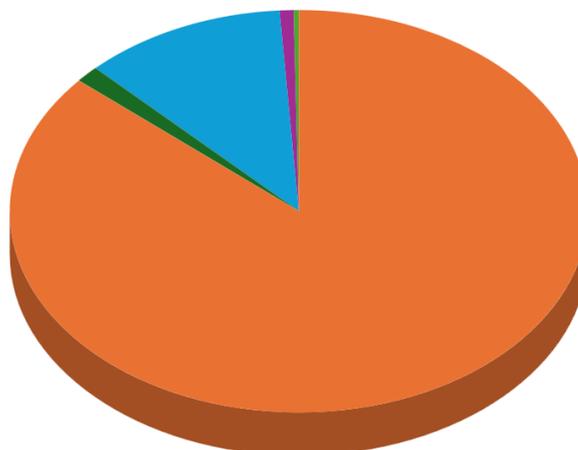


Abbildung 5: Demografische Querschnittsdaten – Altersverteilung der Teilnehmenden

Altersverteilung der Teilnehmenden (10er Schritte)

N = 10.608, Durchschnittsalter: 39,1 Jahre

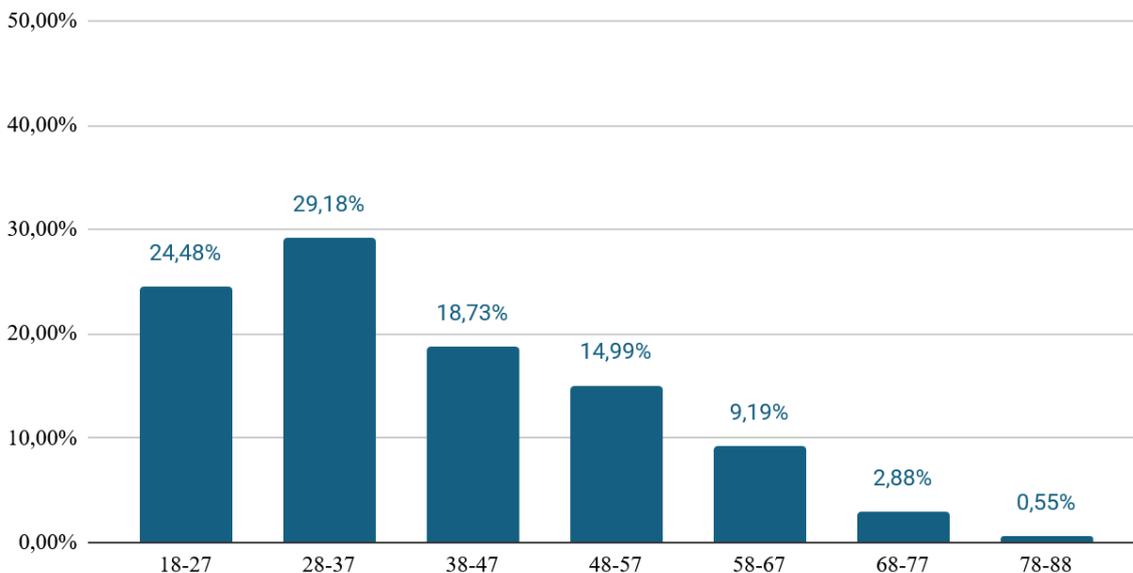


Abbildung 6: Demografische Querschnittsdaten - Geschlecht

## Geschlecht der Teilnehmenden

N = 10.608

- Weiblich: 6422 (60,54%)
- Männlich: 4076 (38,42%)
- Divers: 74 (0,7%)
- keine Angabe: 36 (0,34%)

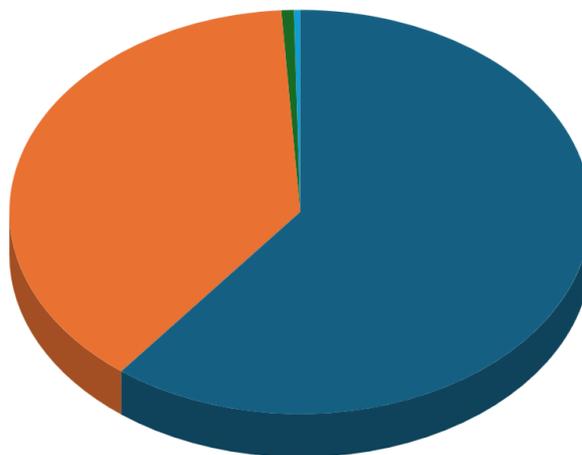


Abbildung 7: Demografische Querschnittsdaten – Selbstbezeichnung des Geschlechts

## Selbstbezeichnung des Geschlechts der diversen Teilnehmenden

N = 65

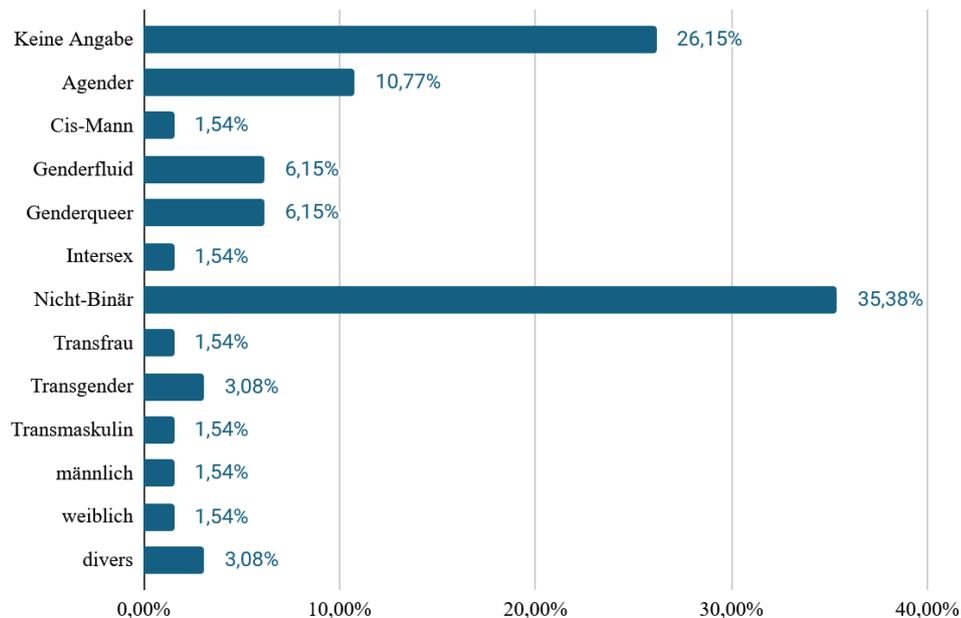


Abbildung 8: Demografische Querschnittsdaten - Bildungsabschluss

## Bildungsabschluss der Teilnehmenden

N = 10.608

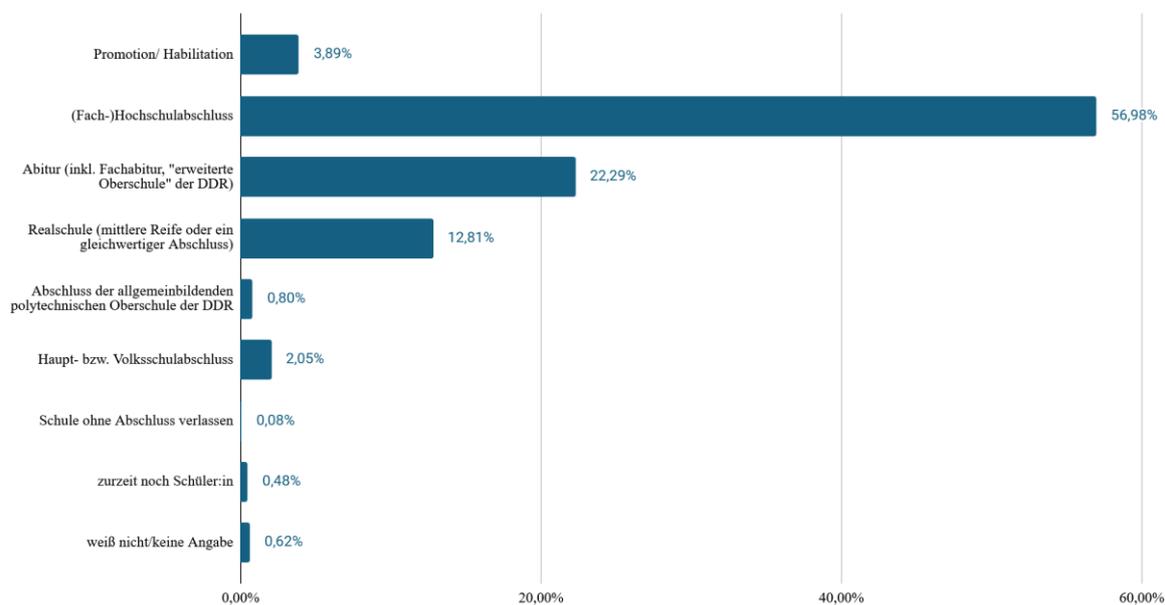


Abbildung 9: Demografische Querschnittsdaten – Familienstand, Beziehung, Beziehungserfahrung

## Familienstand, Beziehung und Beziehungserfahrung

N = 10.112

- Aktuell in fester Beziehung und verheiratet (62,10 %)
- Aktuell in fester Beziehung und nicht verheiratet (18,00 %)
- Aktuell keine feste Beziehung, aber (9,30 %)
- Aktuell keine Beziehung und keine Beziehungserfahrung (10,60 %)

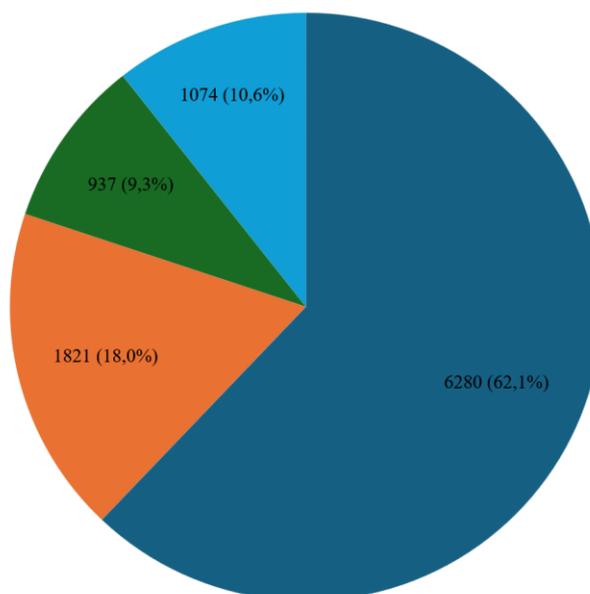


Abbildung 10: Demografische Querschnittsdaten – Altersdurchschnitt je nach Beziehungserfahrung

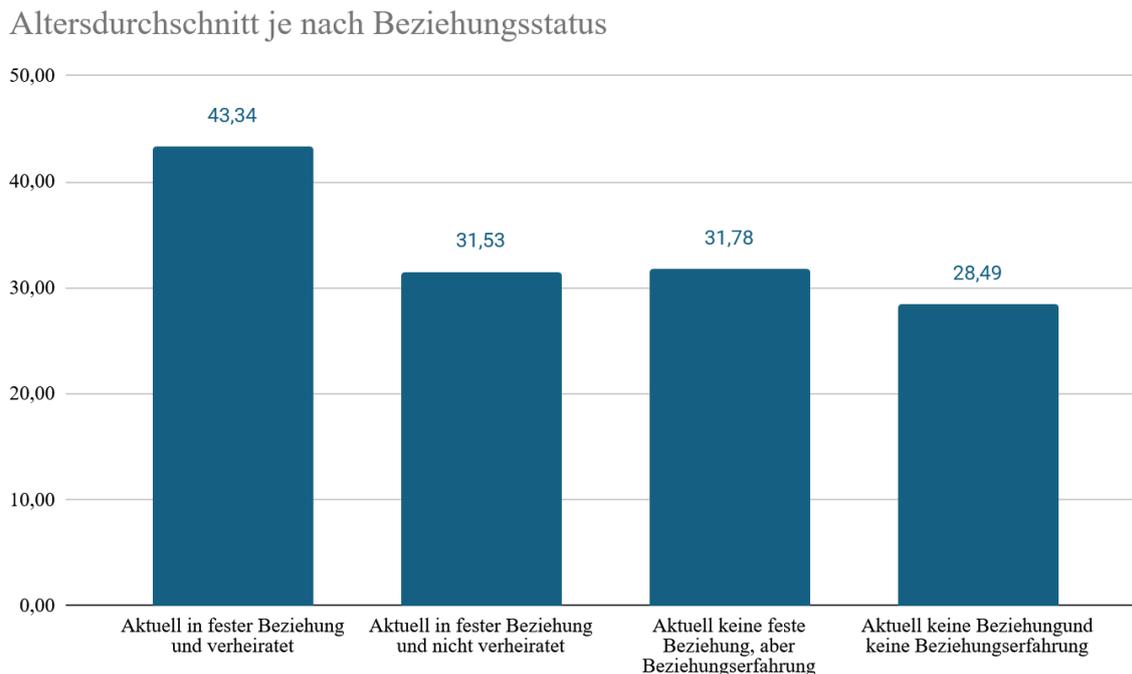


Abbildung 11: Demografische Querschnittsdaten – Geschlechtsverteilung je nach Beziehungsstatus

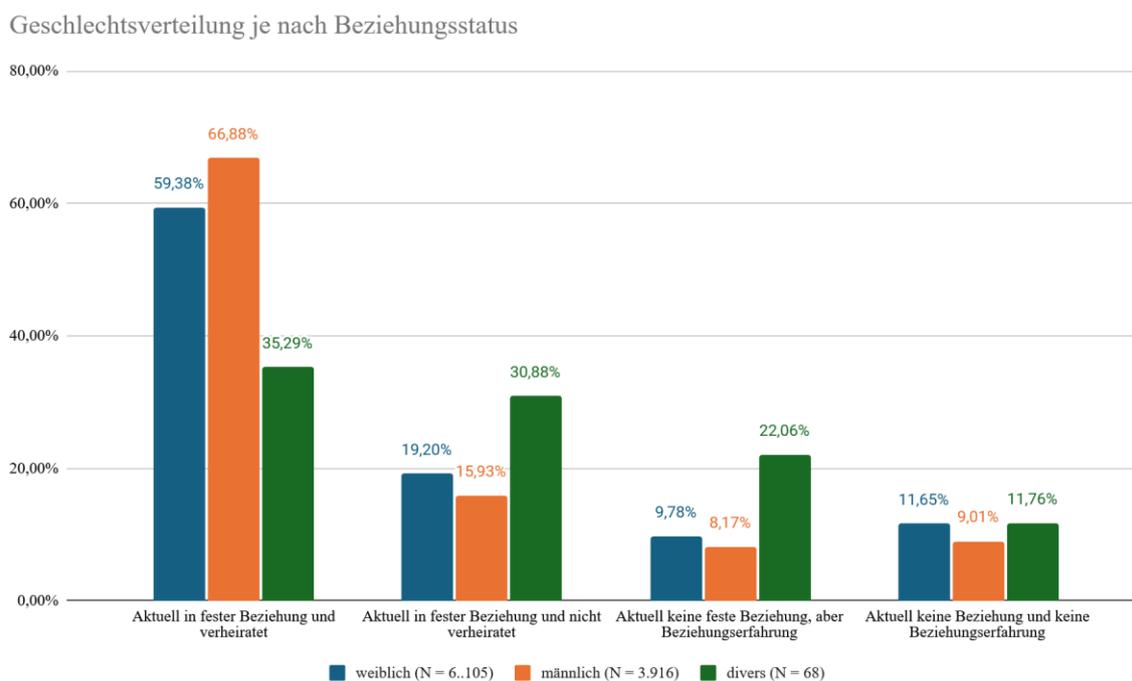


Abbildung 12: Demografische Querschnittsdaten – Sexuelle Orientierung der Frauen und Männer 1

Sexuelle Orientierung der Frauen und Männer

N = 10.465

- Heterosexuell: 9030 (86,29%)
- Homosexuell: 620 (5,92%)
- Bisexuell: 758 (7,24%)
- Weder Noch: 57 (0,54%)

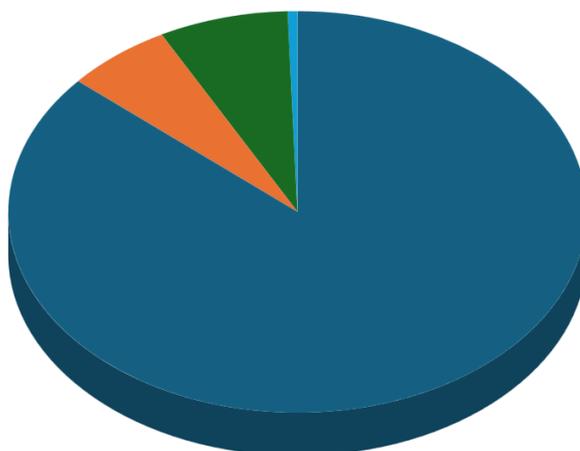
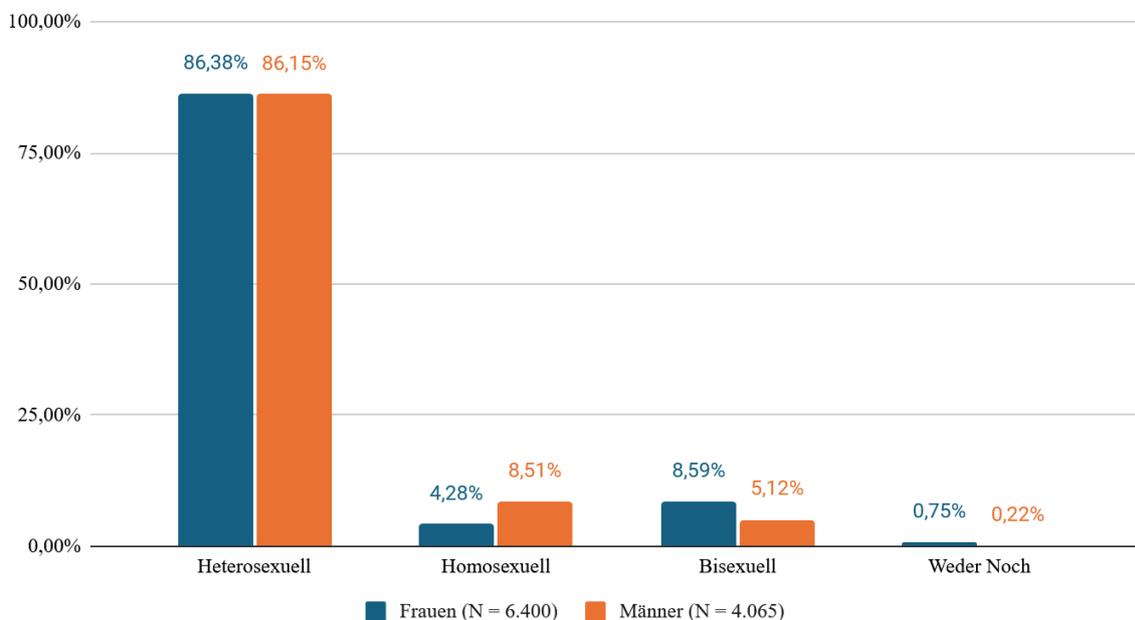


Abbildung 13: Demografische Querschnittsdaten – Sexuelle Orientierung der Frauen und Männer 2

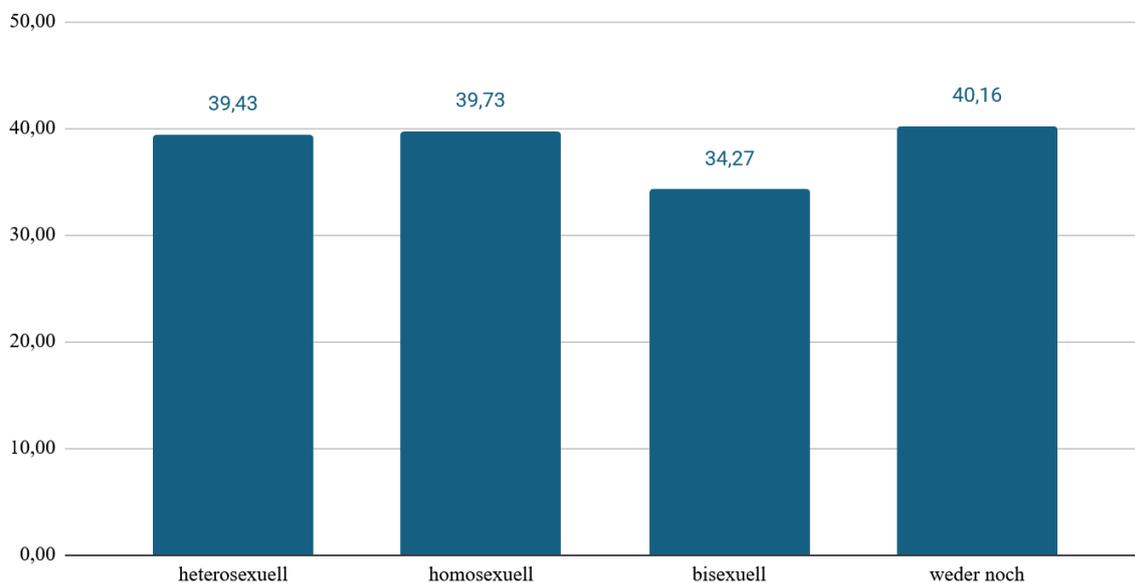
Sexuelle Orientierung der Frauen und Männer



**Abbildung 14: Demografische Querschnittsdaten – Altersdurchschnitt je nach sexueller Orientierung**

### Altersdurchschnitt je nach sexueller Orientierung

N = 10.451



**Abbildung 15: Demografische Querschnittsdaten – Kirchen- und Gemeindezugehörigkeit**

### Kirchen- und Gemeindezugehörigkeit

N = 10.608

- Evangelische Landeskirche (41,3 %)
- Römisch-katholische Kirche (8 %)
- Evangelische Freikirche (37,7 %)
- Keine Zugehörigkeit (5,7 %)
- Andere christliche Kirche/Gemeinschaft (7,2 %)

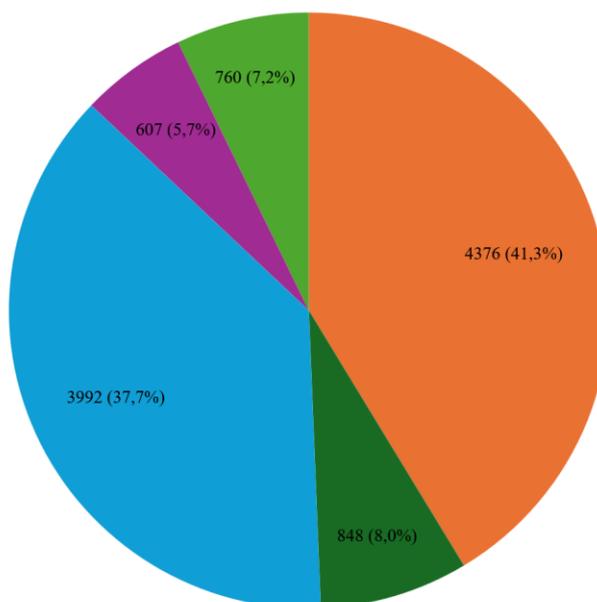


Abbildung 16: Demografische Querschnittsdaten: Freikirchenzugehörigkeit

Freikirchenzugehörigkeit

N = 3.353

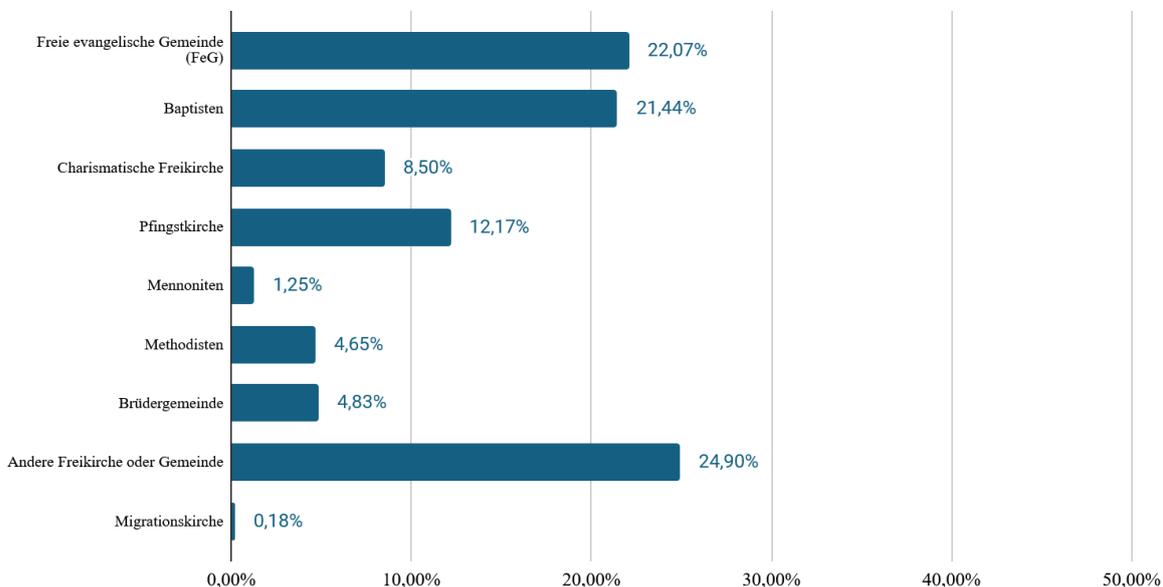


Abbildung 17: Demografische Querschnittsdaten – Zugehörigkeit evangelischer Gliedkirchen

Zugehörigkeit evangelischer Gliedkirchen

N = 3.965

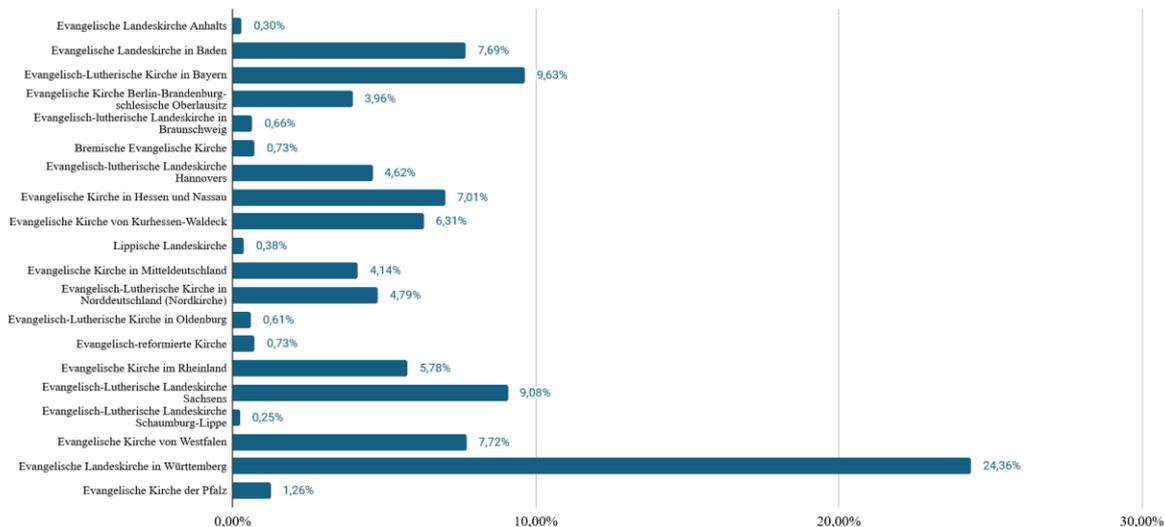


Abbildung 18: Demografische Querschnittsdaten – Zugehörigkeit katholischer Bistümer

## Zugehörigkeit katholischer Bistümer

N = 604

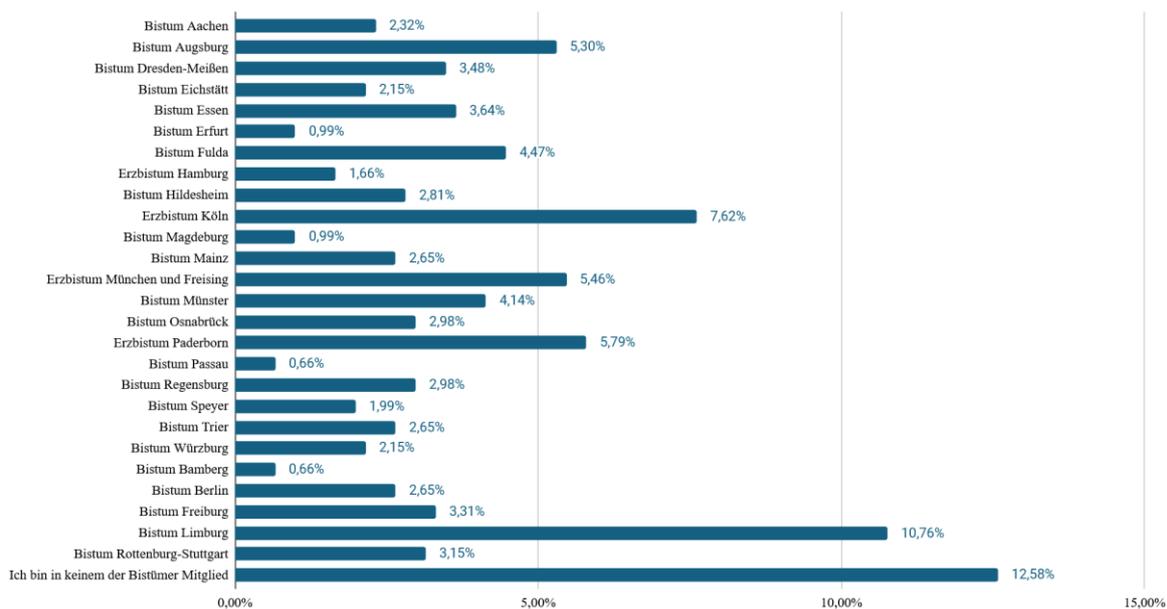
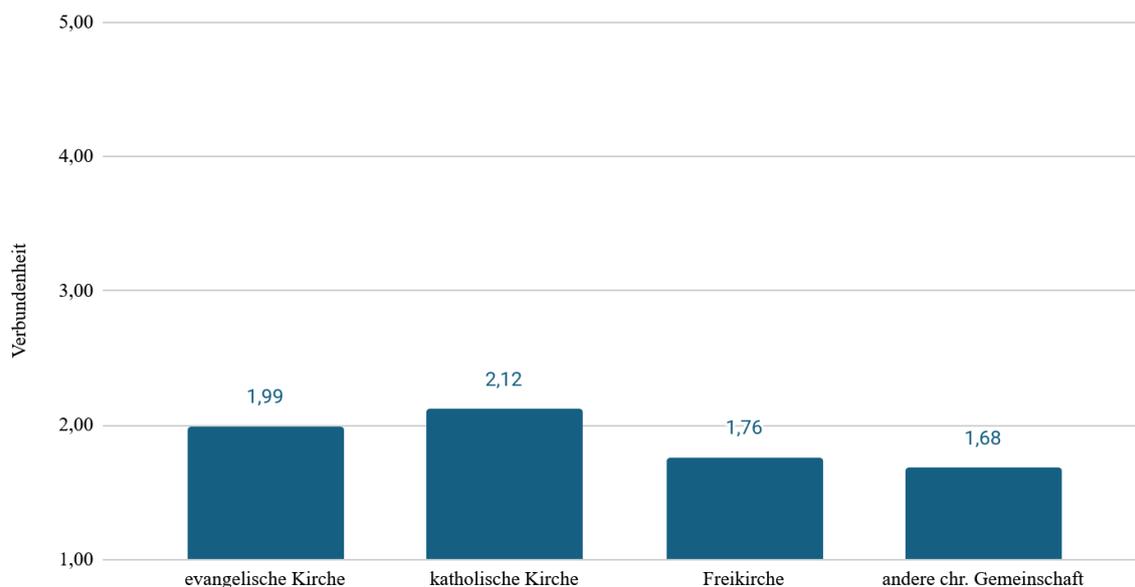


Abbildung 19: Demografische Querschnittsdaten – Durchschnittliche Verbundenheit je nach Zugehörigkeit 1

## Durchschnittliche Verbundenheit je nach Zugehörigkeit

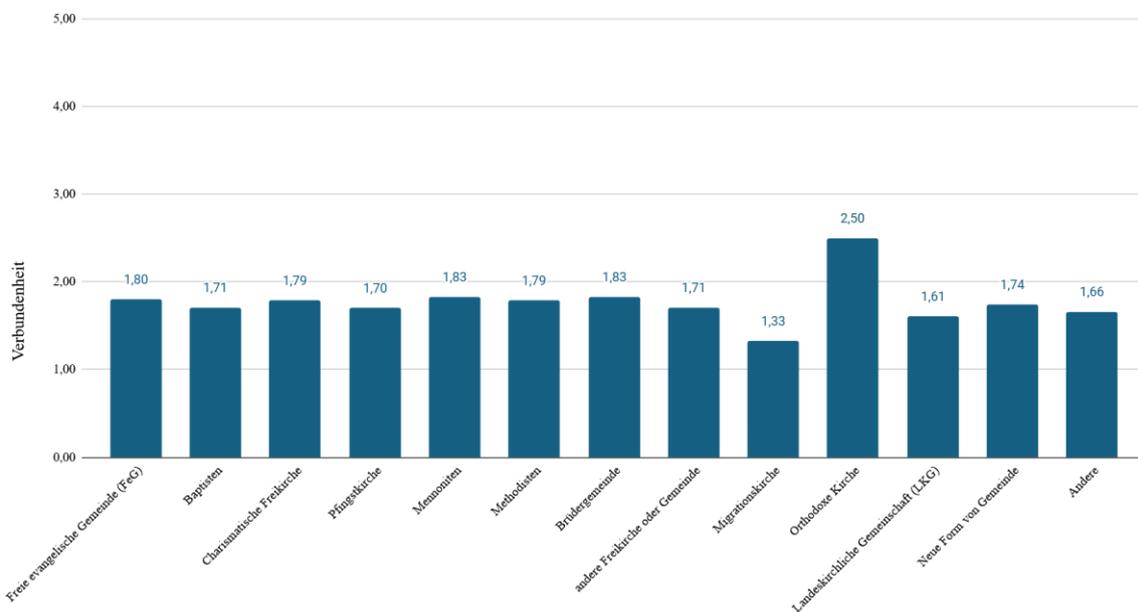
5stufige Skala (1 = sehr verbunden, 5 = überhaupt nicht verbunden)



**Abbildung 20: Demografische Querschnittsdaten – Durchschnittliche Verbundenheit je nach Zugehörigkeit 2**

Durchschnittliche Verbundenheit je nach Zugehörigkeit

5stufige Skala (1 = sehr verbunden, 5 = überhaupt nicht verbunden)



7.2.2 Glaube, Religiosität und theologische Haltung

**Abbildung 21: Zentralität der Religiosität**

(Hoch-)Religiosität

N = 10.608

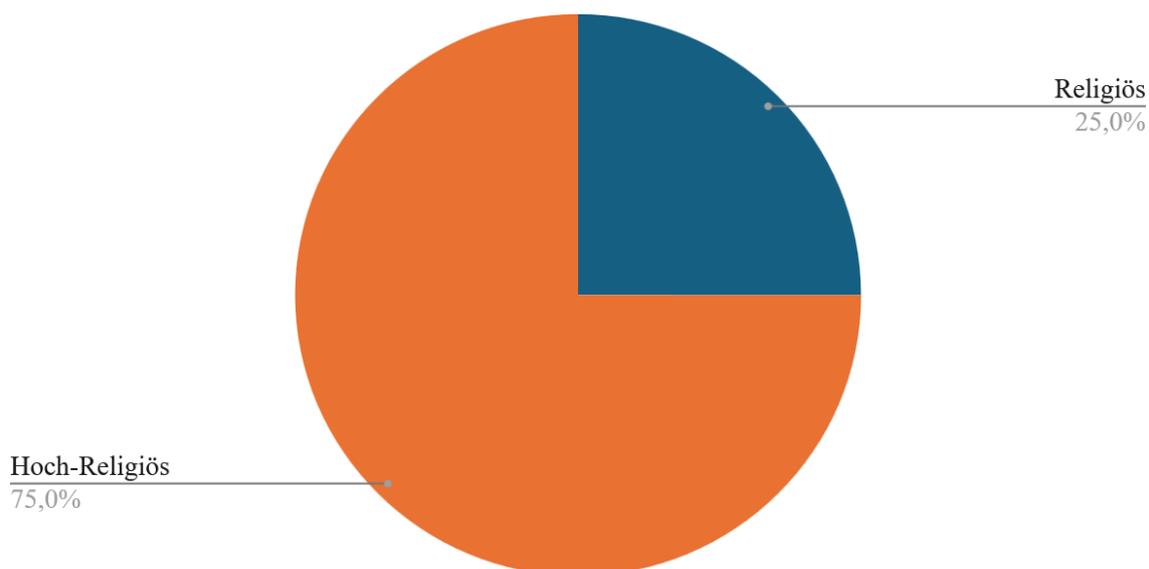


Abbildung 22: Zentralität der Religiosität – Verteilung der Mittelwerte

Zentralität der Religiosität: Verteilung der Mittelwerte

(N = 10.608)

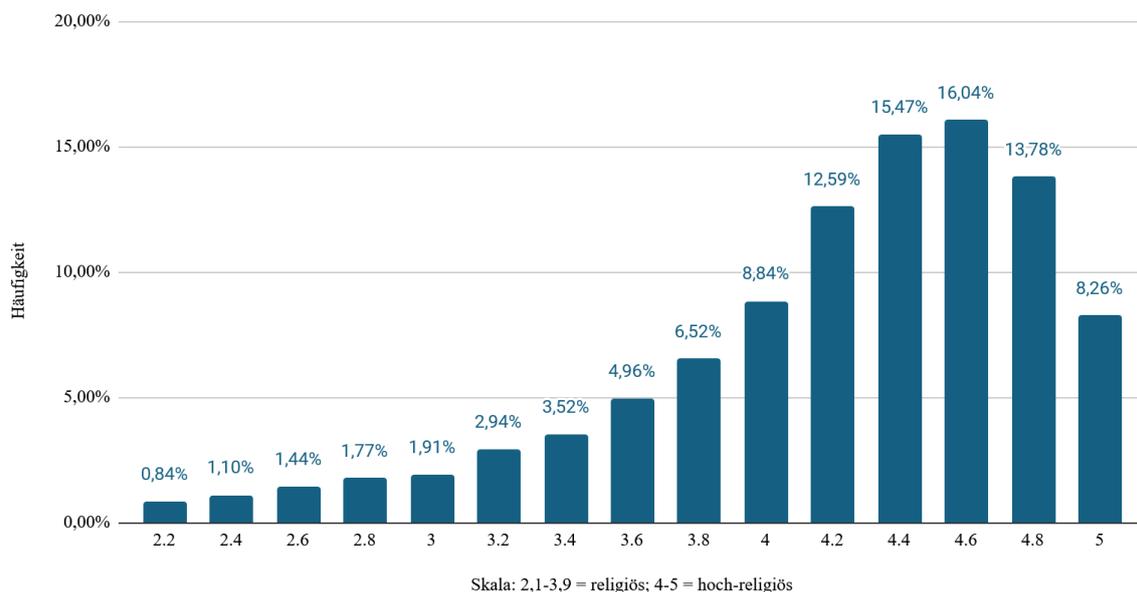


Abbildung 23: Auswertung „Wie oft denken Sie über religiöse Fragen nach?“ (BG02)

"Wie oft denken Sie über religiöse Fragen nach?" (BG02)

N = 10.608

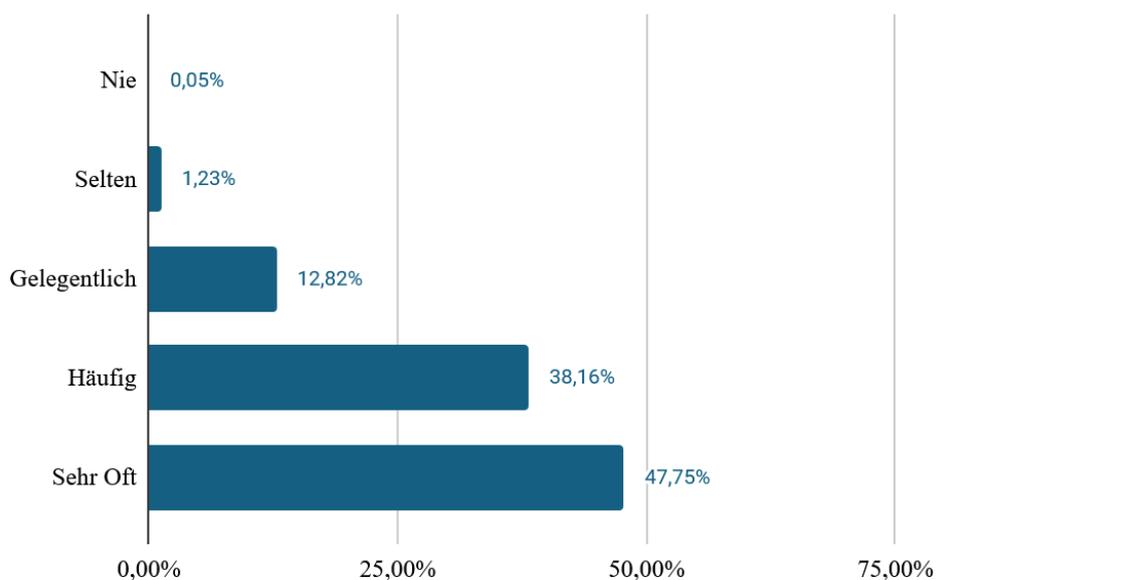


Abbildung 24: Auswertung „Wie stark glauben Sie daran, dass Gott oder etwas Göttliches existiert?“ (BG03)

"Wie stark glauben Sie daran, dass Gott oder etwas Göttliches existiert?" (BG03)

N 10.608

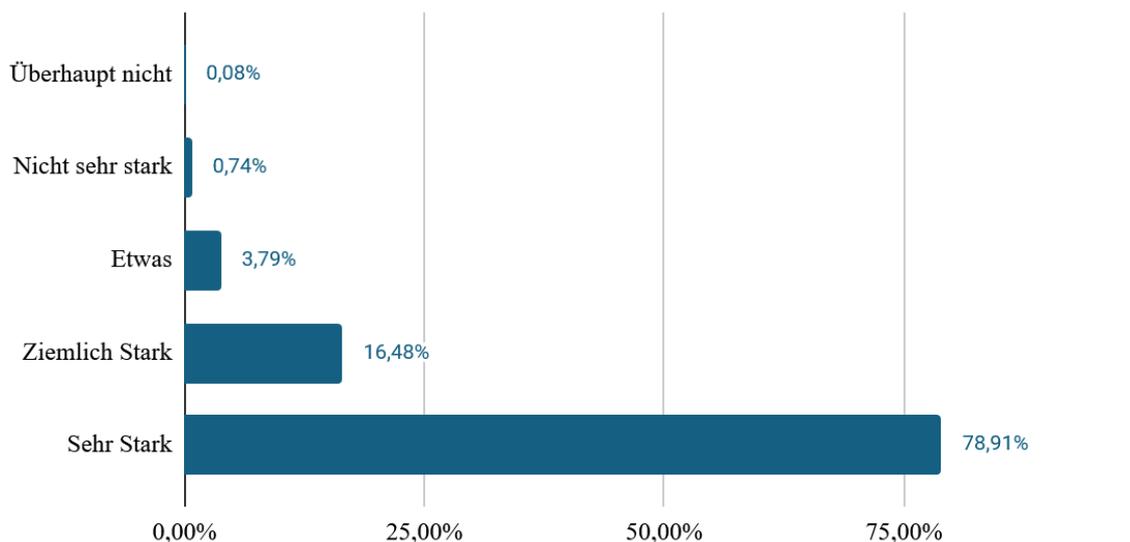


Abbildung 25: Auswertung „Wie häufig nehmen Sie an Gottesdiensten teil?“ (BG04)

"Wie häufig nehmen Sie an Gottesdiensten teil?" (BG04)

N = 10.608

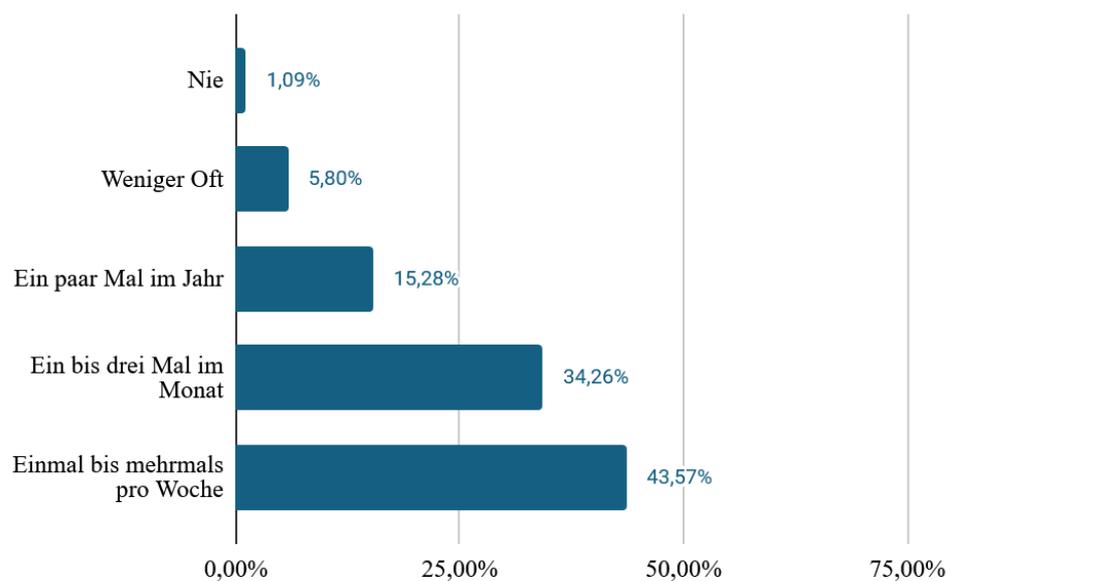


Abbildung 26: Auswertung „Wie häufig beten Sie?“ (BG05)

## "Wie häufig beten Sie?" (BG05)

N = 10.608

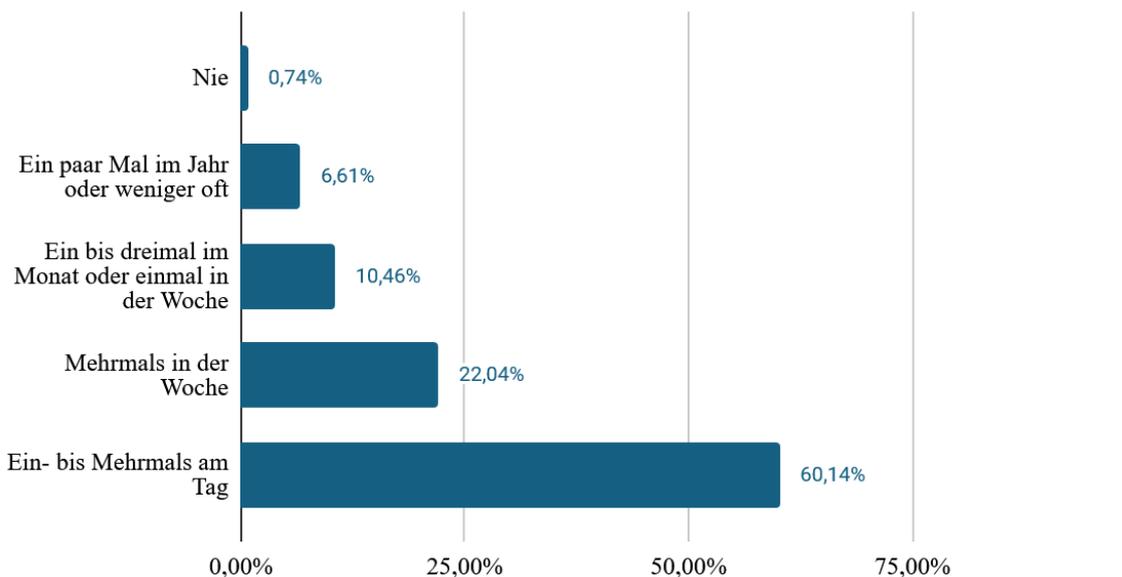


Abbildung 27: Auswertung „Wie oft erleben Sie Situationen, in denen Sie das Gefühl haben, dass Gott oder etwas Göttliches in Ihr Leben eingreift?“ (BG06)

## "Wie oft erleben Sie Situationen, in denen Sie das Gefühl haben, dass Gott oder etwas Göttliches in Ihr Leben eingreift?" (BG06)

N = 10.608

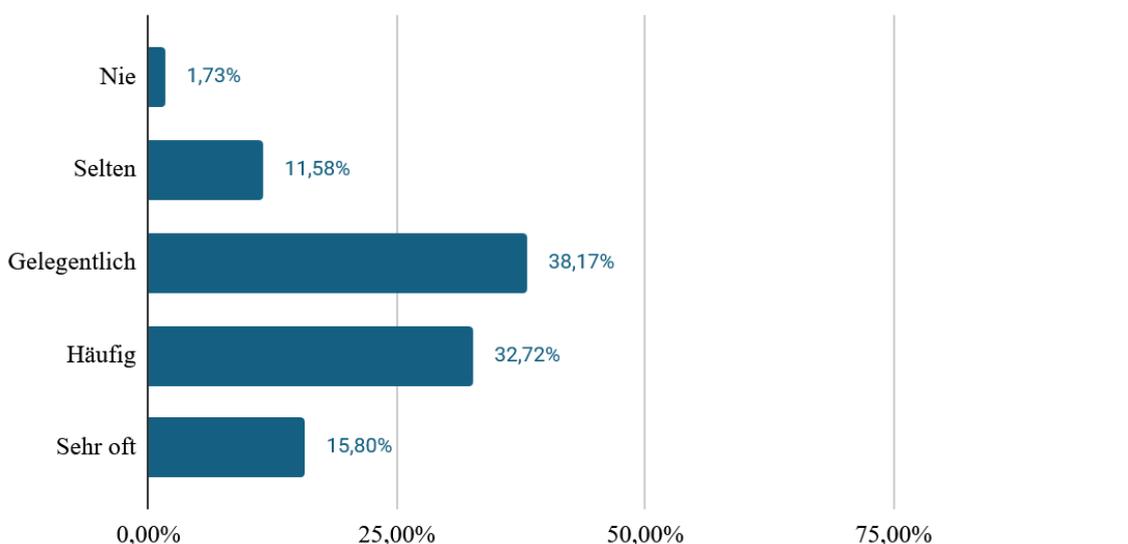


Abbildung 28: (Hoch-)Religiosität und Zugehörigkeit

(Hoch-)Religiosität und Zugehörigkeit

N = 10.608

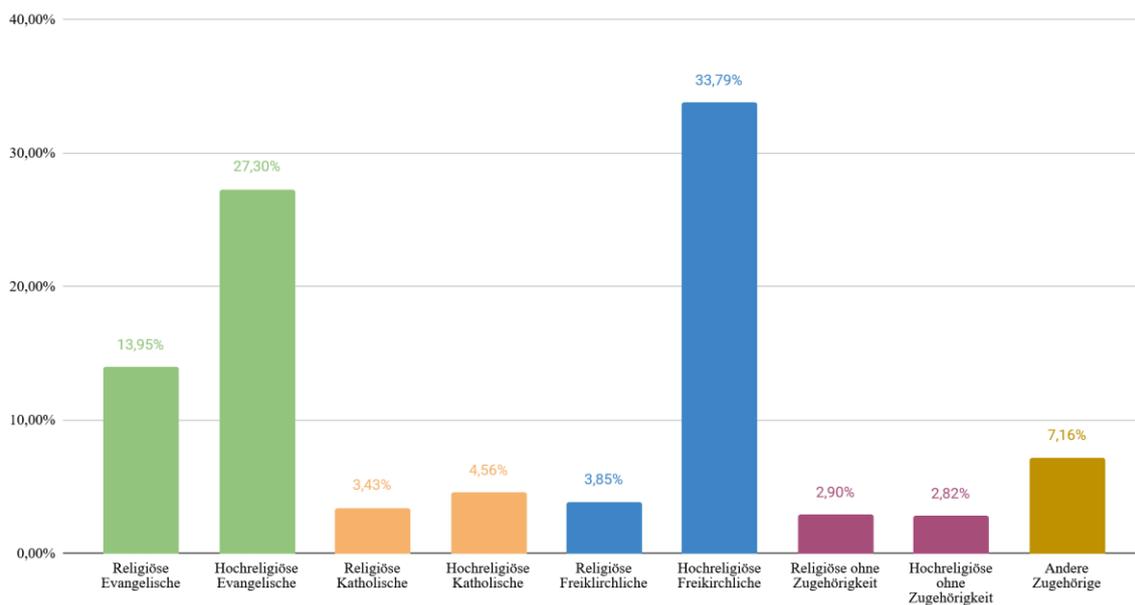
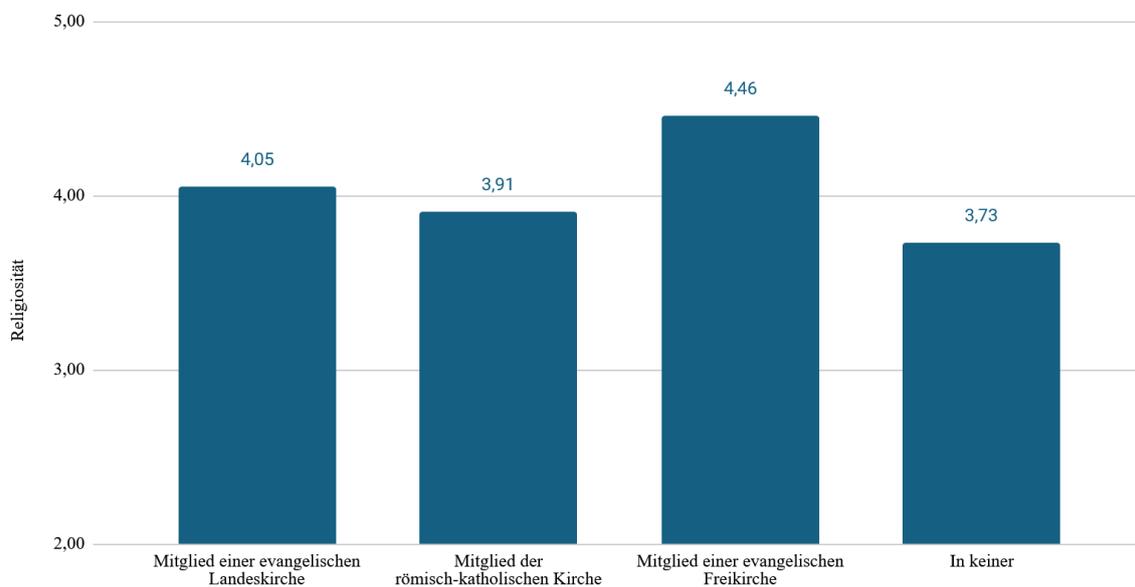


Abbildung 29: Durchschnittliche Religiosität je nach Zugehörigkeit

Durchschnittliche Religiosität je nach Zugehörigkeit

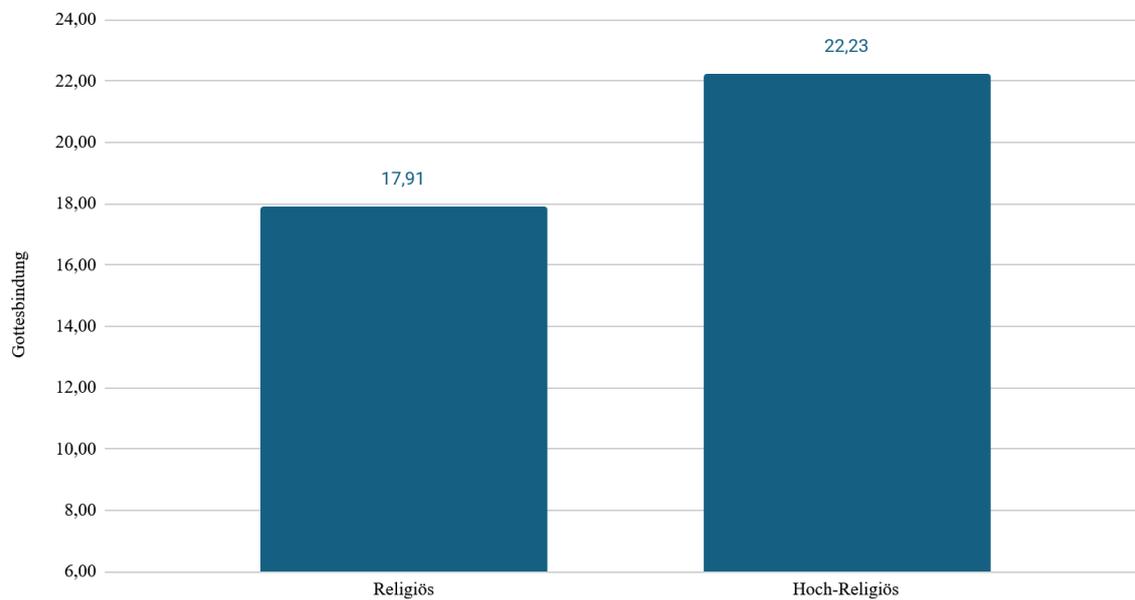
Skala: 2,1-3,9 = religiös; 4-5 = hoch-religiös



**Abbildung 30: Ausprägung der Gottesbindung je nach Religiosität (starker Zusammenhang)**

Ausprägung der Gottesbindung je nach Religiosität (starker Zusammenhang)

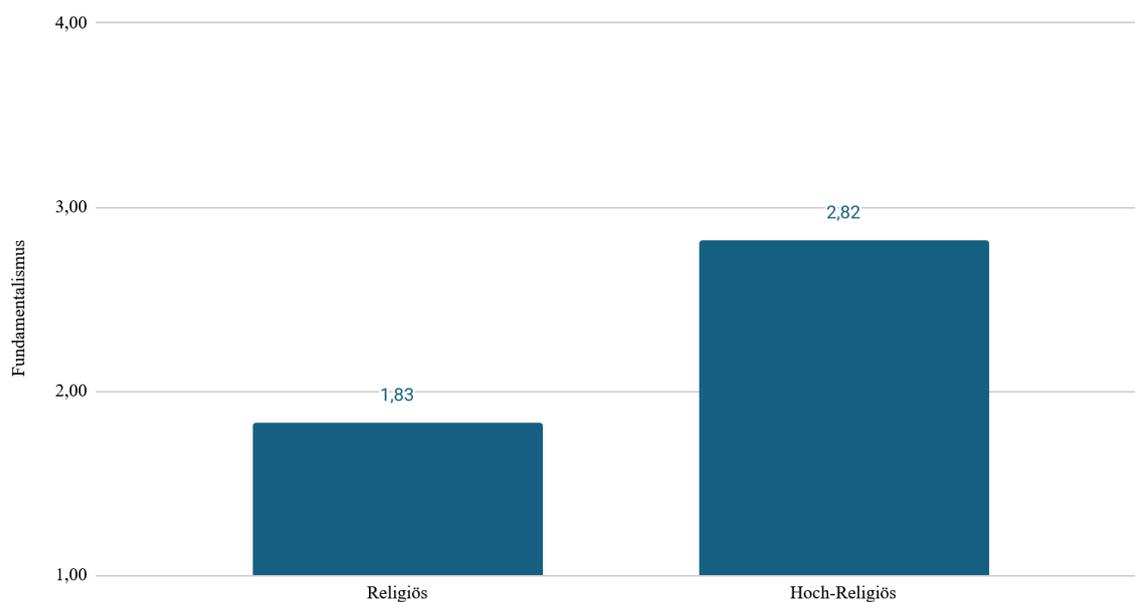
Skala: 6 (niedrige Ausprägung) - 24 (hohe Ausprägung)



**Abbildung 31: Ausprägung des Fundamentalismus je nach Religiosität (starker Zusammenhang)**

Ausprägung des Fundamentalismus je nach Religiosität (starker Zusammenhang)

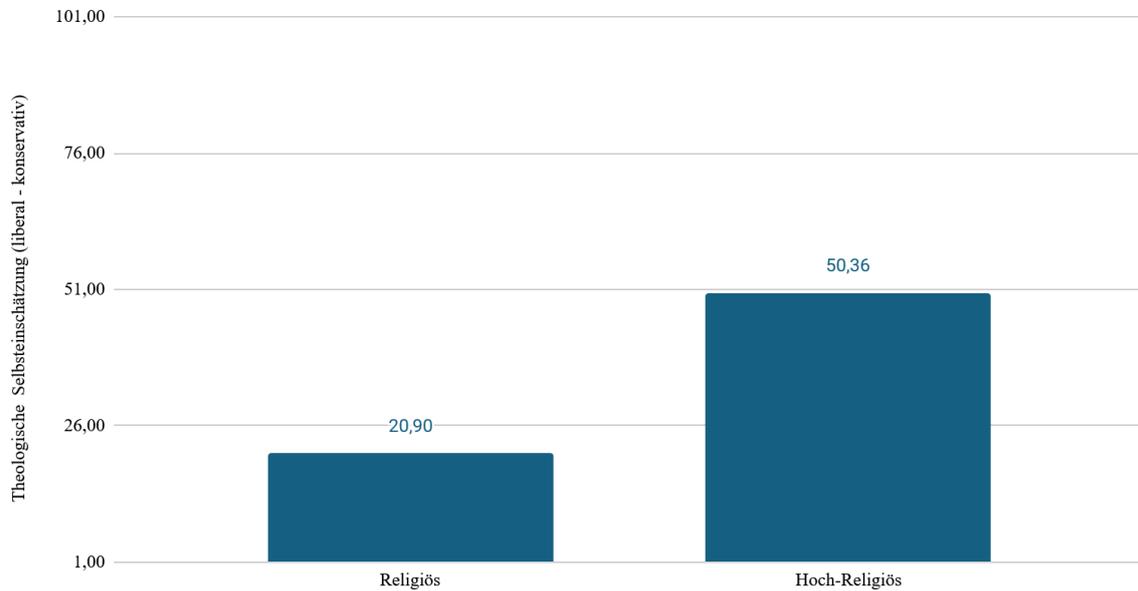
Skala: 1 (niedrige Ausprägung) - 4 (hohe Ausprägung)



**Abbildung 32: Theologische Selbsteinschätzung je nach Religiosität (starker Zusammenhang)**

Theologische Selbsteinschätzung je nach Religiosität (starker Zusammenhang)

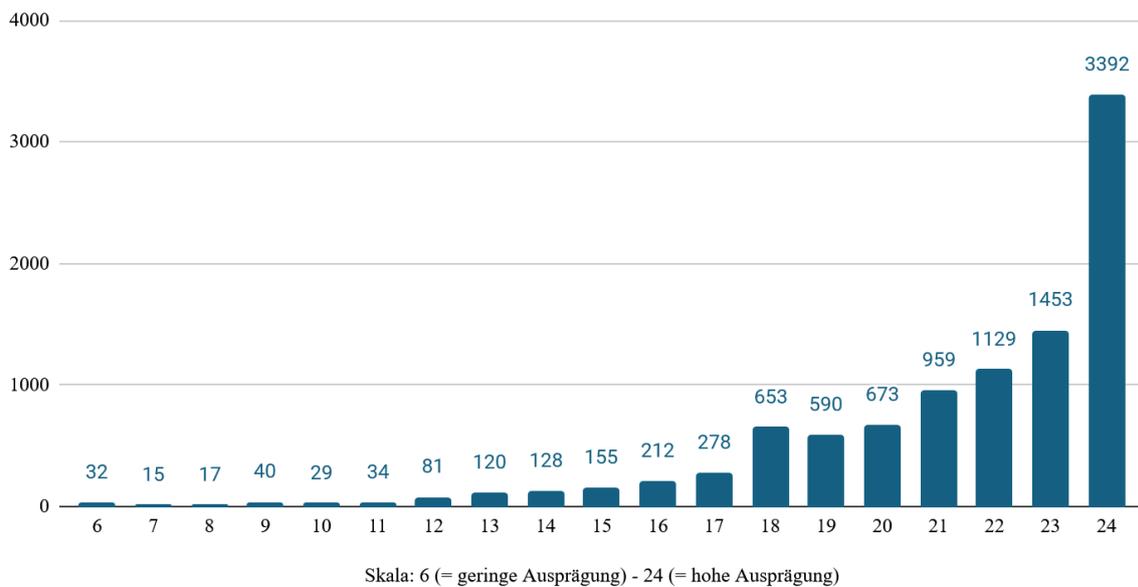
Skala: 1 (liberal) - 101 (konservativ)



**Abbildung 33: Secure Attachment to God (SATG)**

Gottesbindung: Verteilung der Summenscores

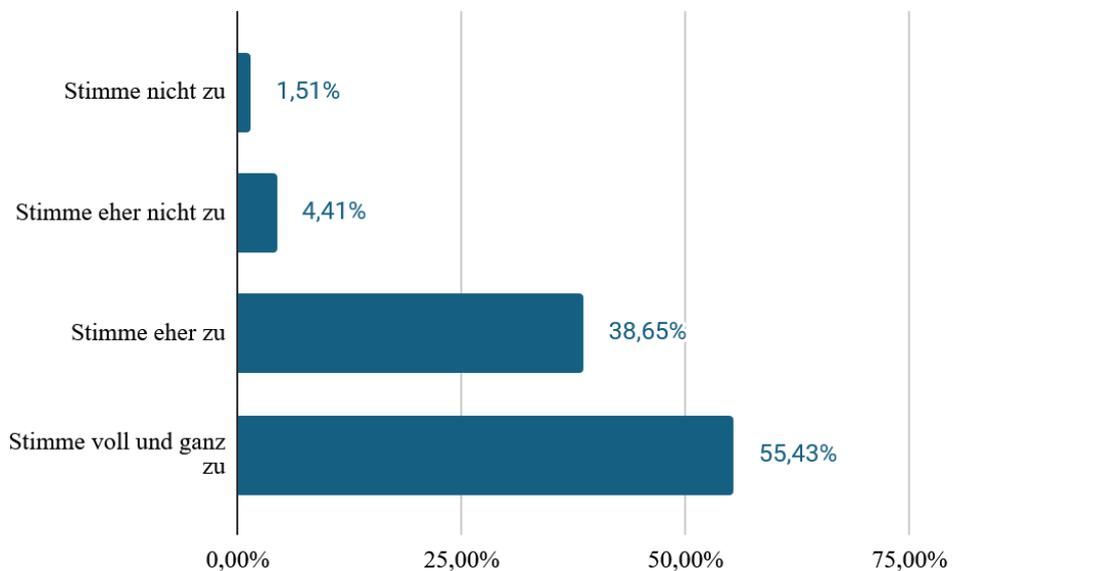
N = 9.990



**Abbildung 34: Auswertung „Ich habe eine liebevolle Beziehung zu Gott.“ (BG01\_04)**

"Ich habe eine liebevolle Beziehung zu Gott." (BG01\_04)

N = 10.404

**Abbildung 35: Auswertung „Gott weiß, wann ich Unterstützung brauche.“ (BG01\_05)**

"Gott weiß, wann ich Unterstützung brauche." (BG01\_05)

N = 10.336

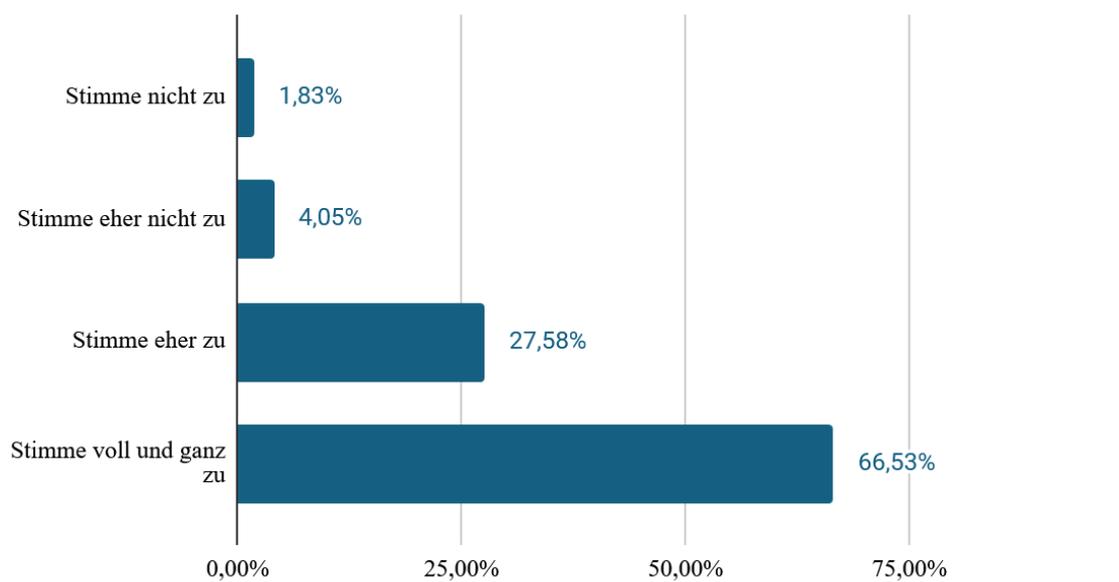


Abbildung 36: Auswertung „Ich habe das Gefühl, dass Gott persönlich auf mich eingeht.“ (BG01\_06)

"Ich habe das Gefühl, dass Gott persönlich auf mich eingeht."  
(BG01\_06)

N = 10.365

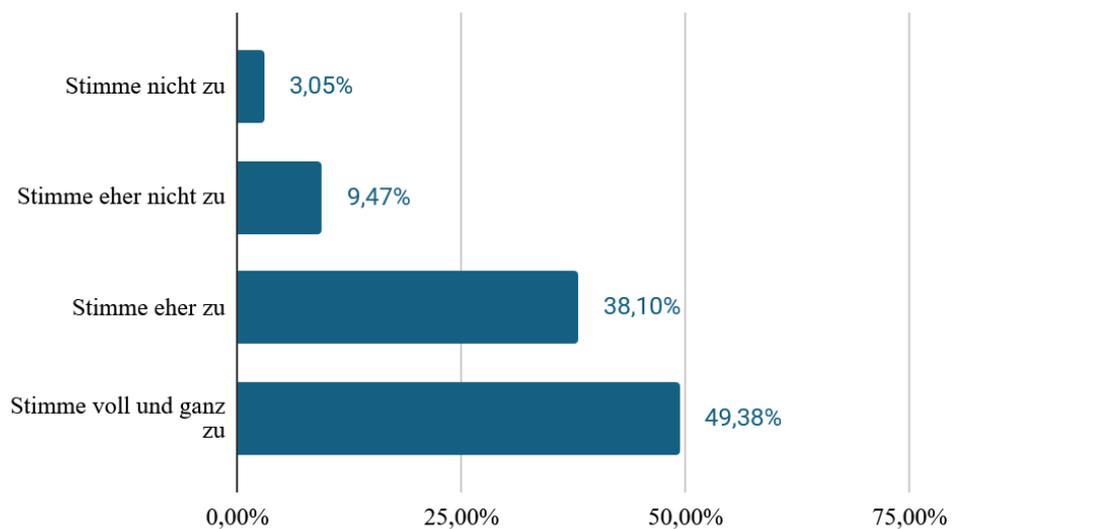
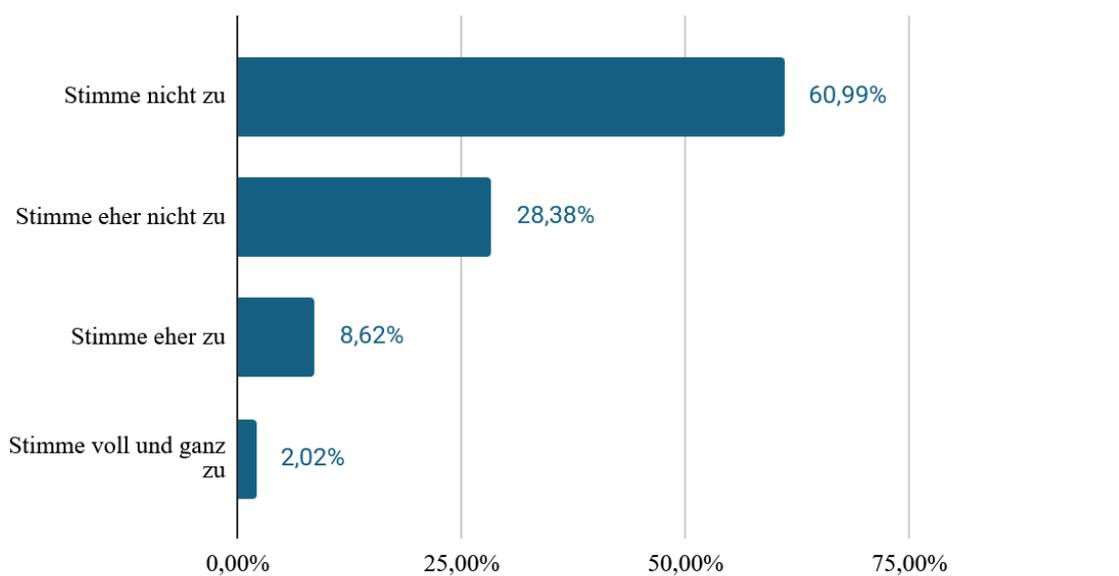


Abbildung 37: Auswertung „Gott kommt mir unpersönlich vor.“ (BG01\_07)

"Gott kommt mir unpersönlich vor." (BG01\_07)

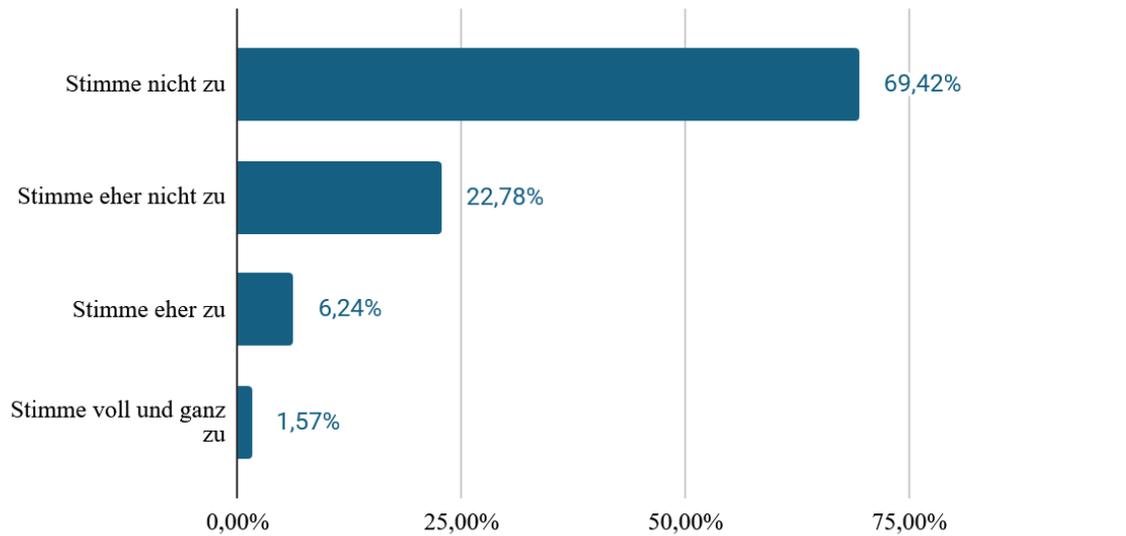
N = 10.400



**Abbildung 38: Auswertung „Gott scheint wenig bis kein Interesse an meinen persönlichen Problemen zu haben.“ (BG01\_08)**

"Gott scheint wenig bis kein Interesse an meinen persönlichen Problemen zu haben." (BG01\_08)

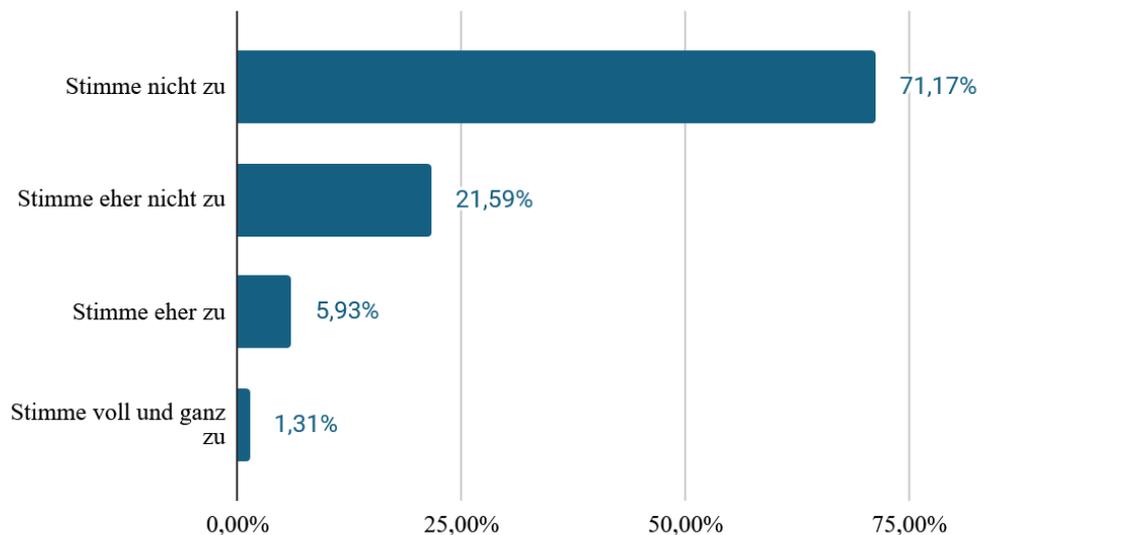
N = 10.349



**Abbildung 39: Auswertung „Gott scheint wenig oder gar kein Interesse an meinen persönlichen Angelegenheiten zu haben.“ (BG01\_09)**

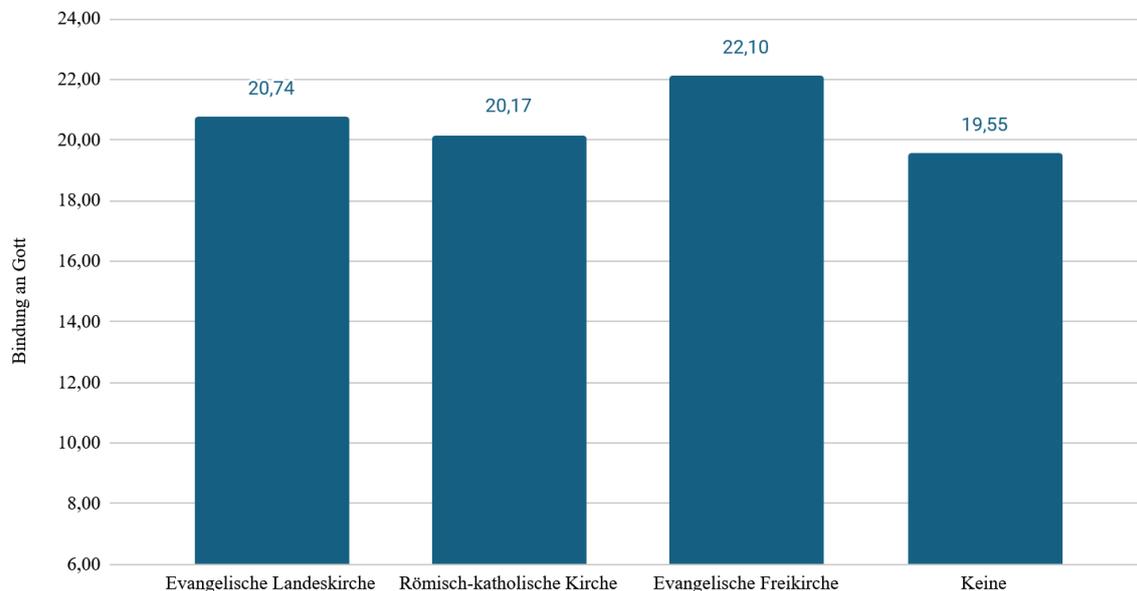
"Gott scheint wenig oder gar kein Interesse an meinen persönlichen Angelegenheiten zu haben." (BG01\_09)

N = 10.330



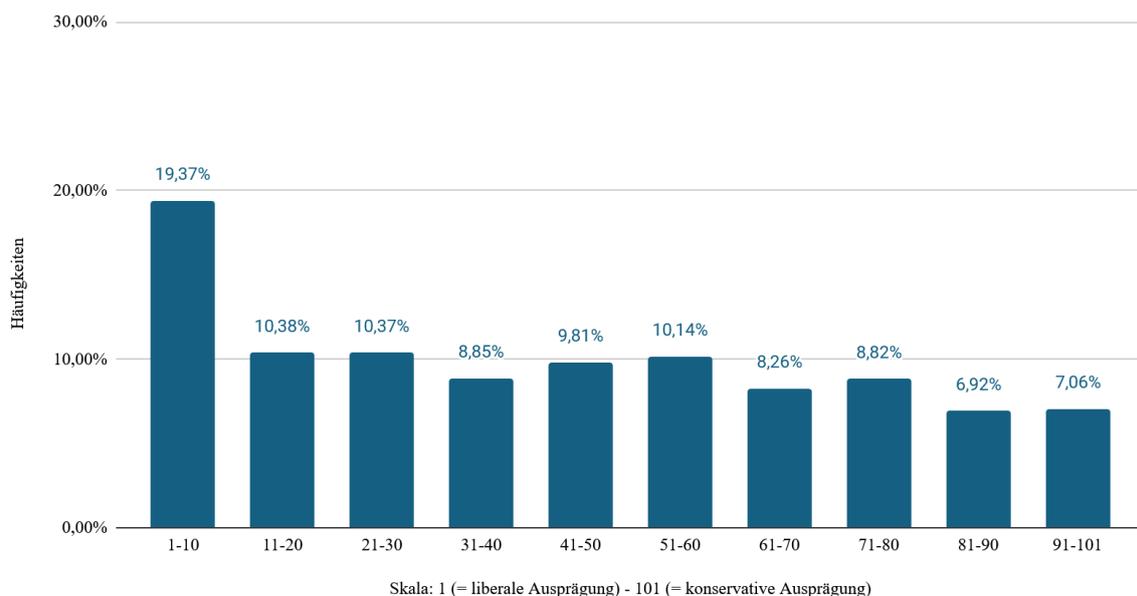
**Abbildung 40: Auswertung Durchschnittliche Bindung an Gott je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Bindung an Gott je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)  
 Skala: 6 (= geringe Ausprägung) - 24 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 41: Theologische Selbsteinschätzung**

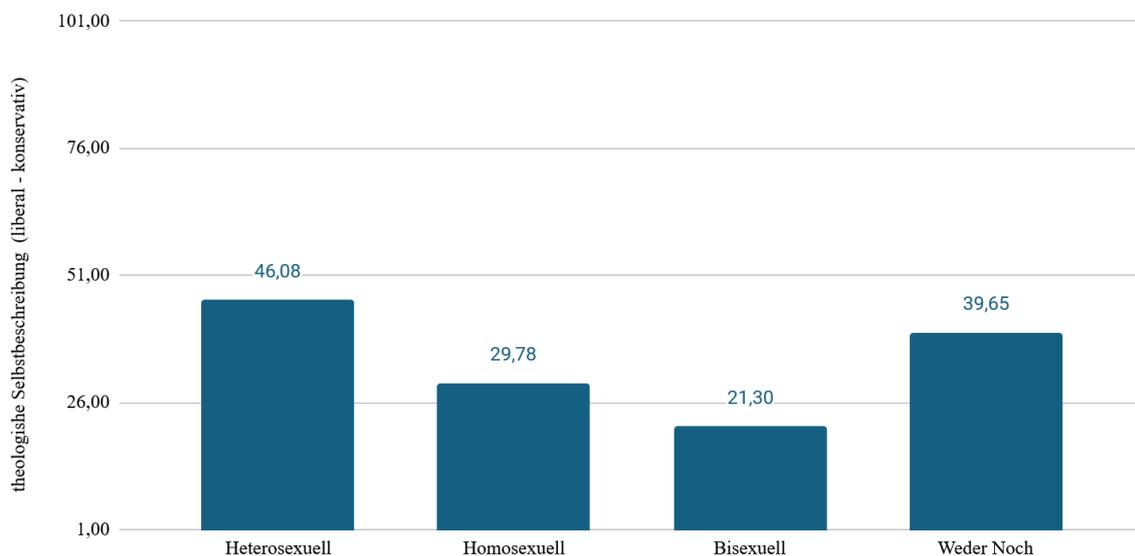
Aktuelle Theologische Selbsteinschätzung (stufenweise, Prozente)  
 N = 10608



**Abbildung 42: Durchschnittliche theologische Selbstzuschreibung je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche theologische Selbstbeschreibung je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)

Skala: 1 (= niedrige Ausprägung, liberal) - 101 (= hohe Ausprägung, konservativ)



**Abbildung 43: Durchschnittliche theologische Selbstbeschreibung je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche theologische Selbstbeschreibung je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Skala: 1 (= niedrige Ausprägung, liberal) - 101 (= hohe Ausprägung, konservativ)

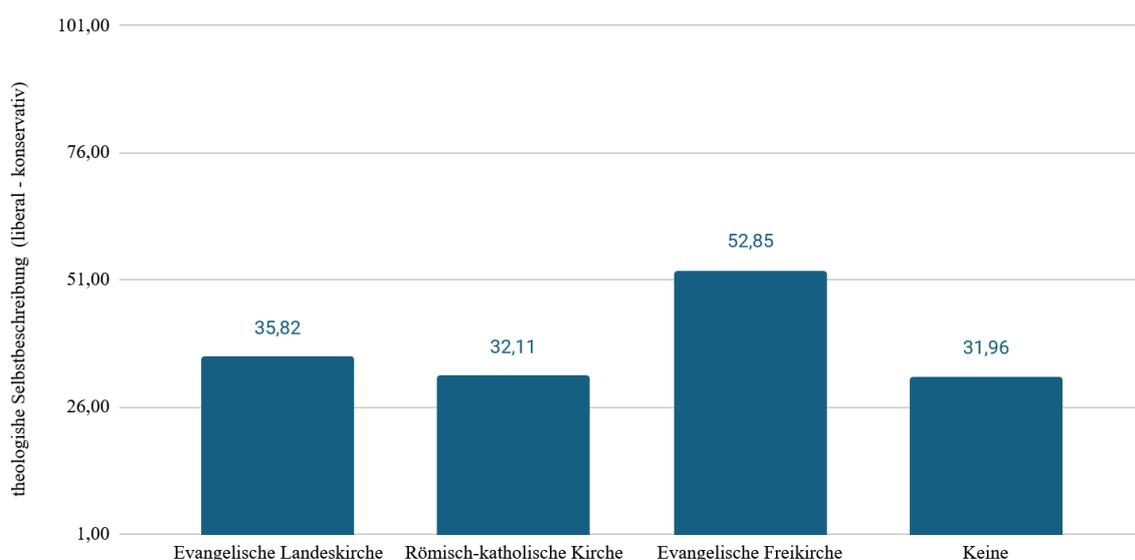


Abbildung 44: Theologische Selbsteinschätzung vor 10 Jahren

Theologische Selbsteinschätzung vor zehn Jahren (stufenweise, Prozente)

N = 10608

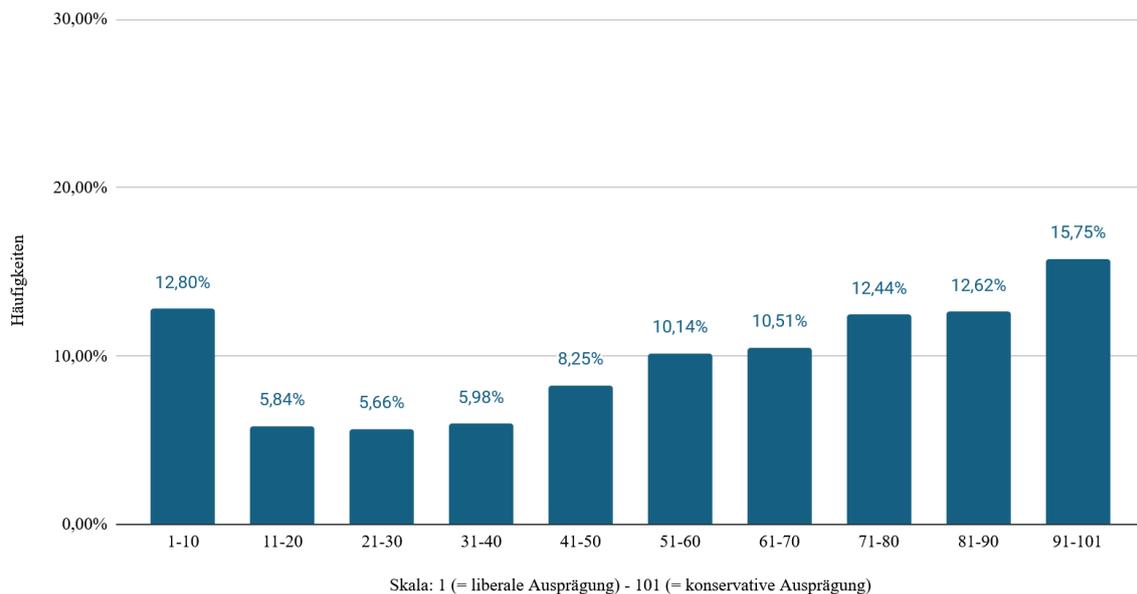


Abbildung 45: Veränderung der durchschnittlichen theologischen Selbstbeschreibung je nach Zugehörigkeit

Veränderung der durchschnittlichen theologischen Selbstbeschreibung je nach Zugehörigkeit

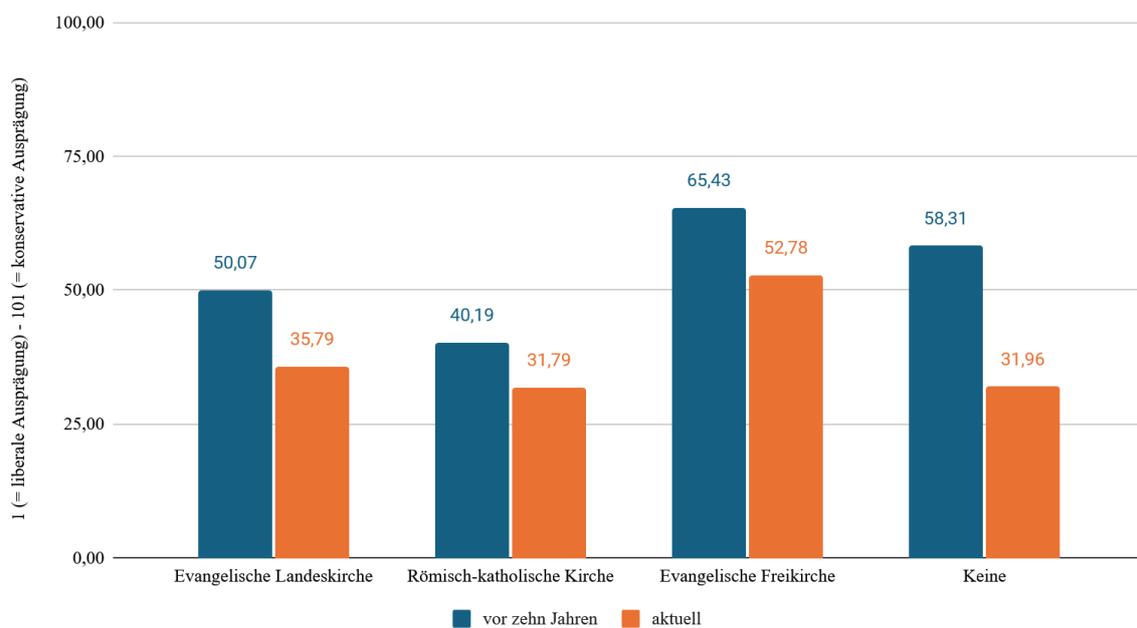


Abbildung 46: Fundamentalismus – Verteilung der Mittelwerte

Fundamentalismus: Verteilung der Mittelwerte

N = 8.519

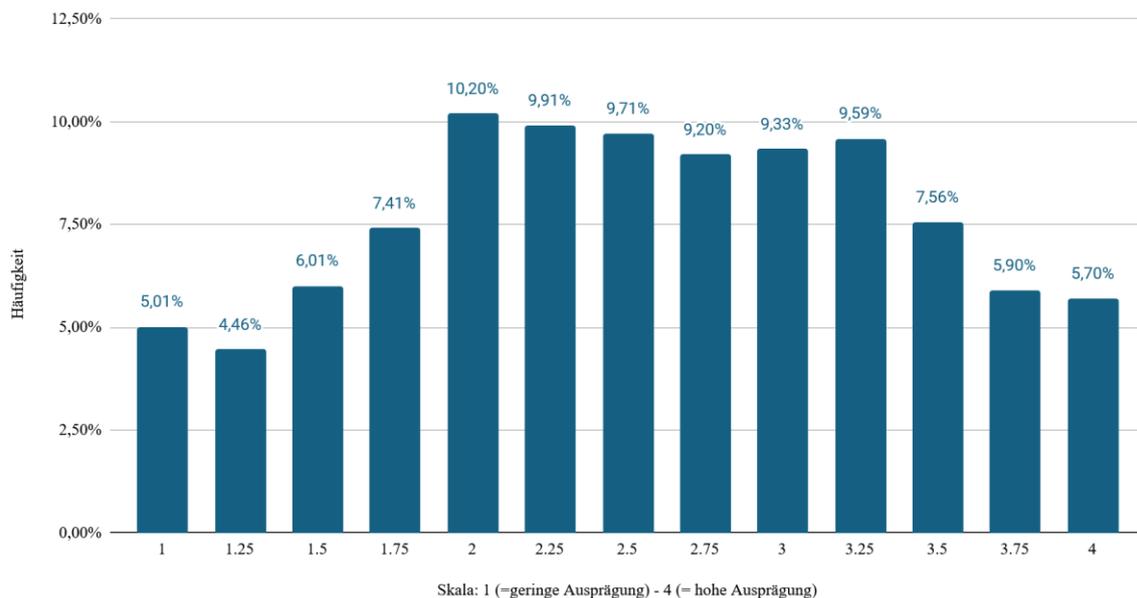
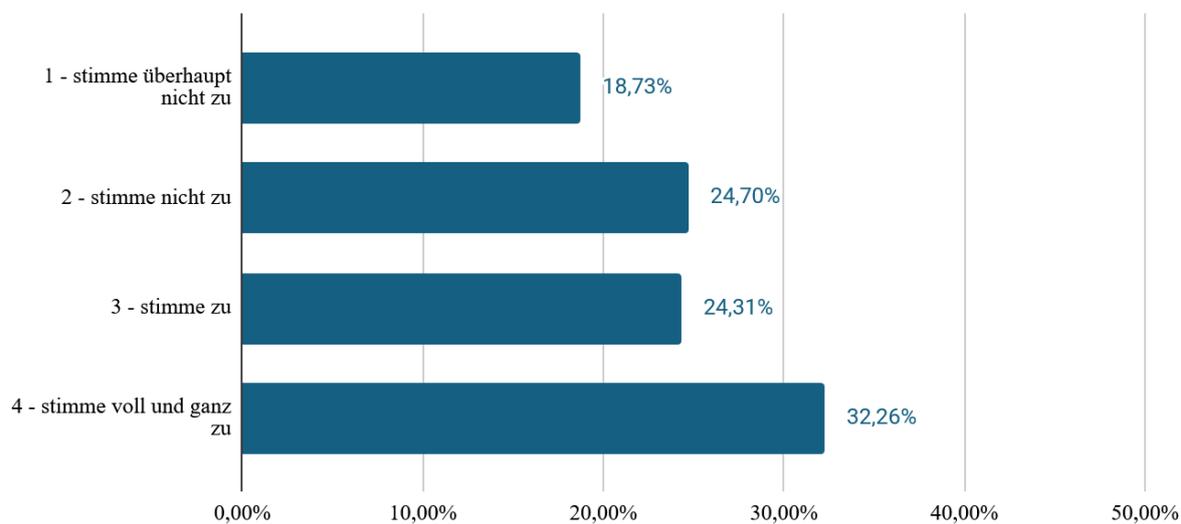


Abbildung 47: Auswertung „Es gibt nur eine wahre Religion.“ (BG08\_01)

"Es gibt nur eine wahre Religion." (BG08\_01)

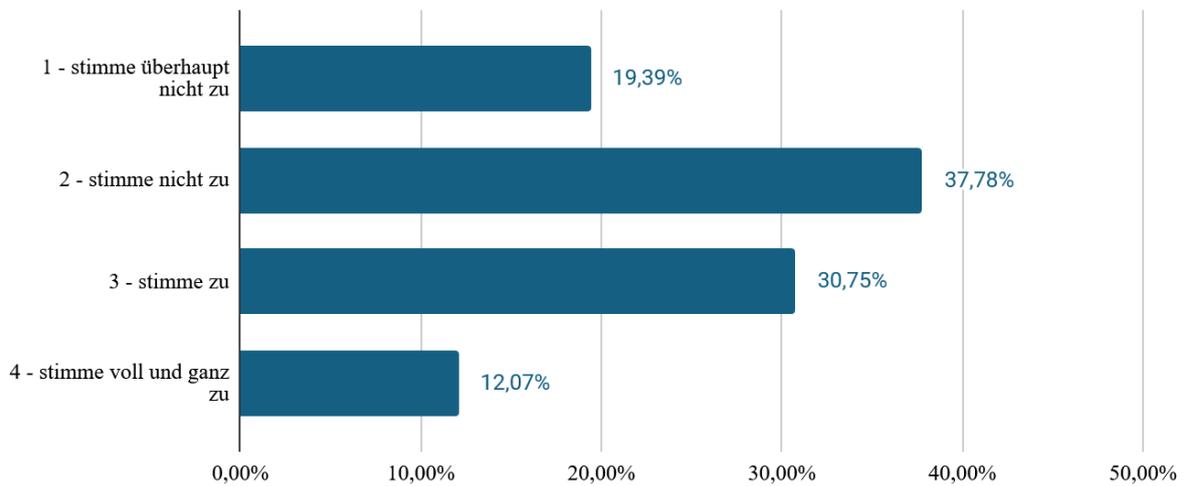
N = 9.805



**Abbildung 48: Auswertung „Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe.“ (BG08\_02)**

"Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe." (BG08\_02)

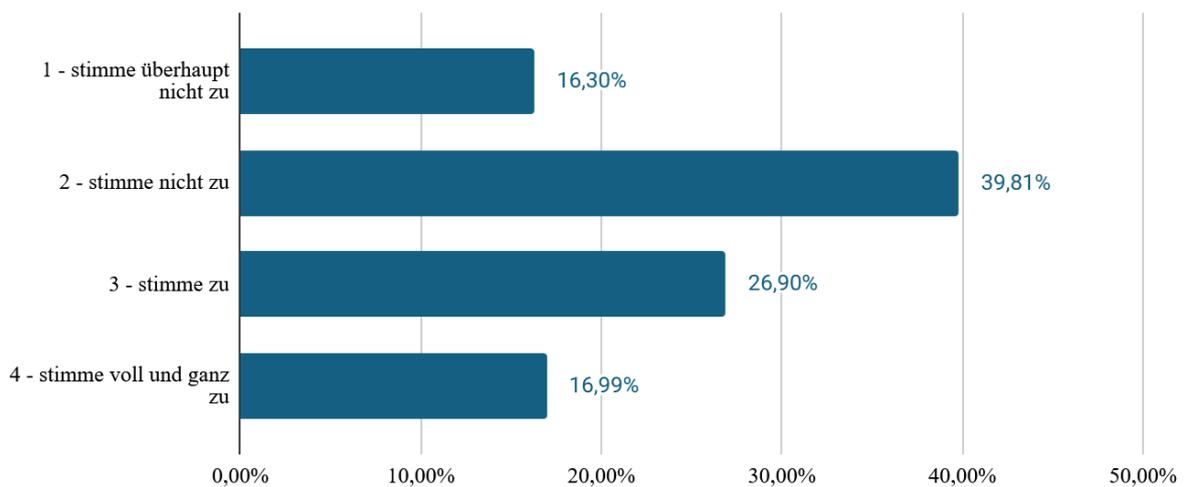
N = 9.607



**Abbildung 49: Auswertung „Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen.“ (BG08\_03)**

"Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen." (BG08\_03)

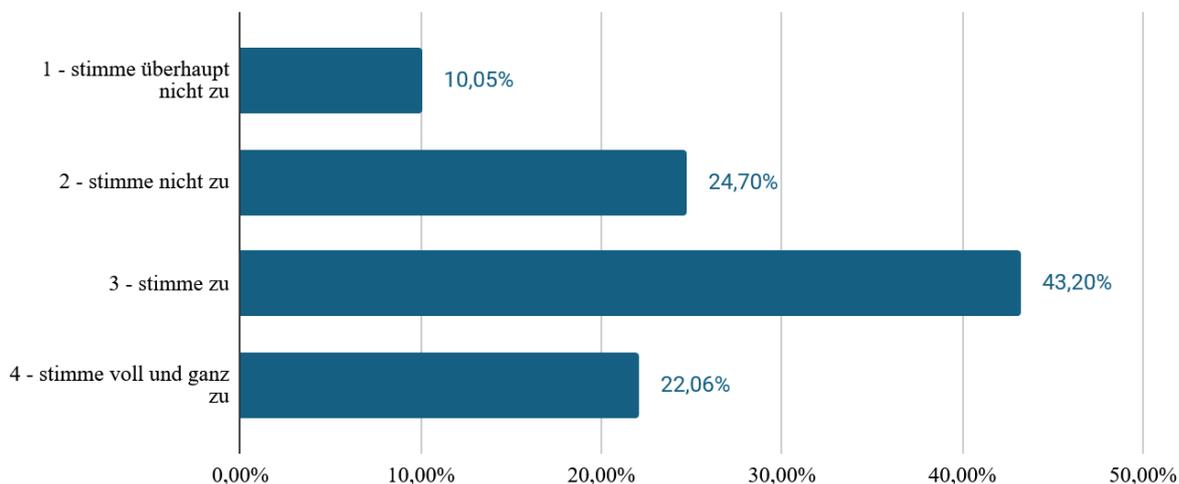
N = 10.066



**Abbildung 50: Auswertung „Christen sollte nach einer gesellschaftlichen Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet.“ (BG08\_04)**

"Christen sollten nach einer gesellschaftlichen Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet." (BG08\_04)

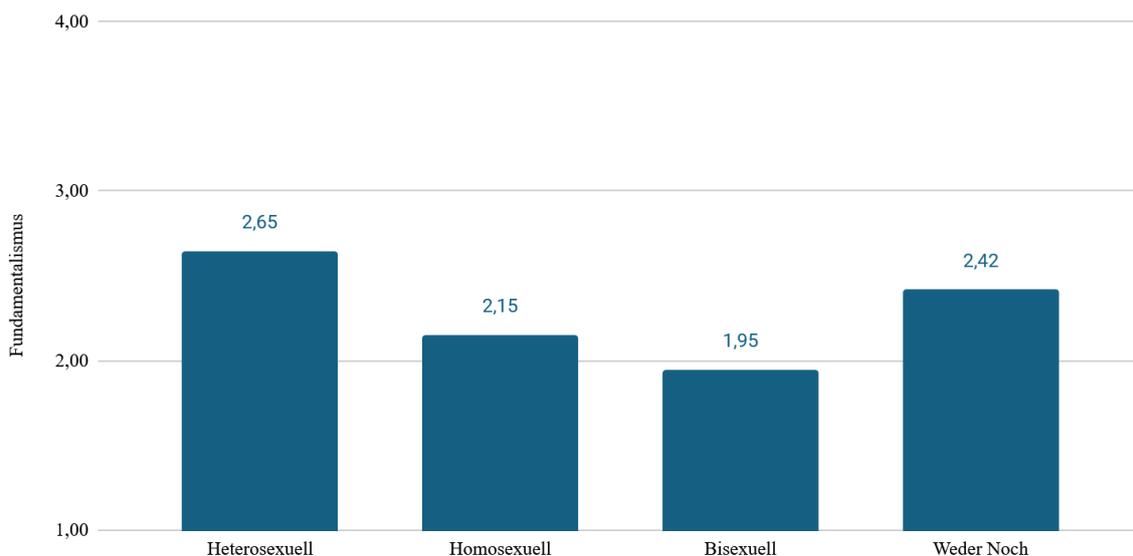
N = 9.825



**Abbildung 51: Durchschnittliche Ausprägung des Fundamentalismus je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Ausprägung des Fundamentalismus je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)

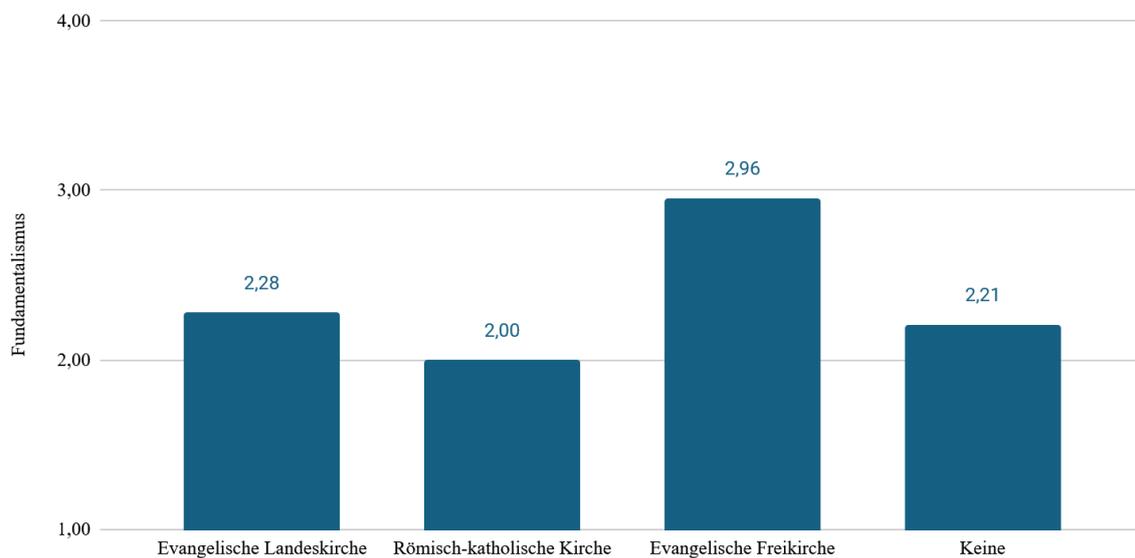
Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 4 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 52: Durchschnittliche Ausprägung des Fundamentalismus je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche Ausprägung des Fundamentalismus je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 4 (= hohe Ausprägung)

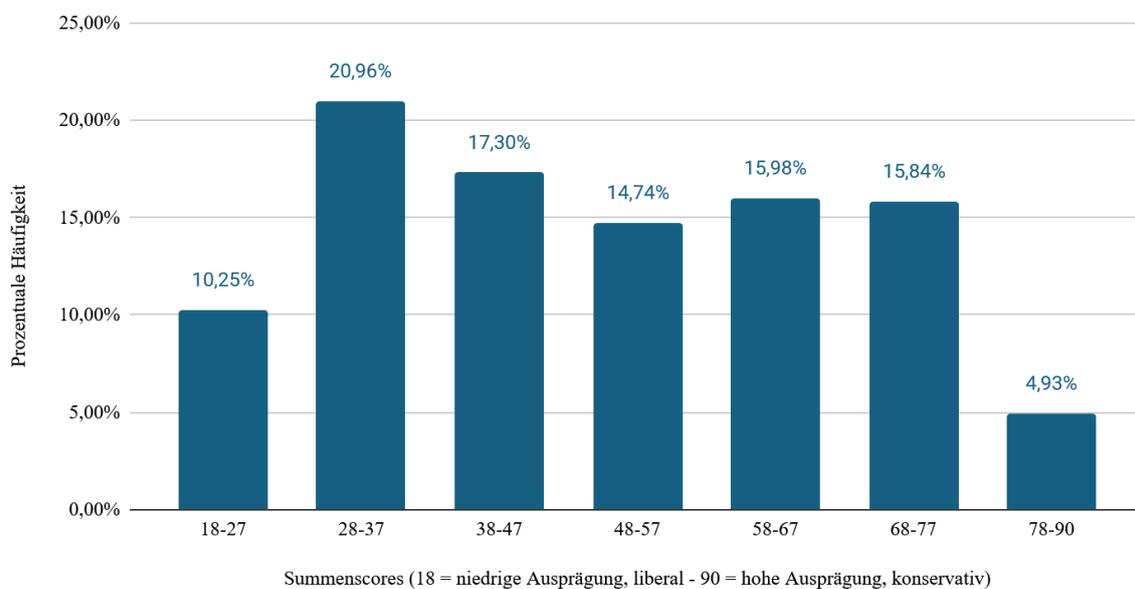


### 7.2.3 Sexualethische Grundeinstellungen

**Abbildung 53: Paradigmen sexualethischer Grundeinstellungen**

Paradigmen (stufenweise, Prozente)

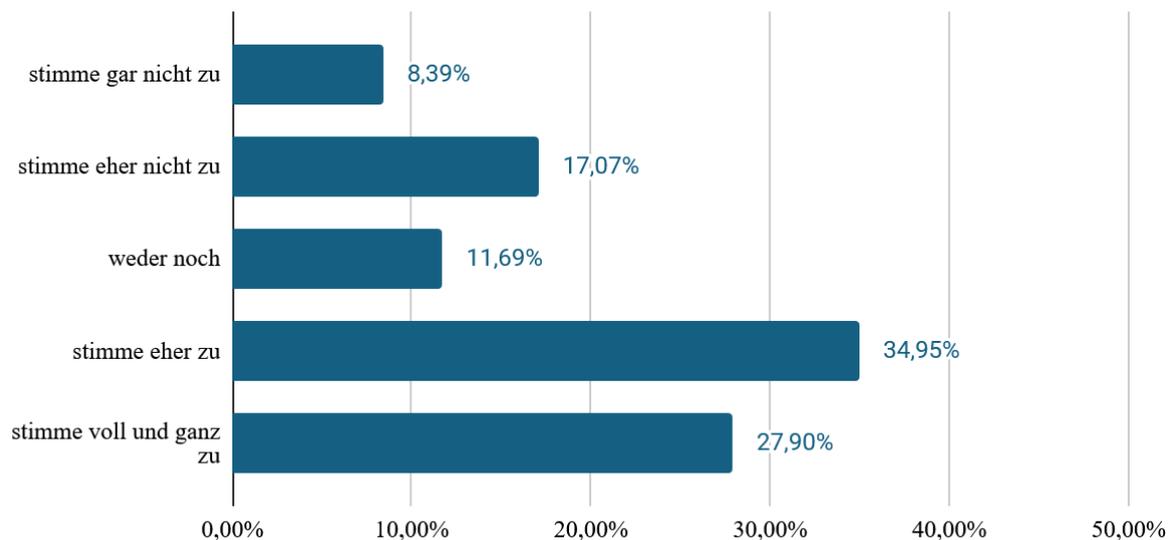
N = 7.076



**Abbildung 54: Auswertung „Gott hat den Menschen klare Regeln gegeben, wie sie mit ihrer Sexualität umgehen sollen, damit diese keinen Schaden anrichtet.“ (PD1\_01)**

"Gott hat den Menschen klare Regeln gegeben, wie sie mit ihrer Sexualität umgehen sollten, damit diese keinen Schaden anrichtet." (PD1\_01)

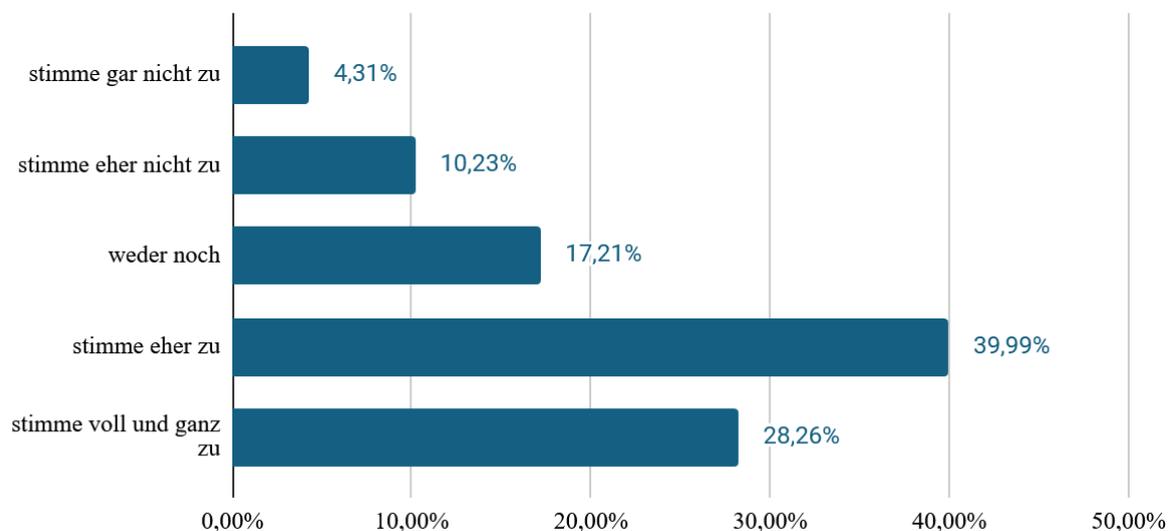
N = 9.438



**Abbildung 55: Auswertung „Gott freut sich, wenn Menschen ihre Sexualität auf vielfältige Art erforschen.“ (PD1\_02)**

"Gott freut sich, wenn Menschen ihre Sexualität auf vielfältige Art erforschen." (PD1\_02)

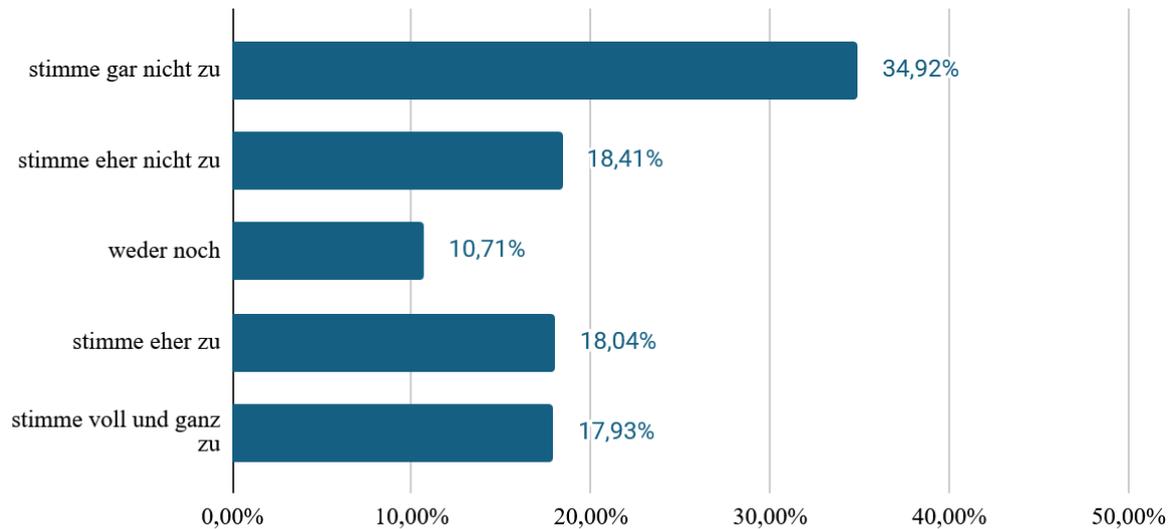
N = 9.098



**Abbildung 56: Auswertung „Wenn Menschen Sex haben ohne miteinander verheiratet zu sein, ist das Sünde.“ (PD1\_03)**

"Wenn Menschen Sex haben ohne miteinander verheiratet zu sein, ist das Sünde." (PD1\_03)

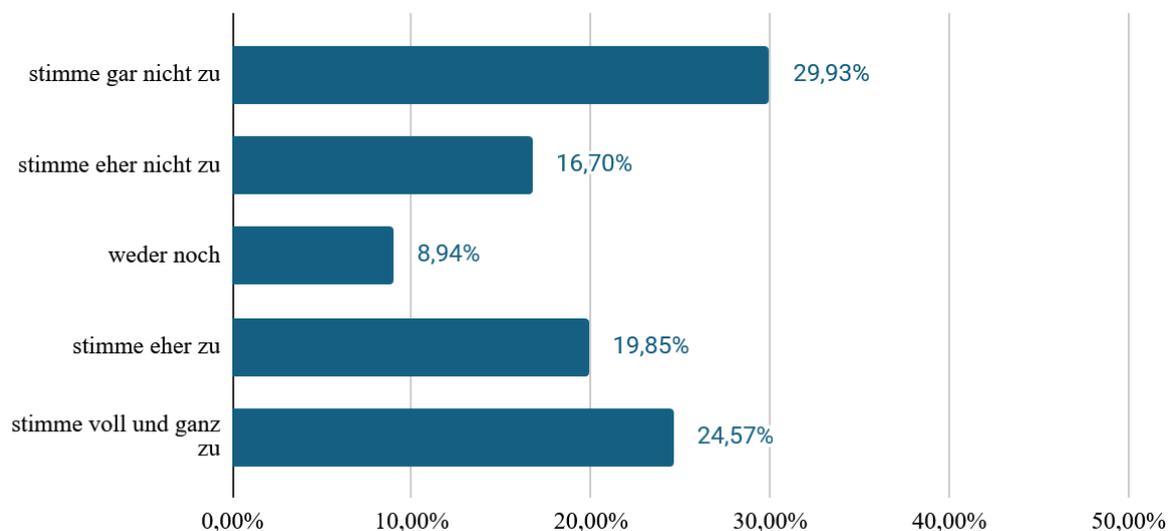
N = 9.365



**Abbildung 57: Auswertung „Man sollte bis zur Ehe warten, bevor man mit seiner Partnerin/seinem Partner Geschlechtsverkehr hat.“ (PD1\_04)**

"Man sollte bis zur Ehe warten, bevor man mit seiner Partnerin/seinem Partner Geschlechtsverkehr hat." (PD1\_04)

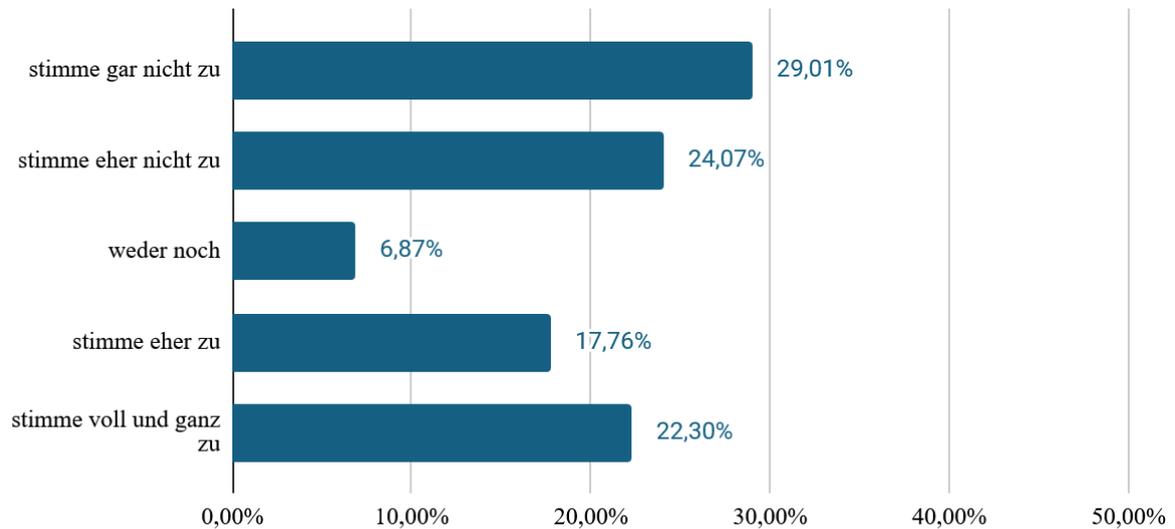
N = 9.469



**Abbildung 58: Auswertung „Solange Sex einvernehmlich geschieht, braucht es keinen partnerschaftlichen oder ehelichen Rahmen.“ (PD1\_05)**

"Solange Sex einvernehmlich geschieht, braucht es keinen partnerschaftlichen oder ehelichen Rahmen." (PD1\_05)

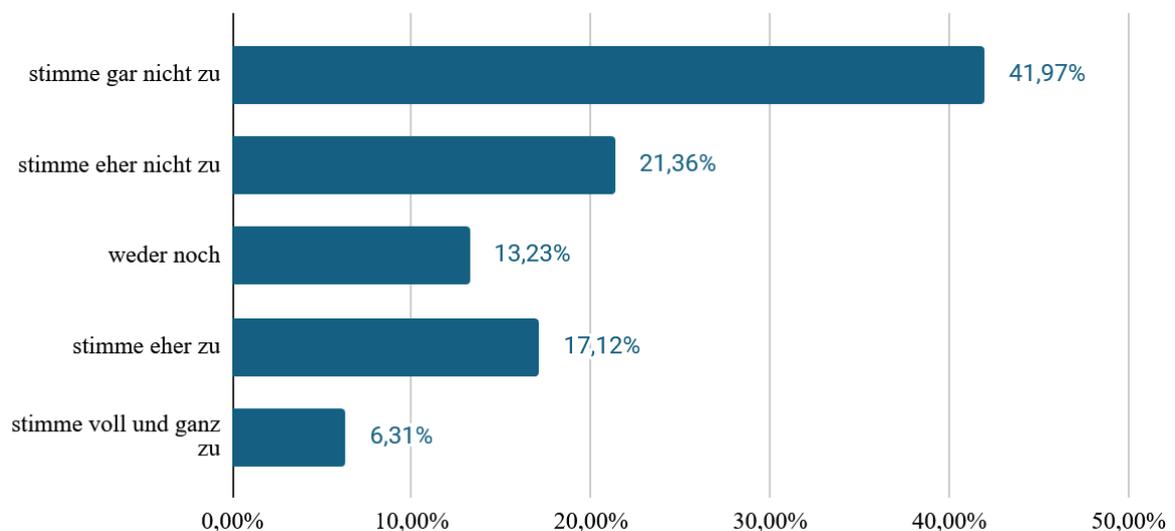
N = 9.432



**Abbildung 59: Auswertung „Wenn man vorehelichen Geschlechtsverkehr hat, wirkt sich das negativ auf eine zukünftige Ehe aus.“ (PD1\_06)**

"Wenn man vorehelichen Geschlechtsverkehr hat, wirkt sich das negativ auf eine zukünftige Ehe aus." (PD1\_06)

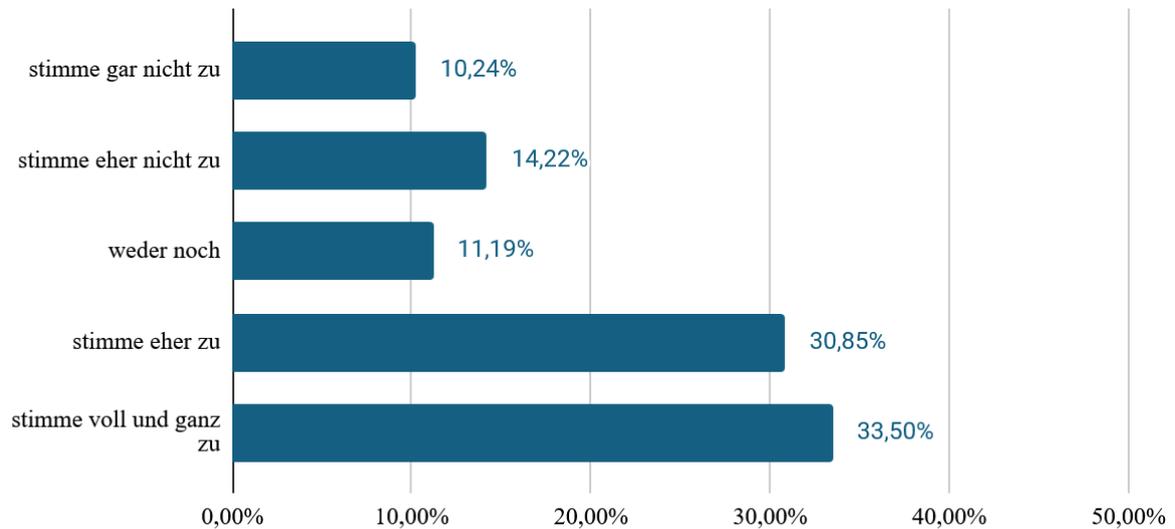
N = 9.280



**Abbildung 60: Auswertung „Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.“ (PD1\_07)**

"Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen." (PD1\_07)

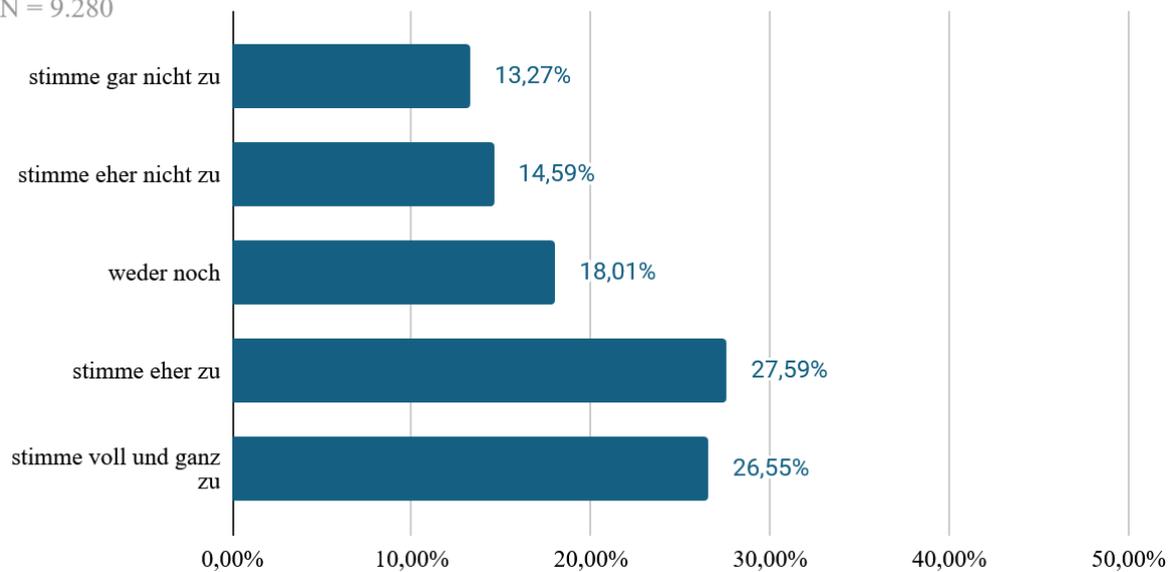
N = 9.353



**Abbildung 61: Auswertung „Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe.“ (PD1\_08)**

"Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe." (PD1\_08)

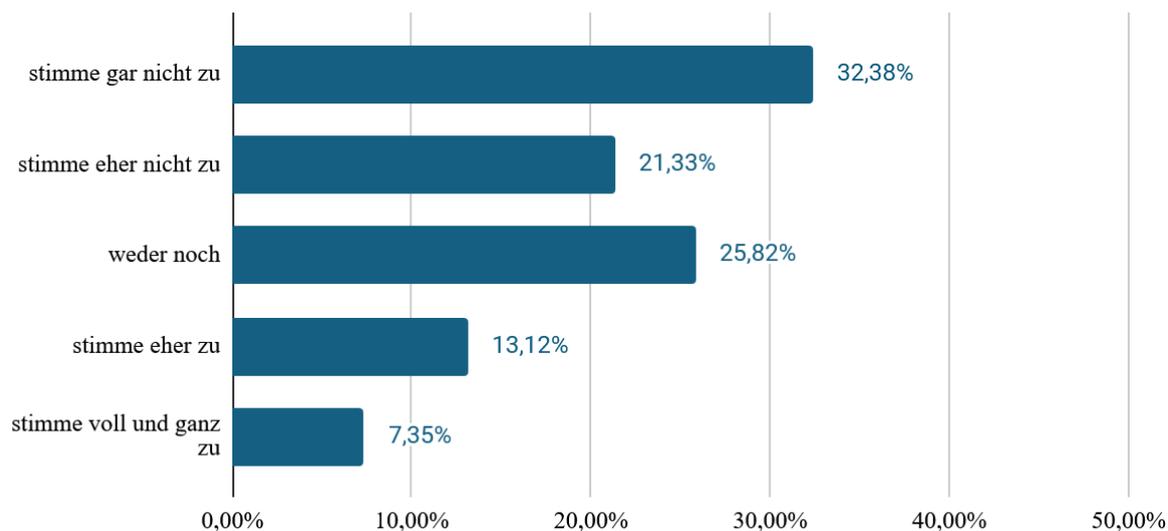
N = 9.280



**Abbildung 62: Auswertung „Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert.“ (PD1\_09)**

"Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert." (PD1\_09)

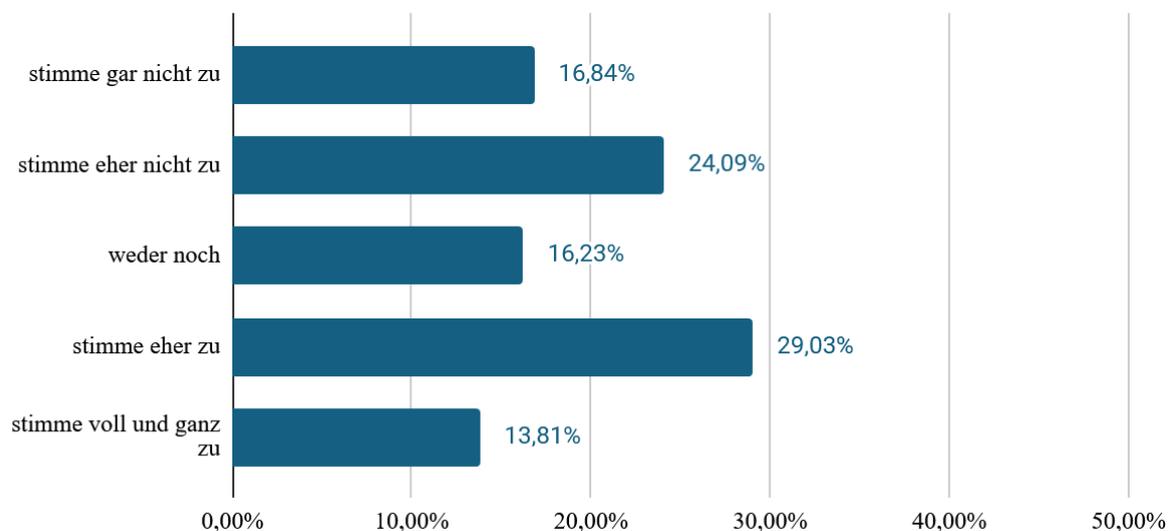
N = 9.978



**Abbildung 63: Auswertung „Sexuelle Fantasien/Tagträume sind nur dann ok, wenn ich dabei an meinen Partner/meine Partnerin denke.“ (PD1\_10)**

"Sexuelle Fantasien/Tagträume sind nur dann ok, wenn ich dabei an meinen Partner/meine Partnerin denke." (PD1\_10)

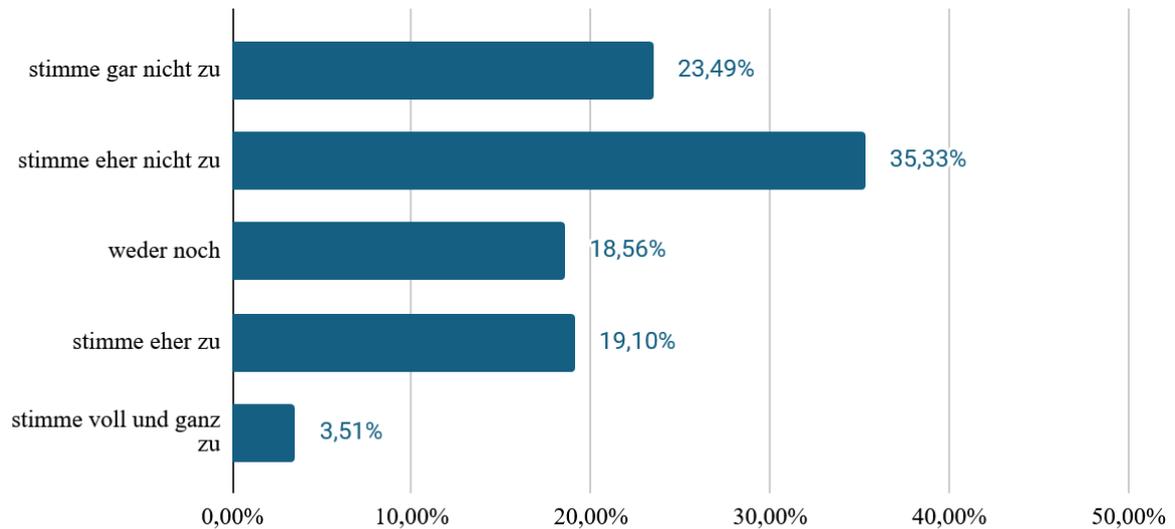
N = 9.034



**Abbildung 64: Auswertung „Ich fühle mich bei sexuellen Tagträumen und Fantasien unwohl.“ (PD1\_11)**

"Ich fühle mich bei sexuellen Tagträumen und Fantasien unwohl." (PD1\_11)

N = 9.019



**Abbildung 65: Auswertung „Sexuelle Tagträume zu haben, ist völlig okay.“ (PD1\_12)**

"Sexuelle Tagträume zu haben, ist völlig okay." (PD1\_12)

N = 9.045

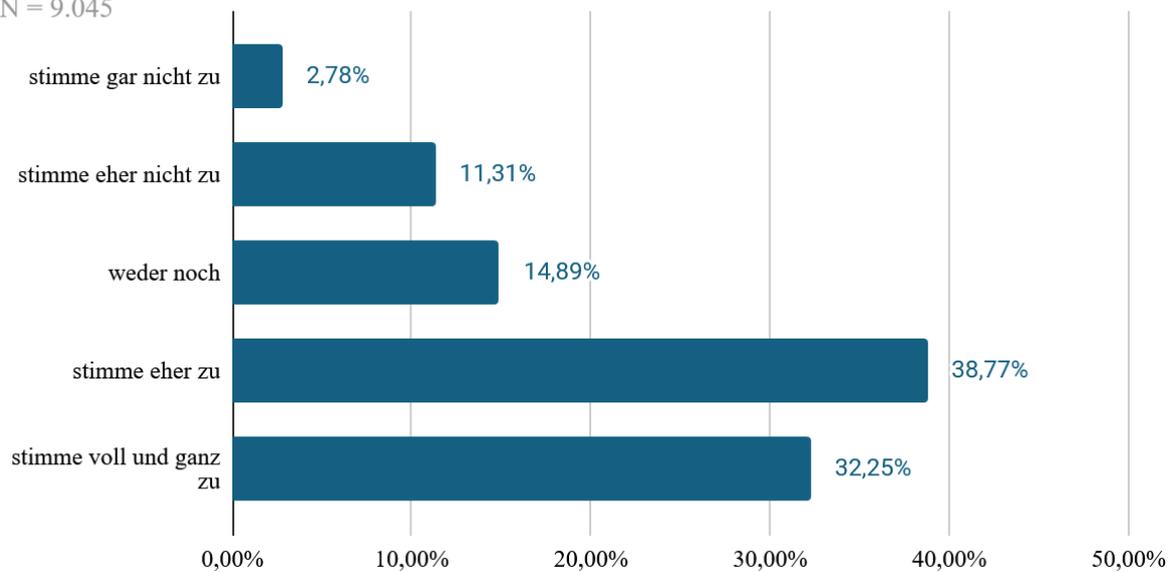


Abbildung 66: Auswertung „Frauen sollten sich nicht zu freizügig kleiden, um Männer nicht in Versuchung zu bringen.“ (PD1\_13)

"Frauen sollten sich nicht zu freizügig kleiden, um Männer nicht in Versuchung zu bringen." (PD1\_13)

N = 9.334

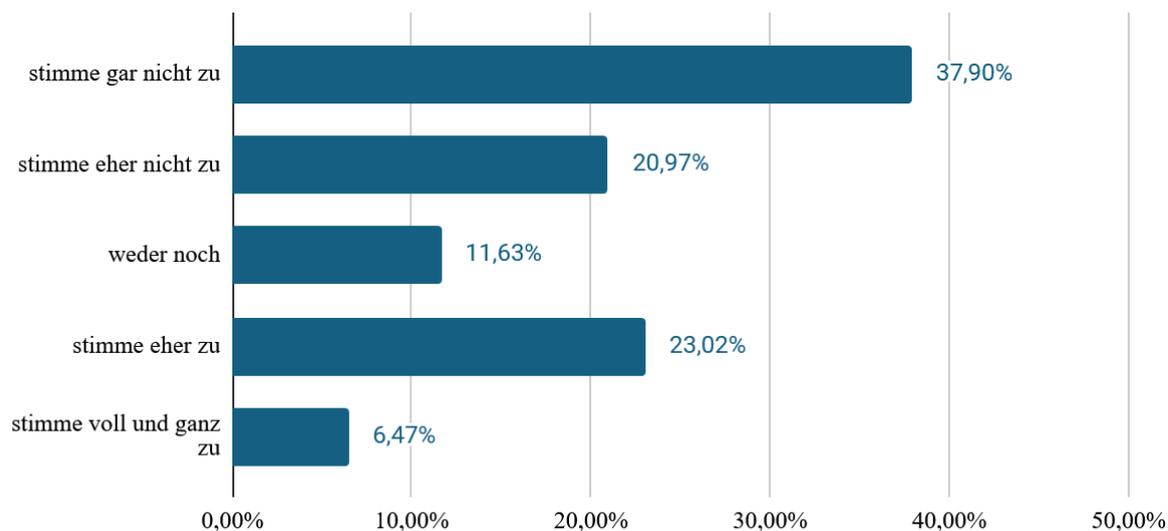
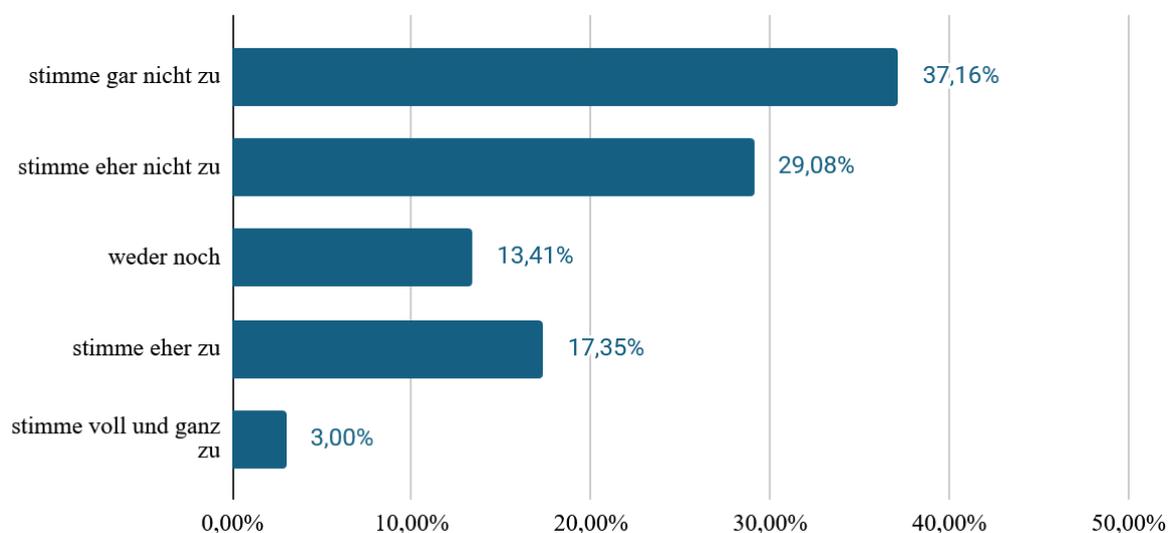


Abbildung 67: Auswertung „Ehepartner sollten sich einander nicht körperlich enthalten, auch wenn eine/einer der beiden keine Lust auf Sex hat.“ (PD1\_14)

"Ehepartner sollten sich einander nicht körperlich enthalten, auch wenn eine/einer der beiden keine Lust auf Sex hat." (PD1\_14)

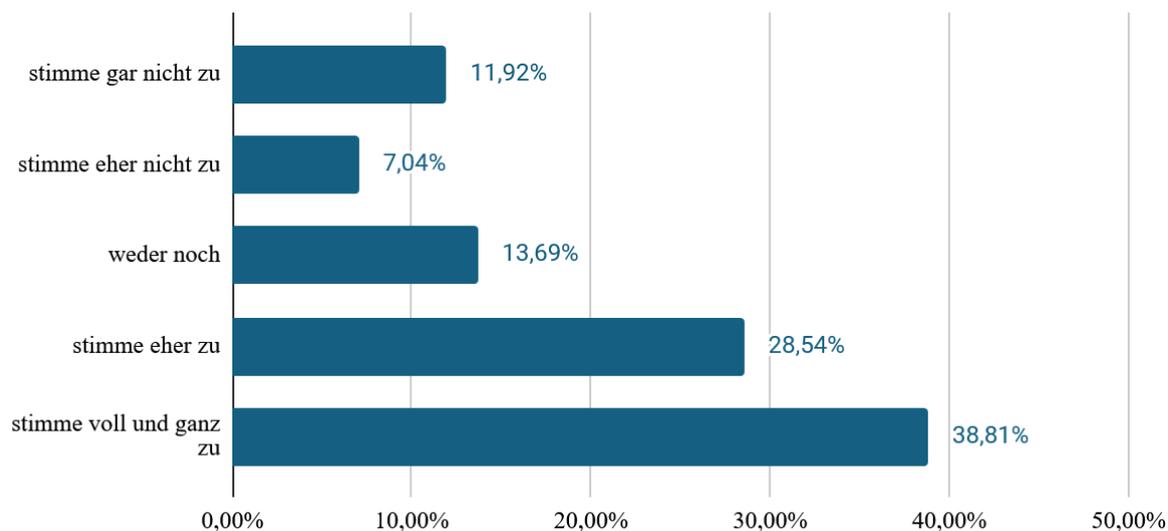
N = 9.129



**Abbildung 68: Auswertung „Die Wesensunterschiede zwischen Mann und Frau sind gottgewollt.“ (PD1\_15)**

"Die Wesensunterschiede zwischen Mann und Frau sind gottgewollt."  
(PD1\_15)

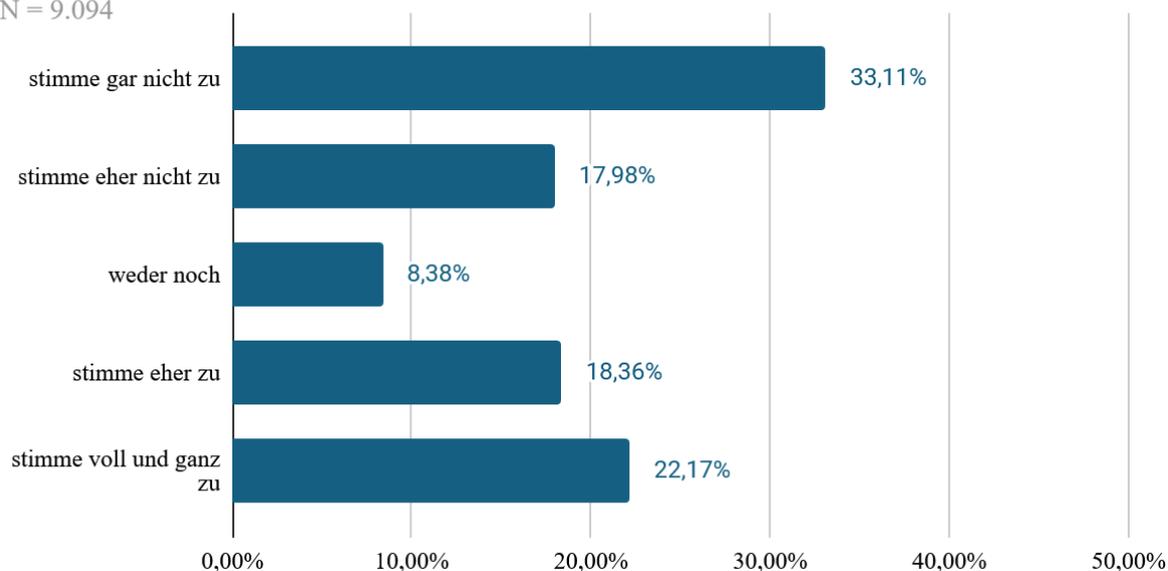
N = 9.029



**Abbildung 69: Auswertung „Es gibt mehr als zwei Geschlechter.“ (PD1\_16)**

"Es gibt mehr als zwei Geschlechter." (PD1\_16)

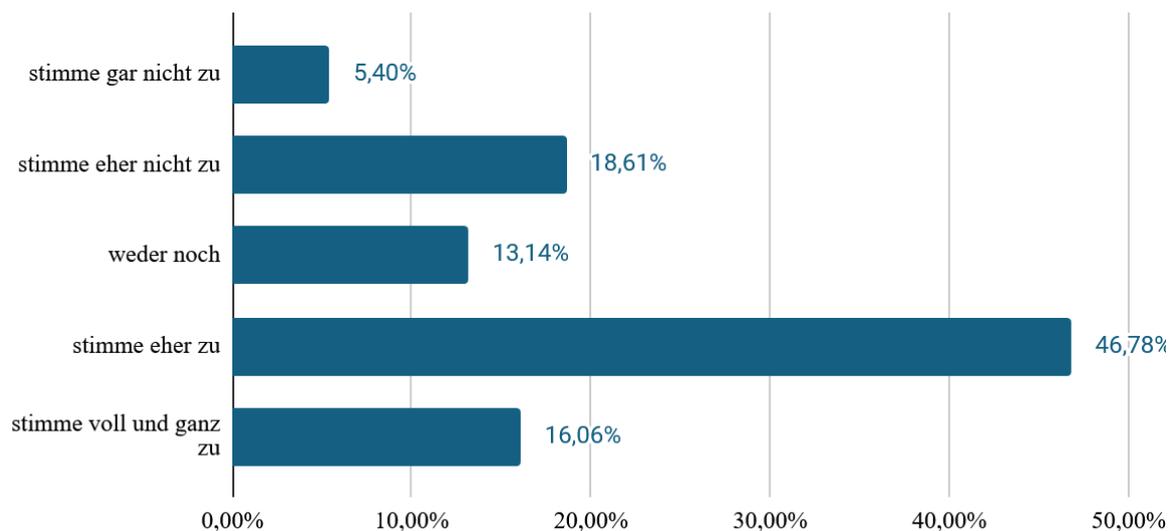
N = 9.094



**Abbildung 70: Auswertung „Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden.“ (PD1\_17)**

"Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden."  
(PD1\_17)

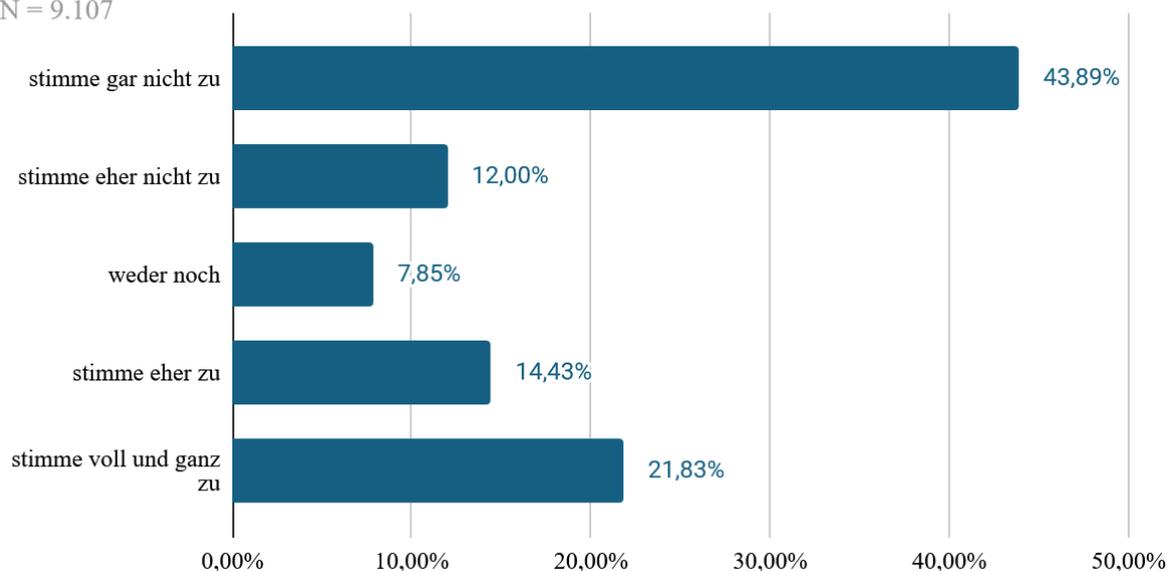
N = 9.129



**Abbildung 71: Auswertung „Ausgelebte Homosexualität ist Sünde.“ (PD1\_18)**

"Ausgelebte Homosexualität ist Sünde." (PD1\_18)

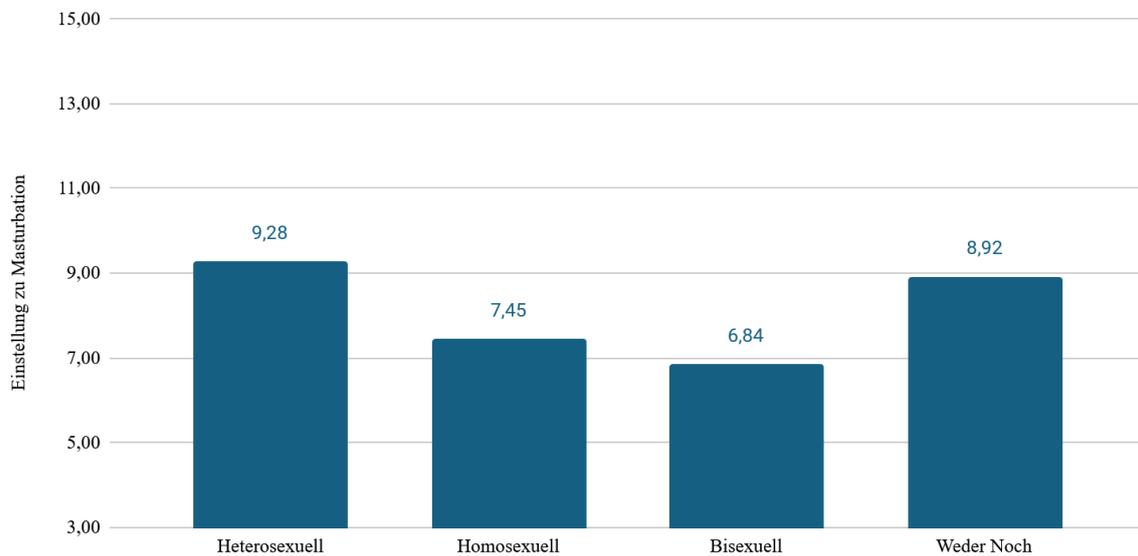
N = 9.107



**Abbildung 72: Durchschnittliche negative Einstellung gegenüber Masturbation je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche negative Einstellung gegenüber Masturbation je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)

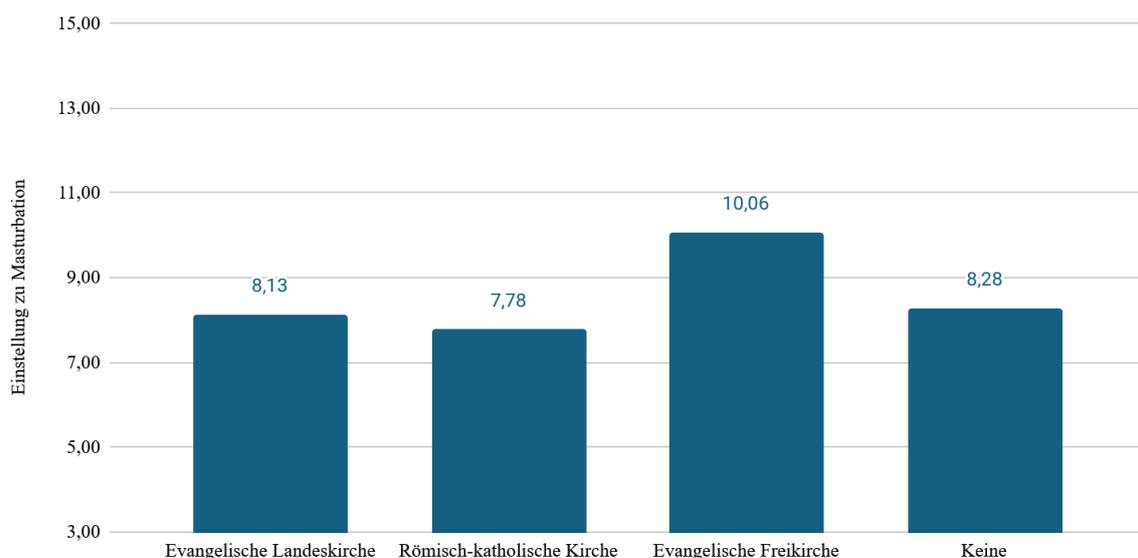
Skala: 3 (= geringe Ausprägung) - 15 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 73: Durchschnittliche negative Einstellung gegenüber Masturbation je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche negative Einstellung gegenüber Masturbation je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)

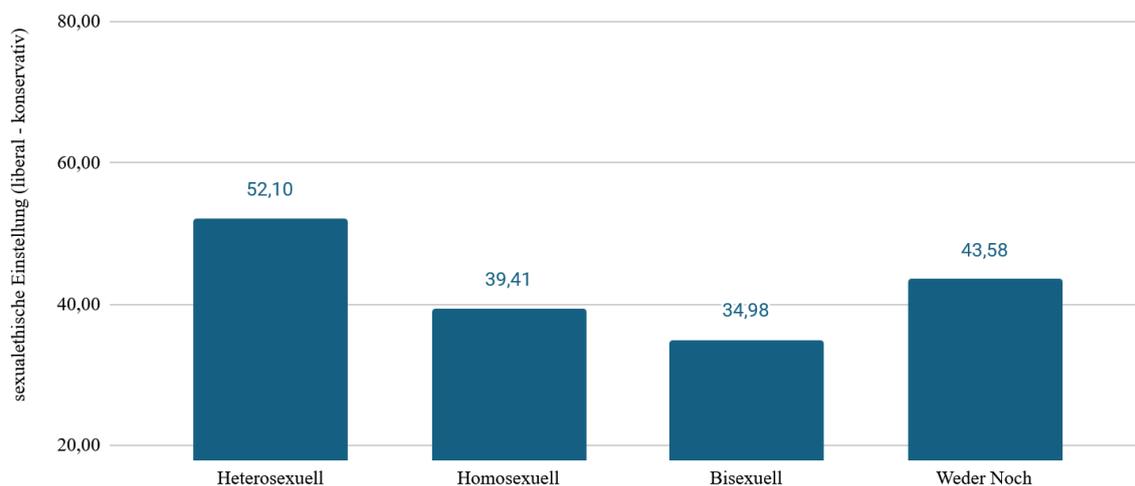
Skala: 3 (= geringe Ausprägung) - 15 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 74: Durchschnittliche sexualethische Einstellung je nach sexueller Orientierung (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche sexualethische Einstellung je nach sexueller Orientierung (mittlerer Zusammenhang)

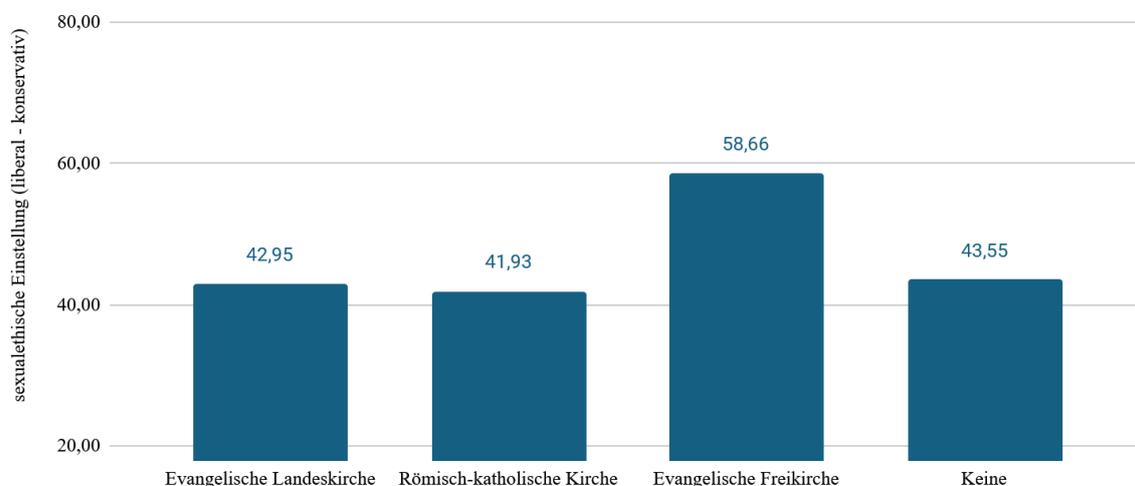
Skala: 18 (= niedrige Ausprägung, liberal) - 90 (= hohe Ausprägung, konservativ)



**Abbildung 75: Durchschnittliche sexualethische Einstellung je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche sexualethische Einstellung je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)

Skala: 18 (= niedrige Ausprägung, liberal) - 90 (= hohe Ausprägung, konservativ)

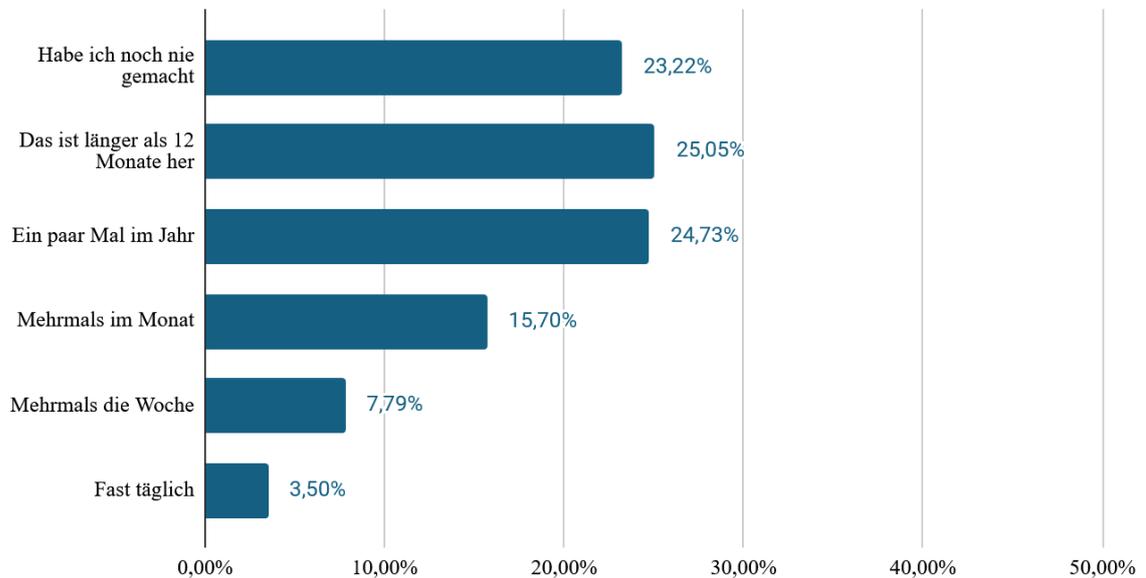


## 7.2.4 Sexuelle Erfahrungen, Praktiken und Einstellungen

**(1) Häufigkeit sexueller Erfahrungen****Abbildung 76: Auswertung „Konsum von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV01) – 1**

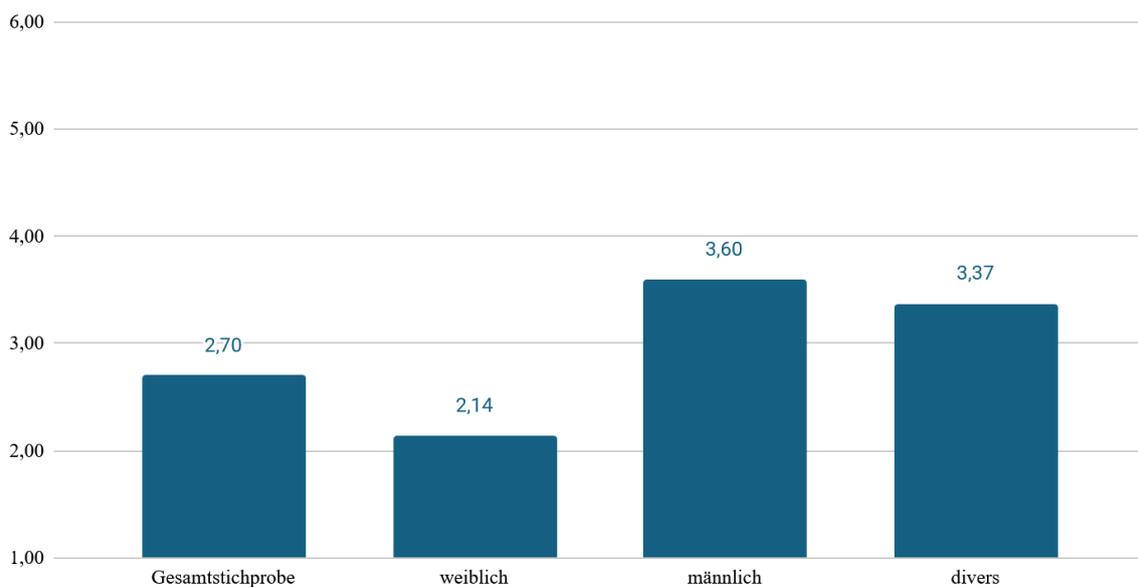
## "Konsum von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV01)

N = 9.895

**Abbildung 77: Auswertung „Konsum von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV01) – 2**

## "Konsum von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV01)

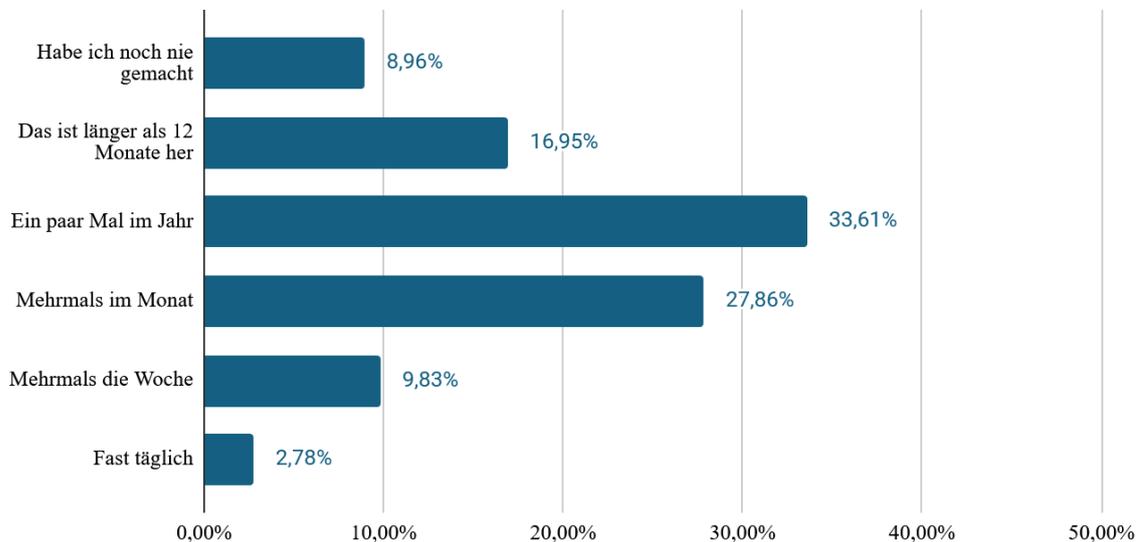
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 78: Auswertung „Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV02) – 1**

"Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV02)

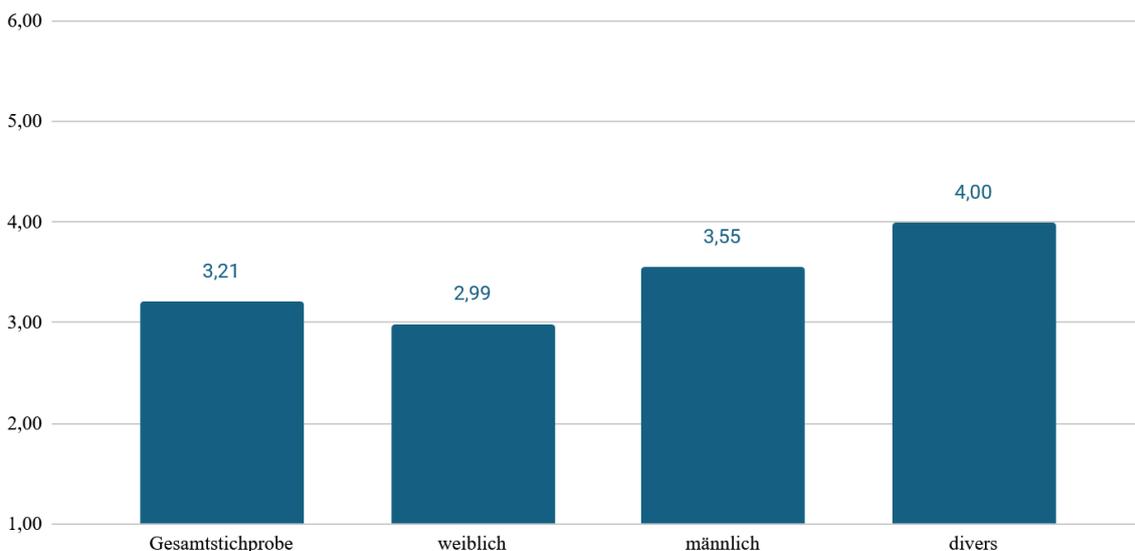
N = 9.805



**Abbildung 79: Auswertung „Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV02) – 2**

"Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV02)

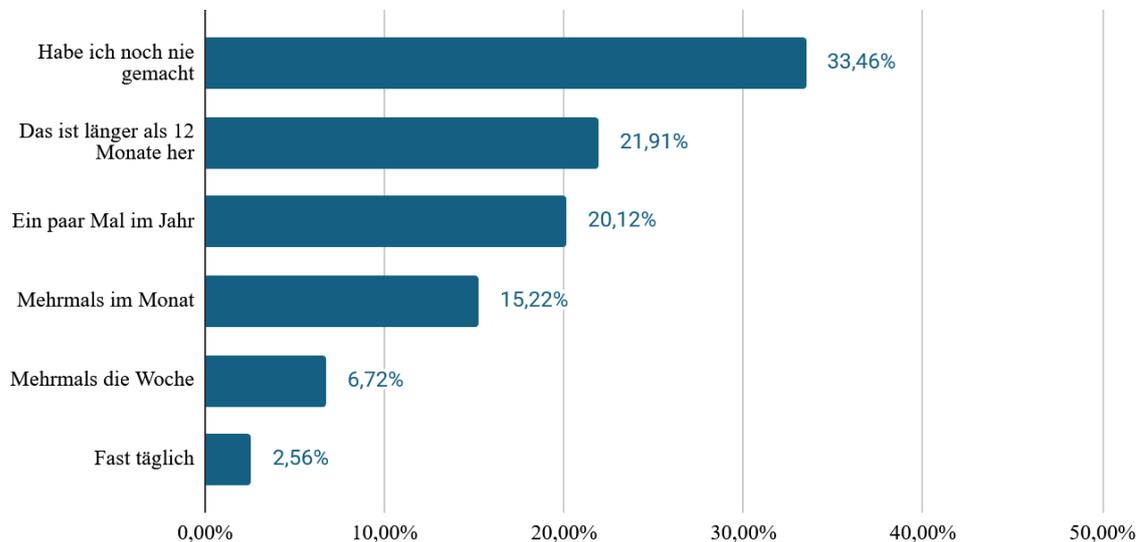
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 80: Auswertung „Selbstbefriedigung mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV03) – 1**

"Selbstbefriedigung mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV03)

N = 9.859



**Abbildung 81: Auswertung „Selbstbefriedigung mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten“ (HV03) – 2**

"Selbstbefriedigung mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten" (HV03)

Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)

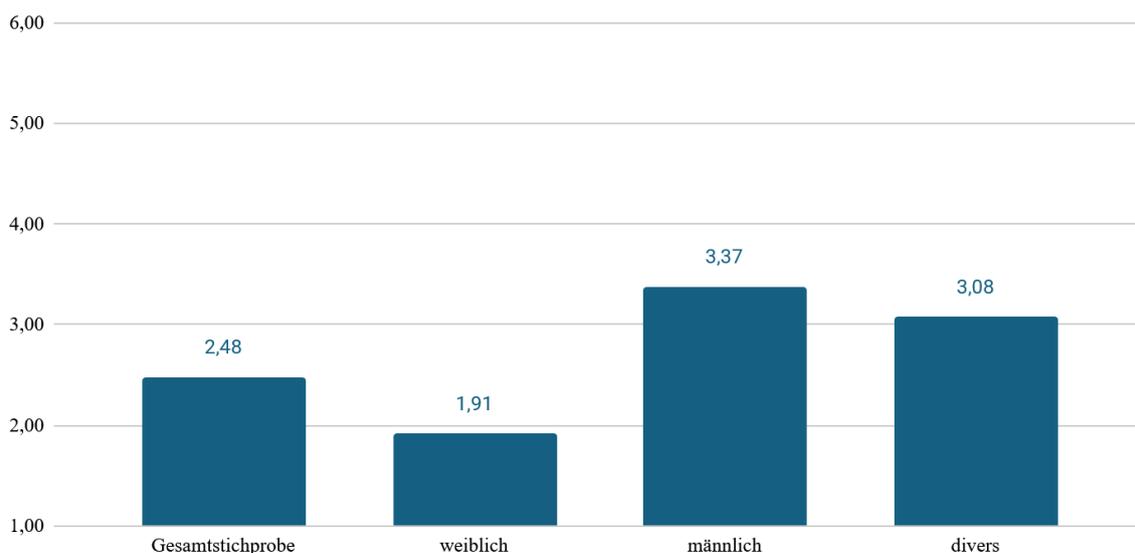


Abbildung 82: Auswertung „Geschlechtsverkehr“ (HV05) – 1

"Geschlechtsverkehr" (HV05)

N = 9.943

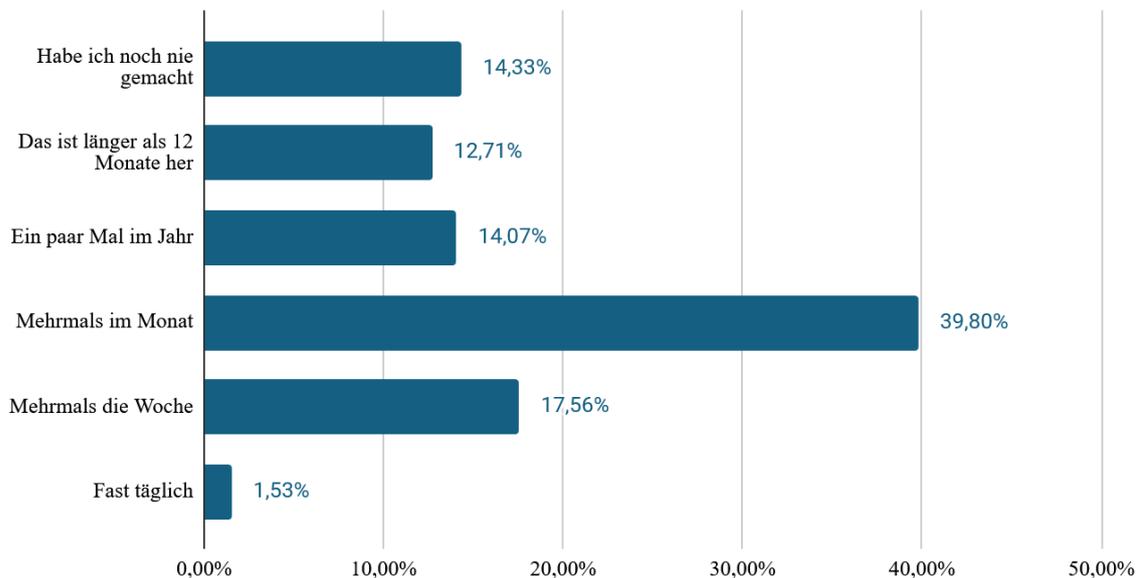


Abbildung 83: Auswertung „Geschlechtsverkehr“ (HV05) – 2

"Geschlechtsverkehr" (HV05)

Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)

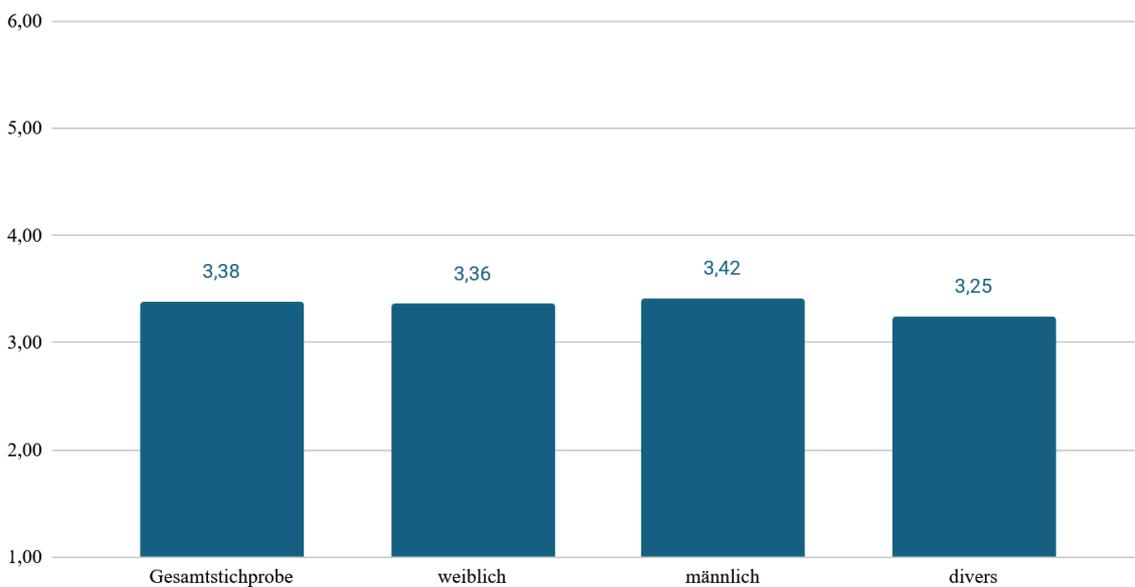


Abbildung 84: Auswertung „Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld“ (HV06) – 1

"Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld" (HV06)

N = 10.044

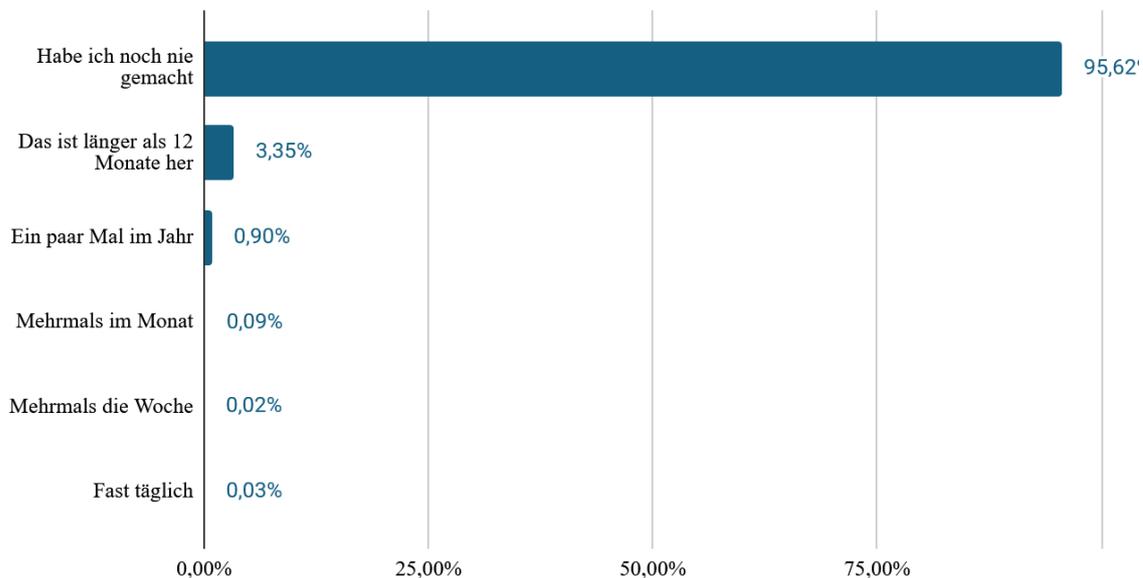


Abbildung 85: Auswertung „Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld“ (HV06) – 2

"Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld" (HV06)

Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)

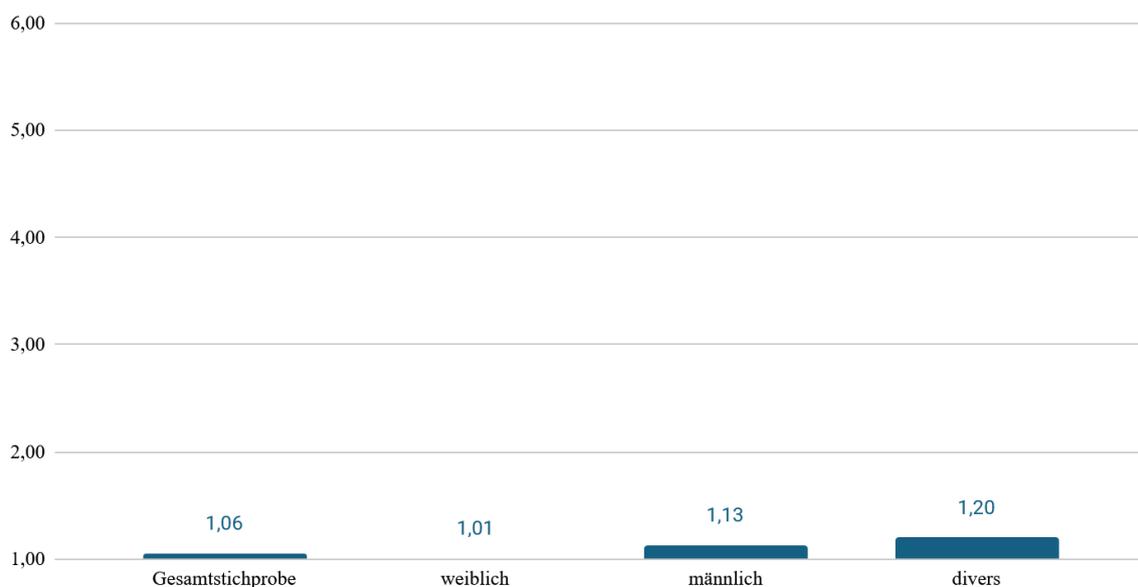


Abbildung 86: Auswertung „Was haben Sie beim Sex jemals ausprobiert?“ (HV08)

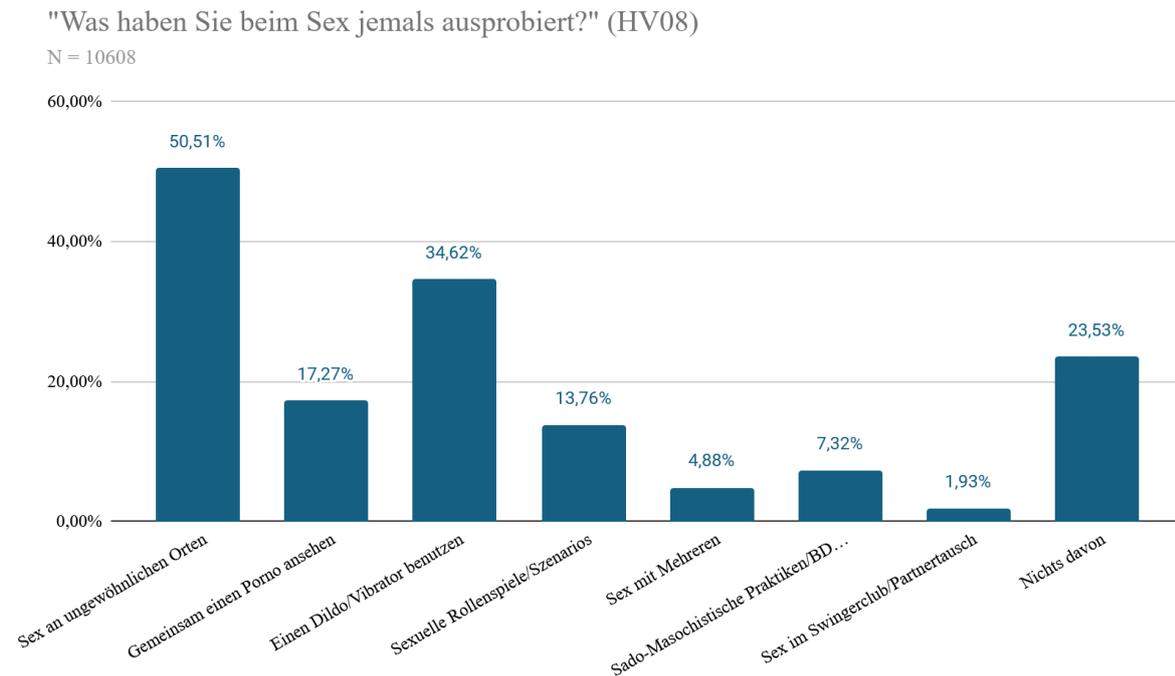
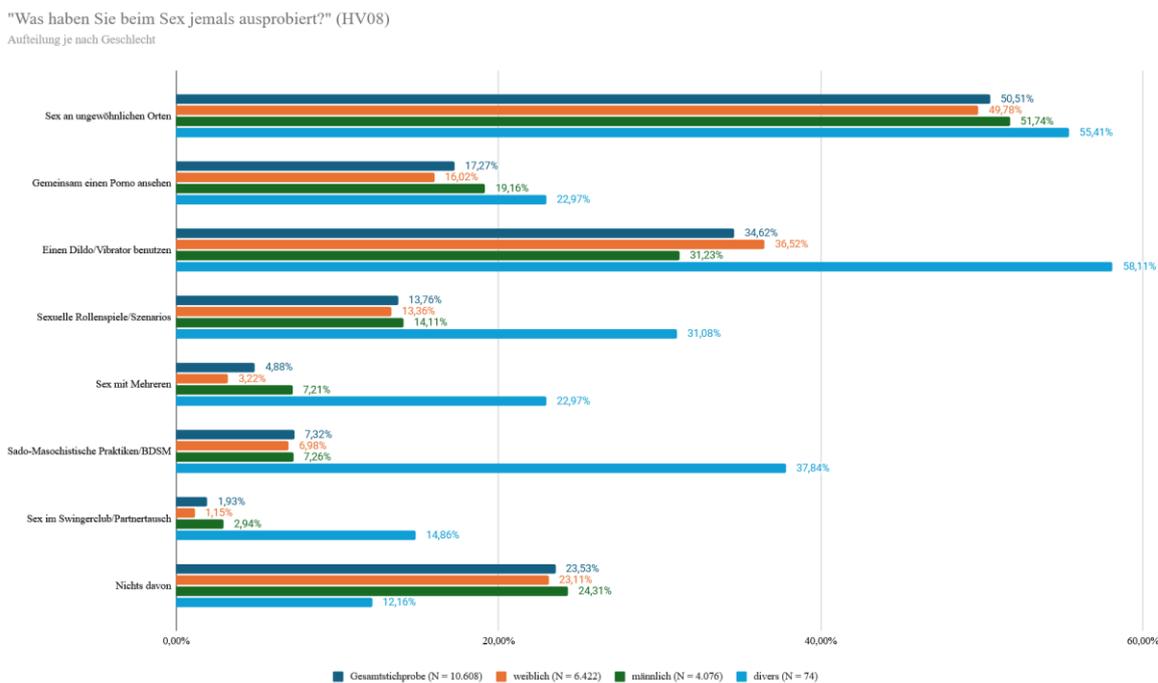
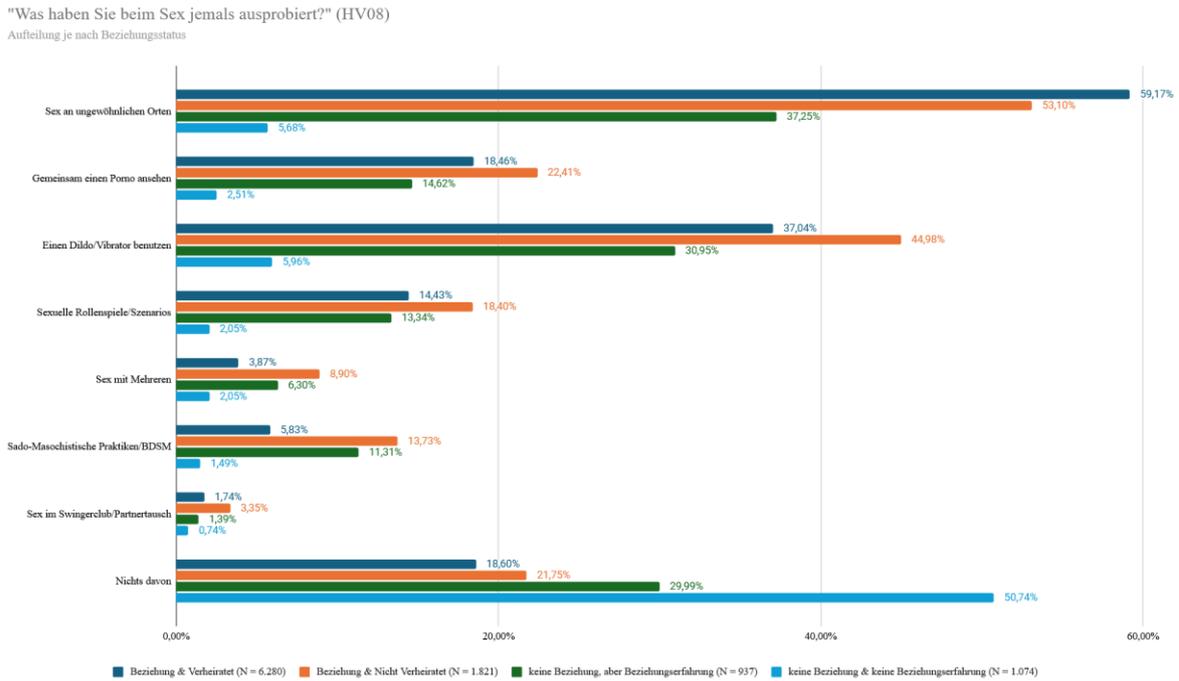


Abbildung 87: Auswertung „Was haben Sie beim Sex jemals ausprobiert?“ (HV08) – Geschlecht

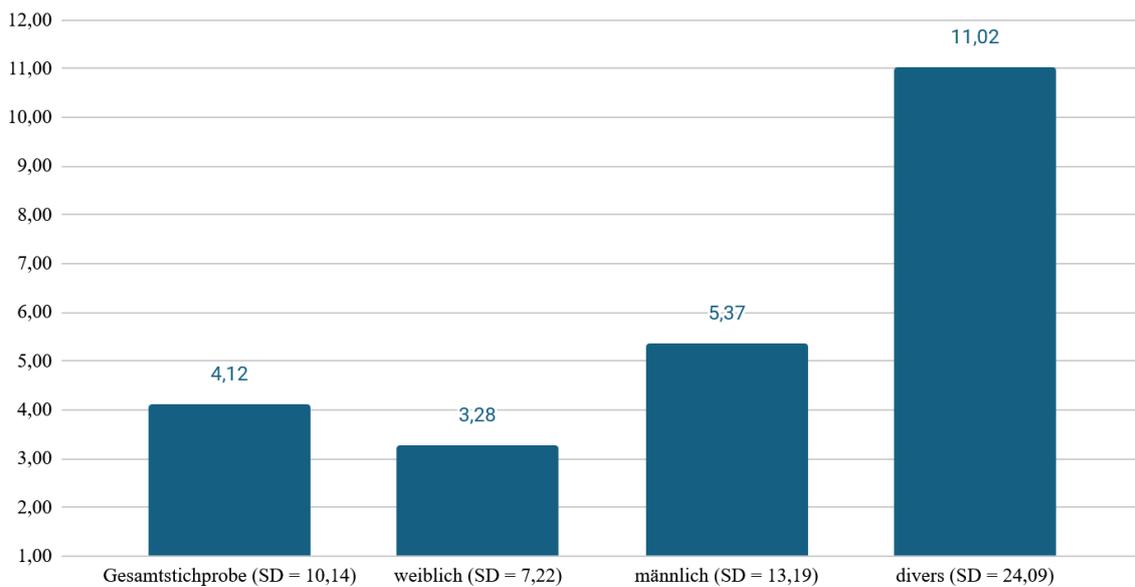


**Abbildung 88: Auswertung „Was haben Sie beim Sex jemals ausprobiert?“ (HV08) – Beziehungsstatus**



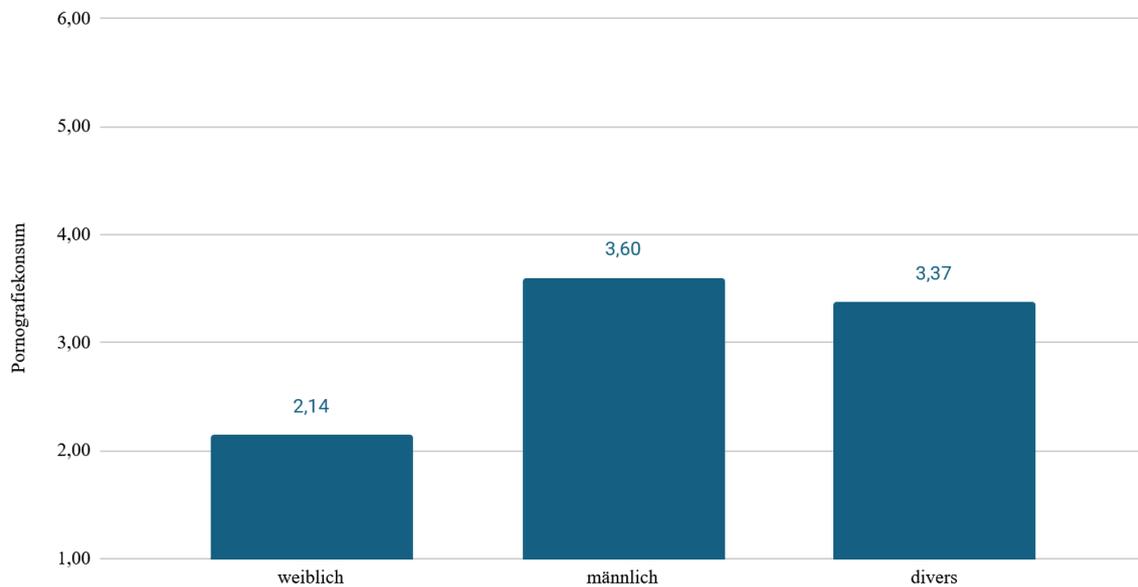
**Abbildung 89: Auswertung „Mit wie vielen Personen hatten Sie schon Geschlechtsverkehr?“**

"Mit wie vielen Personen hatten Sie schon Geschlechtsverkehr?"  
(durchschnittliche Personenanzahl)

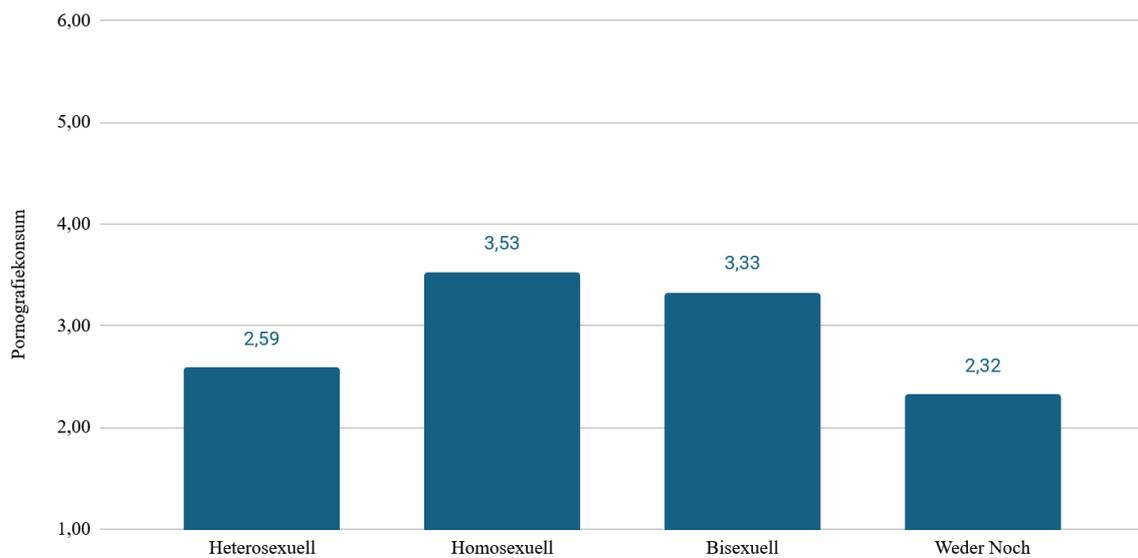


**Abbildung 90: Durchschnittlicher Pornografiekonsum je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)****Durchschnittlicher Pornografiekonsum je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)**

Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)

**Abbildung 91: Durchschnittlicher Pornografiekonsum je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)****Durchschnittlicher Pornografiekonsum je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

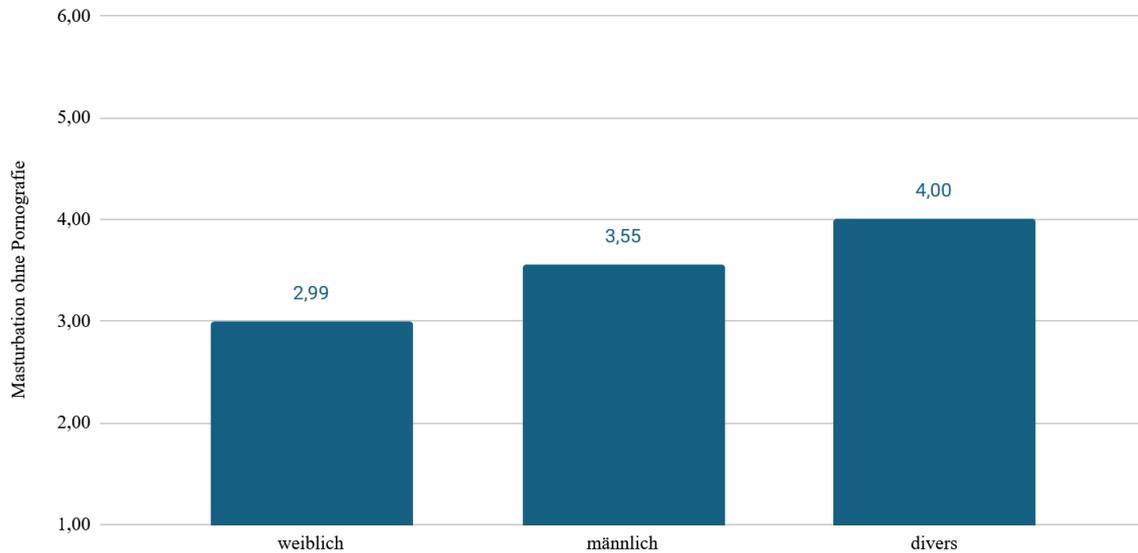
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 92: Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit ohne Pornografie je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit ohne Pornografie je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)

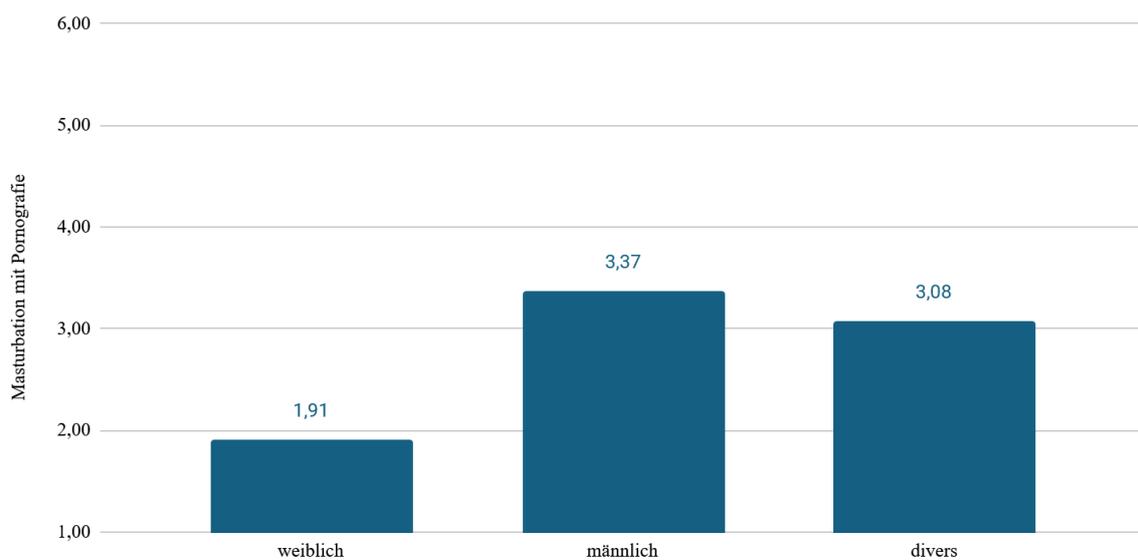
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 93: Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit mit Pornografie je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)**

Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit mit Pornografie je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)

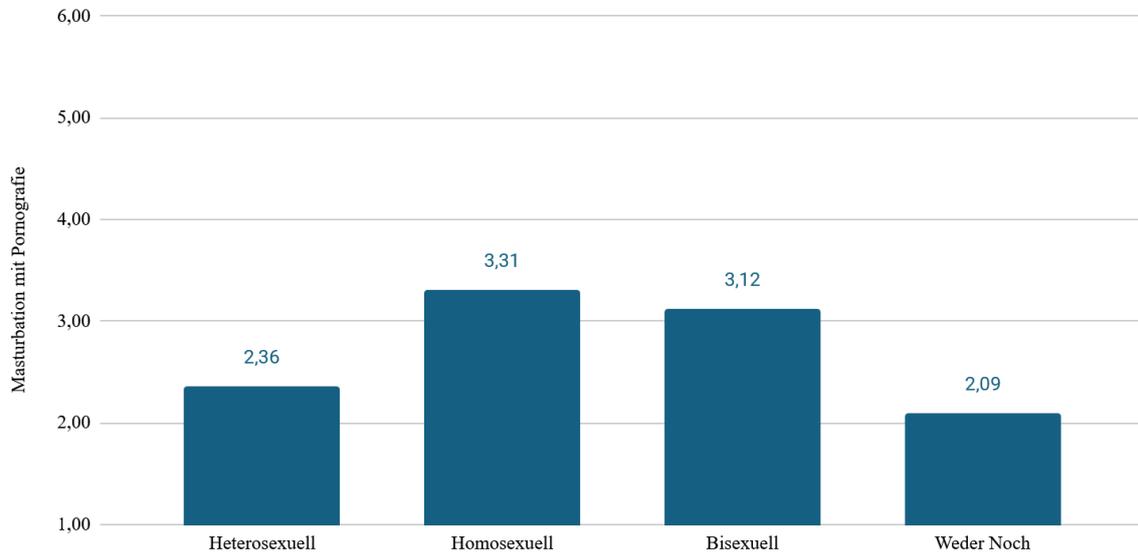
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 94: Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit mit Pornografie je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Masturbationshäufigkeit mit Pornografie je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)

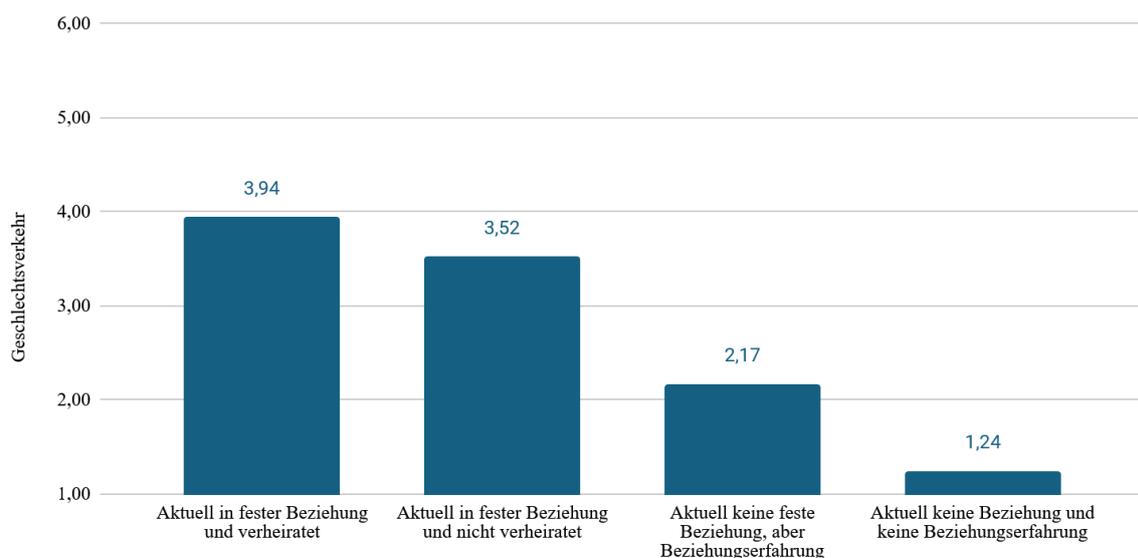
Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 95: Durchschnittliche Häufigkeit von Geschlechtsverkehr je nach Beziehungsstatus (starker Zusammenhang)**

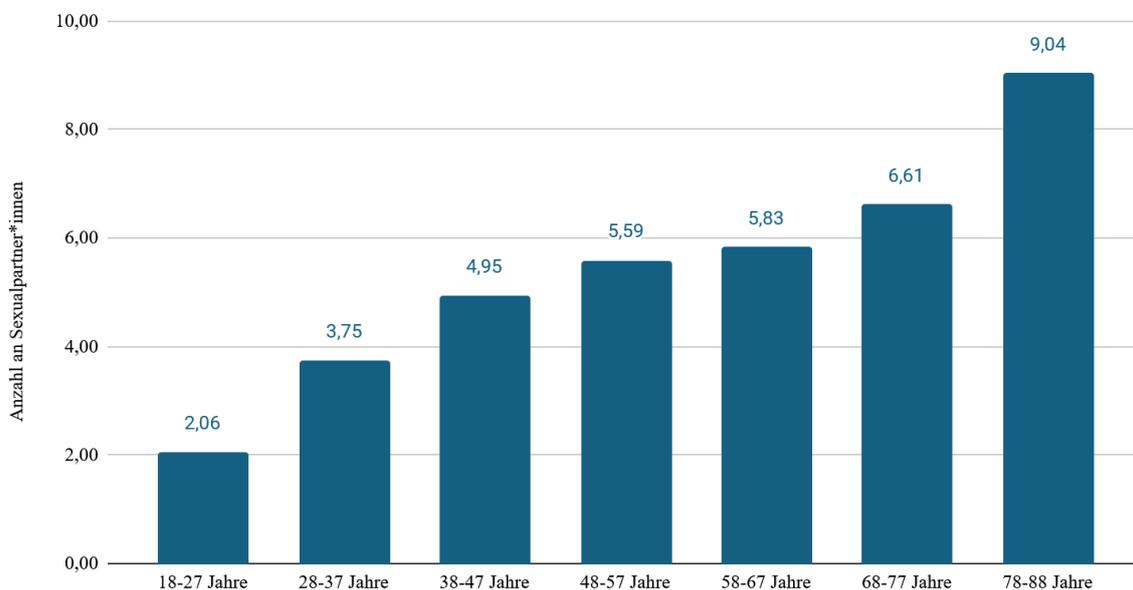
Durchschnittliche Häufigkeit von Geschlechtsverkehr je nach Beziehungsstatus (starker Zusammenhang)

Skala: 1 (= noch nie gemacht) - 6 (= fast täglich)



**Abbildung 96: Durchschnittliche Anzahl an Sexualpartner:innen je nach Alter (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche Anzahl an Sexualpartner\*innen je nach Alter (mittlerer Zusammenhang)



**Tabelle 18: Sexuelle Aktivität kombiniert mit Geschlecht und Alter im Vergleich zu GeSiD**

Unsere Daten					Daten von GeSiD		
Aufteilung nach GeSiD	DG 10 - Geschlecht				Aufteilung	Geschlecht	
	weiblich	%	männlich	%		weiblich	männlich
kein Sex	704	58%	378	68%	kein Sex	33%	37%
-	268	22%	108	20%			
mehr als 10mal	250	20%	66	12%	mehr als 10mal	13%	13%
Gesamt	1222		552		Gesamt		
kein Sex	673	33%	332	34%	kein Sex	20%	22%
-	821	40%	398	41%			

mehr als 10mal	543	27%	242	25%	mehr als 10mal	11%	13%
Gesamt	2037		972		Gesamt		
kein Sex	400	31%	213	28%	kein Sex	22%	23%
-	635	49%	391	51%			
mehr als 10mal	256	20%	164	21%	mehr als 10mal	5%	10%
Gesamt	1291		768		Gesamt		
kein Sex	352	40%	219	34%	kein Sex	34%	25%
-	400	46%	321	50%			
mehr als 10mal	120	14%	101	16%	mehr als 10mal	6%	6%
Gesamt	872		641		Gesamt		
kein Sex	259	53%	227	43%	kein Sex	53%	32%
-	181	37%	234	45%			
mehr als 10mal	49	10%	62	12%	mehr als 10mal	2%	7%
Gesamt	489		523		Gesamt		
kein Sex	85	64%	140	52%	kein Sex	73%	50%
-	37	28%	107	40%			

mehr als 10mal	11	8%	20	7%	mehr als 10mal	0%	0%
Gesamt	133		267		Gesamt		

**Tabelle 19: Sexuelle Aktivität kombiniert mit Geschlecht und Beziehungsstatus im Vergleich zu GeSiD**

Unsere Daten					Daten von GeSiD			
Aufteilung nach GeSiD	Beziehungsstatus				Aufteilung	Beziehungsstatus		
	Beziehung	%	Single	%		Beziehung	Single	
kein Sex	1121	25%	1138	94%	kein Sex	23%	85%	Frauen
-	2240	49%	68	6%	-	-	-	
11 +	1194	26%	11	1%	11 +	8%	1%	
Gesamt	4555	100%	1217	100%	Gesamt			
kein Sex	880	29%	562	89%	kein Sex	18%	68%	Männer
-	1489	50%	58	9%	-	-	-	
11 +	638	21%	8	1%	11 +	10%	3%	

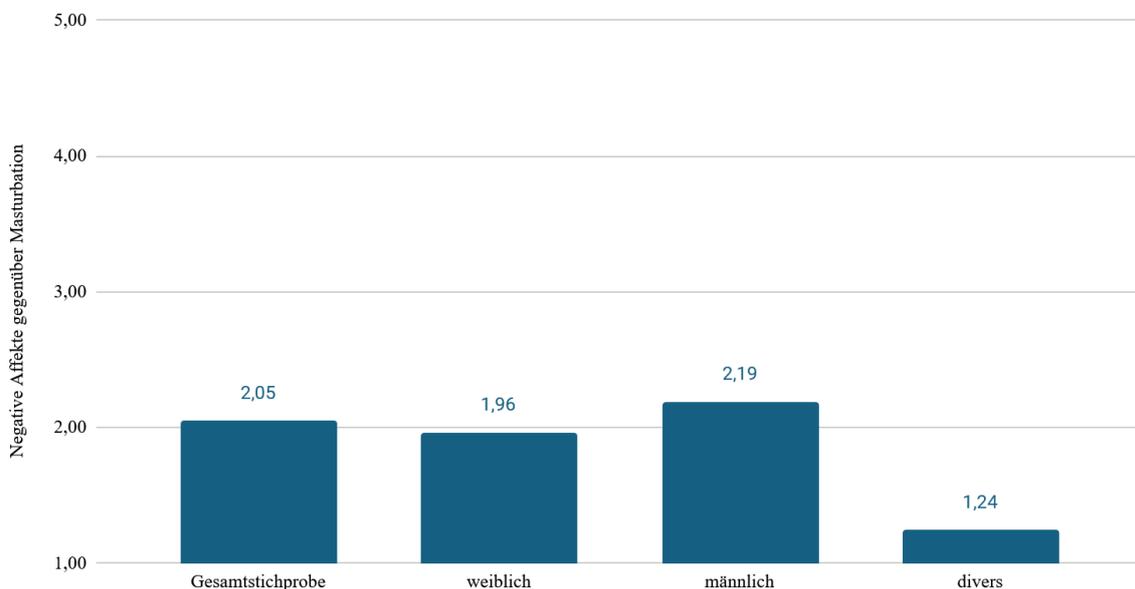
Gesamt	3007	100%	628	100%	Gesamt			
kein Sex	2017	26%	1727	92%	kein Sex	20%	77%	Gesamt
-	3763	49%	127	7%	-	-	-	
11 +	1839	24%	19	1%	11 +	9%	2%	
Gesamt	7619	100%	1873	100%	Gesamt			

**(2) Negative Attitudes toward Masturbation Inventory (NATMI)**

**Abbildung 97: Durchschnittliche negative Affekte gegenüber Masturbation**

Durchschnittliche negative Affekte gegenüber Masturbation

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 98: Auswertung „Nachdem ich mich selbst befriedigt habe, fühle ich mich erniedrigt.“**

"Nachdem ich mich selbst befriedigt habe, fühle ich mich erniedrigt."  
(SB01\_01)

N = 8.250

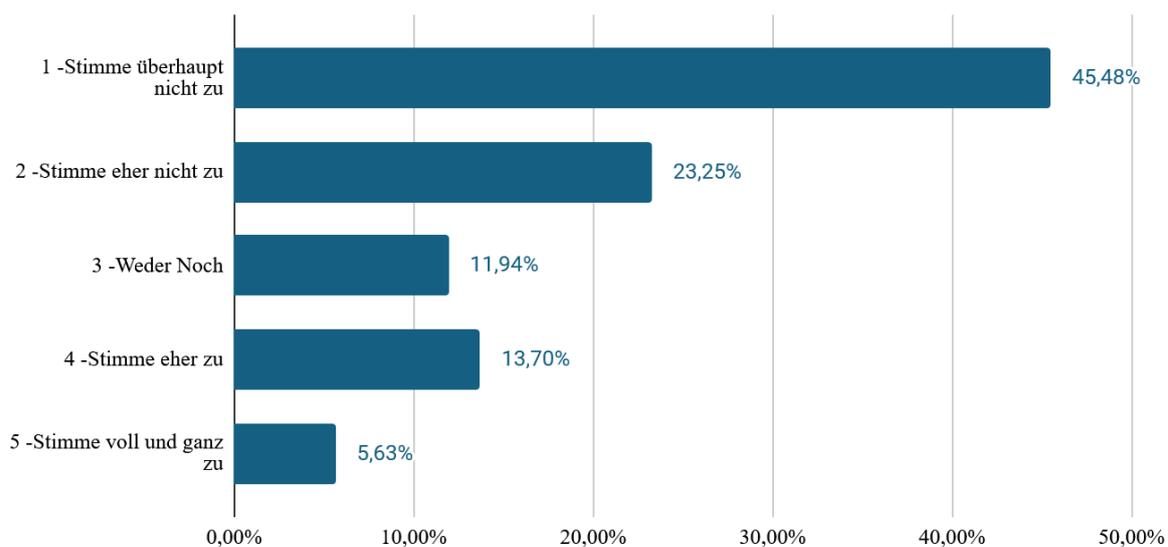


Abbildung 99: Auswertung „Ich fühle mich schuldig, wenn ich mich selbst befriedige.“ (SB01\_04)

"Ich fühle mich schuldig, wenn ich mich selbst befriedige." (SB01\_04)

N = 8.603

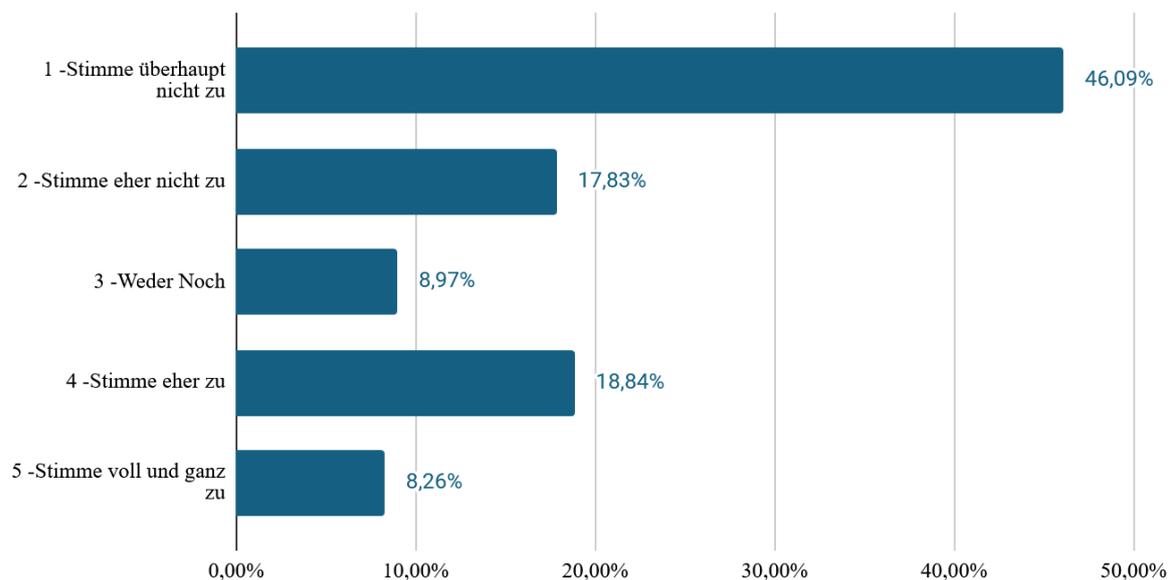
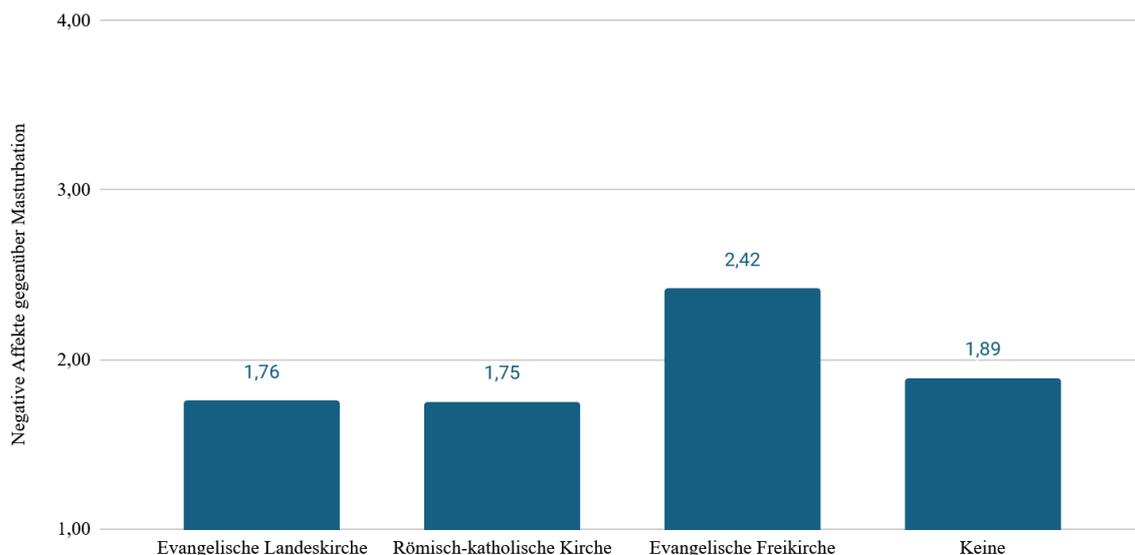


Abbildung 100: Durchschnittliche negative Affekte gegenüber Masturbation je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Durchschnittliche negative Affekte gegenüber Masturbation je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



### (3) Adapted Moral Incongruence Scale (AMIS)

Abbildung 101: Durchschnittliche Moralische Inkongruenz in Bezug auf Pornografie

#### Durchschnittliche Moralische Inkongruenz in Bezug auf Pornografie

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 7 (= hohe Ausprägung)

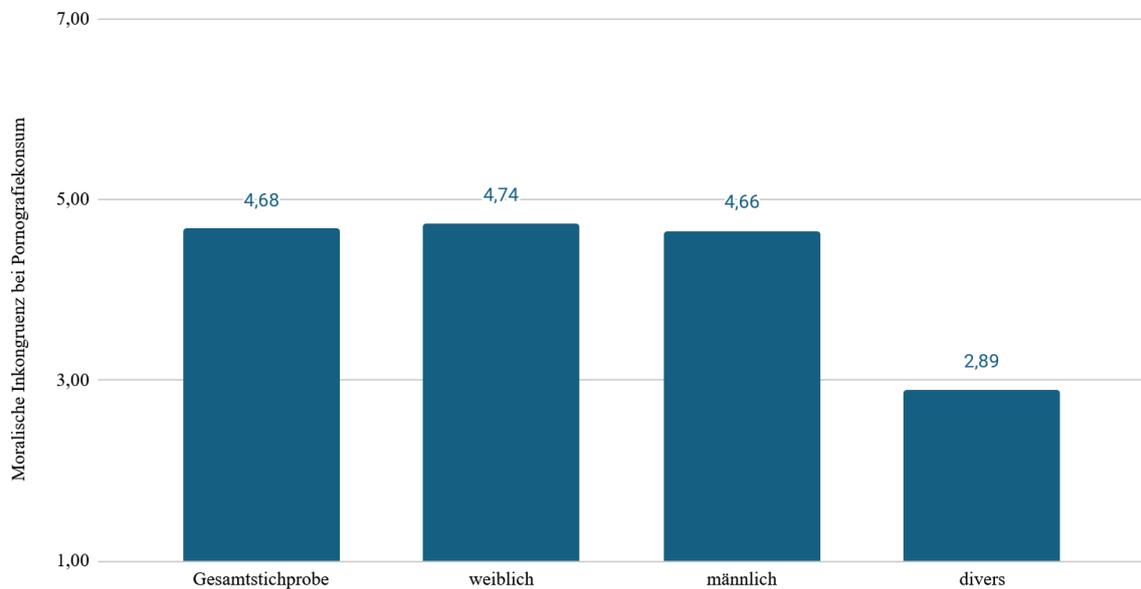
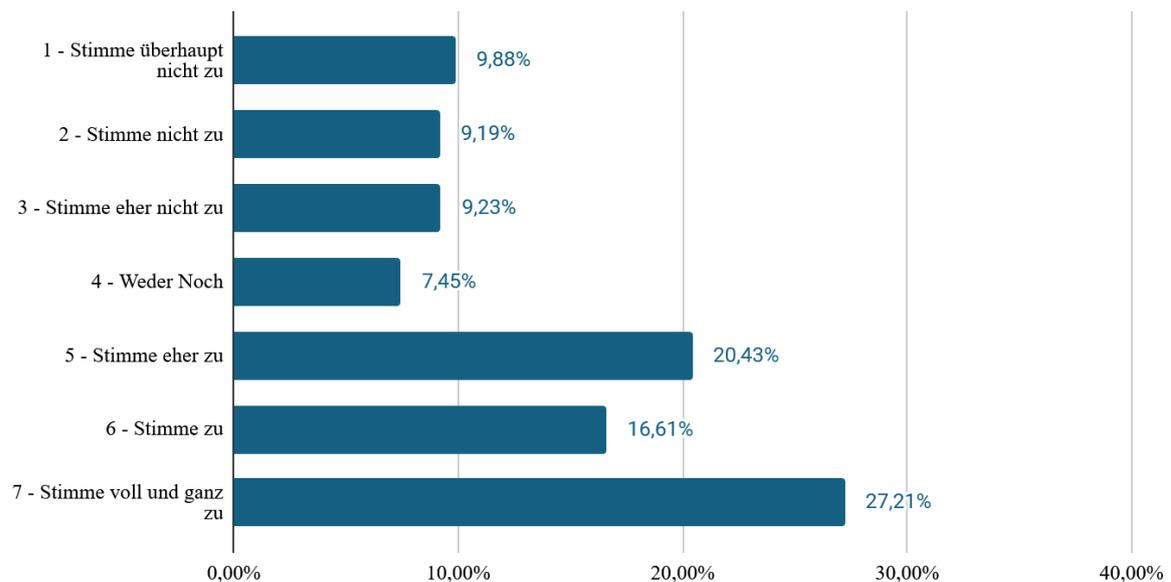


Abbildung 102: Auswertung „Das Anschauen von Pornografie belastet mein Gewissen.“ (MI01\_01)

#### "Das Anschauen von Pornografie belastet mein Gewissen." (MI01\_01)

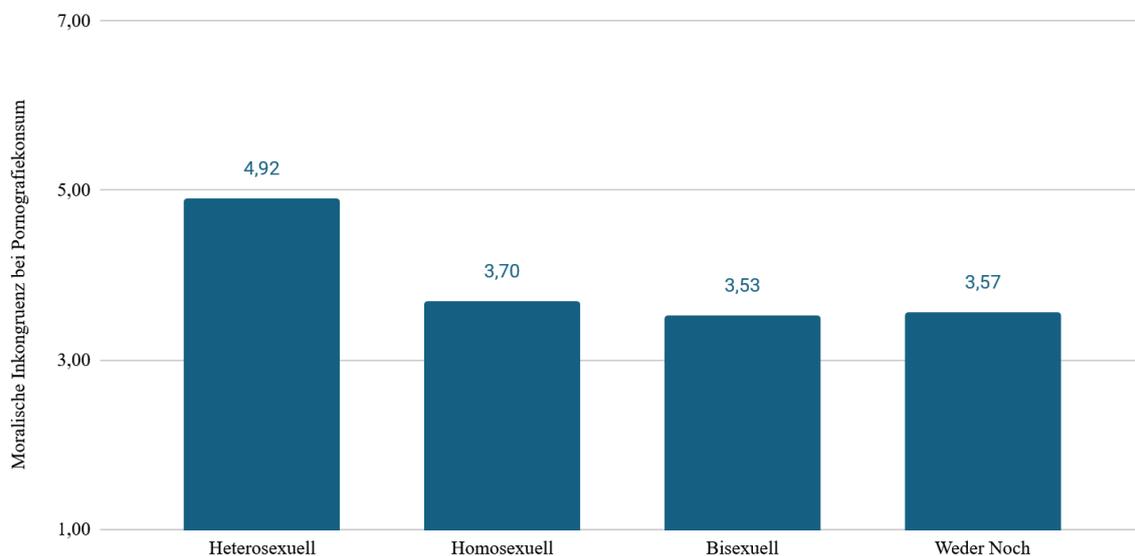
N = 6.629



**Abbildung 103: Durchschnittliche moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum je nach sexueller Orientierung (schwacher Zusammenhang)

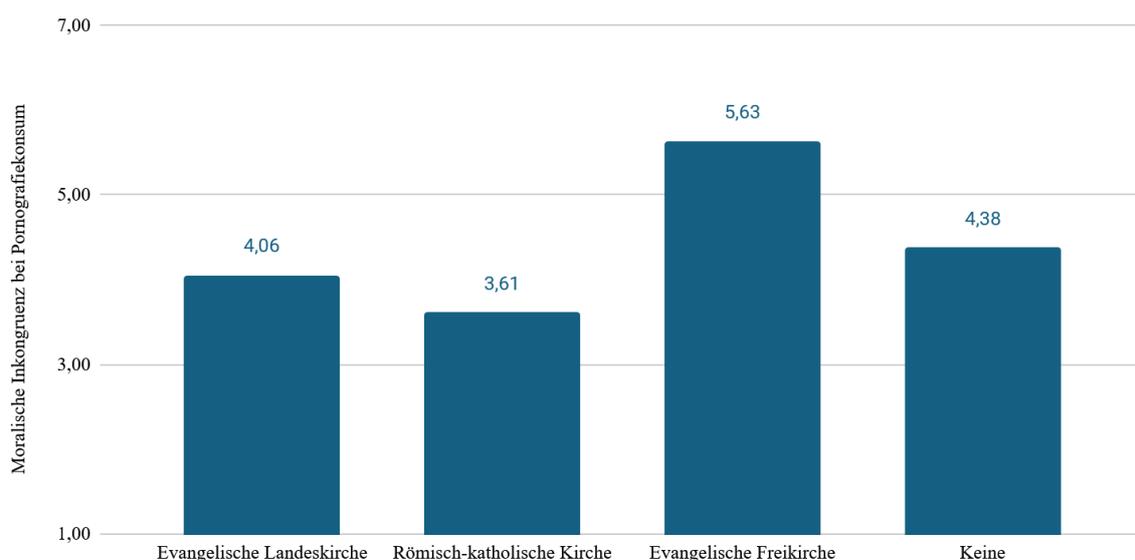
Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 7 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 104: Durchschnittliche moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 7 (= hohe Ausprägung)



#### (4) Report of Behavior and Feelings (RBF)

Abbildung 105: Durchschnittliches sexuelles Verlangen je nach Geschlecht

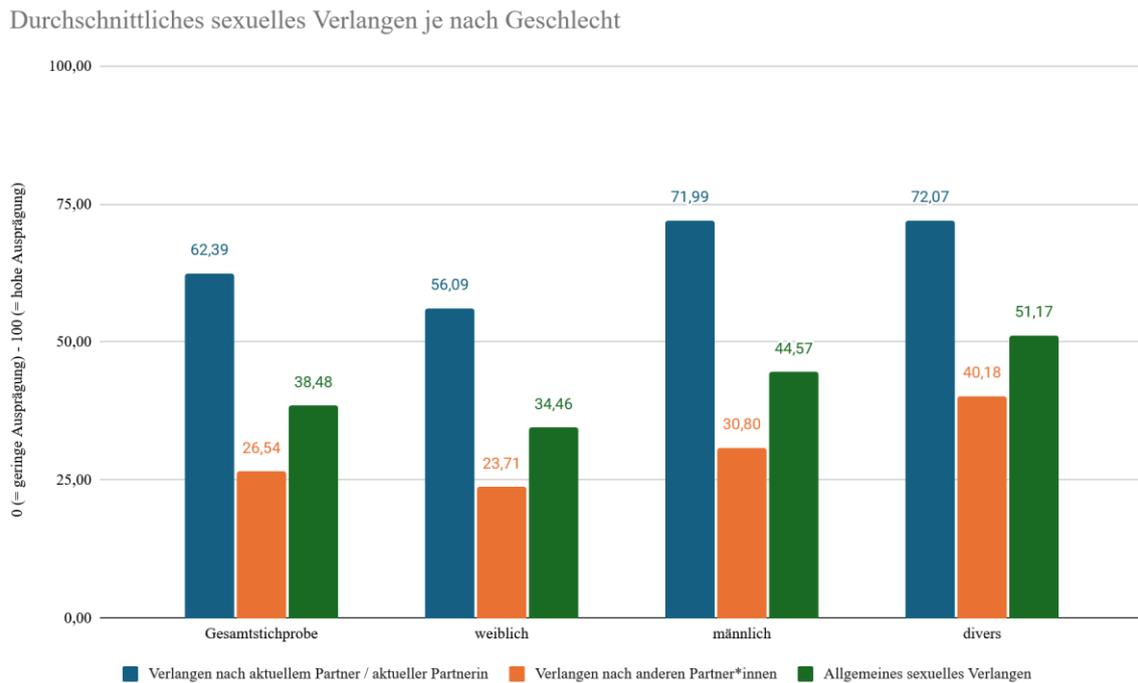


Abbildung 106: Auswertung „Ich habe mich sexuell stark hingezogen gefühlt zu...“

"Ich habe mich sexuell stark hingezogen gefühlt zu..."

(bezogen auf die letzten drei Tage)

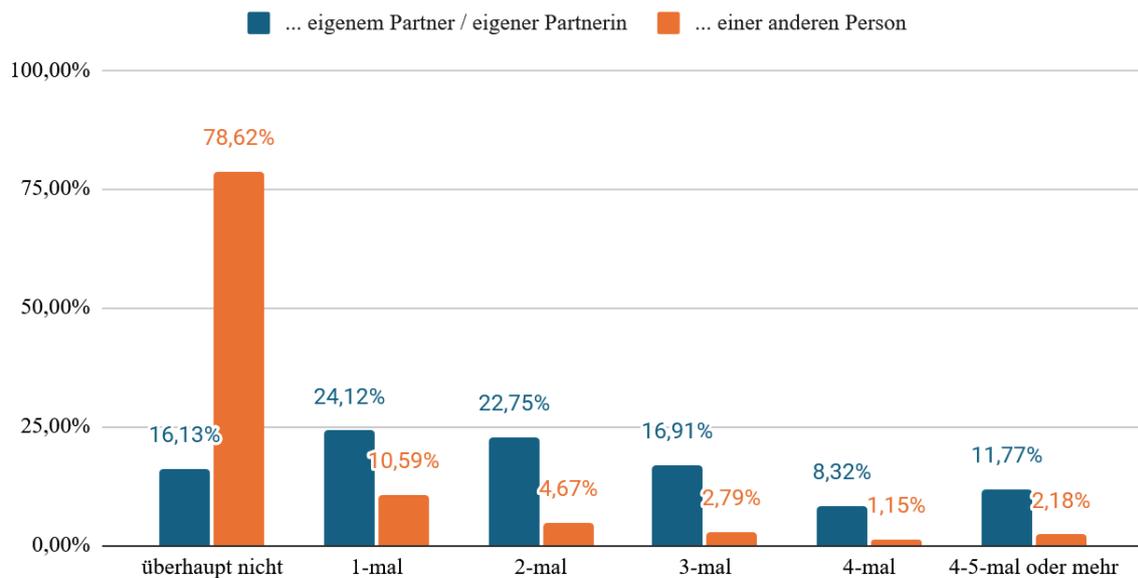


Abbildung 107: Auswertung „Ich habe an Sex gedacht mit...“

"Ich habe an Sex gedacht mit..."

(bezogen auf die letzten drei Tage)

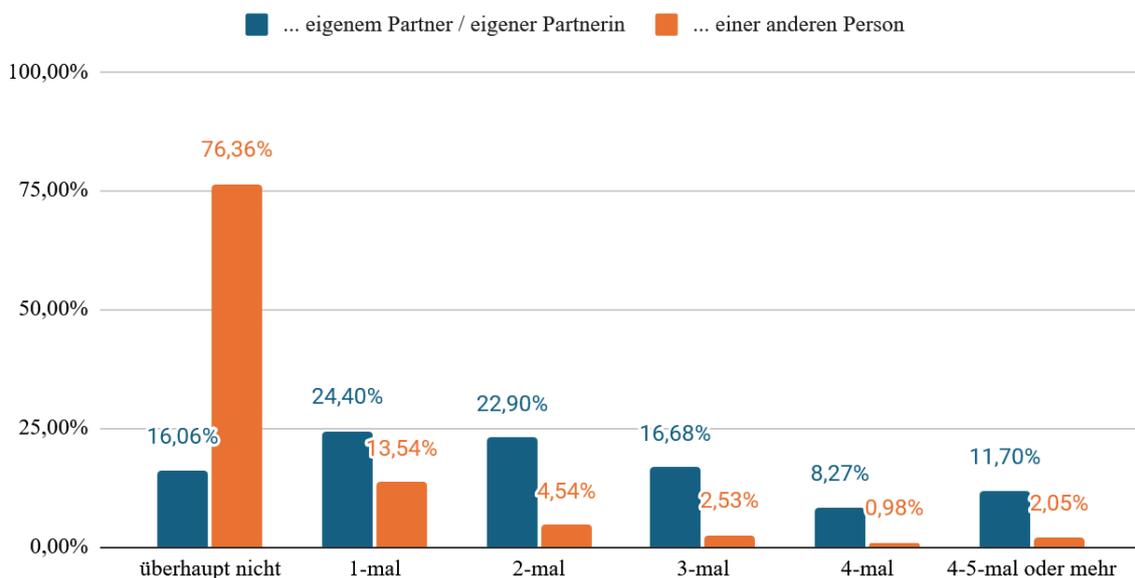
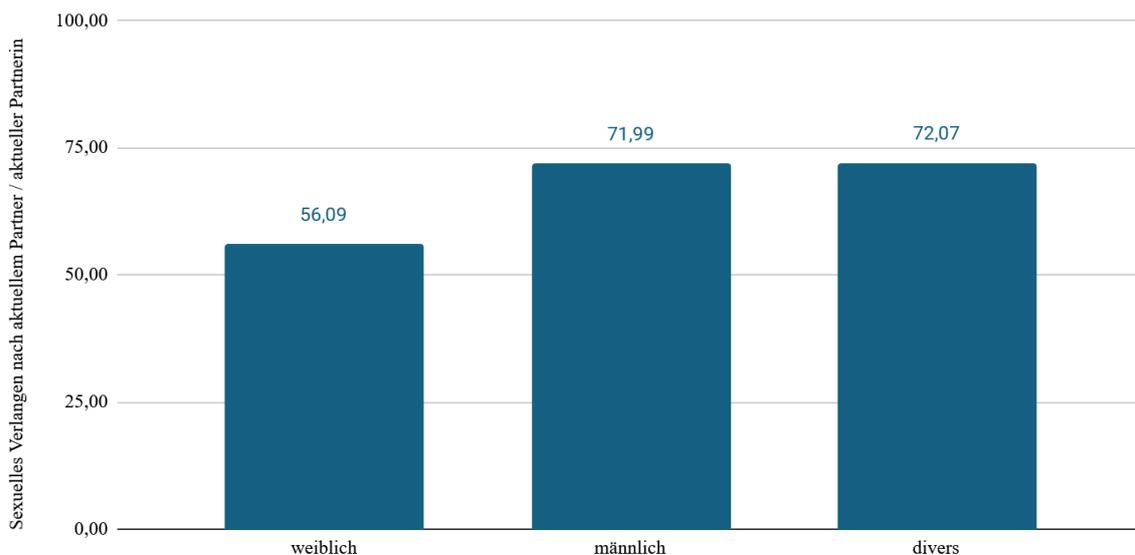


Abbildung 108: Durchschnittliches sexuelles Verlangen nach aktuellem Partner/aktueller Partnerin je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)

Durchschnittliches sexuelles Verlangen nach aktuellem Partner / aktueller Partnerin je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)

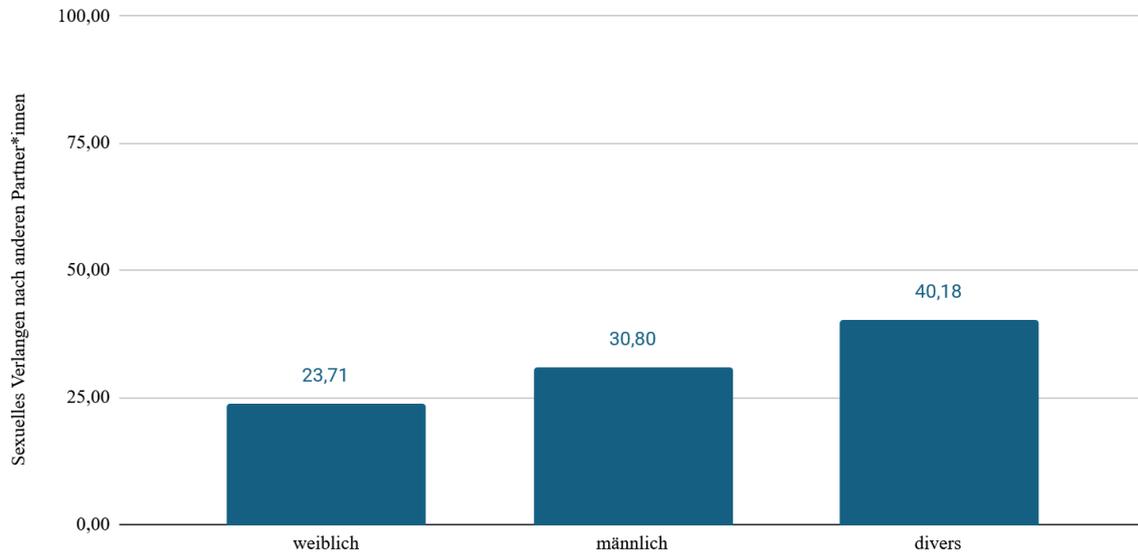
Skala: 0 (= geringe Ausprägung) - 100 (=hohe Ausprägung)



**Abbildung 109: Durchschnittliches sexuelles Verlangen nach anderen Partner:innen je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliches sexuelles Verlangen nach anderen Partner\*innen je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)

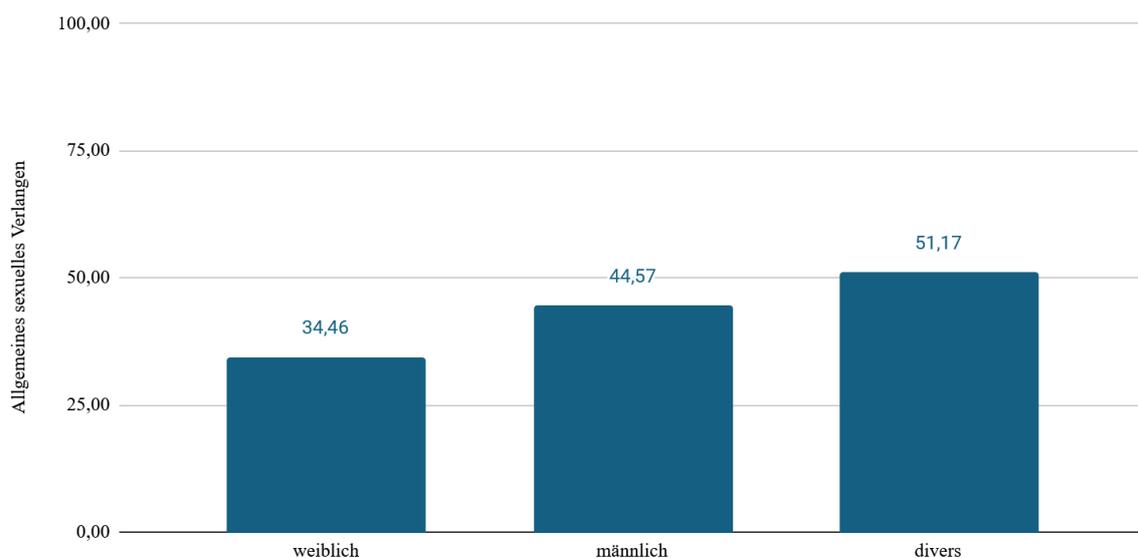
Skala: 0 (= geringe Ausprägung) - 100 (=hohe Ausprägung)



**Abbildung 110: Durchschnittliches allgemeines sexuelles Verlangen je nach Geschlecht (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliches allgemeines sexuelles Verlangen je nach Geschlecht (mittlerer Zusammenhang)

Skala: 0 (= geringe Ausprägung) - 100 (=hohe Ausprägung)



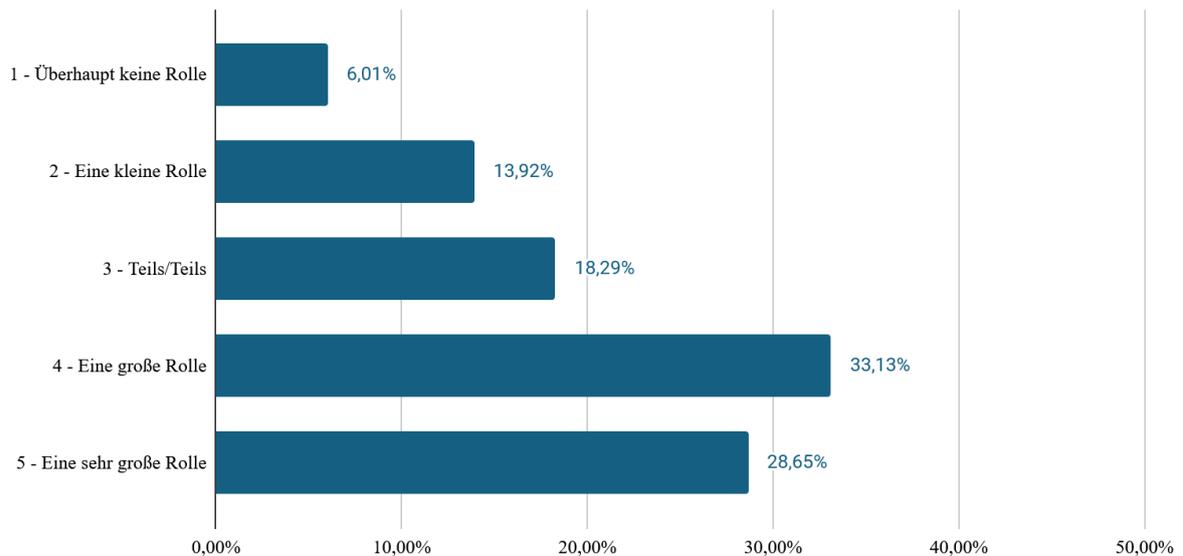
## 7.2.5 Familiäre und gemeindliche Sozialisation

### (1) Familiäre religiöse Sozialisation

**Abbildung 111: Auswertung „Denken Sie an Ihre Kindheit und Jugend zurück. Was würden Sie sagen: Welche Rolle spielte der christliche Glaube in Ihrer Erziehung?“**

"Denken Sie an Ihre Kindheit und Jugend zurück. Was würden Sie sagen: Welche Rolle spielte der christliche Glaube in Ihrer Erziehung?"

N = 10.596

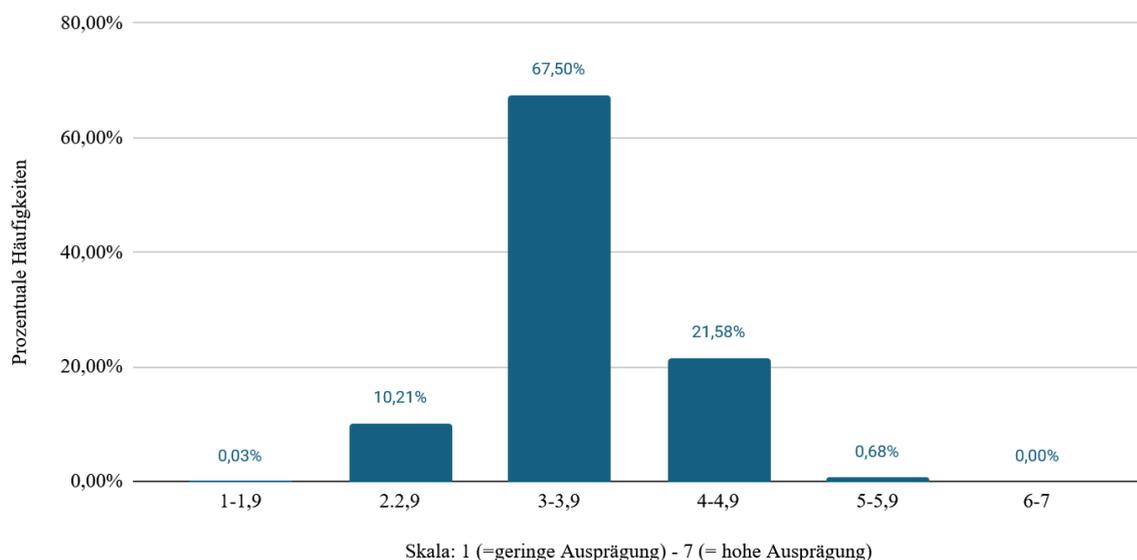


### (2) Family Sexual Communication Scale (FSCS)

**Abbildung 112: Familiäre Kommunikation über Sexualität: Prozentuale Verteilung der Mittelwerte sexueller Erkundung**

Familiäre Kommunikation über Sexualität: Prozentuale Verteilung der Mittelwerte sexueller Erkundung (stufenweise)

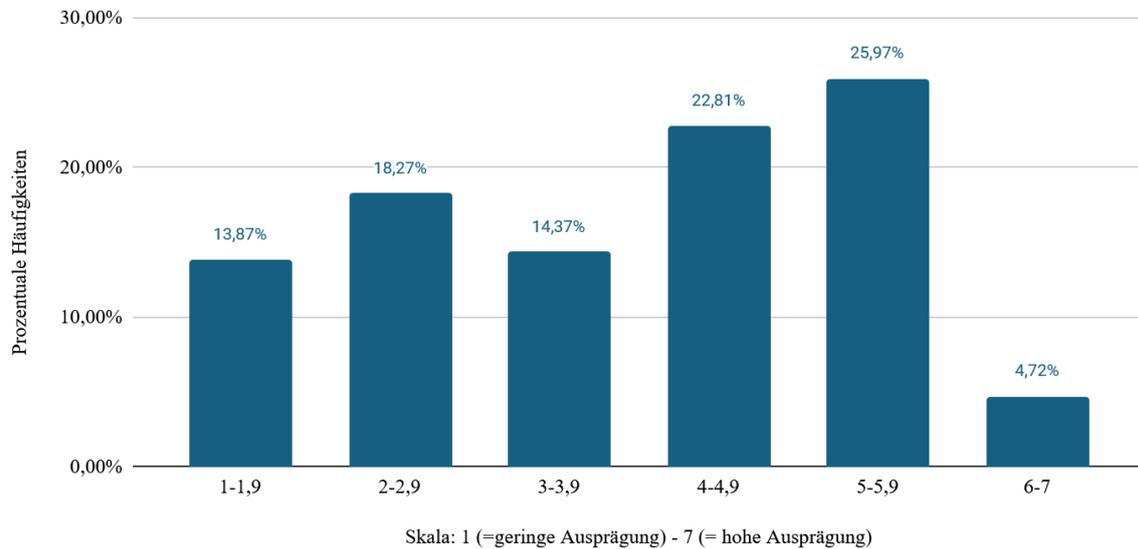
N = 10.162



**Abbildung 113: Familiäre Kommunikation über Sexualität: Prozentuale Verteilung der Mittelwerte sexueller Abstinenz**

Familiäre Kommunikation über Sexualität: Prozentuale Verteilung der Mittelwerte sexueller Abstinenz (stufenweise)

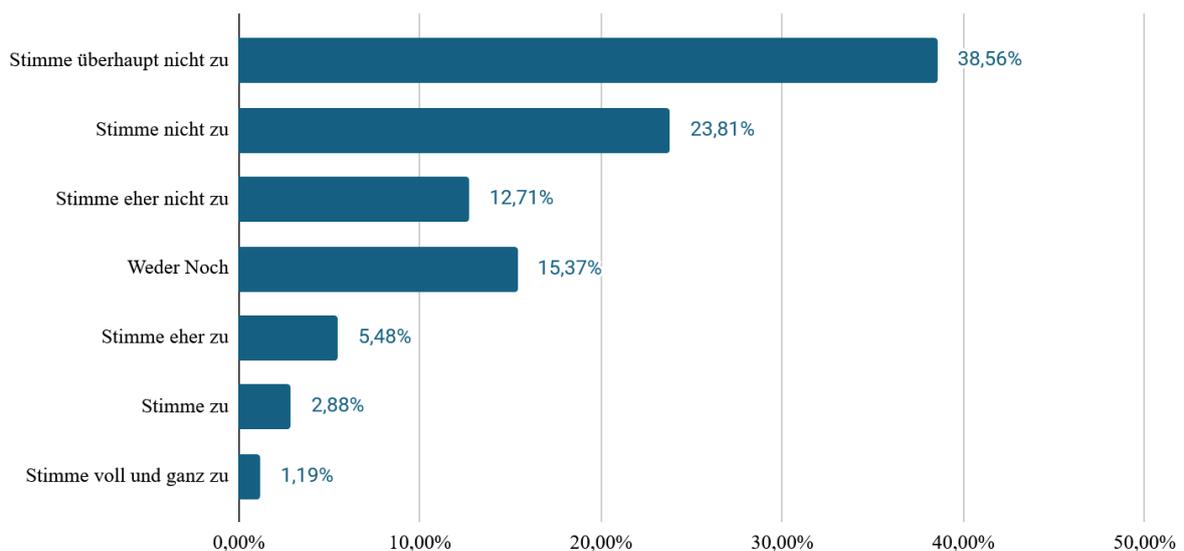
N = 10.009



**Abbildung 114: Auswertung „Meine Eltern haben mich schon in jungen Jahren direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Bedürfnisse zu erkunden.“ (FC01\_01)**

"Meine Eltern haben mich schon in jungen Jahren direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Bedürfnisse zu erkunden." (FC01\_01)

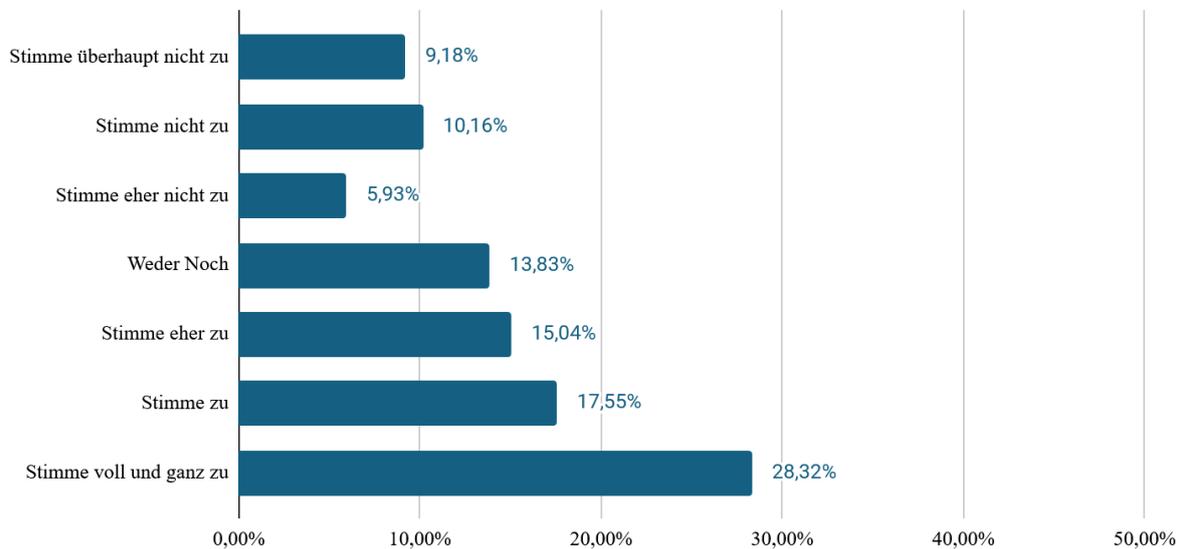
N = 10.544



**Abbildung 115: Auswertung „Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, so wenige sexuelle Partner/Partnerinnen wie möglich zu haben.“ (FC01\_02)**

"Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, so wenige sexuelle Partner/Partnerinnen wie möglich zu haben." (FC01\_02)

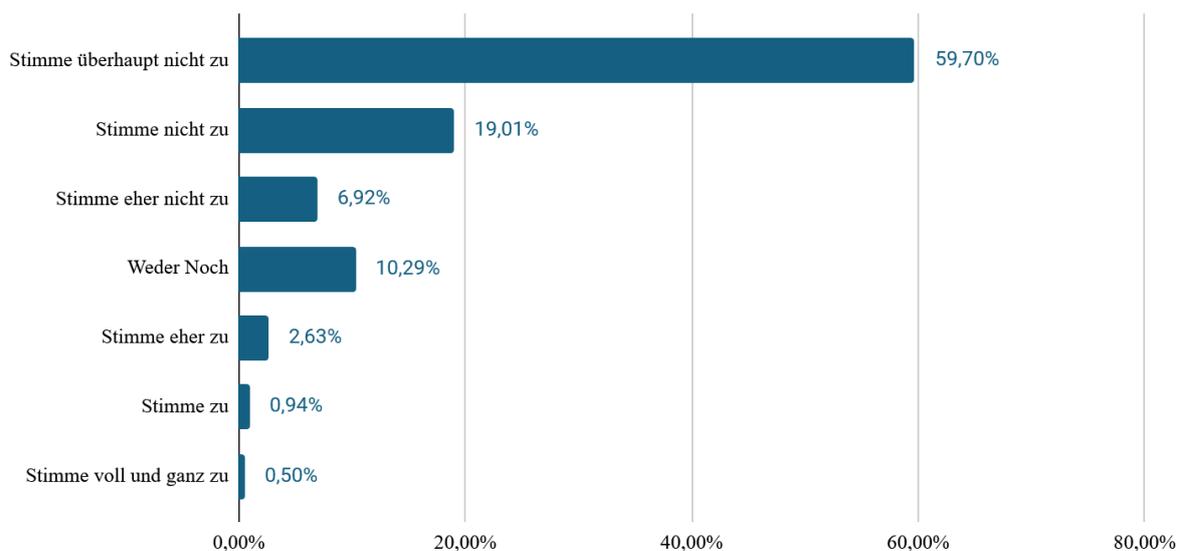
N = 10.506



**Abbildung 116: Auswertung „Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, mich sexuell auszutoben.“ (FC01\_03)**

"Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, mich sexuell auszutoben." (FC01\_03)

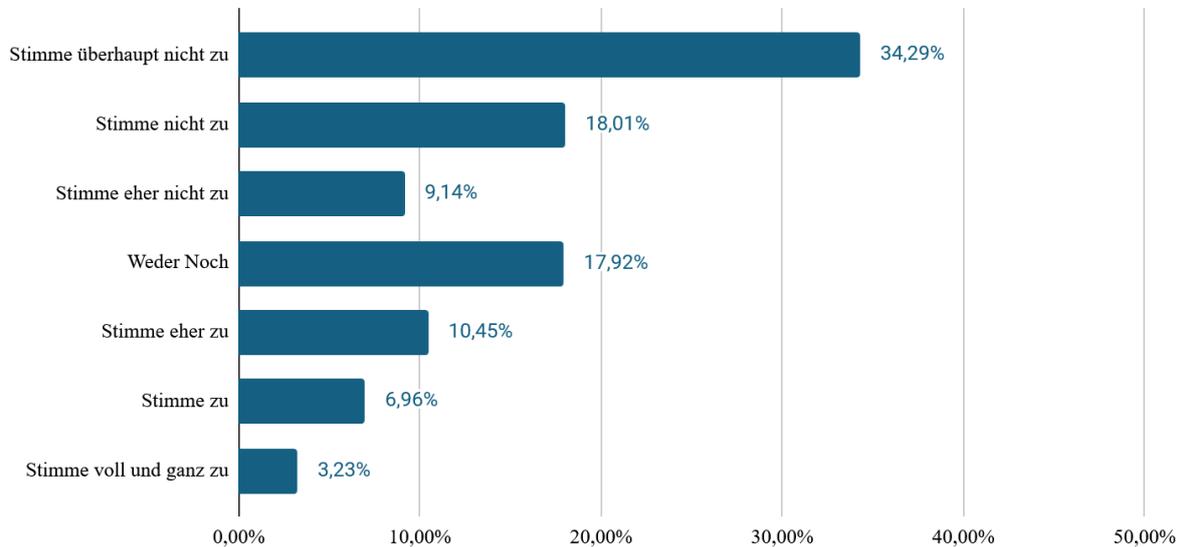
N = 10.571



**Abbildung 117: Auswertung „Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt vermittelt, dass es in Ordnung ist, wenn ich Sex habe, weil es mir Spaß und Freude bereitet.“ (FC01\_04)**

"Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt vermittelt, dass es in Ordnung ist, wenn ich Sex habe, weil es mir Spaß und Freude bereitet." (FC01\_04)

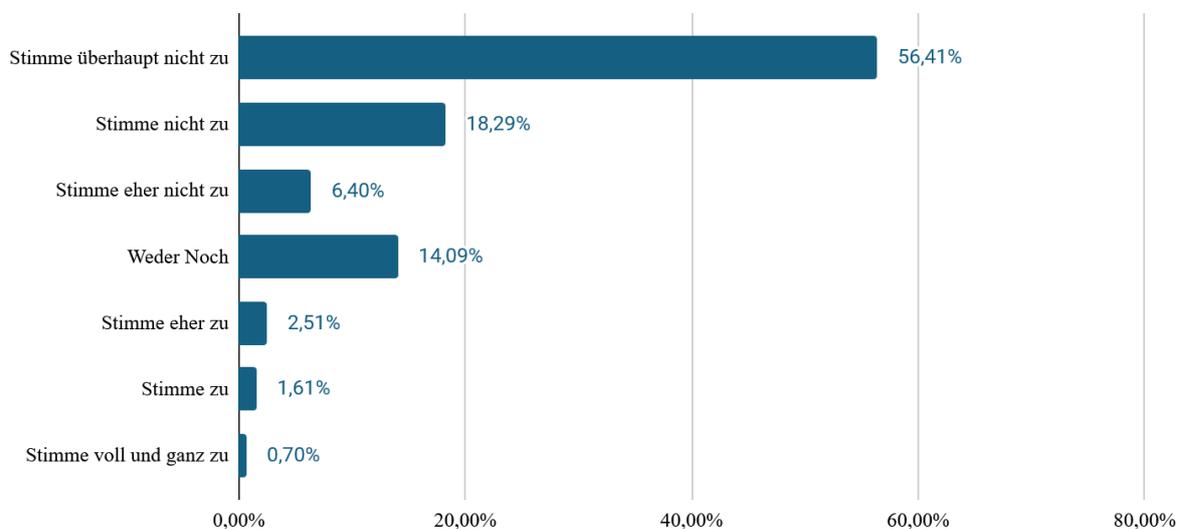
N = 10.438



**Abbildung 118: Auswertung „Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Vorlieben zu erkunden, auch wenn sie unkonventionell sind (z.B. bestimmte Stellungen, mehrere Sexualpartner:innen, One-Night-Stands.“ (FC01\_05)**

"Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Bedürfnisse und Vorlieben zu erkunden, auch wenn sie unkonventionell sind (z.B. bestimmte Stellungen, mehrere Sexualpartner/Sexualpartnerinnen, One-Night-Stands)." (FC01\_05)

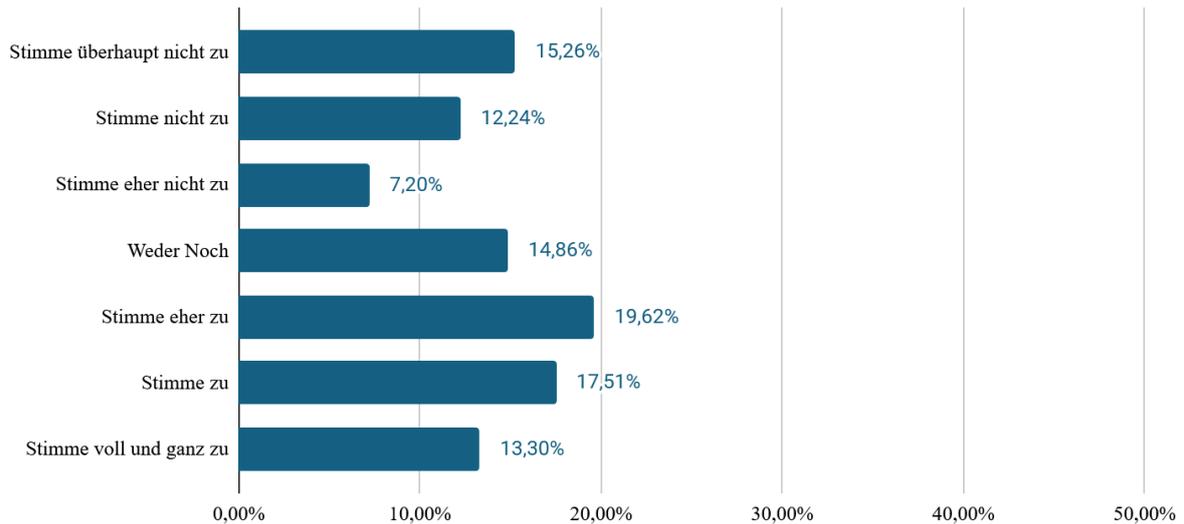
N = 10.458



**Abbildung 119: Auswertung „Meine Eltern ahnen mir direkt oder indirekt klagemacht, dass es angemessene und unangemessene Arten von sexuellem Verhalten gibt (in Bezug auf Dinge wie sexuelle Stellungen, mehrere Sexualpartner:innen, One-Night-Stands usw.)“ (FC01\_06)**

"Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt klagemacht, dass es angemessene und unangemessene Arten von sexuellem Verhalten gibt (in Bezug auf Dinge wie sexuelle Stellungen, mehrere Sexualpartner/Sexualpartnerinnen, One-Night-Stands usw.)" (FC01\_06)

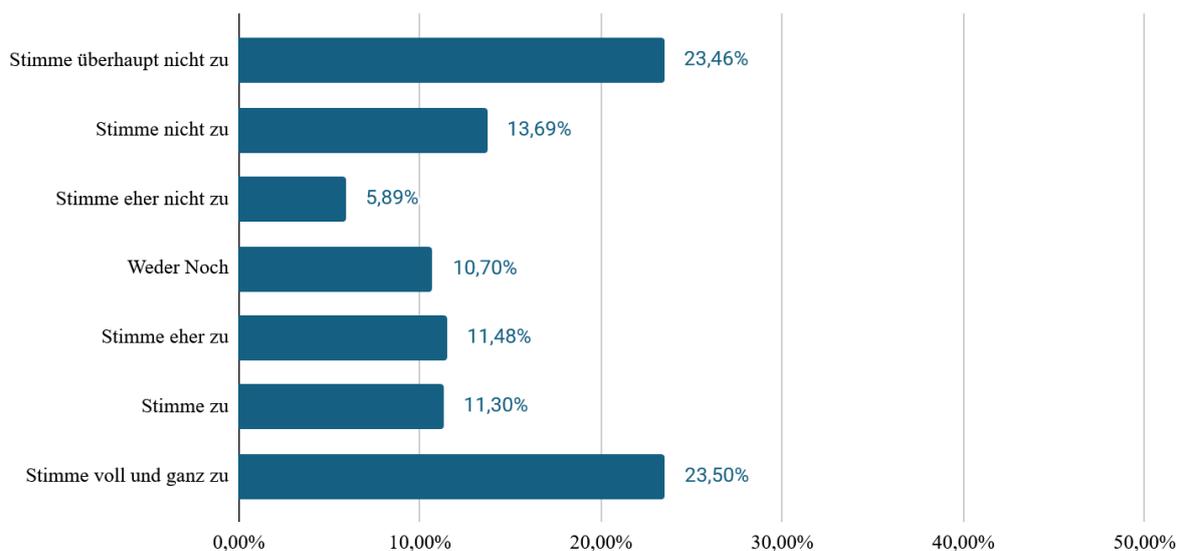
N = 10.398



**Abbildung 120: Auswertung „Meine Eltern haben mir nachdrücklich geraten, mit dem Sex zu warten, bis ich verheiratet bin.“ (FC01\_07)**

"Meine Eltern haben mir nachdrücklich geraten, mit dem Sex zu warten, bis ich verheiratet bin." (FC01\_07)

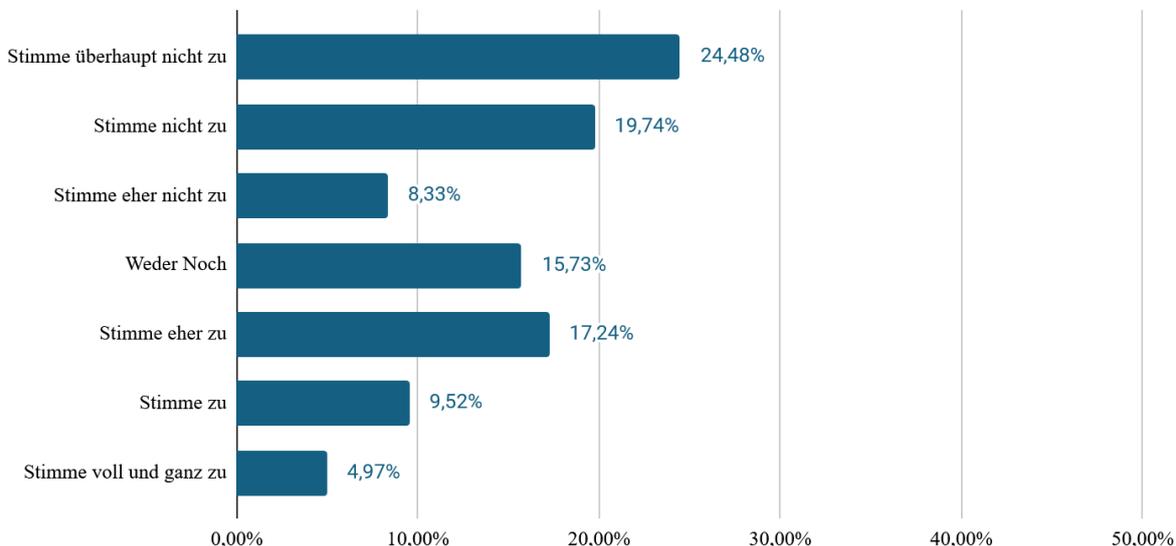
N = 10.534



**Abbildung 121: Auswertung „Meine Eltern haben gesagt, dass Sex nicht unbedingt nur für Verheiratete ist, aber für jemanden, den man liebt, reserviert werden sollte.“ (FC01\_08)**

"Meine Eltern haben gesagt, dass Sex nicht unbedingt nur für Verheiratete ist, aber für jemanden, den man liebt, reserviert werden sollte." (FC01\_08)

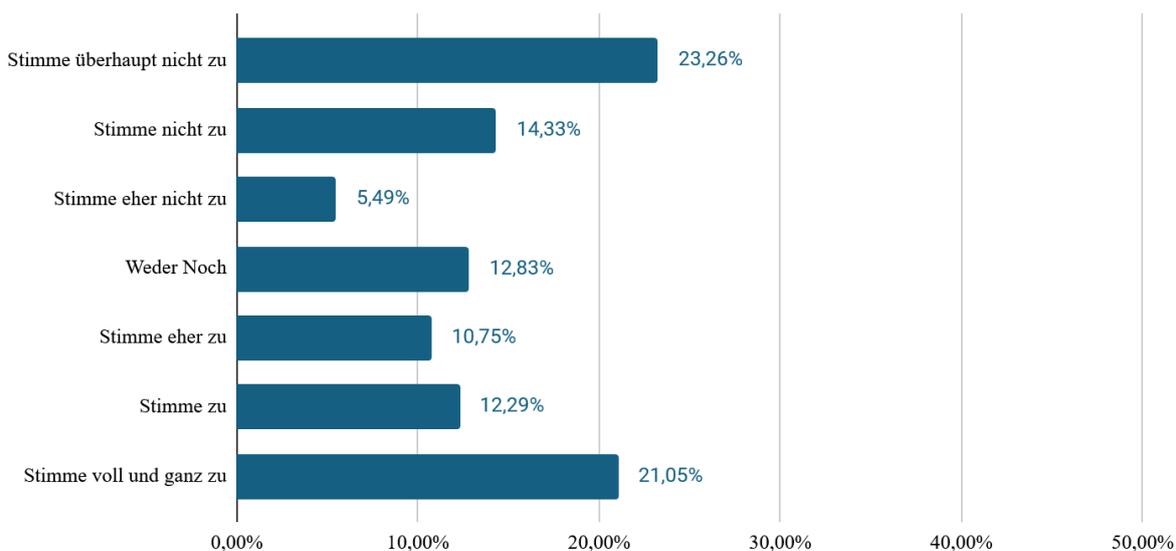
N = 10.401



**Abbildung 122: Auswertung „Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich verheiratet bin.“ (FC01\_09)**

"Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich verheiratet bin." (FC01\_09)

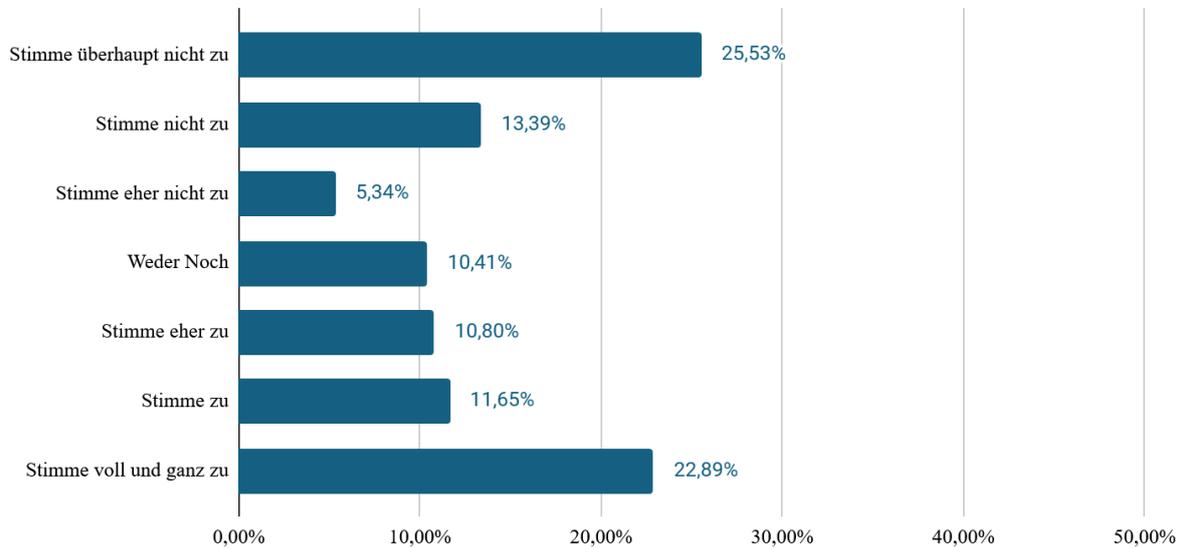
N = 10.485



**Abbildung 123: „Meine Eltern haben mir klargemacht, dass Sex nur in der Ehe angebracht ist.“ (FC01\_10)**

"Meine Eltern haben mir klargemacht, dass Sex nur in der Ehe angebracht ist."  
(FC01\_10)

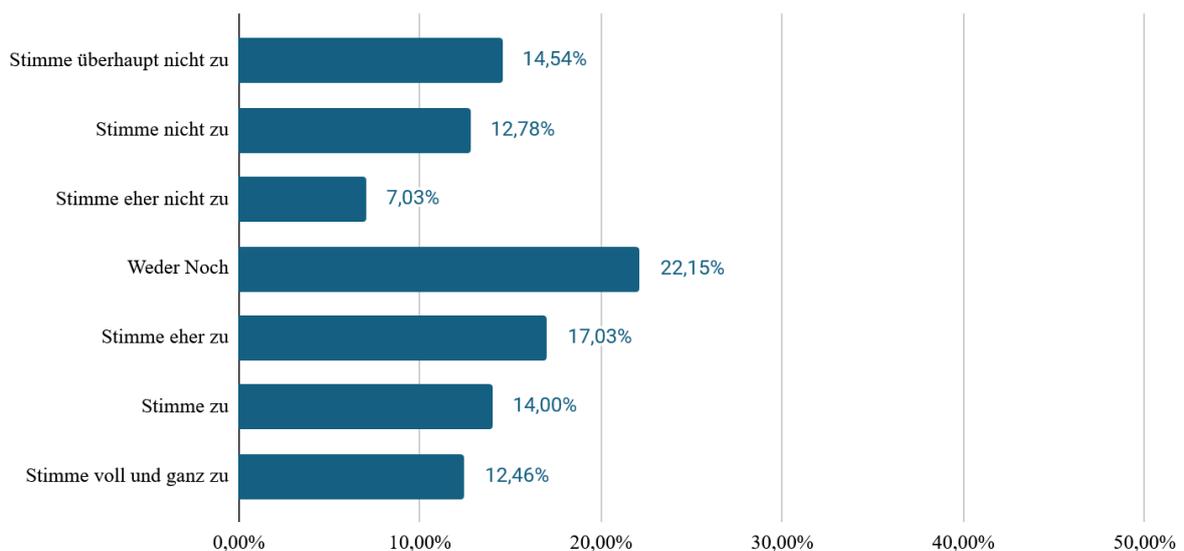
N = 10.519



**Abbildung 124: Auswertung „Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich älter bin.“ (FC01\_11)**

"Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich älter bin."  
(FC01\_11)

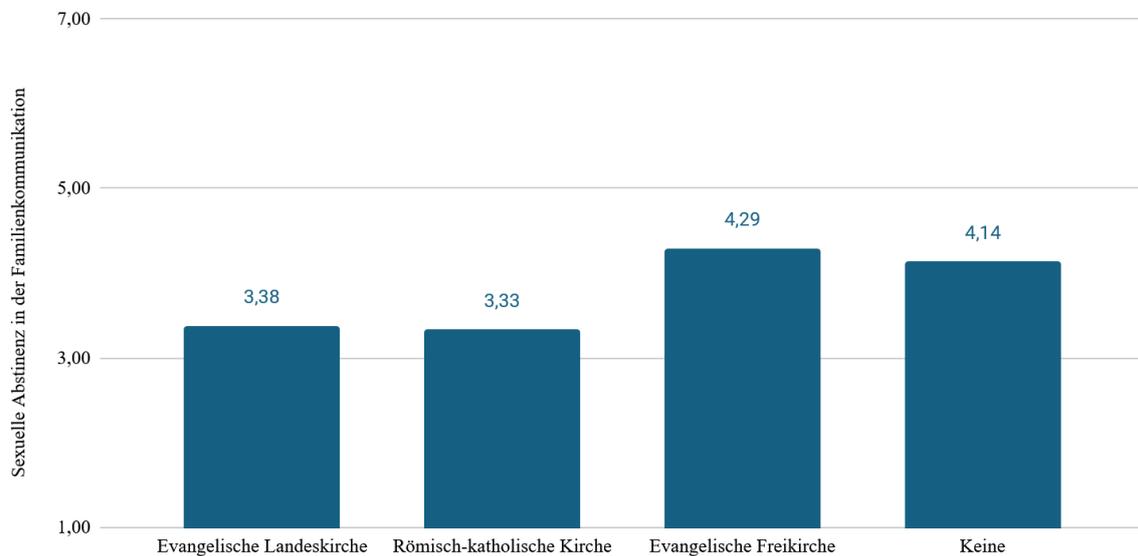
N = 10.157



### Abbildung 125: Durchschnittliche Ausprägung sexueller Abstinenz in der Familienkommunikation je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Durchschnittliche Ausprägung sexueller Abstinenz in der Familienkommunikation je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 7 (= hohe Ausprägung)

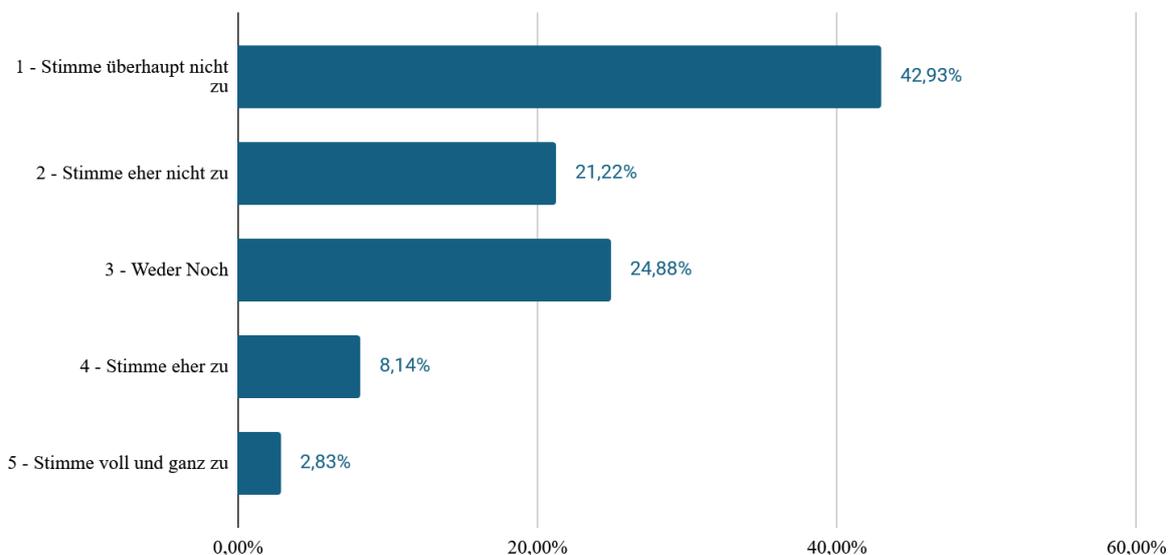


### (3) Religiöse Sozialisation/Grundhaltung innerhalb von Gemeinde/Kirche

#### Abbildung 126: Auswertung „Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass es für mich in Ordnung ist, Sex zu haben, weil es mir Spaß macht und ich Freude daran habe.“ (RS04\_01)

"Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass es für mich in Ordnung ist, Sex zu haben, weil es mir Spaß macht und ich Freude daran habe." (RS04\_01)

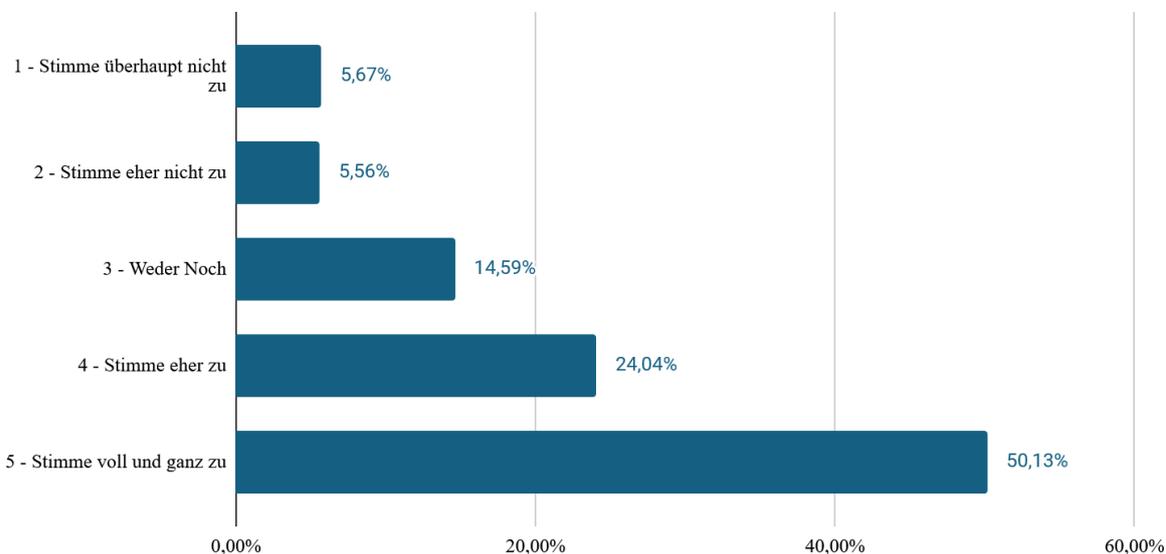
N = 8.116



**Abbildung 127: Auswertung „Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass ich mit dem Sex warten soll, bis ich verheiratet bin.“ (RS04\_02)**

"Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass ich mit dem Sex warten soll, bis ich verheiratet bin." (RS04\_02)

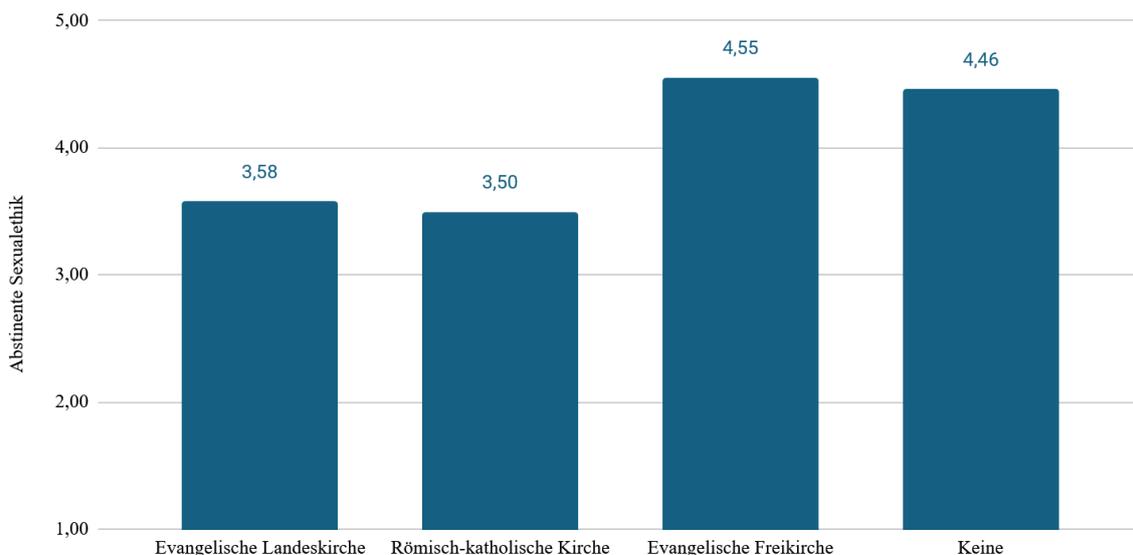
N = 8.216



**Abbildung 128: Durchschnittliche abstinenten Sexualethik in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche abstinenten Sexualethik in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (mittlerer Zusammenhang)

Skala: 1 (= niedrige Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



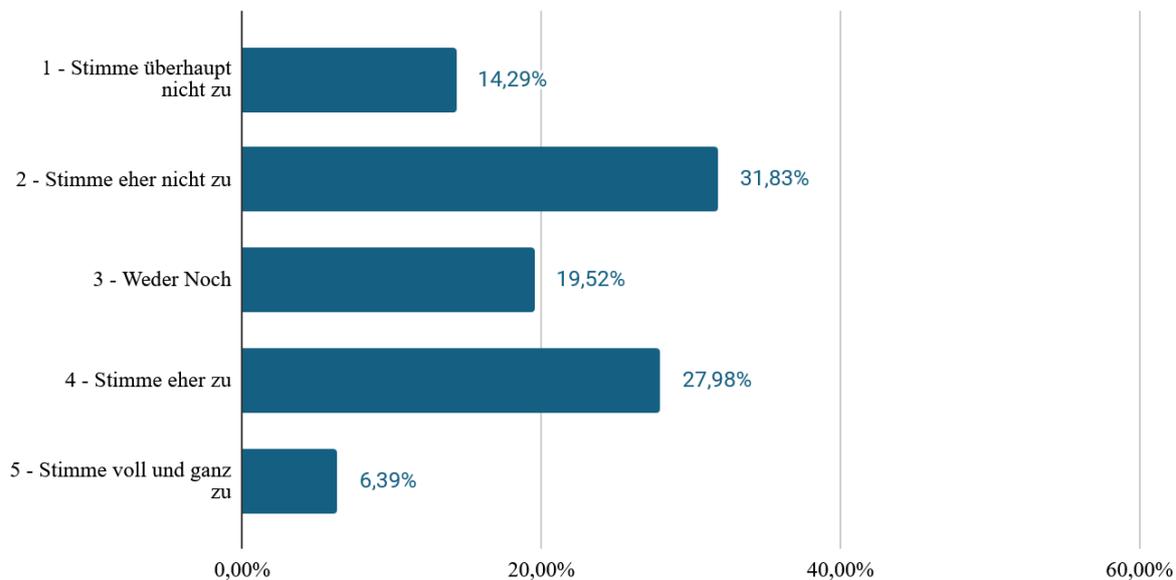
#### (4) Stellenwert von Sexualität innerhalb von Gemeinde/Kirche

*"In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören ..."*

**Abbildung 129: Auswertung „... werden Fragen rund um Sexualität offen thematisiert.“ (SG01\_01)**

"...werden Fragen rund um Sexualität offen thematisiert." (SG01\_01)

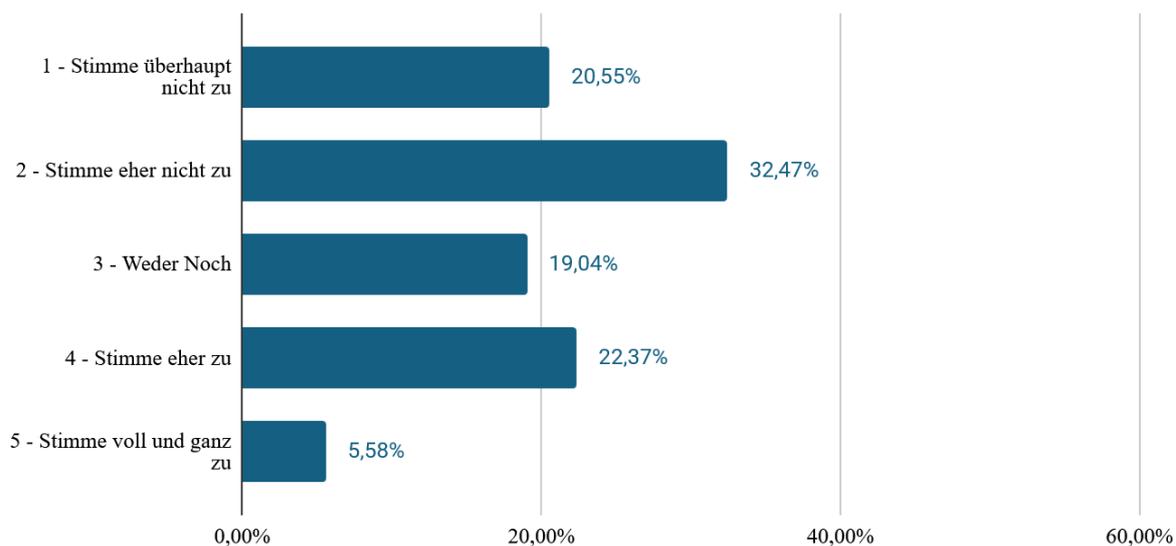
N = 9.379



**Abbildung 130: Auswertung „... werden auch Fragen zu Sexualität angesprochen, die mich in meiner Lebenssituation betreffen.“ (SG01\_02)**

"... werden auch Fragen zu Sexualität angesprochen, die mich in meiner Lebenssituation betreffen." (SG01\_02)

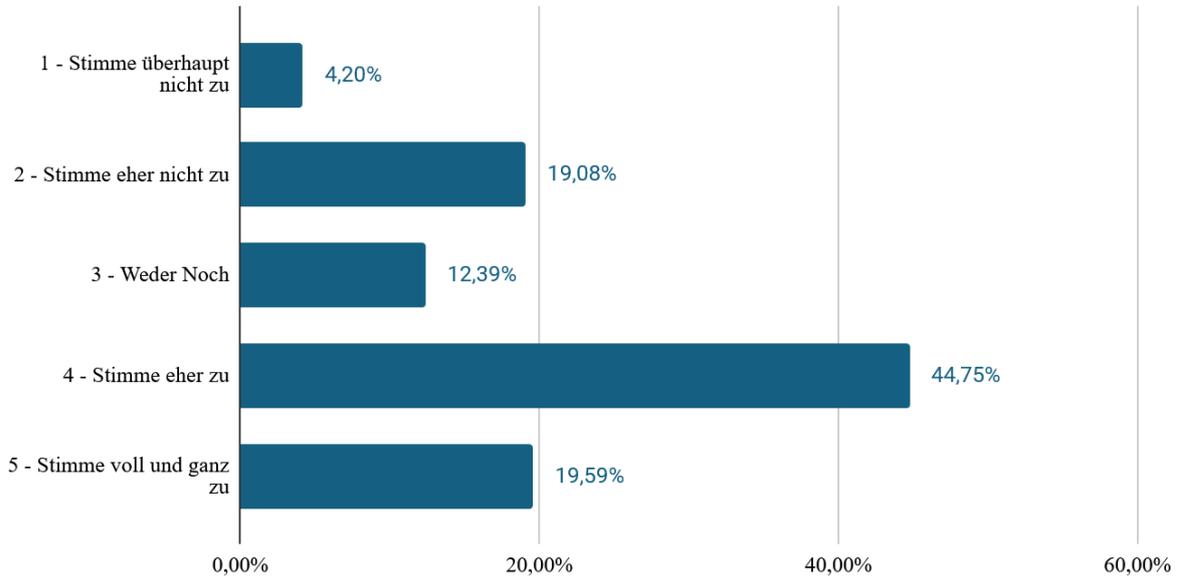
N = 9.330



**Abbildung 131: Auswertung „...wird nur selten über körperliche Bedürfnisse gesprochen.“ (SG01\_03)**

"... wird nur selten über körperliche Bedürfnisse gesprochen." (SG01\_03)

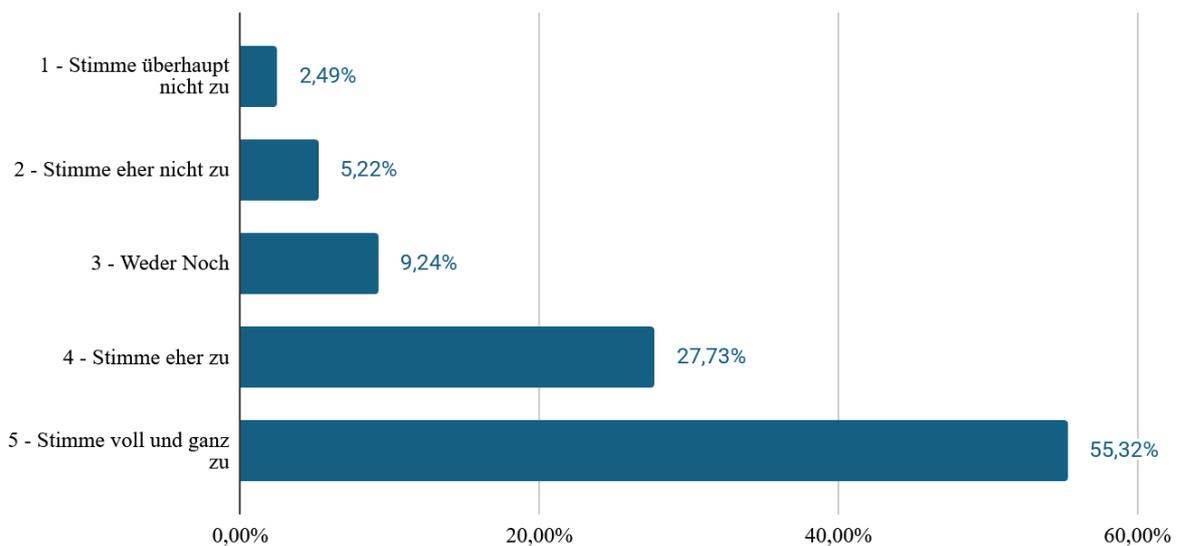
N = 9.382



**Abbildung 132: Auswertung „...fühle ich mich mit meiner sexuellen Identität und Orientierung angenommen.“ (SG01\_04)**

"... fühle ich mich mit meiner sexuellen Identität und Orientierung angenommen." (SG01\_04)

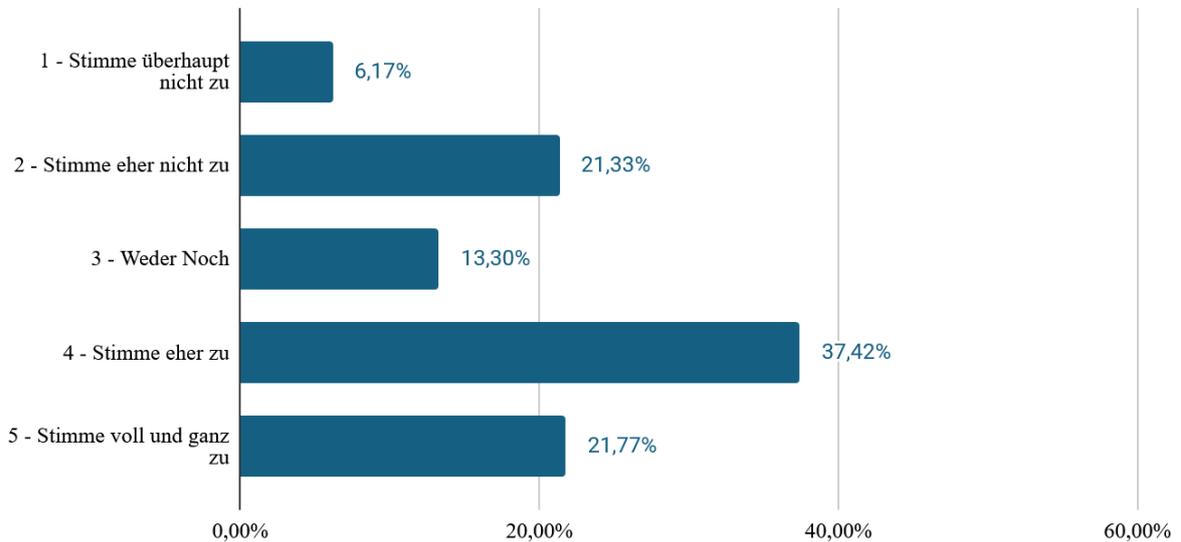
N = 9.353



**Abbildung 133: Auswertung „... sind alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, ohne Einschränkungen willkommen.“ (SG01\_05)**

"... sind alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, ohne Einschränkungen willkommen." (SG01\_05)

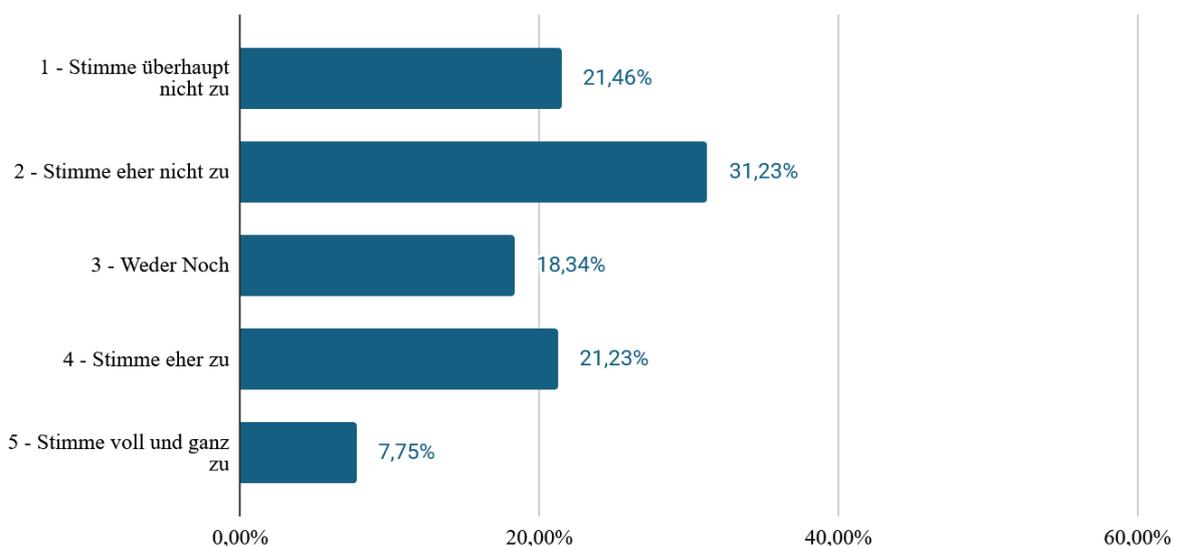
N = 9.187



**Abbildung 134: Auswertung „... wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht.“ (SG01\_06)**

"...wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht." (SG01\_06)

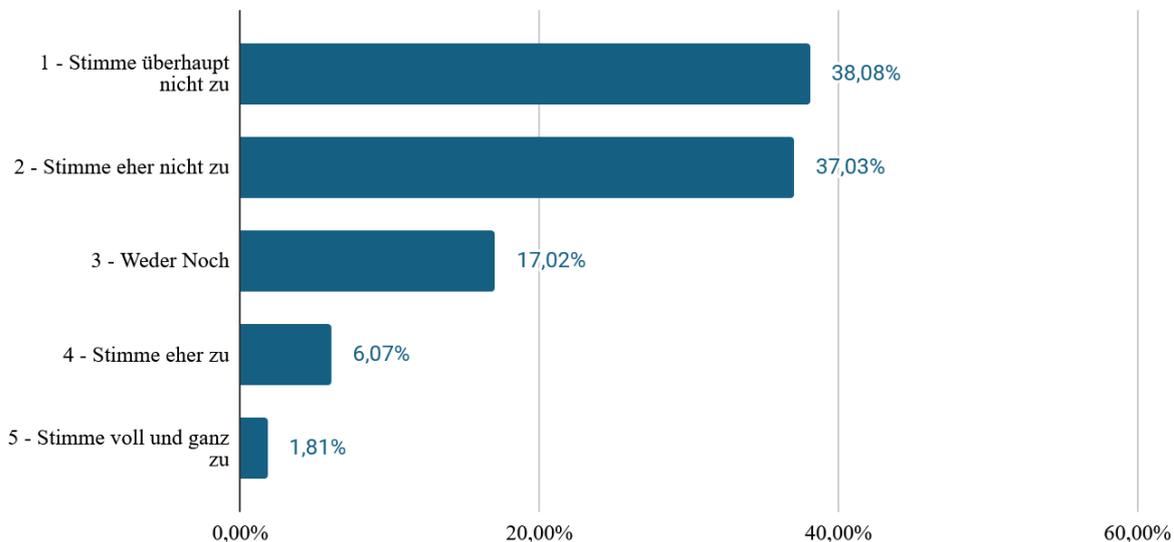
N = 9.107



**Abbildung 135: Auswertung „... sollte Sexualität weniger thematisiert werden, weil es eine Privatsache ist.“ (SG01\_07)**

"...sollte Sexualität weniger thematisiert werden, weil es eine Privatsache ist." (SG01\_07)

N = 9.247



**Abbildung 136: Auswertung „In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht.“ (SG01\_06)**

"In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht." (SG01\_06)

Mittelwerte je nach Zugehörigkeit

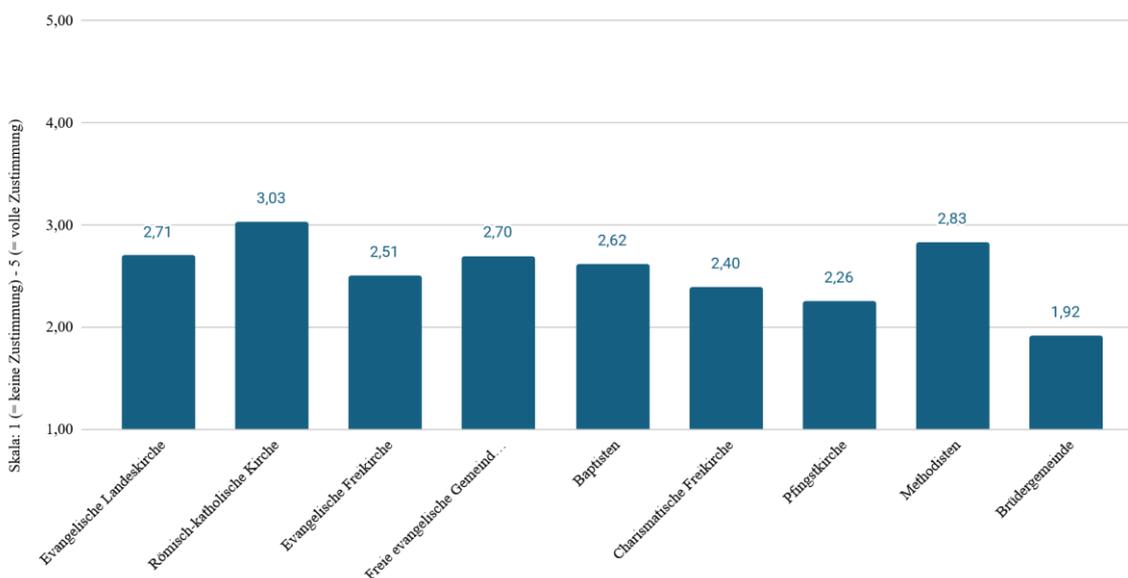


Abbildung 137: Auswertung „Meine eigene Position ist...“

"Meine eigene Position ist..."

N = 2.605

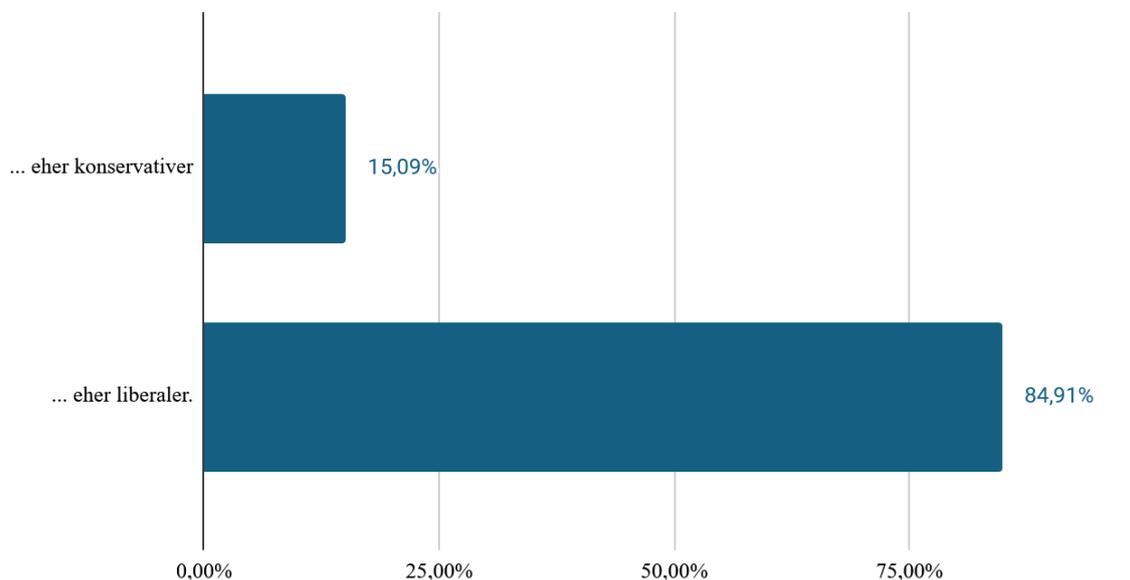
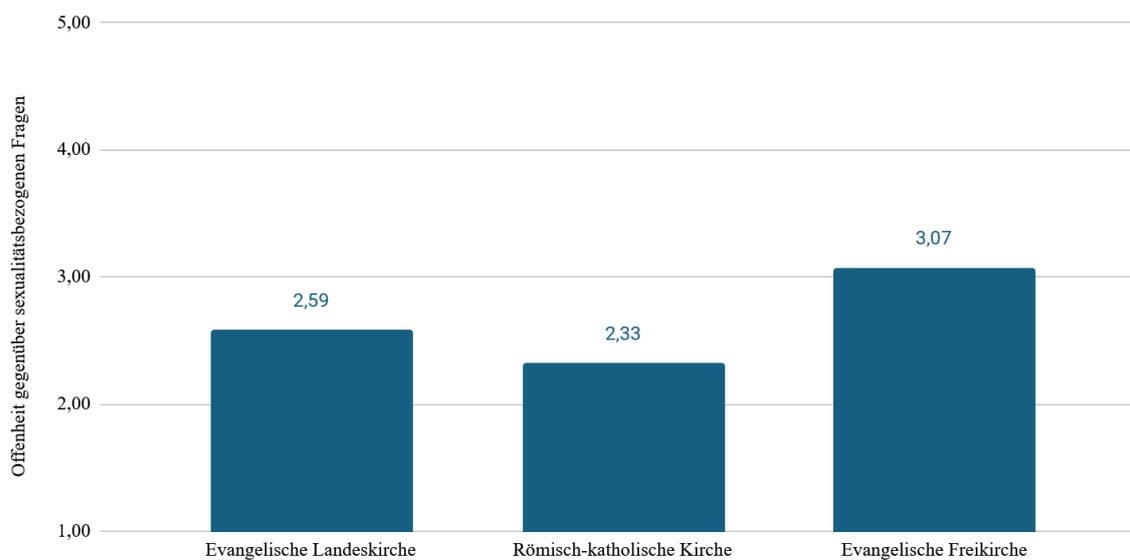


Abbildung 138: Durchschnittliche Offenheit gegenüber Fragen zur Sexualität in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Durchschnittliche Offenheit gegenüber Fragen zur Sexualität in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

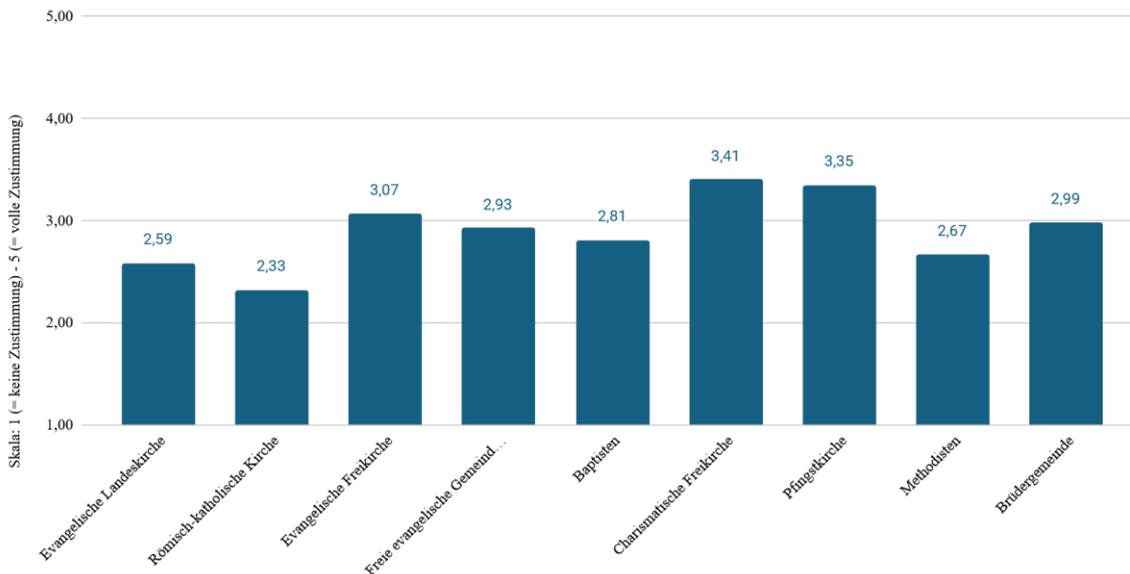
Skala: 1 (= niedrige Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 139: Auswertung „In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, werden Fragen rund um Sexualität offen thematisiert.“ (SG01\_01)**

"In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, werden Fragen rund um Sexualität offen thematisiert."  
(SG01\_01)

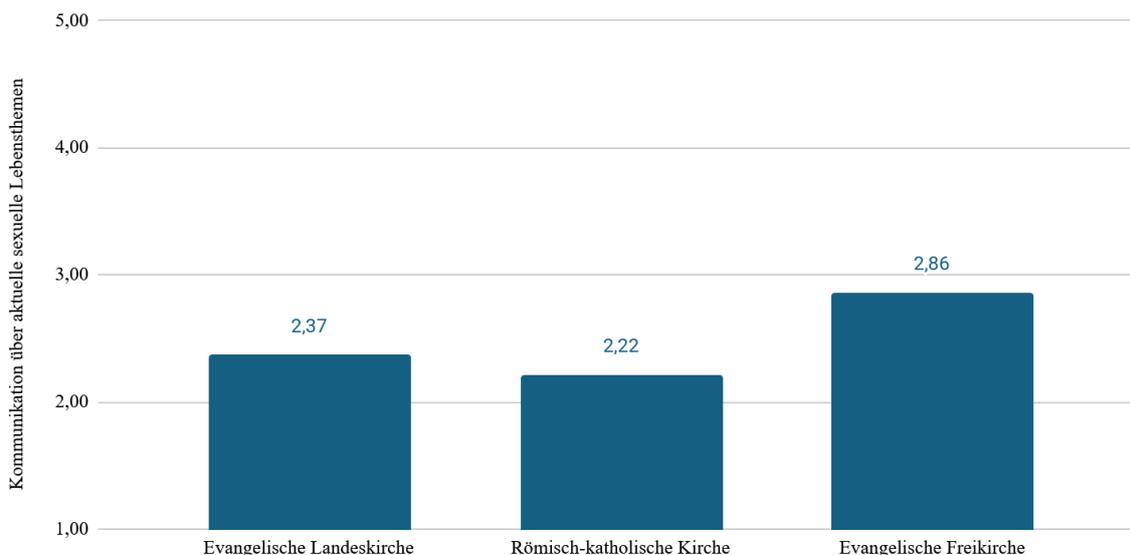
Mittelwerte je nach Zugehörigkeit



**Abbildung 140: Durchschnittliche Kommunikation über aktuelle sexuelle Lebensthemen in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Kommunikation über aktuelle sexuelle Lebensthemen in Kirche/Gemeinde je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

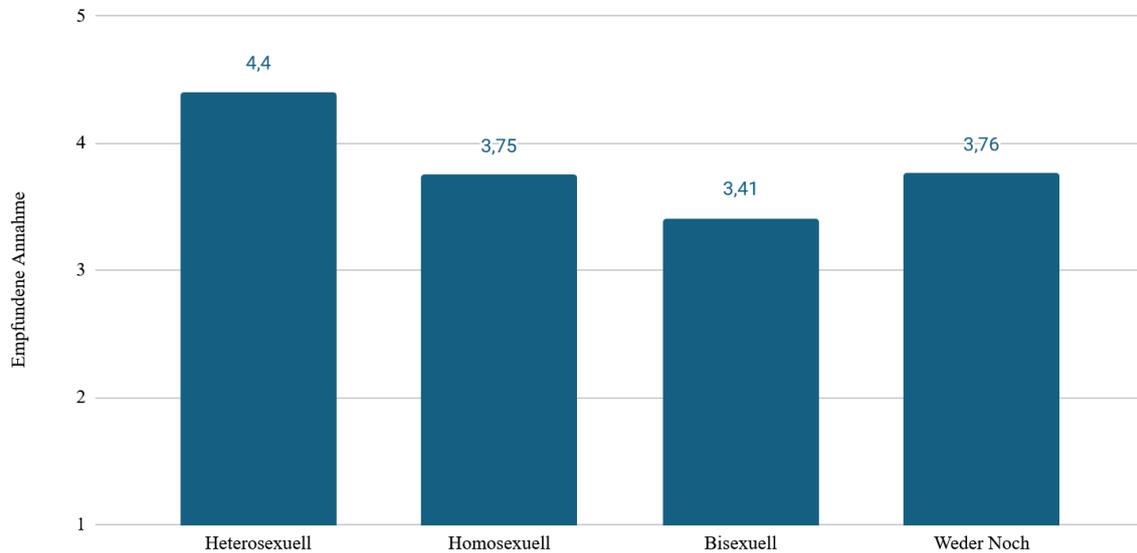
Skala: 1 (= niedrige Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 141: Durchschnittliche empfundene Annahme mit sexueller Identität und Orientierung in Kirche/Gemeinde je nach sexueller Orientierung (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche empfundene Annahme mit sexueller Identität und Orientierung in Kirche/Gemeinde je nach sexueller Orientierung (mittlerer Zusammenhang)

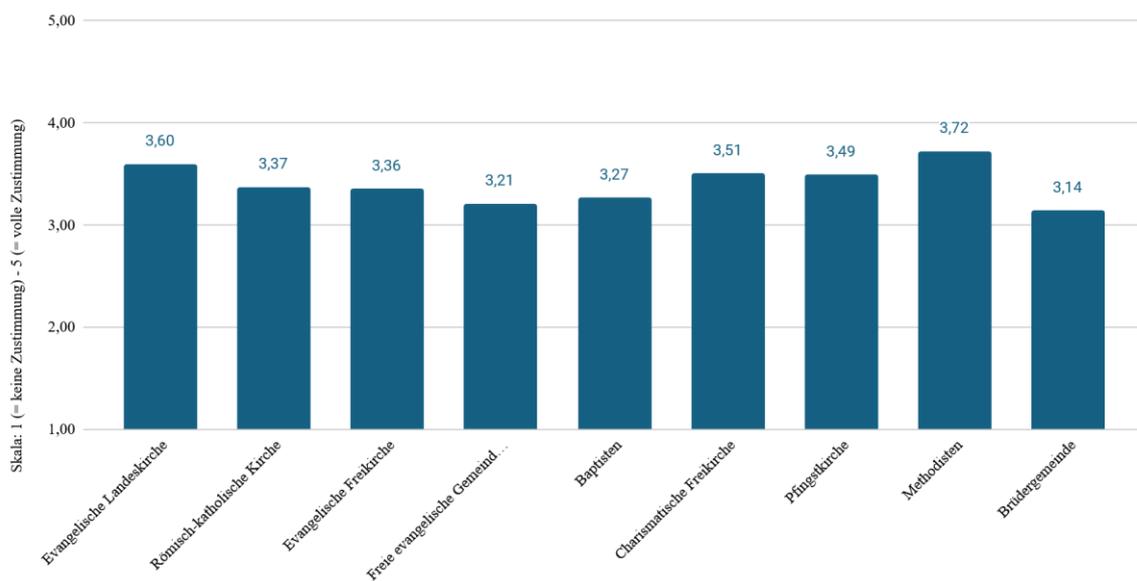
Skala: 1 (= niedrige Ausprägung) - 5 (= hohe Ausprägung)



**Abbildung 142: Auswertung „In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, sind alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, ohne Einschränkung willkommen.“ (SG01\_05)**

"In der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, sind alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, ohne Einschränkungen willkommen." (SG01\_05)

Mittelwerte je nach Zugehörigkeit

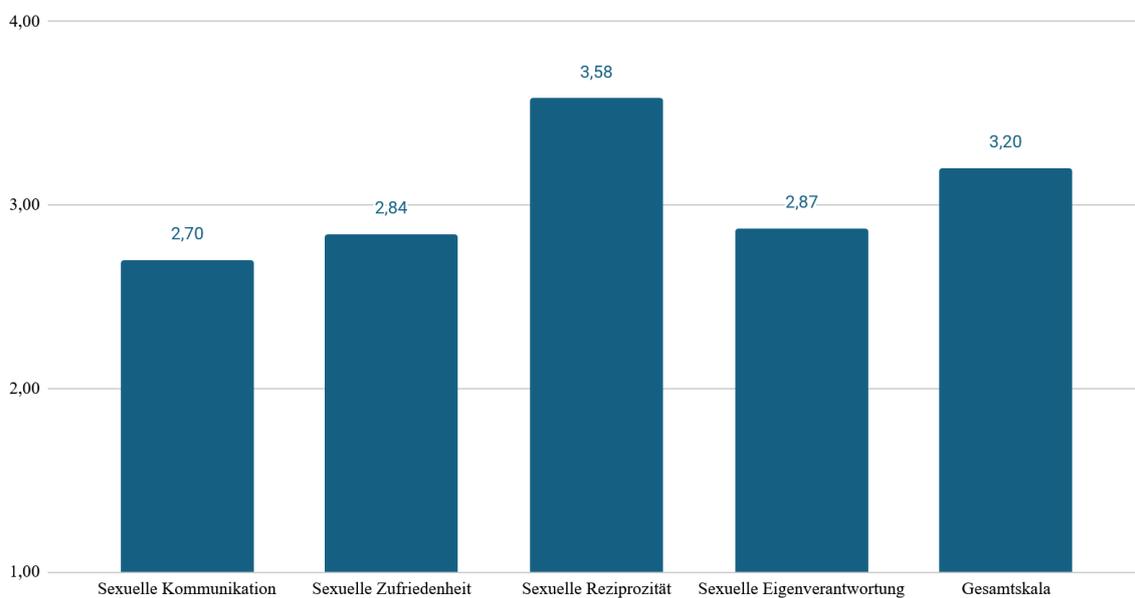


## 7.2.6 Sexuelle Gesundheit und Ganzheitlichkeit

**(1) Skala zur Sexuellen Handlungsfähigkeit****Abbildung 143: Mittelwertscores der Sexuellen Handlungsfähigkeit**

Mittelwertscores der Sexuellen Handlungsfähigkeit (Subskalen &amp; Gesamtskala)

Skala: 1 (= niedrige Ausprägung) - 4 (= hohe Ausprägung)

**Abbildung 144: Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Kommunikation**

Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Kommunikation (Subskala)

N = 9.289

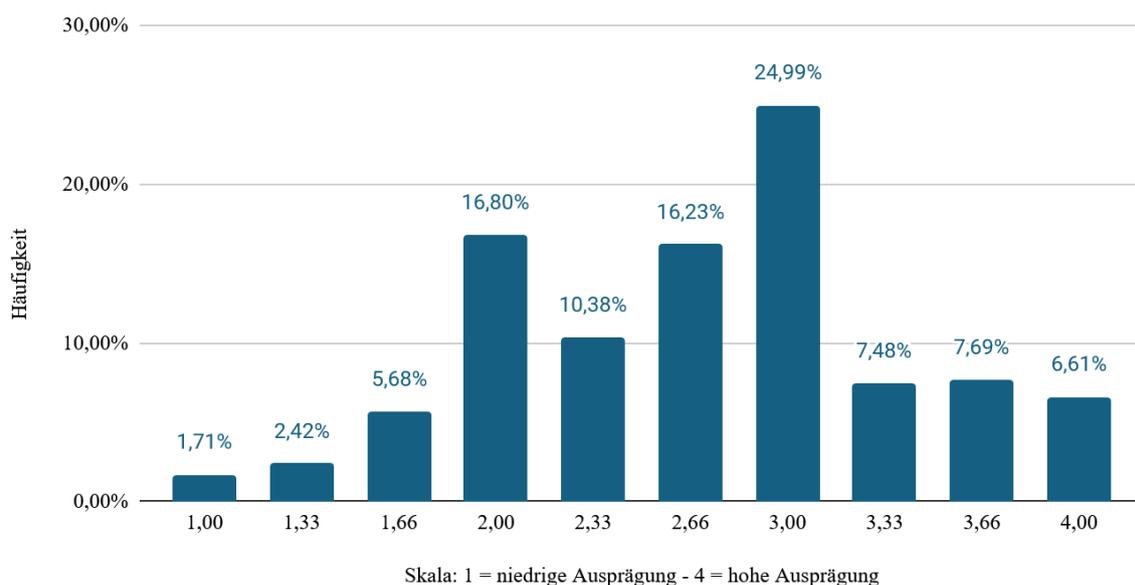


Abbildung 145: Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Zufriedenheit

## Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Zufriedenheit (Subskala)

N = 8.251

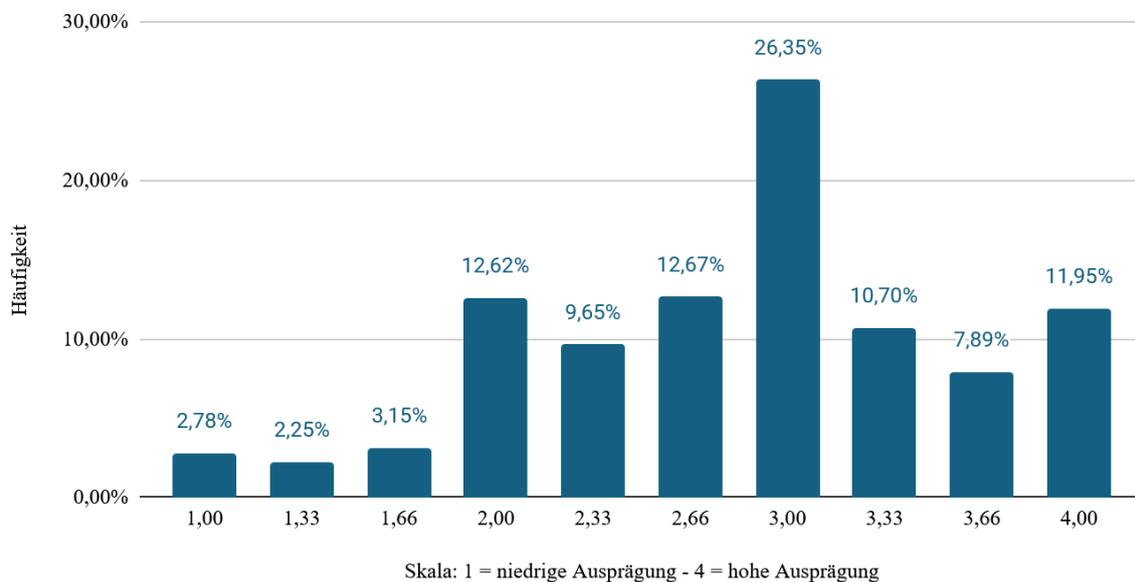
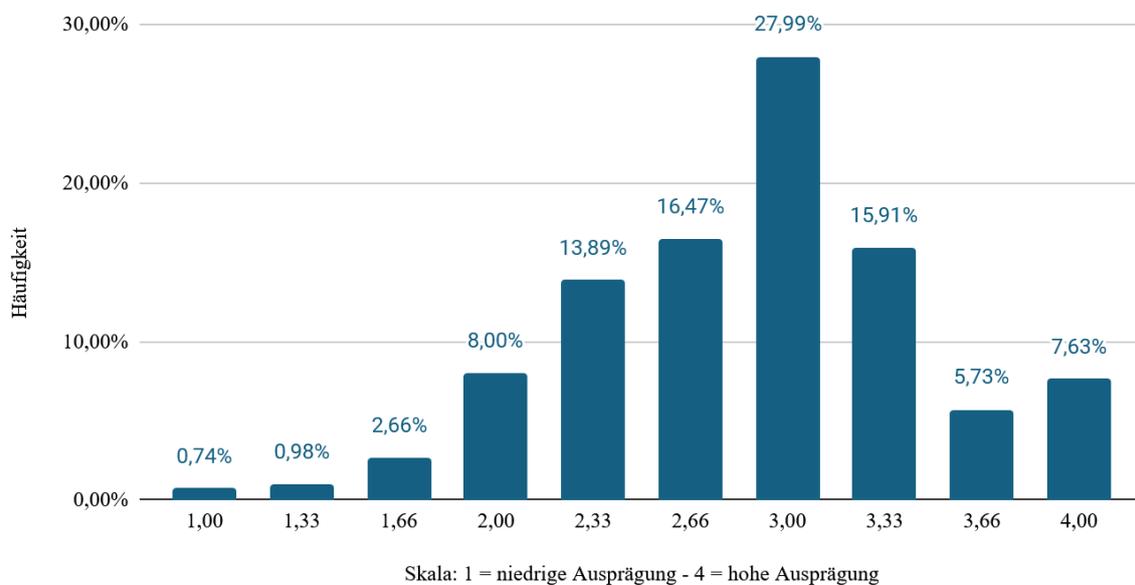


Abbildung 146: Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Eigenverantwortung

## Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Eigenverantwortung (Subskala)

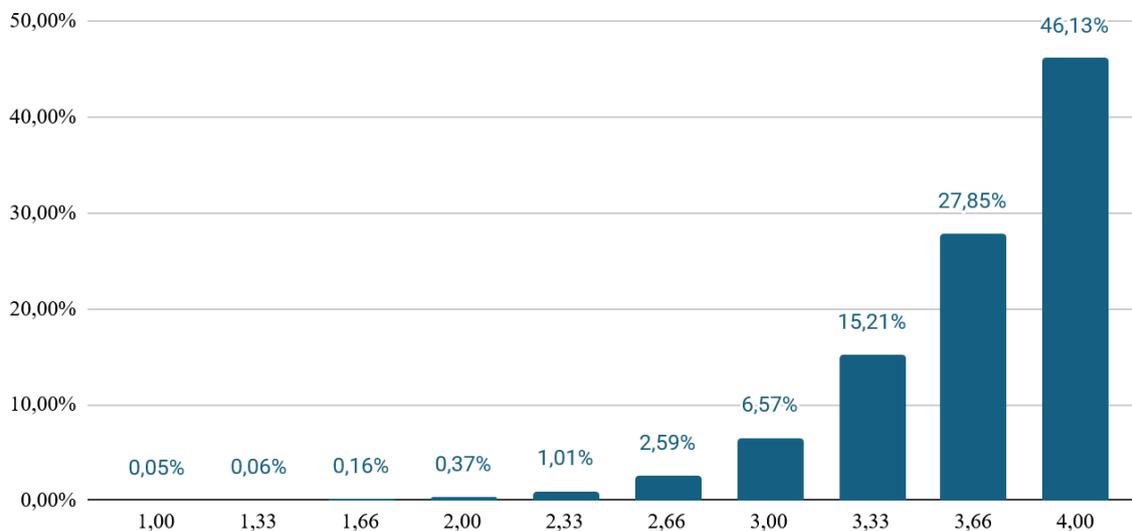
N = 7.928



**Abbildung 147: Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Reziprozität**

Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Reziprozität (Subskala)

N = 7.911

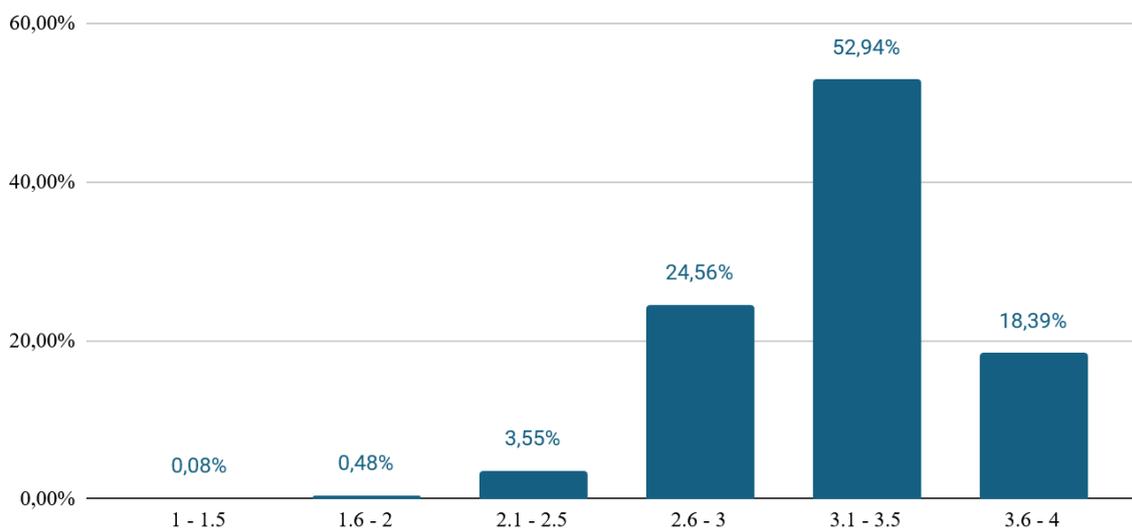


Skala: 1 = niedrige Ausprägung - 4 = hohe Ausprägung

**Abbildung 148: Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Handlungsfähigkeit**

Verteilung der Mittelwerte der Sexuellen Handlungsfähigkeit (Gesamtskala)

N = 6.481

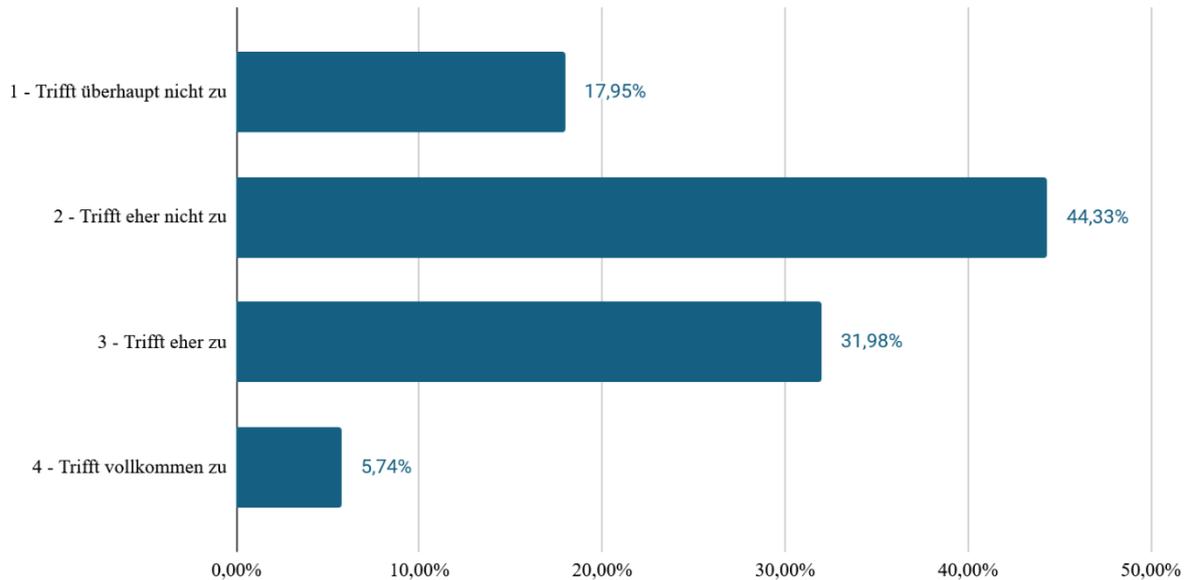


Skala: 1 = niedrige Ausprägung - 4 = hohe Ausprägung

**Abbildung 149: Auswertung „Es fällt mir schwer, meine körperlichen Bedürfnisse zu vermitteln.“ (ZE01\_01)**

"Es fällt mir schwer, meine körperlichen Bedürfnisse zu vermitteln." (ZE01\_01)

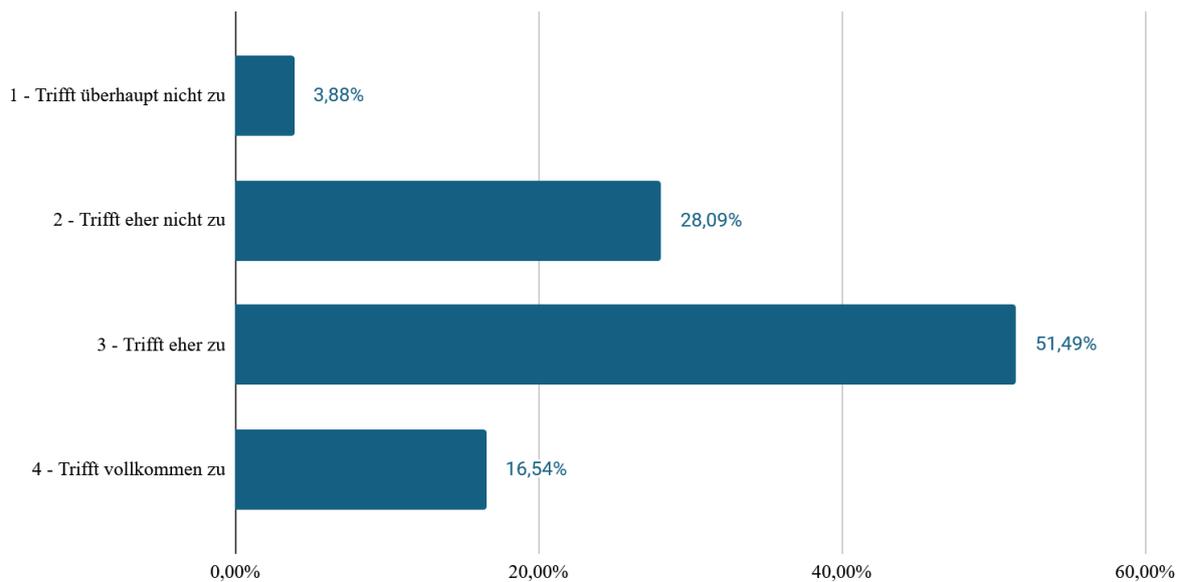
N = 9.553



**Abbildung 150: Auswertung „Es gelingt mir, meine sexuellen Bedürfnisse auszudrücken.“ (ZE01\_02)**

"Es gelingt mir, meine sexuellen Bedürfnisse auszudrücken." (ZE01\_02)

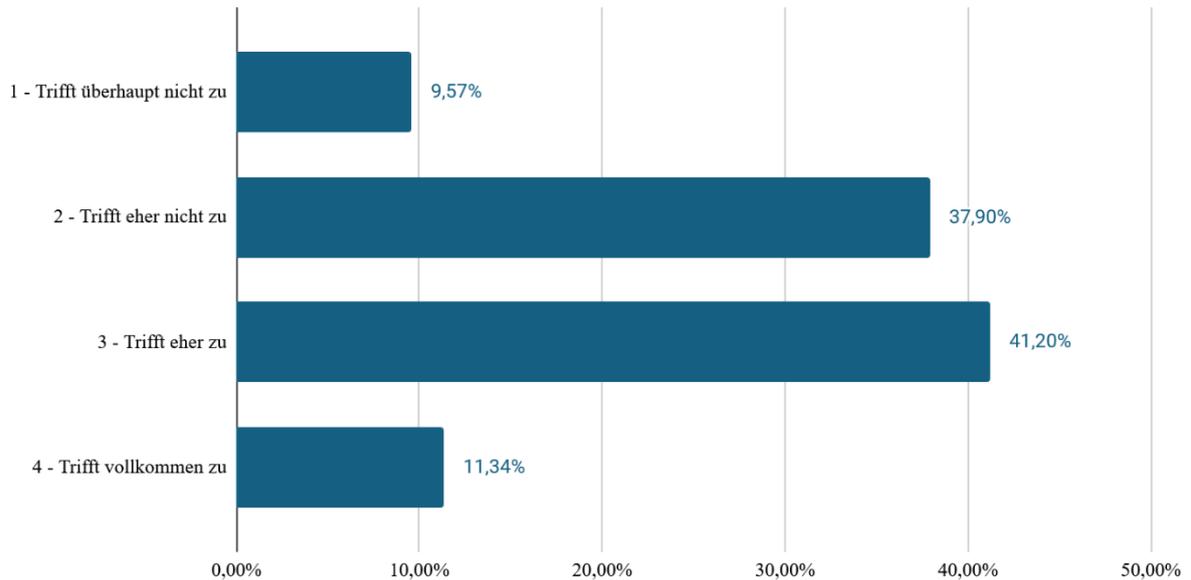
N = 9.484



**Abbildung 151: Auswertung „Ich glaube, was sexuelle Dinge angeht, bin ich ziemlich selbstbewusst.“ (ZE01\_03)**

"Ich glaube, was sexuelle Dinge angeht, bin ich ziemlich selbstbewusst." (ZE01\_03)

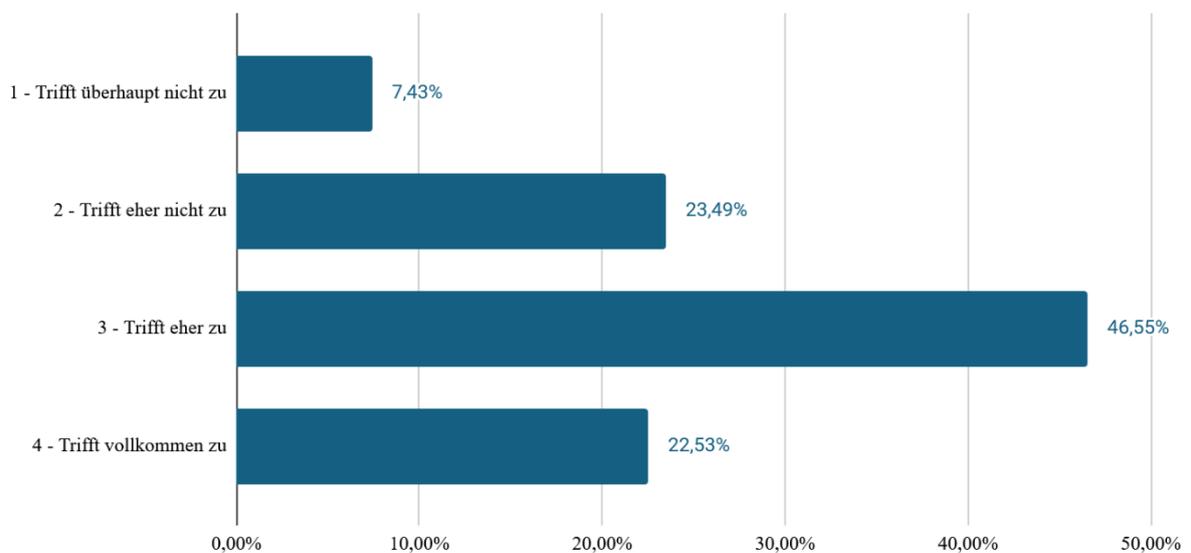
N = 9.438



**Abbildung 152: Auswertung „Verglichen mit dem der anderen Leute, ist mein Sexualeben zufriedenstellend.“ (ZE01\_04)**

"Verglichen mit dem der anderen Leute, ist mein Sexualeben zufriedenstellend." (ZE01\_04)

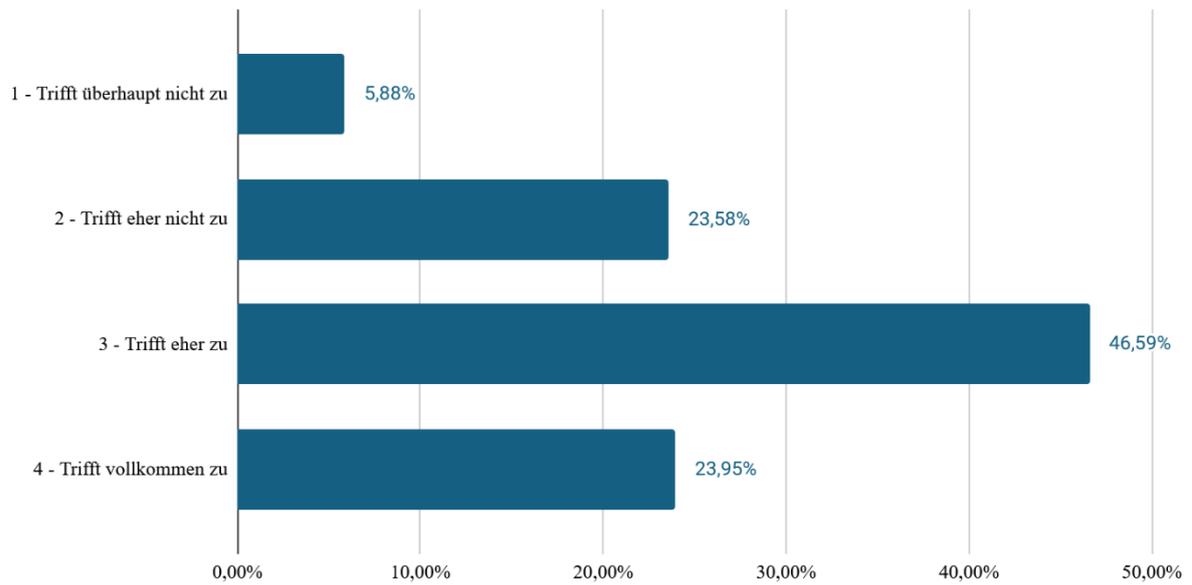
N = 8.522



**Abbildung 153: Auswertung „Es gefällt mir, wie ich mein Sexualleben handhabe.“ (ZE01\_05)**

"Es gefällt mir, wie ich mein Sexualleben handhabe." (ZE01\_05)

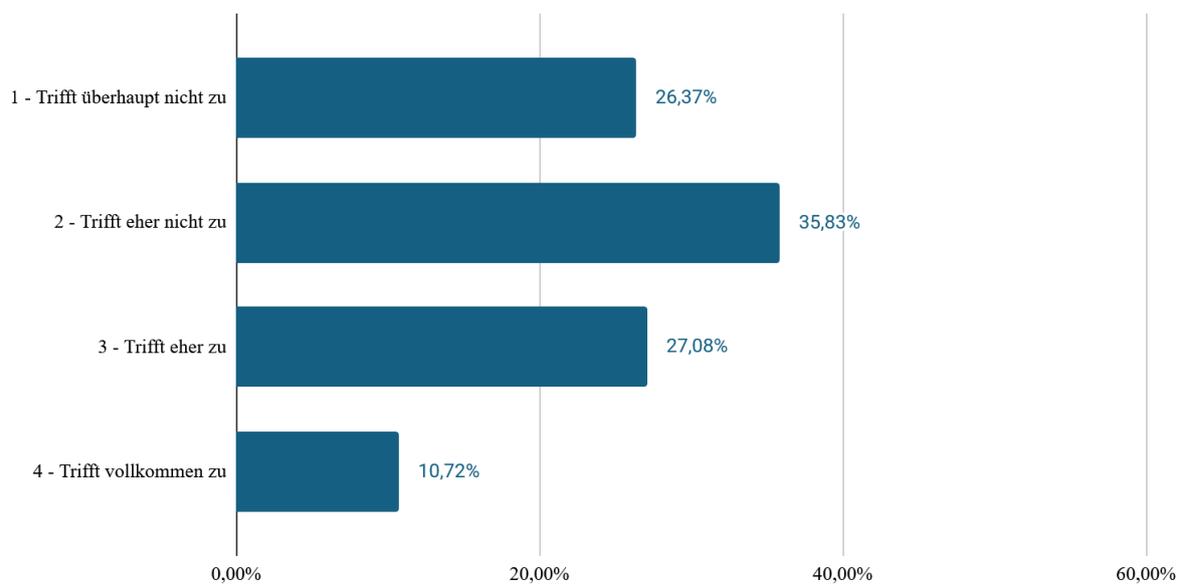
N = 9.270



**Abbildung 154: Auswertung „Ich bin unzufrieden mit der Qualität meines Sexuallebens.“ (ZE01\_06)**

"Ich bin unzufrieden mit der Qualität meines Sexuallebens." (ZE01\_06)

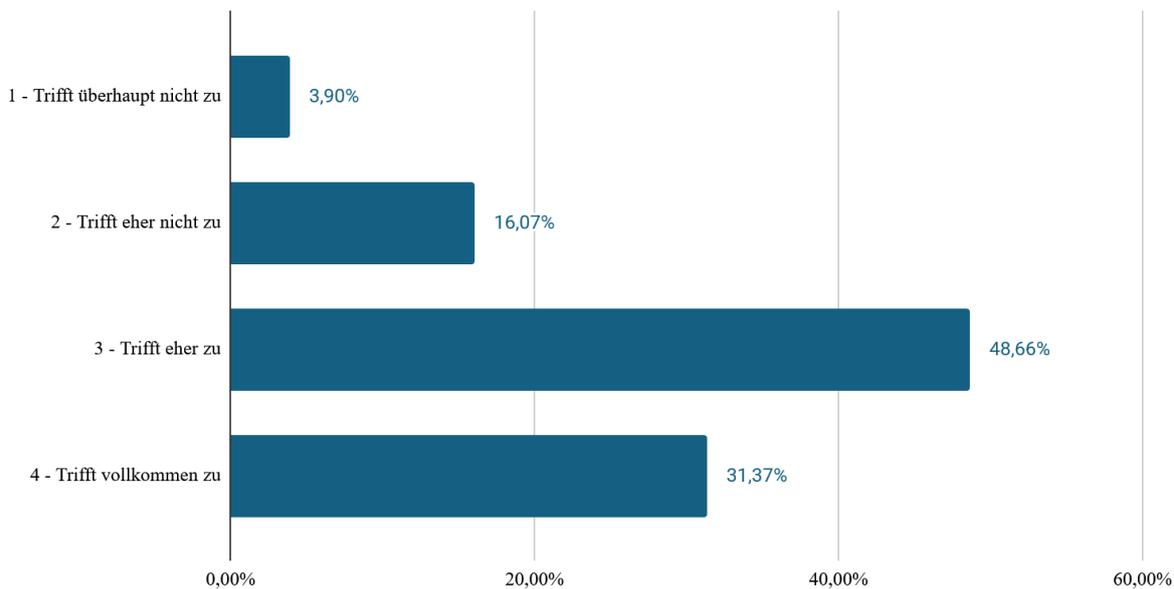
N = 9.094



**Abbildung 155: Auswertung „Das Gefühl, sexuell etwas zu geben, ist mir sehr wichtig.“ (ZE01\_07)**

"Das Gefühl, sexuell etwas zu geben, ist mir sehr wichtig." (ZE01\_07)

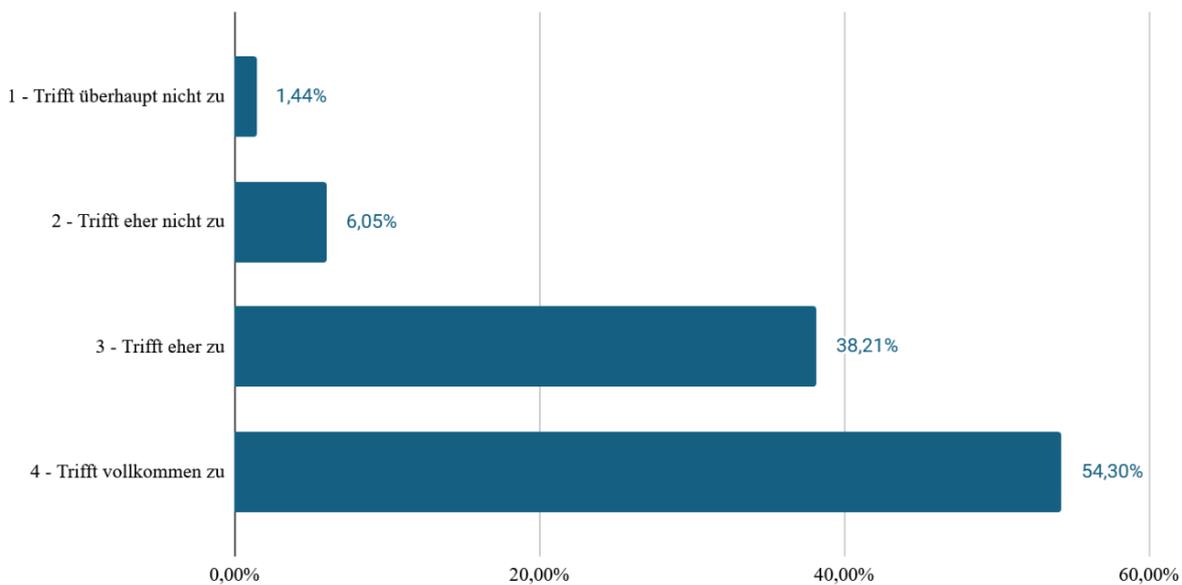
N = 8.863



**Abbildung 156: Auswertung „Es bereitet mir Lust, einem Partner/einer Partnerin Vergnügen zu bereiten.“ (ZE01\_08)**

"Es bereitet mir Lust, einem Partner/einer Partnerin Vergnügen zu bereiten." (ZE01\_08)

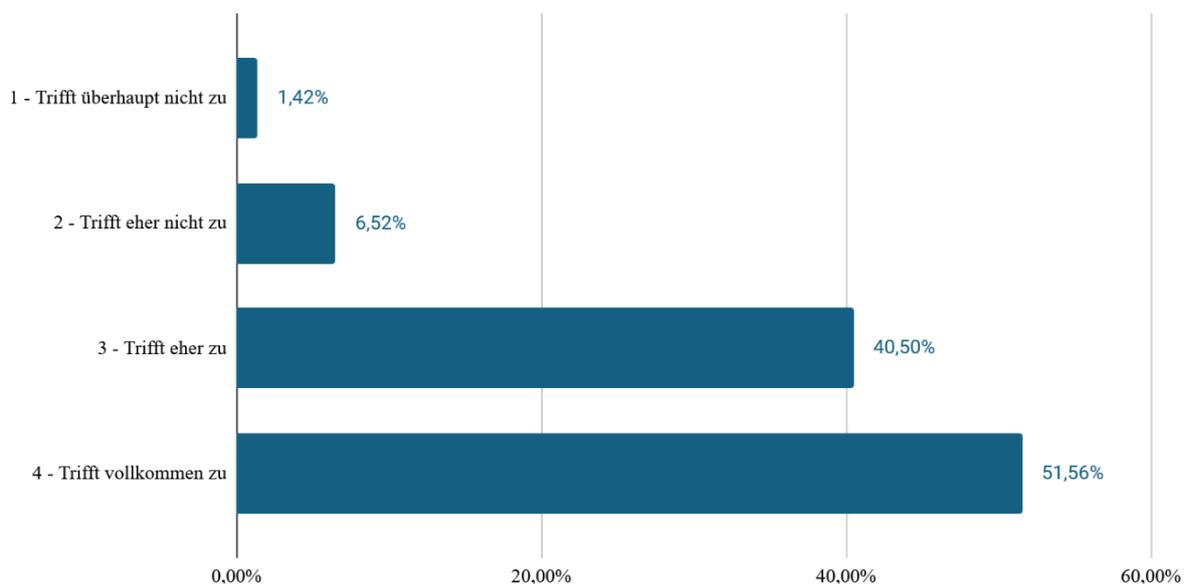
N = 9.008



**Abbildung 157: Auswertung „Sex macht das Leben schön.“ (ZE01\_09)**

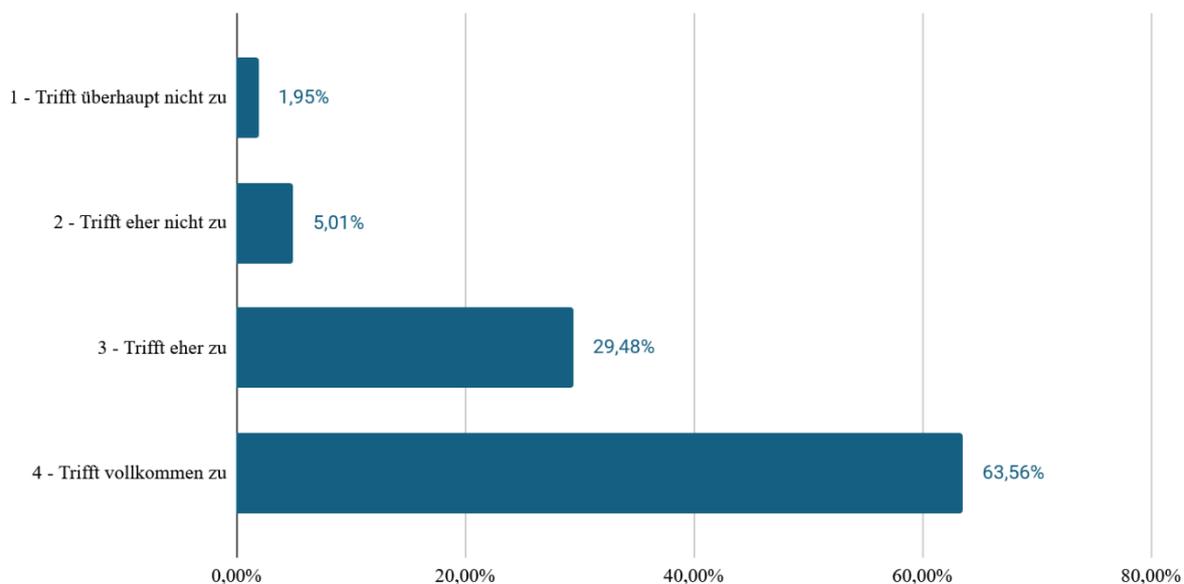
"Sex macht das Leben schön." (ZE01\_09)

N = 9.036

**Abbildung 158: Auswertung „Sex zu haben, ist für mich okay.“ (ZE01\_10)**

"Sex zu haben, ist für mich okay." (ZE01\_10)

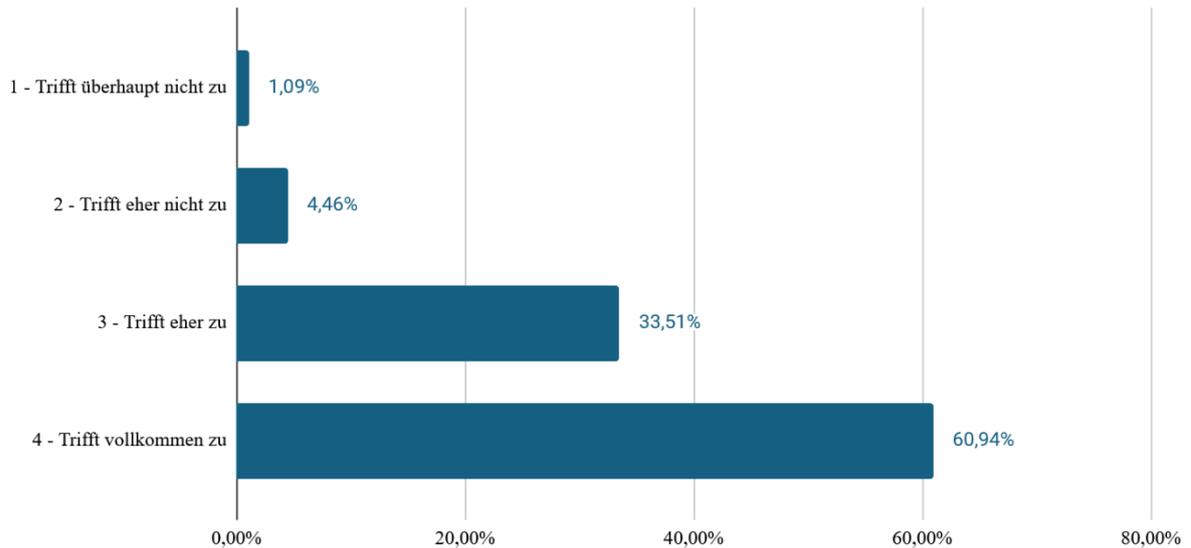
N = 8.910



**Abbildung 159: Auswertung „Ich mag es, von einem Partner/einer Partnerin sexuelle Aufmerksamkeit zu bekommen.“ (ZE01\_11)**

"Ich mag es, von einem Partner/einer Partnerin sexuelle Aufmerksamkeit zu bekommen." (ZE01\_11)

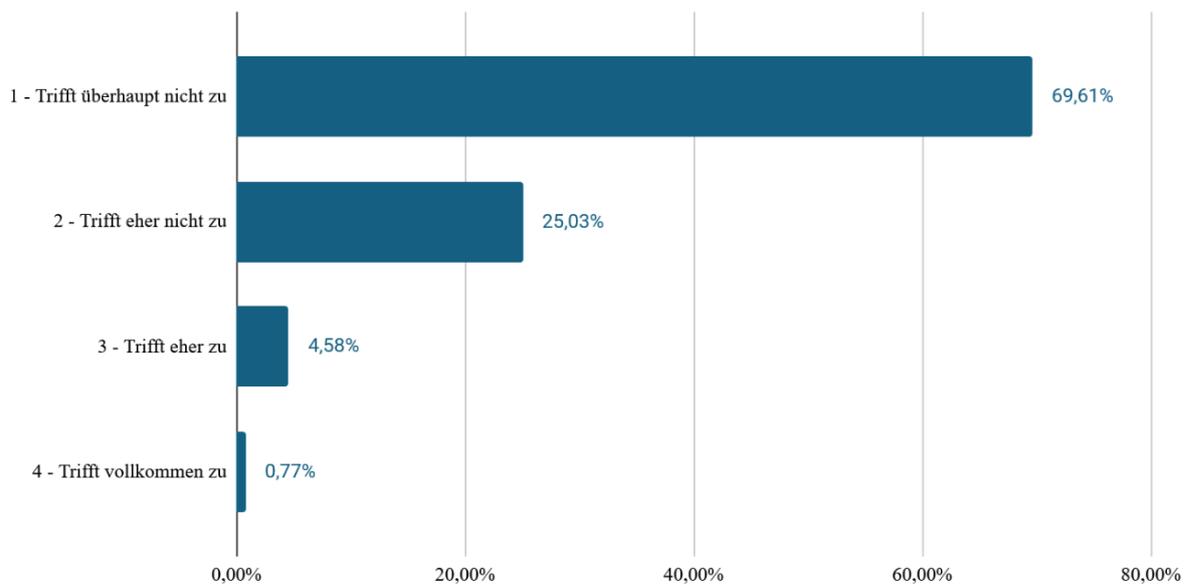
N = 9.162



**Abbildung 160: Auswertung „Bei sexuellen Aktivitäten möchte ich nur wenig berührt werden.“ (r) (ZE01\_12)**

"Bei sexuellen Aktivitäten möchte ich nur wenig berührt werden." (r) (ZE01\_12)

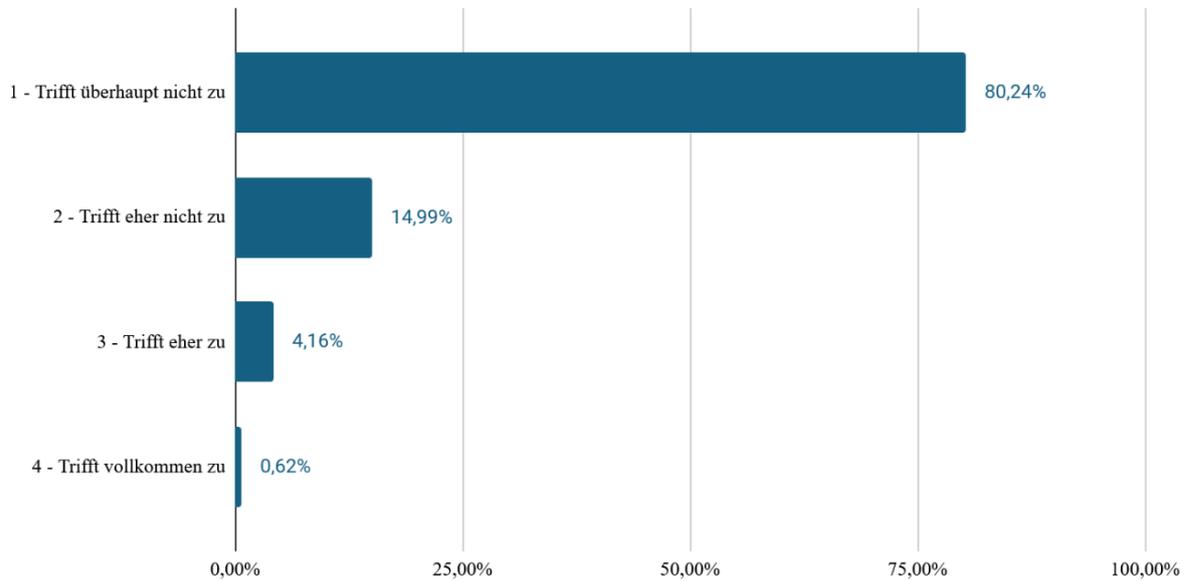
N = 9.165



**Abbildung 161: Auswertung „Nach meinem Gefühl ist Sex falsch oder schmutzig.“ (ZE01\_13)**

"Nach meinem Gefühl ist Sex falsch oder schmutzig." (ZE01\_13)

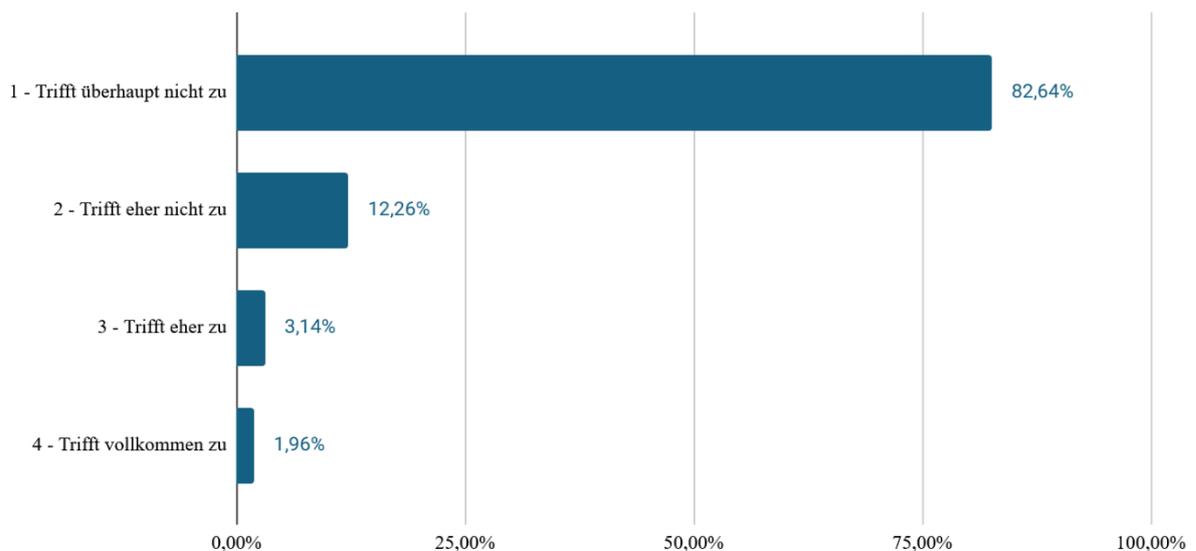
N = 9.502



**Abbildung 162: Auswertung „Ich mag es nicht, einen Sexualpartner/eine Sexualpartnerin zu berühren.“ (r) (ZE01\_14)**

"Ich mag es nicht, einen Sexualpartner/eine Sexualpartnerin zu berühren." (r) (ZE01\_14)

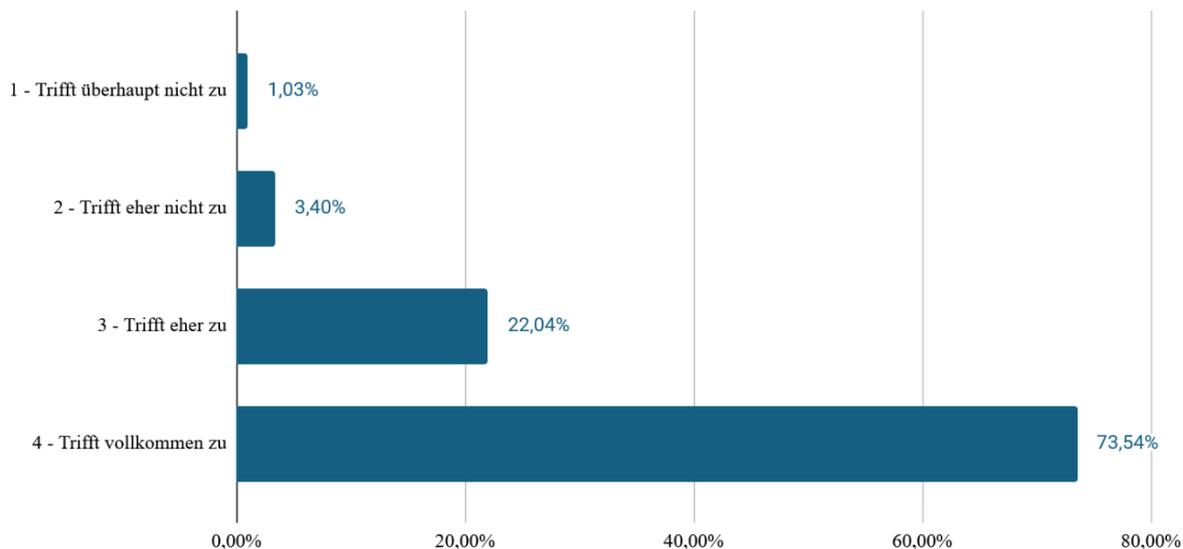
N = 9.214



**Abbildung 163: Auswertung „Ich liebe es, wenn mein Körper von einem Partner/einer Partnerin berührt und liebkost wird.“ (ZE01\_15)**

"Ich liebe es, wenn mein Körper von einem Partner/einer Partnerin berührt und liebkost wird." (ZE01\_15)

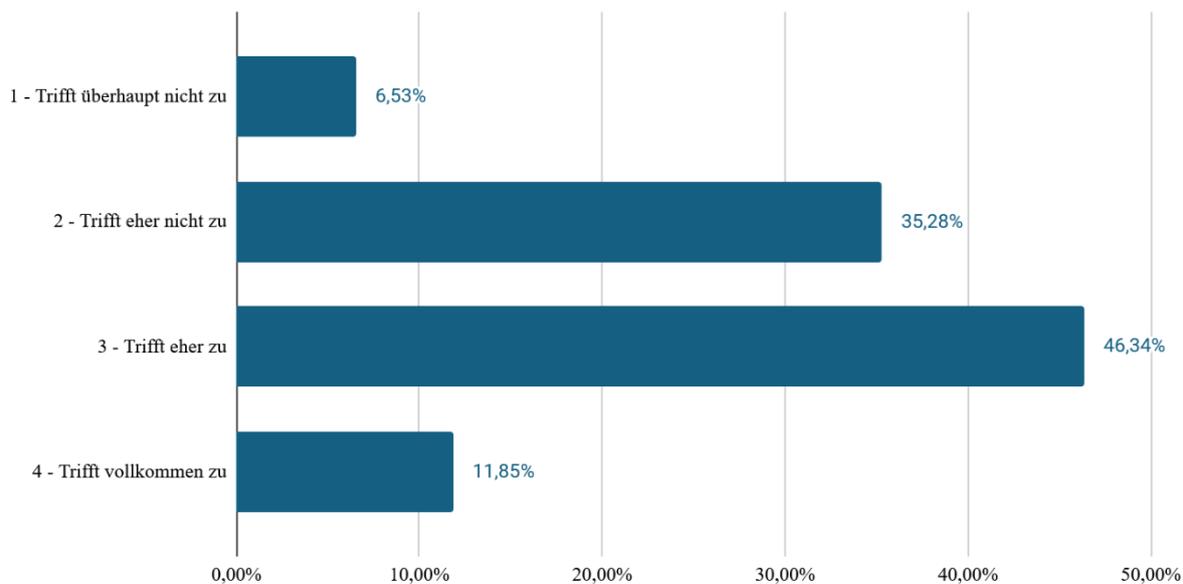
N = 9.244



**Abbildung 164: Auswertung „Den größten Einfluss auf mein Sexualeben hat das, was ich selbst tue.“ (ZE01\_06)**

"Den größten Einfluss auf mein Sexualeben hat das, was ich selbst tue." (ZE01\_16)

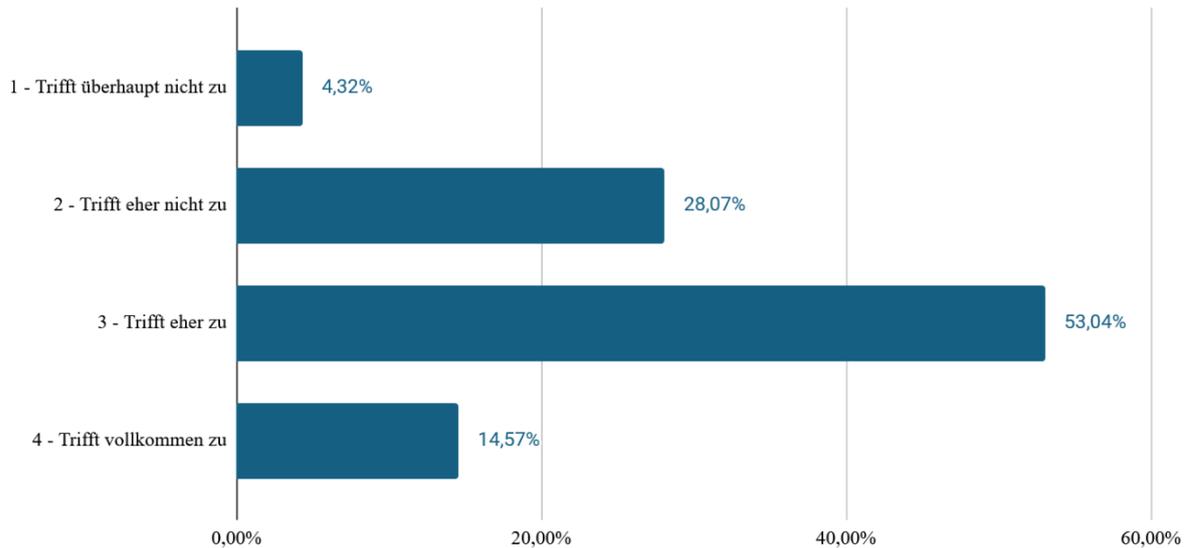
N = 8.364



**Abbildung 165: Auswertung „Mein Sexualeben wird überwiegend durch mein eigenes Verhalten bestimmt.“ (ZE01\_07)**

"Mein Sexualeben wird überwiegend durch mein eigenes Verhalten bestimmt."  
(ZE01\_17)

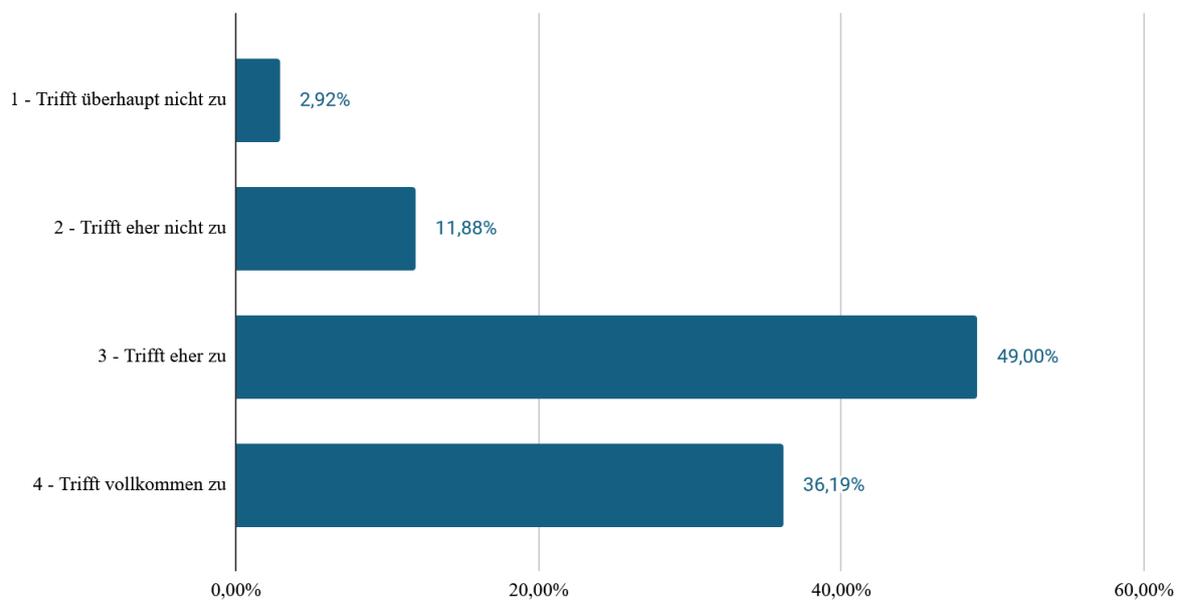
N = 8.820



**Abbildung 166: Auswertung „Für meine Sexualität bin ich selber verantwortlich.“ (ZE01\_18)**

"Für meine Sexualität bin ich selbst verantwortlich." (ZE01\_18)

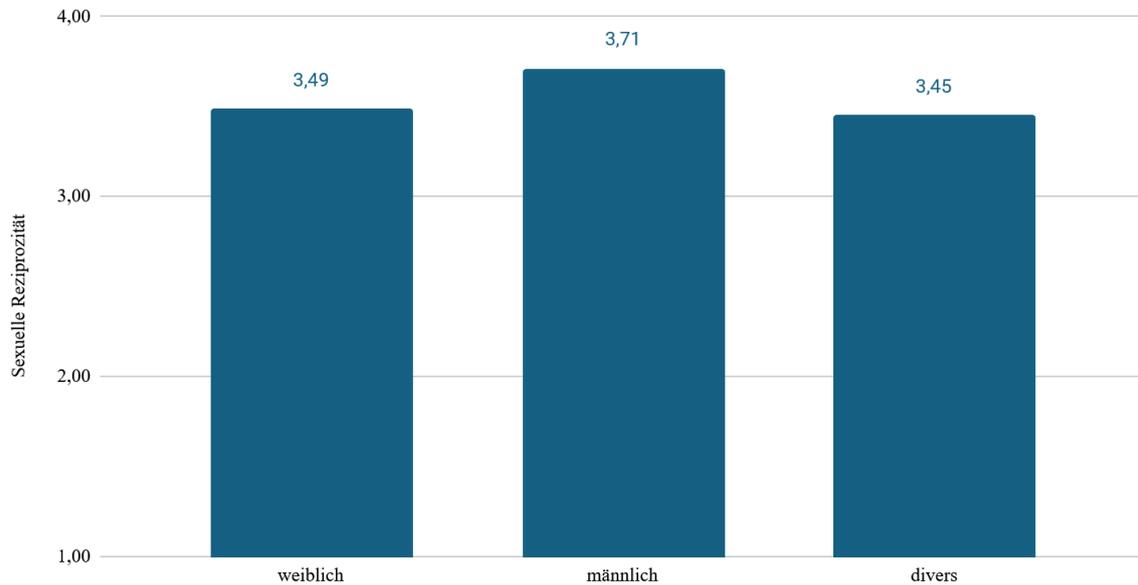
N = 9.063



**Abbildung 167: Durchschnittliche sexuelle Reziprozität je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche sexuelle Reziprozität je nach Geschlecht (schwacher Zusammenhang)

Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 4 (= hohe Ausprägung)

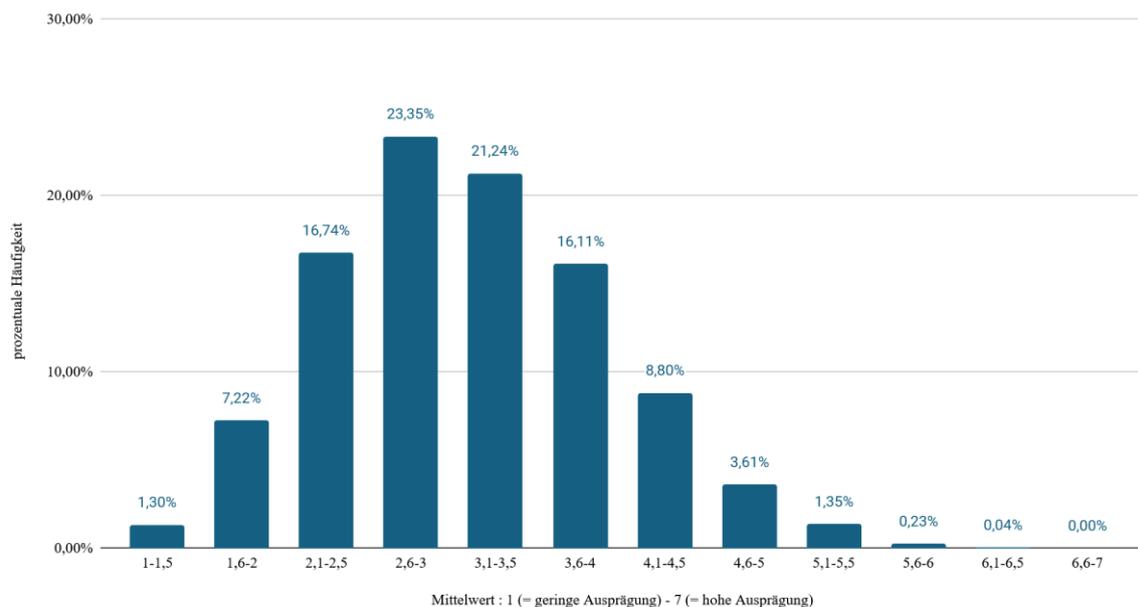


## (2) Radical Dualism Scale (RDS)

**Abbildung 168: Verteilung des radikalen Dualismus**

Verteilung der Mittelwerte des radikalen Dualismus

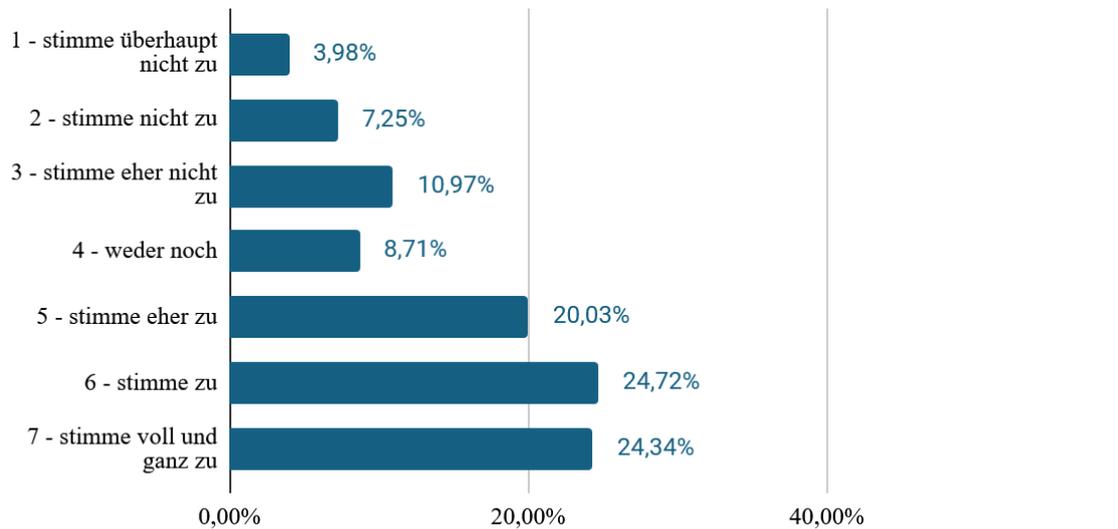
N = 7.683



**Abbildung 169: Auswertung „Mein Körper ist einfach etwas, in dem ich hier auf der Erde lebe.“ (RD01\_01)**

"Mein Körper ist einfach etwas, in dem ich hier auf der Erde lebe."  
(RD01\_01)

N 8.852



**Abbildung 170: Auswertung „Mein Körper ist von Grund auf sündig.“ (RD01\_02)**

"Mein Körper ist von Grund auf sündig." (RD01\_02)

N = 8.889

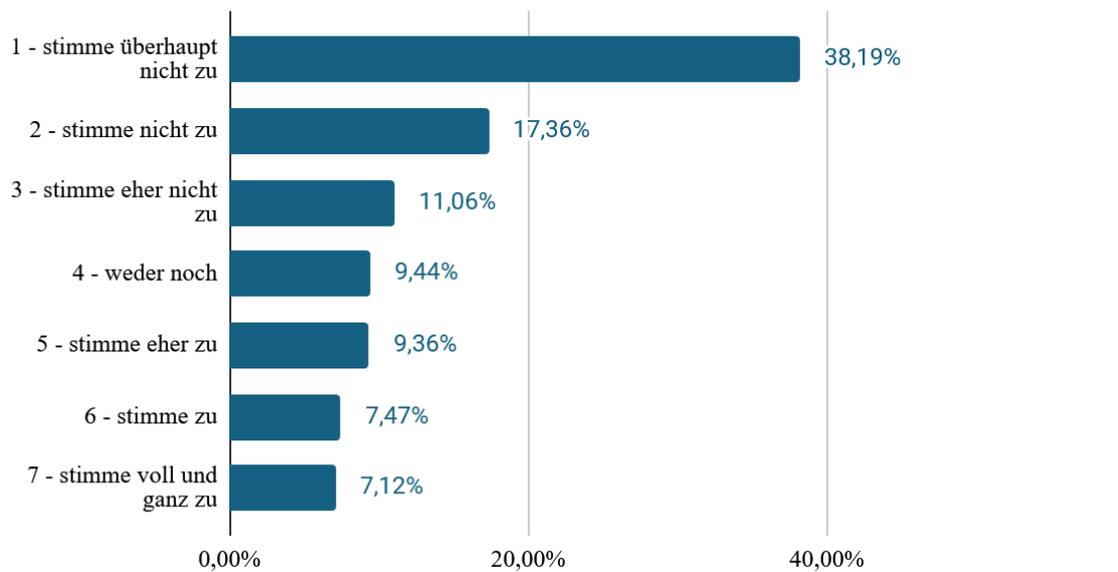


Abbildung 171: Auswertung „Meine Seele ist Gott wichtiger als mein Körper.“ (RD01\_03)

"Meine Seele ist Gott wichtiger als mein Körper." (RD01\_03)

N = 8.862

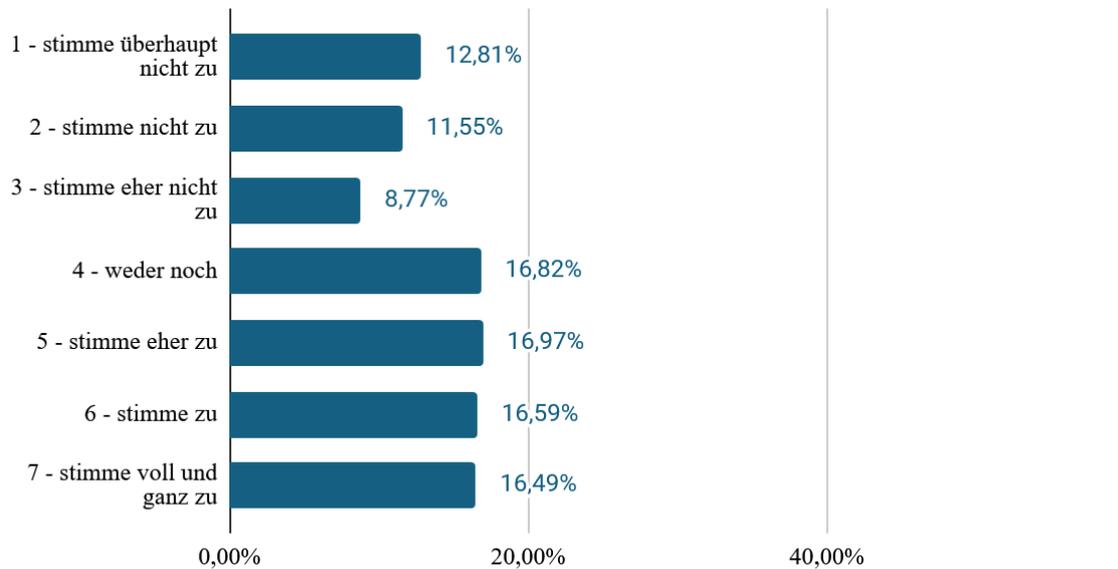


Abbildung 172: Auswertung „Ich kann es kaum erwarten, meinem Körper zu entfliehen, wenn ich sterbe.“ (RD01\_04)

"Ich kann es kaum erwarten, meinem Körper zu entfliehen, wenn ich sterbe." (RD01\_04)

N = 8.865

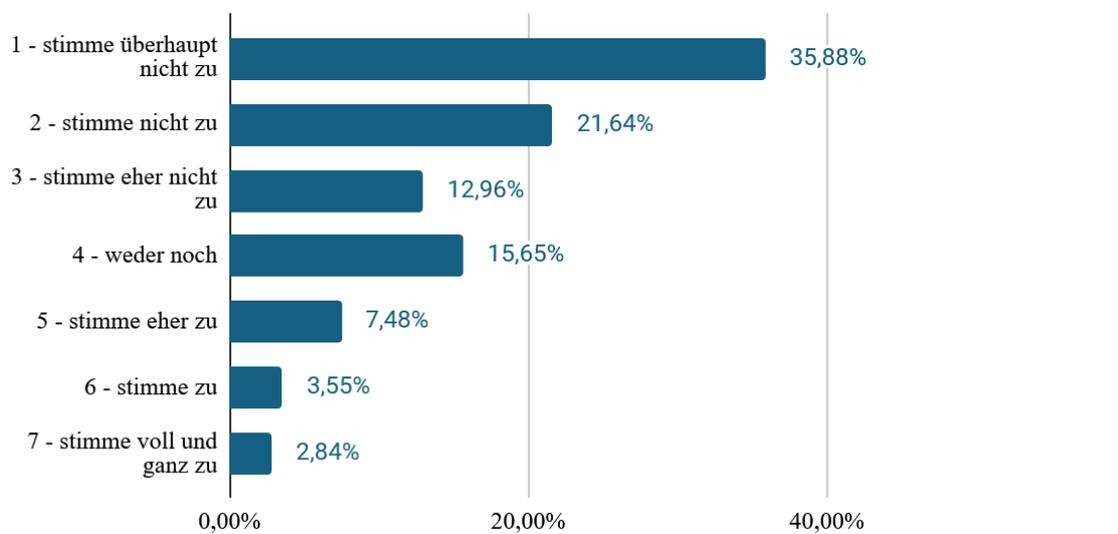


Abbildung 173: Auswertung „Mein Körper verleitet mich häufig zur Sünde.“ (RD01\_05)

"Mein Körper verleitet mich häufig zur Sünde." (RD01\_05)

N = 8.898

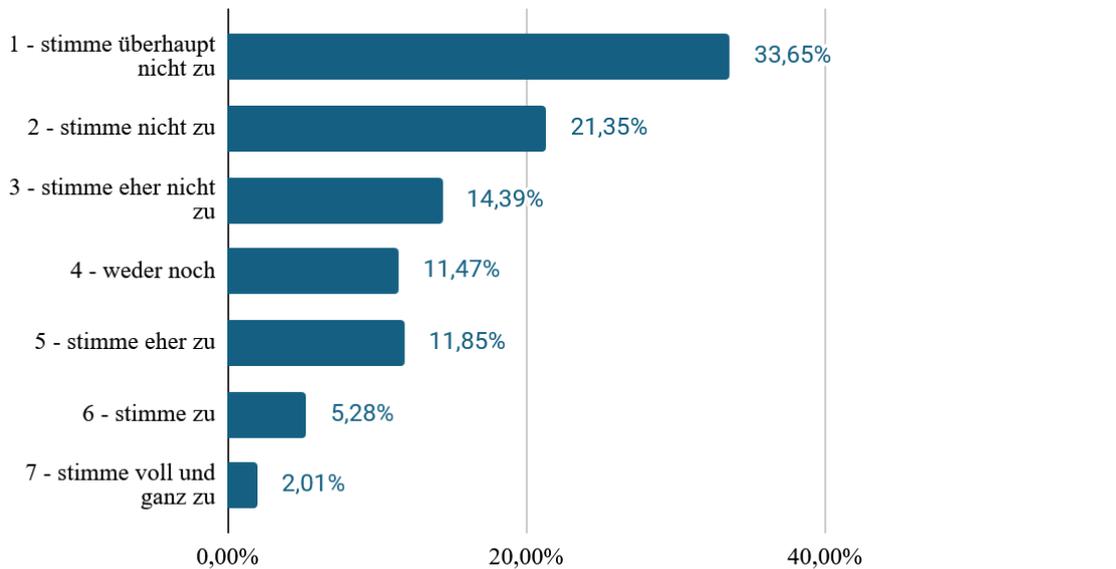


Abbildung 174: Auswertung „Ich finde meinen Körper für mein geistliches Wachstum nicht wichtig.“ (RD01\_06)

"Ich finde meinen Körper für mein geistliches Wachstum nicht wichtig." (RD01\_06)

N = 8.792

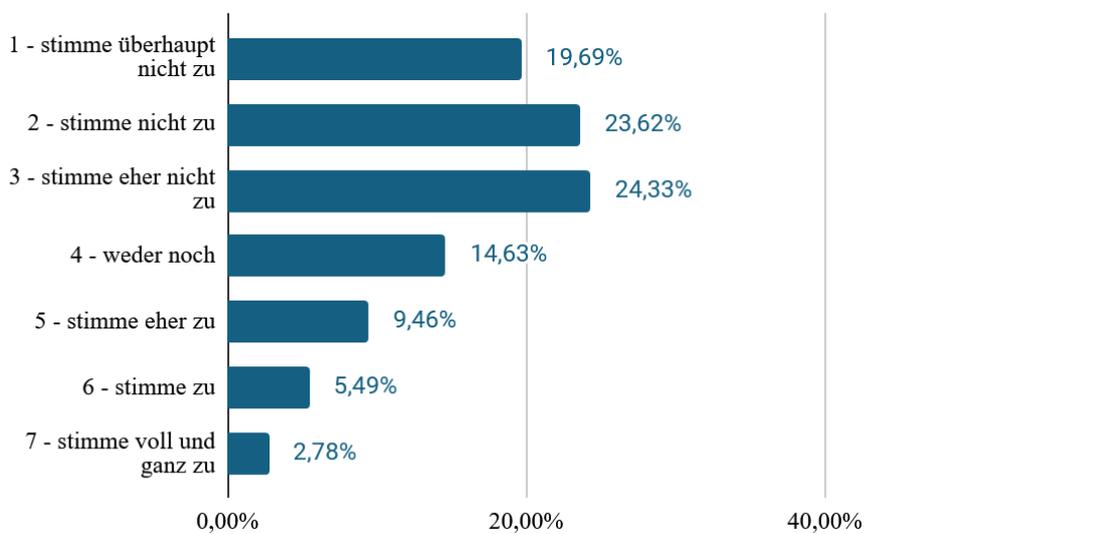


Abbildung 175: Auswertung „Mein Körper ist ein wichtiger Teil von mir.“ (RD01\_07)

"Mein Körper ist ein wichtiger Teil von mir." (RD01\_07)

N = 9.029

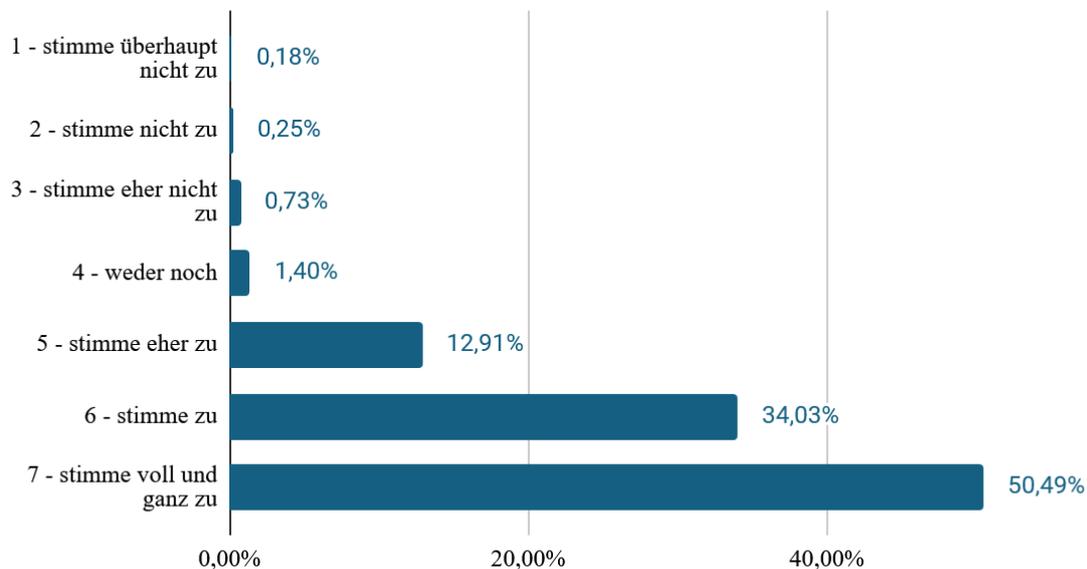
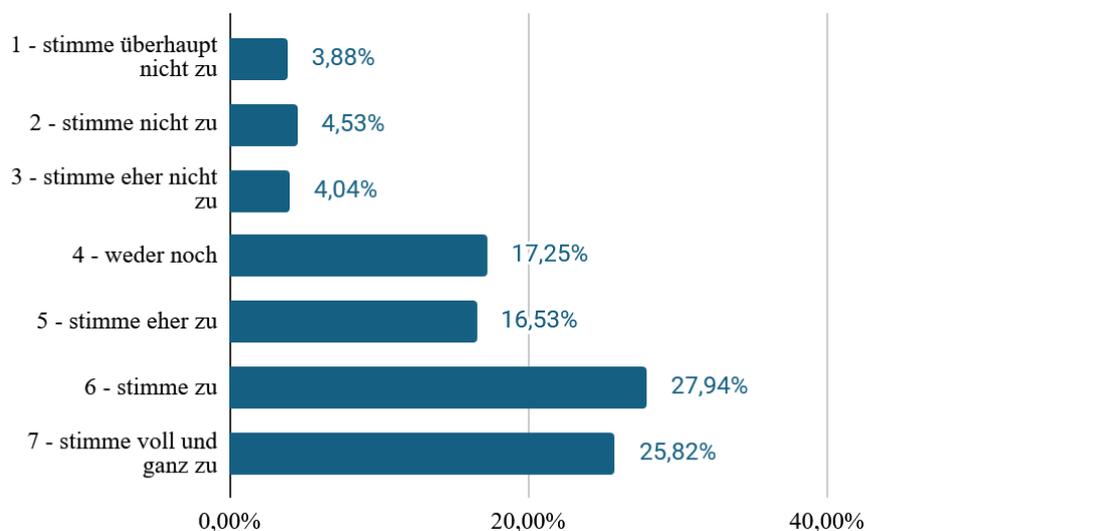


Abbildung 176: „Gott hat nicht beabsichtigt, dass wir für immer in unserem Körper bleiben.“ (RD01\_08)

"Gott hat nicht beabsichtigt, dass wir für immer in unserem Körper bleiben." (RD01\_08)

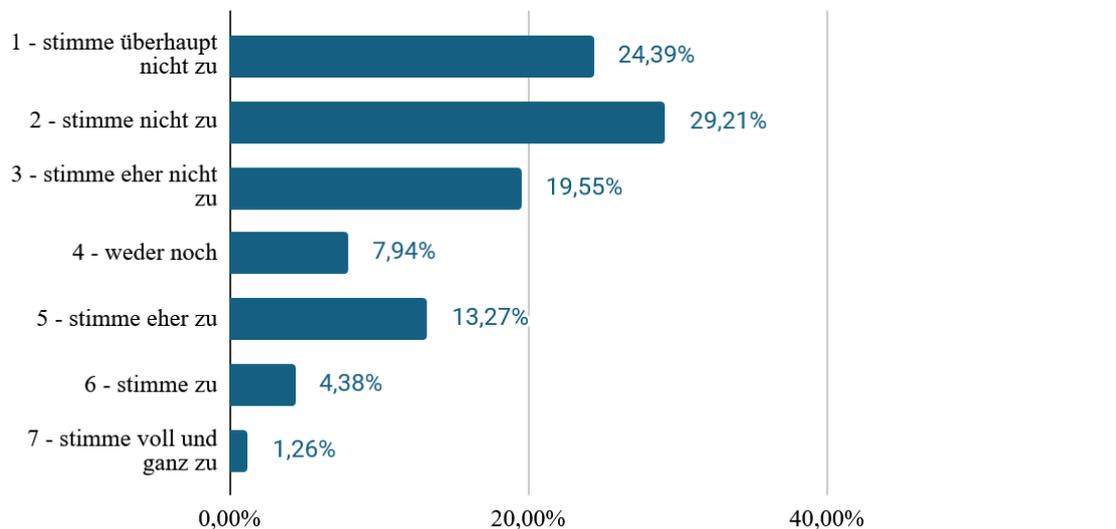
N = 8.292



**Abbildung 177: Auswertung „Ich kann meine körperlichen Begierden oft nicht kontrollieren.“ (RD01\_09)**

"Ich kann meine körperlichen Begierden oft nicht kontrollieren."  
(RD01\_09)

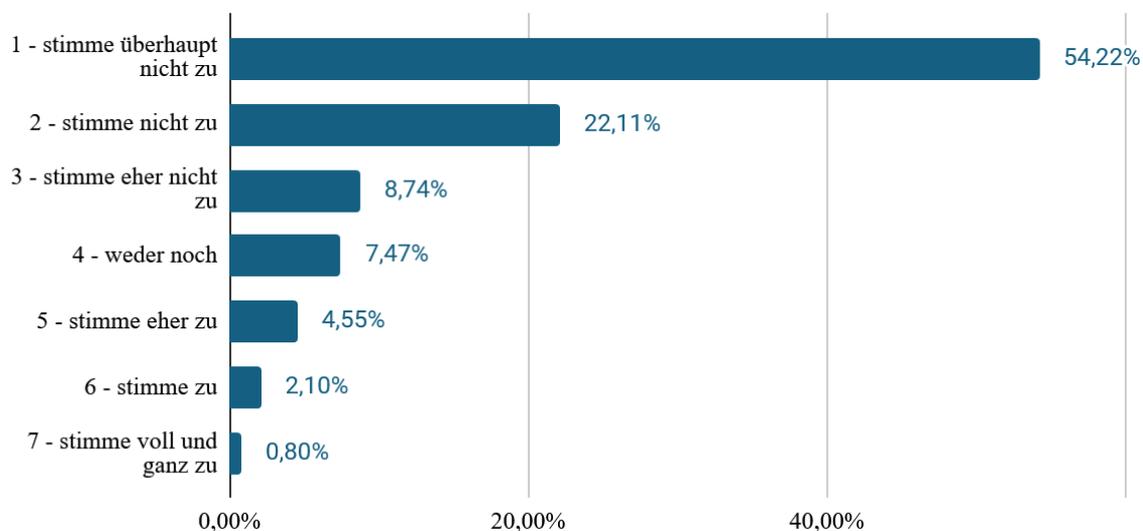
N = 8.963



**Abbildung 178: Auswertung „Körperliche Sünden, wie z.B. sexuelle, sind schlimmer als andere Arten von Sünden.“ (RD01\_10)**

"Körperliche Sünden, wie z.B. sexuelle, sind schlimmer als andere Arten von Sünden." (RD01\_10)

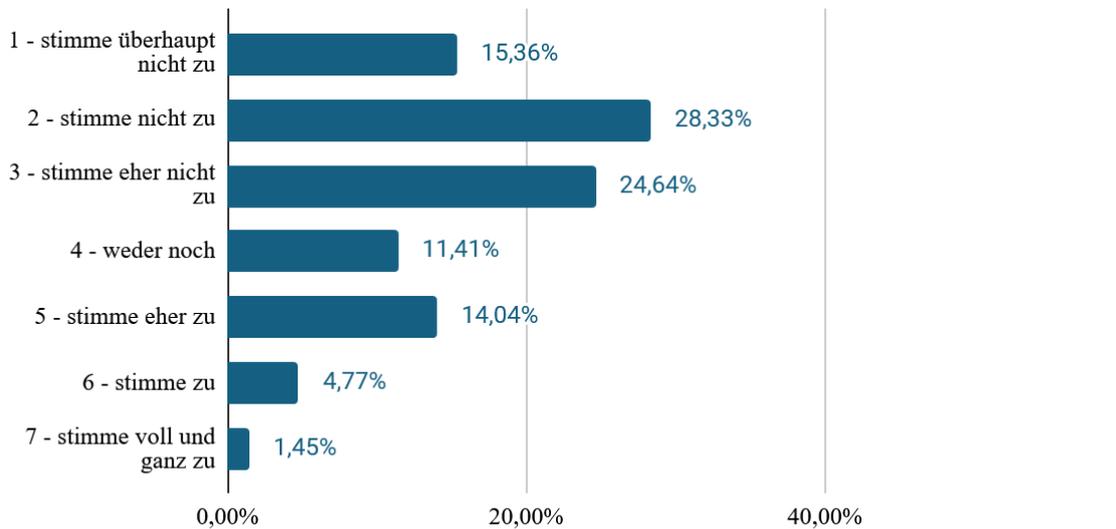
N = 8.897



**Abbildung 179: Auswertung „Wenn ich eine Entscheidung treffe, berücksichtige ich nicht meine Gefühle, sondern nur meine rationalen Gedanken.“ (RD01\_11)**

"Wenn ich eine Entscheidung treffe, berücksichtige ich nicht meine Gefühle, sondern nur meine rationalen Gedanken." (RD01\_11)

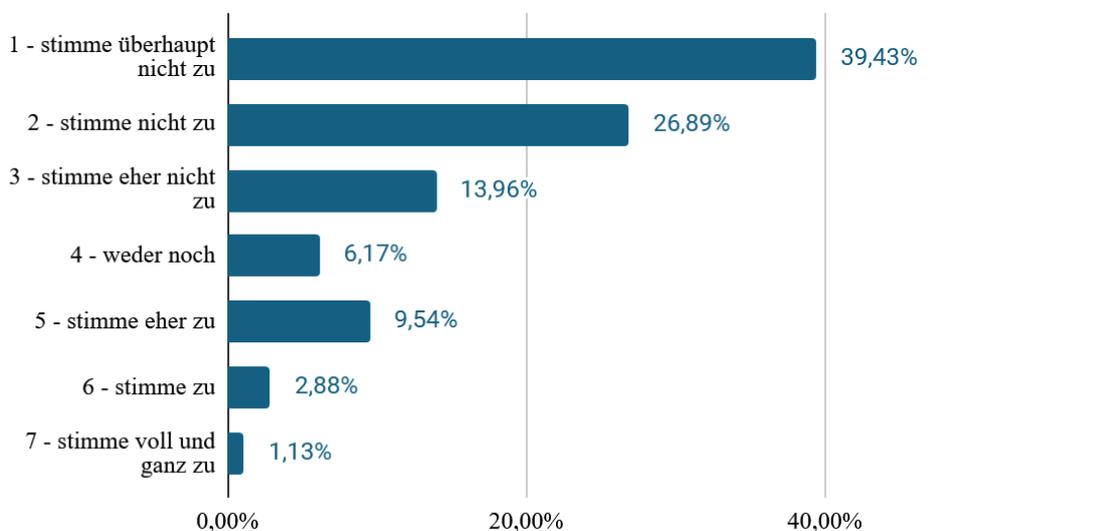
N = 8.910



**Abbildung 180: Auswertung „Mein ganzes Leben lang kämpfe ich damit, meine körperlichen Begierden zu unterdrücken.“ (RD01\_12)**

"Mein ganzes Leben lang kämpfe ich damit, meine körperlichen Begierden zu unterdrücken." (RD01\_12)

N = 8.952

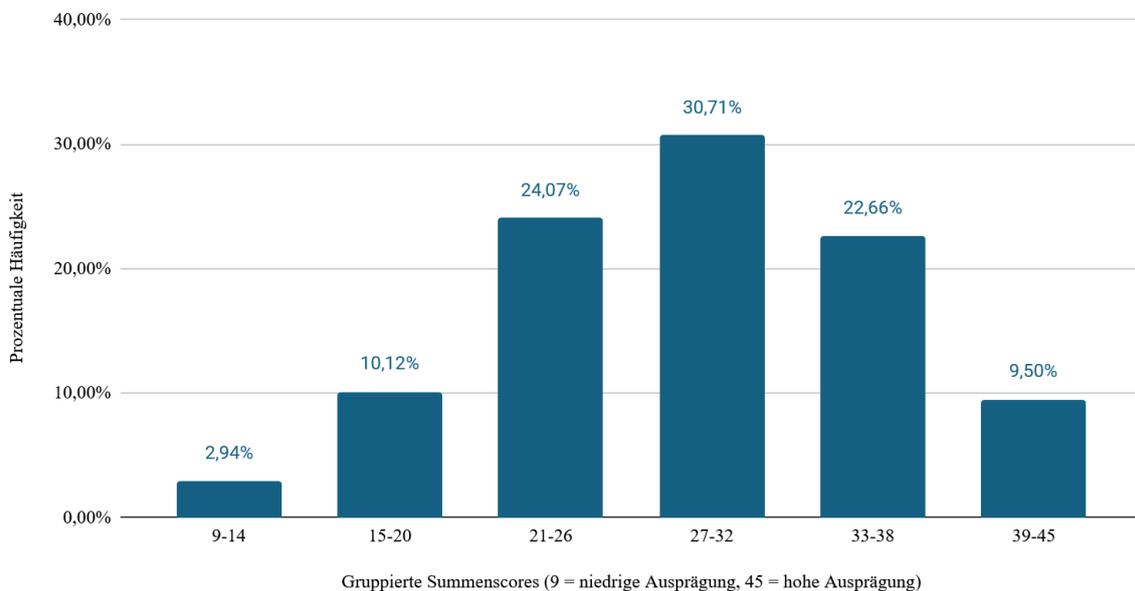


**(3) Embodied Spirituality Scale (ESS)**

**Abbildung 181: Verteilung der Summenscores der Verkörperten Spiritualität**

Verteilung der Summenscores der Verkörperten Spiritualität (stufenweise, Prozente)

N = 6.086



**Abbildung 182: Auswertung „Gebet kann verändern, wie ich mich körperlich fühle.“ (ES01\_01)**

"Gebet kann verändern, wie ich mich körperlich fühle." (ES01\_01)

N = 8.791

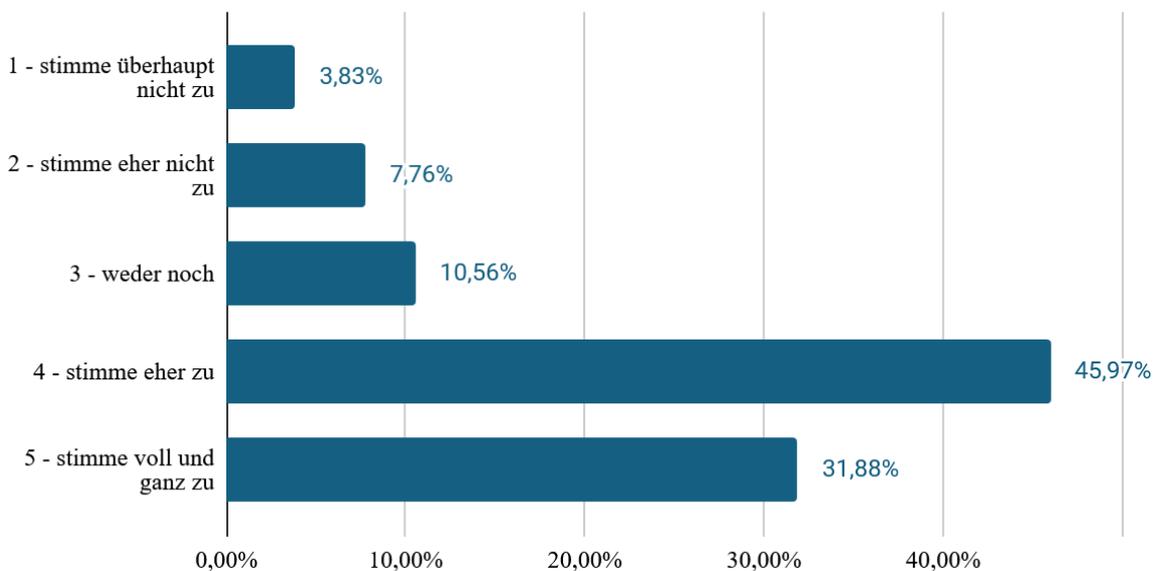


Abbildung 183: Auswertung „Spirituelle Ekstase kann mich zu Tränen rühren.“ (ES01\_02)

"Spirituelle Ekstase kann mich zu Tränen rühren." (ES01\_02)

N = 7.944

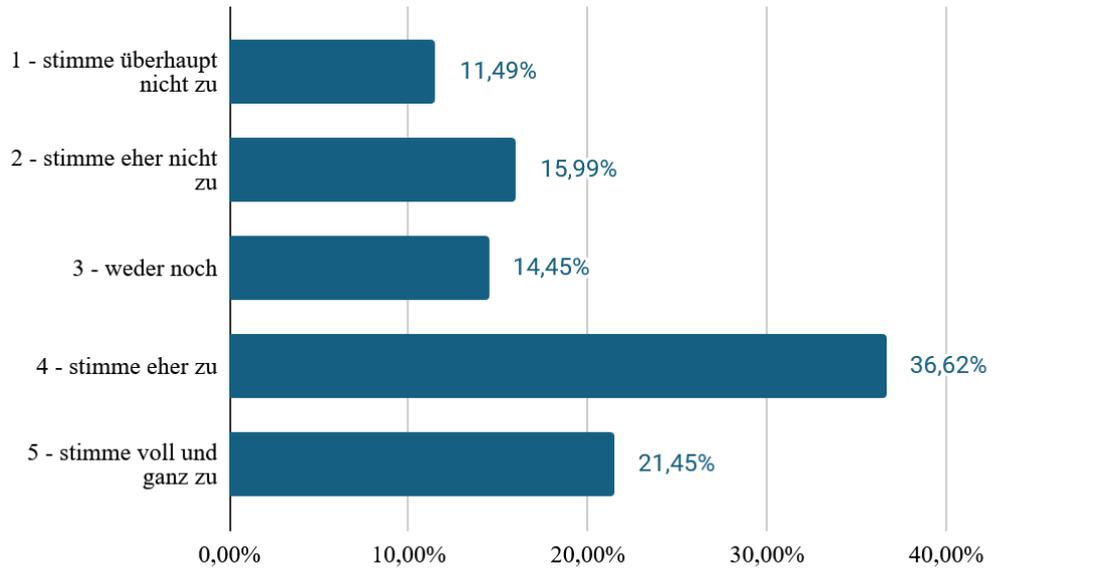
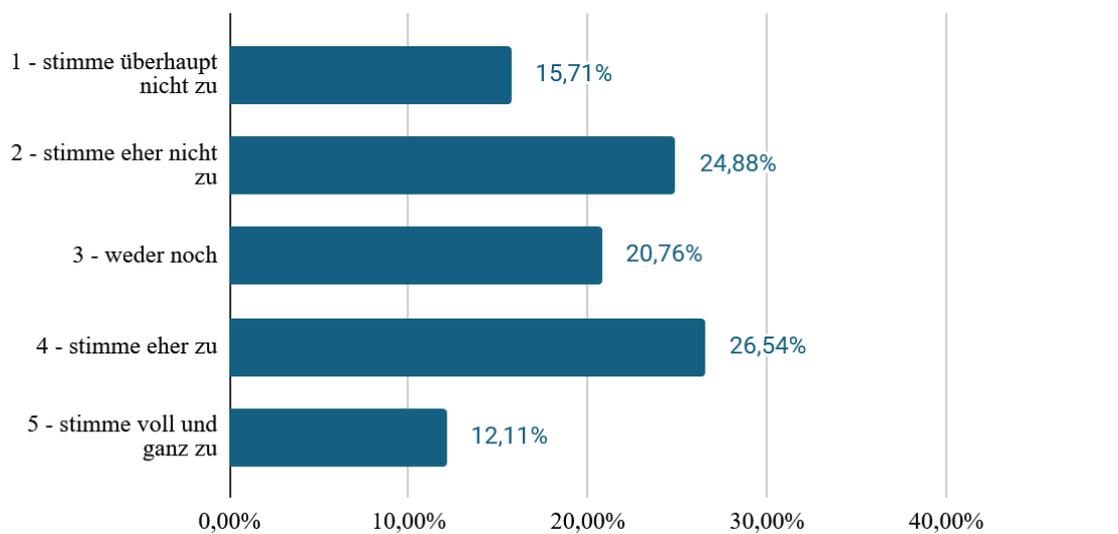


Abbildung 184: Auswertung „Ich bin mir der Gegenwart Gottes bewusst, wenn ich Sex habe.“ (ES01\_03)

"Ich bin mir der Gegenwart Gottes bewusst, wenn ich Sex habe." (ES01\_03)

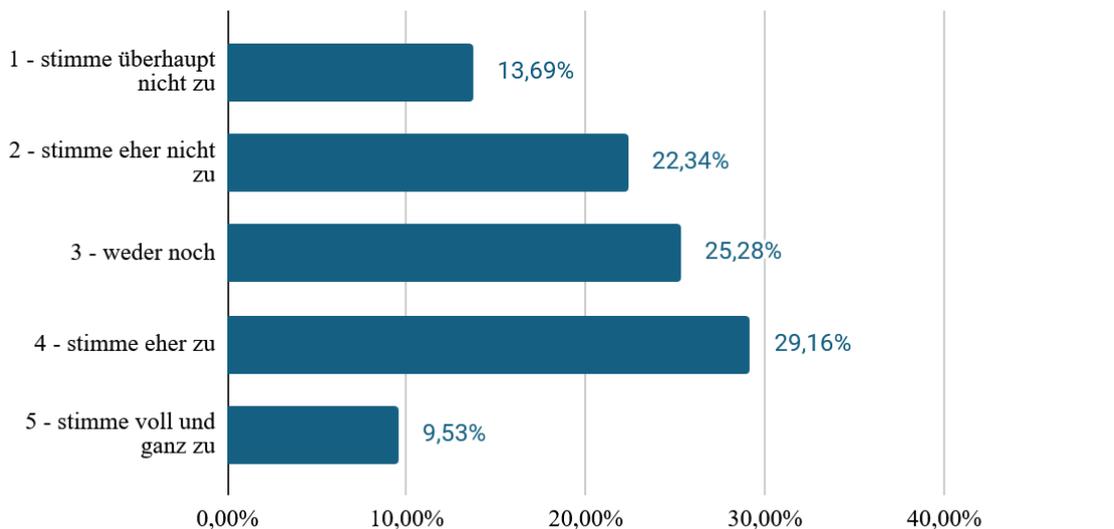
N = 8.083



**Abbildung 185: Auswertung „Intimität mit Anderen ist mit Intimität mit Gott verbunden.“ (ES01\_04)**

"Intimität mit Anderen ist mit Intimität mit Gott verbunden."  
(ES01\_04)

N = 8.018



**Abbildung 186: Auswertung „Sexuelle Lust hat nichts mit Gott zu tun.“ (ES01\_05)**

"Sexuelle Lust hat nichts mit Gott zu tun." (ES01\_05)

N = 8.526

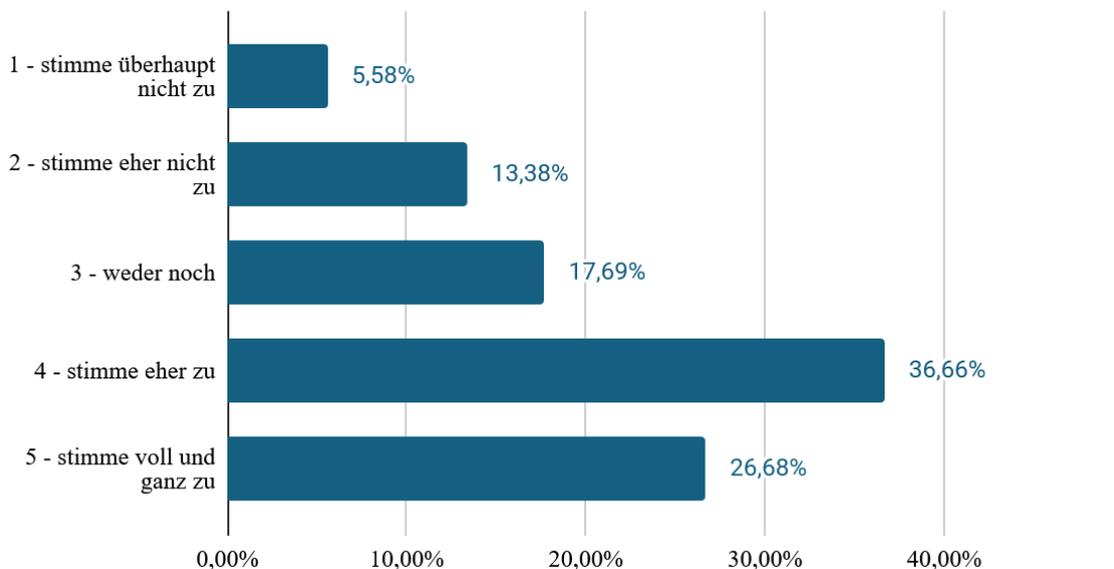


Abbildung 187: Auswertung „Sexualität ist eine verkörperte (d.h. körperliche und geistige) Antwort an Gott.“ (ES01\_06)

Sexualität ist eine verkörperte (d.h. körperliche und geistige) Antwort an Gott." (ES01\_06)

N = 7.649

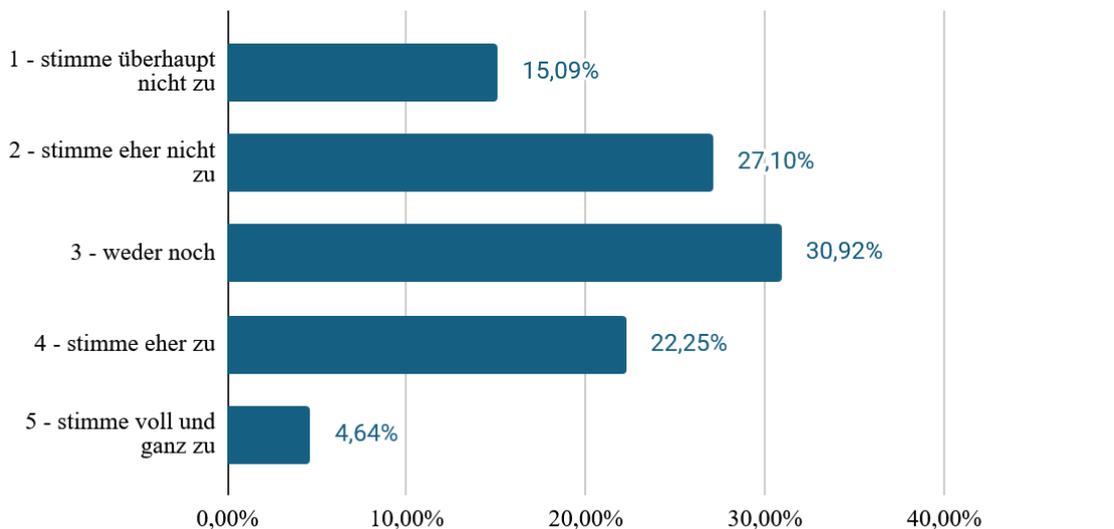


Abbildung 188: Auswertung „Beim Sex an Gott zu denken, käme mir seltsam vor.“ (ES01\_07)

"Beim Sex an Gott zu denken, käme mir seltsam vor." (ES01\_07)

N = 8.713

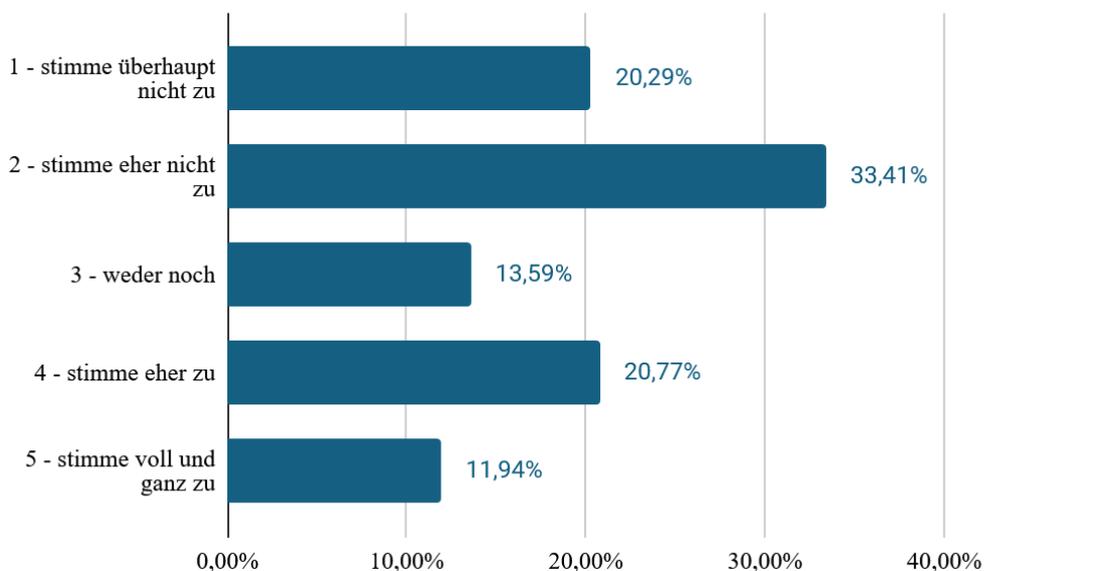


Abbildung 189: Auswertung „Ich kann mir nicht vorstellen, über Gott nachzudenken, während ich Liebe mache.“ (ES01\_08)

"Ich kann mir nicht vorstellen, über Gott nachzudenken, während ich Liebe mache." (ES01\_08)

N = 8.681

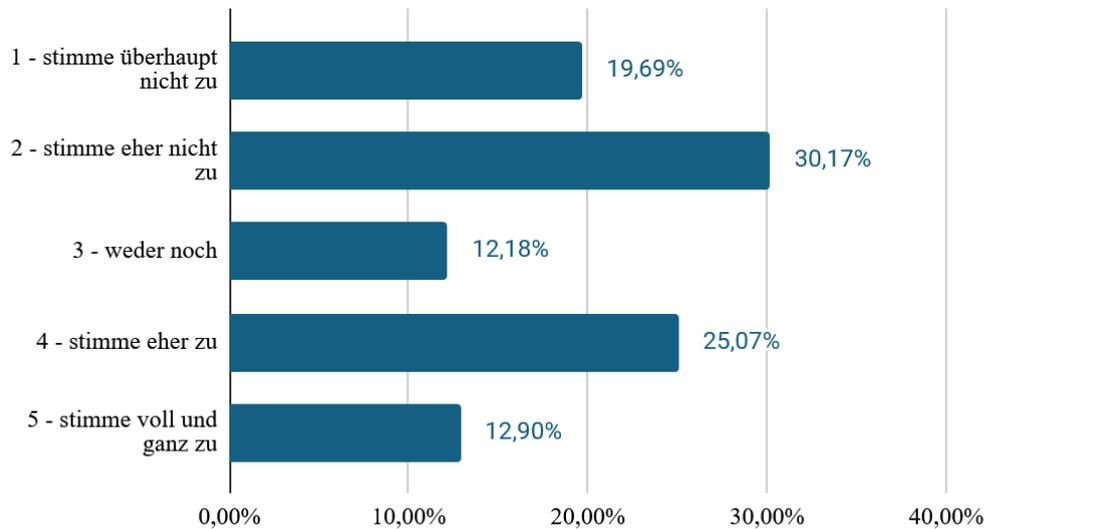
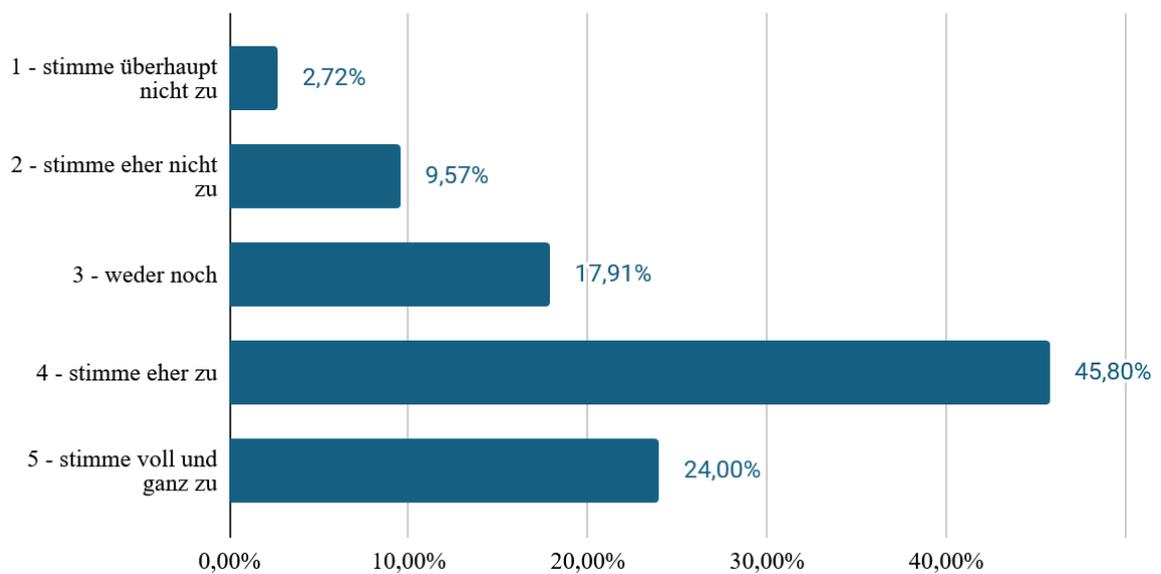


Abbildung 190: Auswertung „Anbetung ist eine Aktivität des ganzen Körpers.“ (ES01\_09)

"Anbetung ist eine Aktivität des ganzen Körpers." (ES01\_09)

N = 8.391

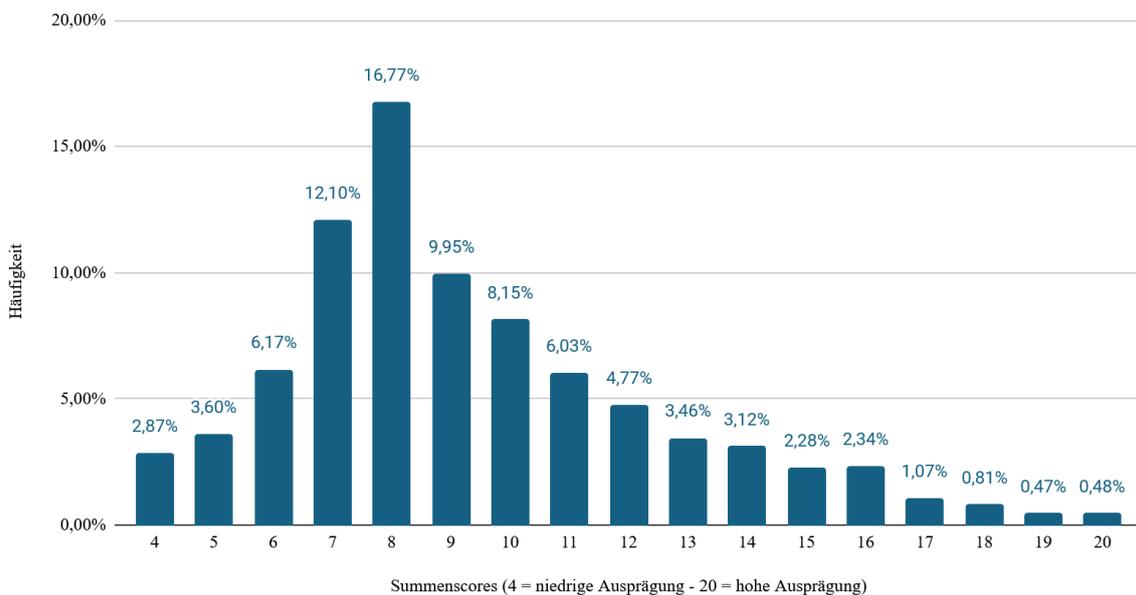


**(4) Global Body Dissatisfaction Scale (GBD)**

**Abbildung 191: Verteilung der Summenscores der Globalen Körperunzufriedenheit**

Verteilung der Summenscores der Globalen Körperunzufriedenheit

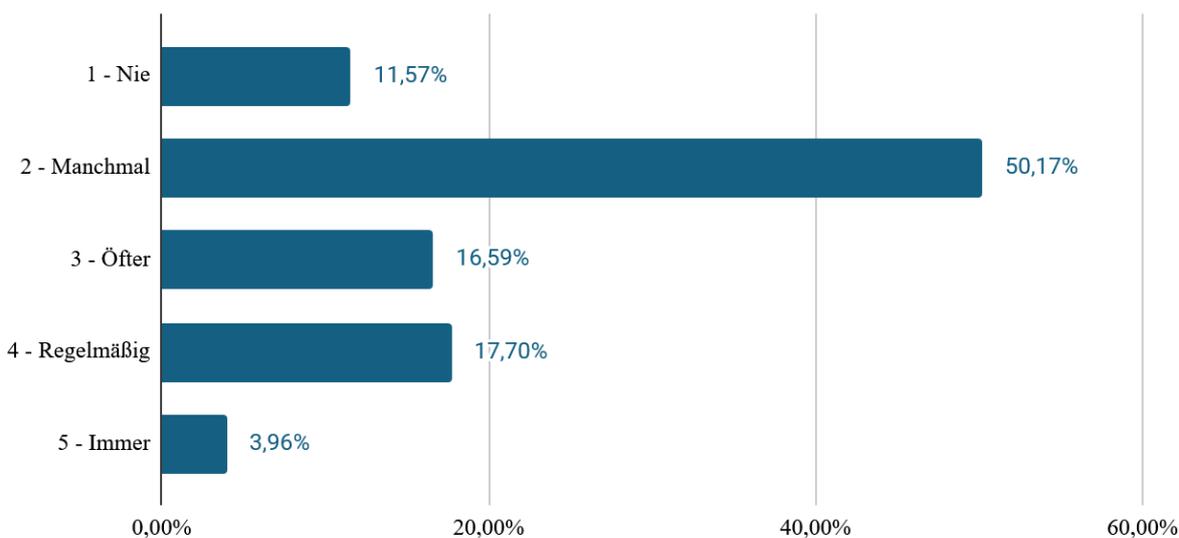
N = 8.960



**Abbildung 192: Auswertung „Wenn ich meinen Körper mit dem meiner Altersgenossen vergleiche, bin ich mit meinem eigenen unzufrieden.“ (GK01\_01)**

"Wenn ich meinen Körper mit dem meiner Altersgenossen vergleiche, bin ich mit meinem eigenen unzufrieden." (GK01\_01)

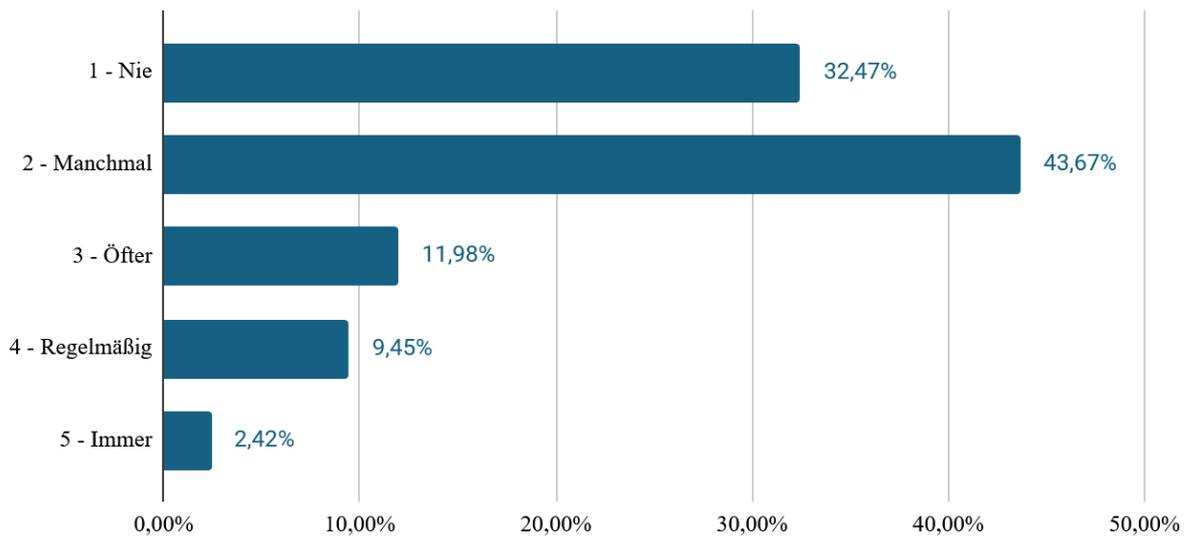
N = 9.009



**Abbildung 193: Auswertung „Ich neige dazu, meinen Körper zu verstecken (z.B. durch weite Kleidung).“ (GK01\_02)**

"Ich neige dazu, meinen Körper zu verstecken (z. B. durch weite Kleidung)." (GK01\_02)

N = 9.004



**Abbildung 194: Auswertung „Wenn ich mich im Spiegel betrachte, bin ich mit meinem eigenen Körper unzufrieden.“ (GK01\_03)**

"Wenn ich mich im Spiegel betrachte, bin ich mit meinem eigenen Körper unzufrieden." (GK01\_03)

N = 9.014

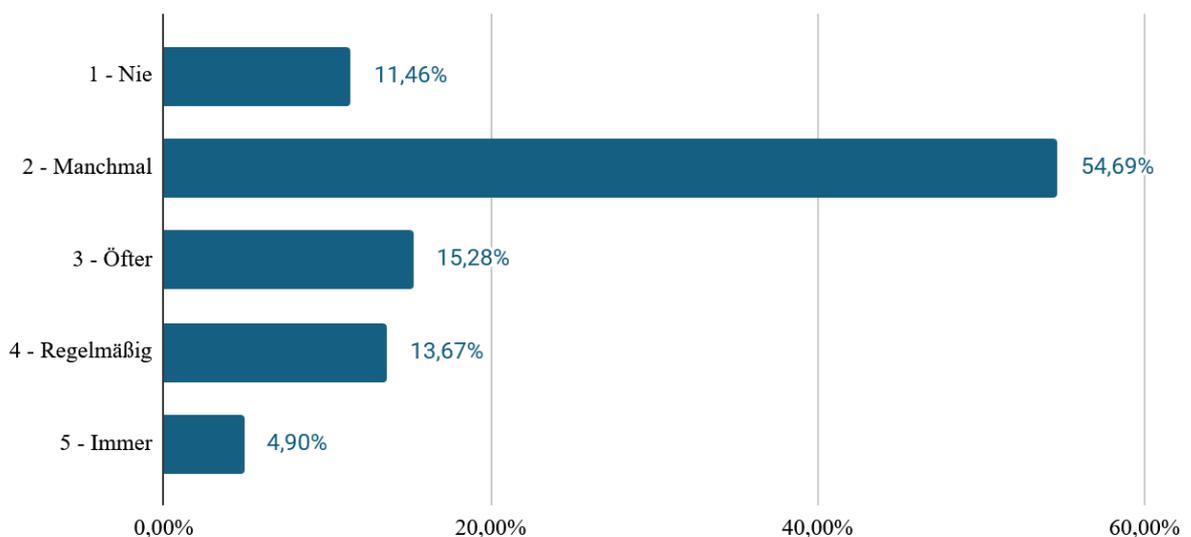
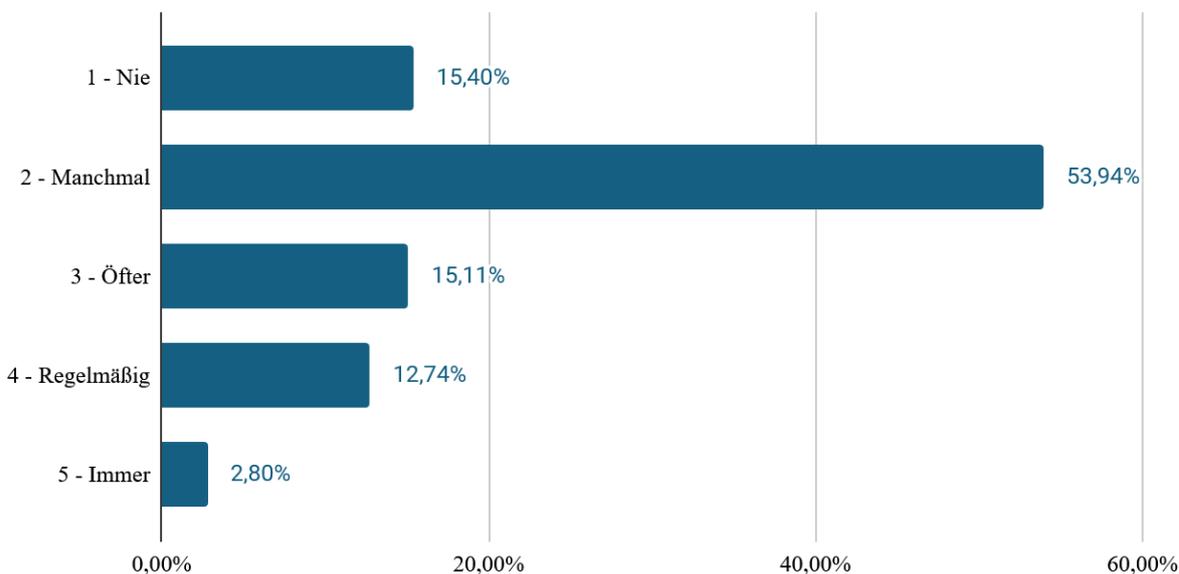


Abbildung 195: Auswertung „Ich beneide andere um ihr Aussehen.“ (GK01\_04)

"Ich beneide andere um ihr Aussehen." (GK01\_04)

N = 9.000

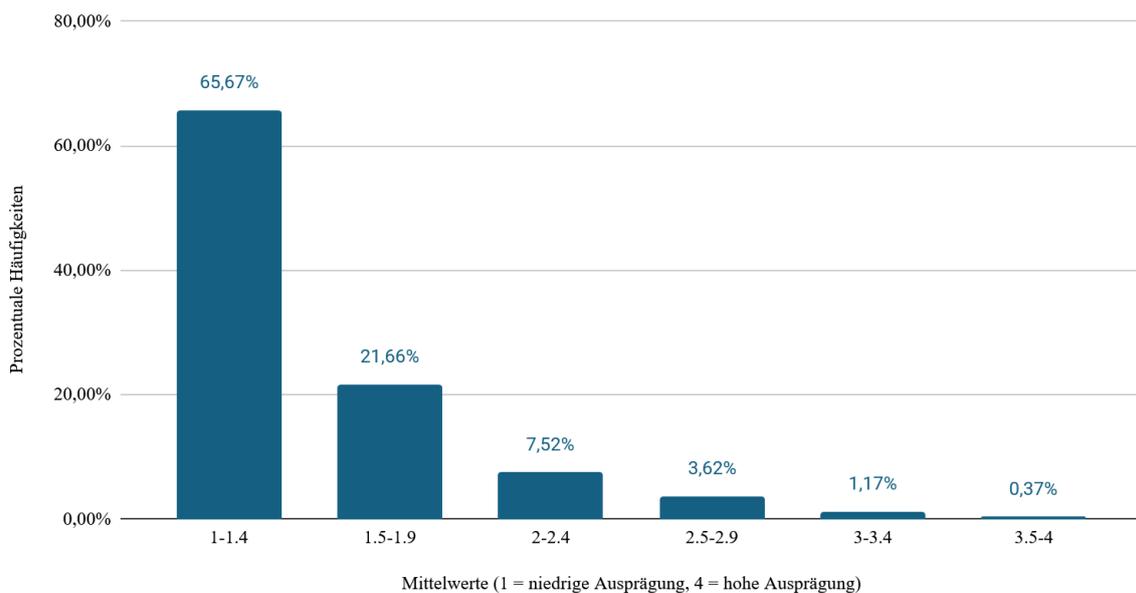


**(5) Hypersexualität**

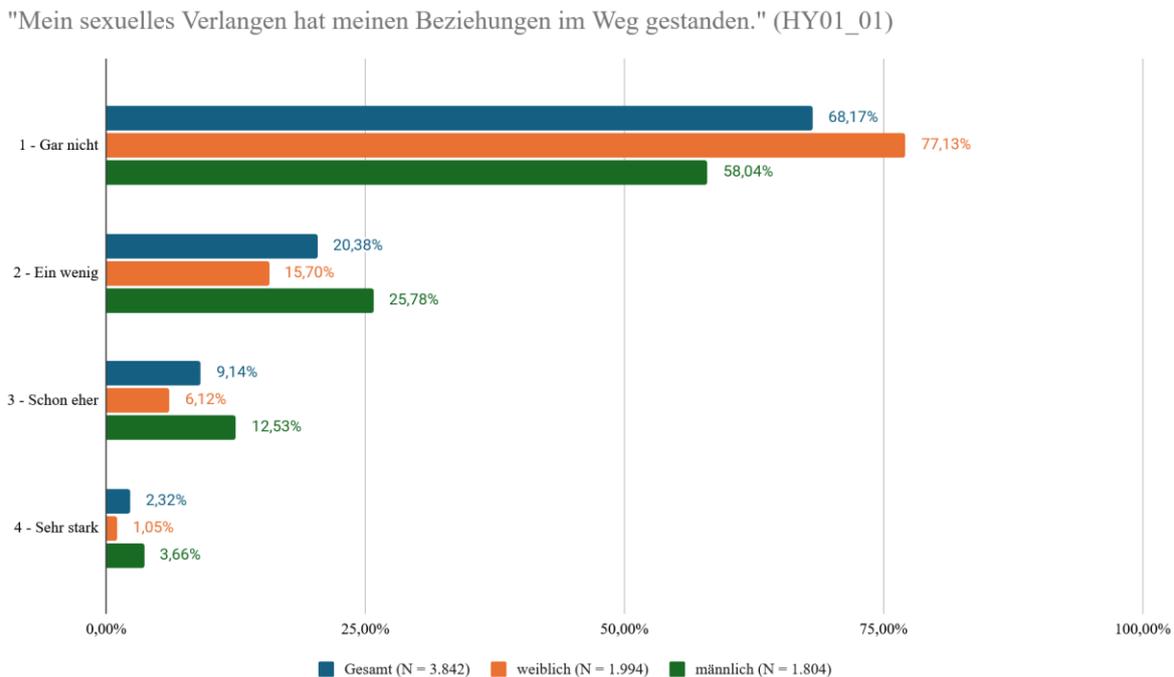
Abbildung 196: Verteilung der Mittelwerte der Hypersexualität

Verteilung der Mittelwerte der Hypersexualität (stufenweise, Prozente)

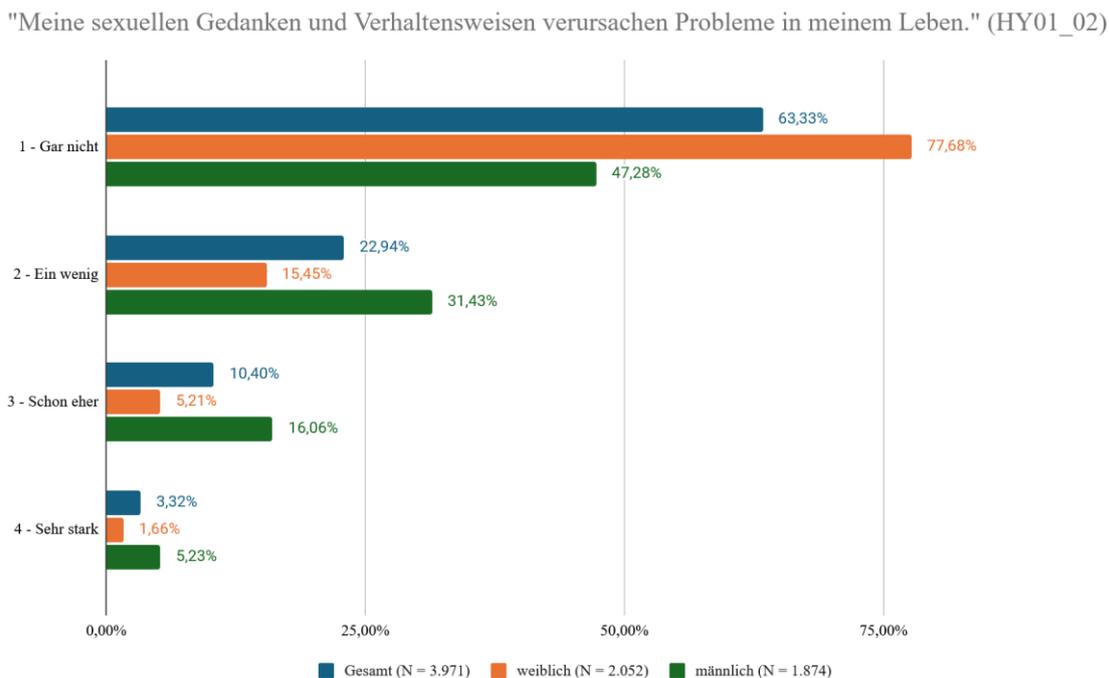
N = 3.260



**Abbildung 197: Auswertung „Mein sexuelles Verlangen hat meine Beziehungen im Weg gestanden.“ (HY01\_01)**

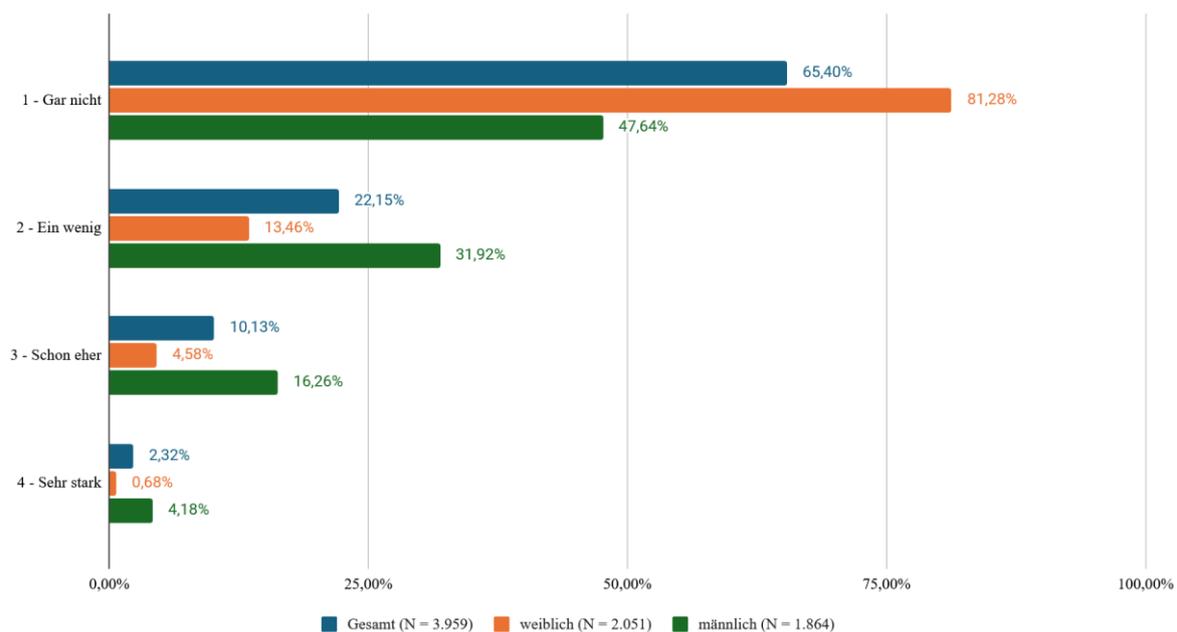


**Abbildung 198: Auswertung „Meine sexuellen Gedanken und Verhaltensweisen verursachen Probleme in meinem Leben.“ (HY01\_02)**



**Abbildung 199: Auswertung „Ich fühle, dass meine sexuellen Gedanken und Gefühle stärker sind, als ich es bin.“ (HY01\_07)**

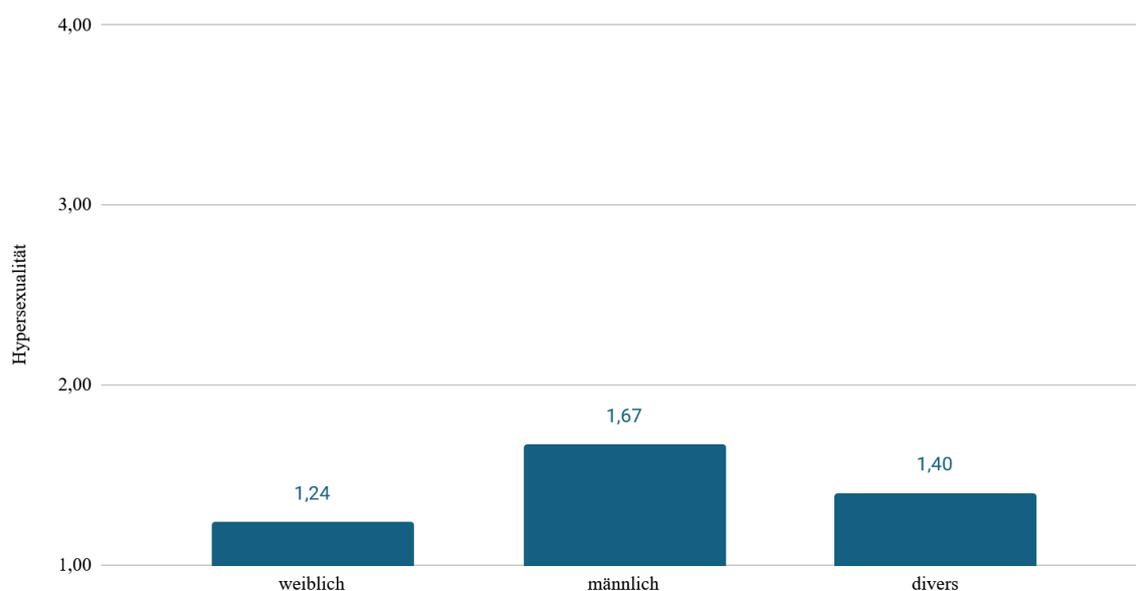
"Ich fühle, dass meine sexuellen Gedanken und Gefühle stärker sind, als ich es bin." (HY01\_07)



**Abbildung 200: Durchschnittliche Hypersexualität je nach Geschlecht (mittlerer Zusammenhang)**

Durchschnittliche Hypersexualität je nach Geschlecht (mittlerer Zusammenhang)

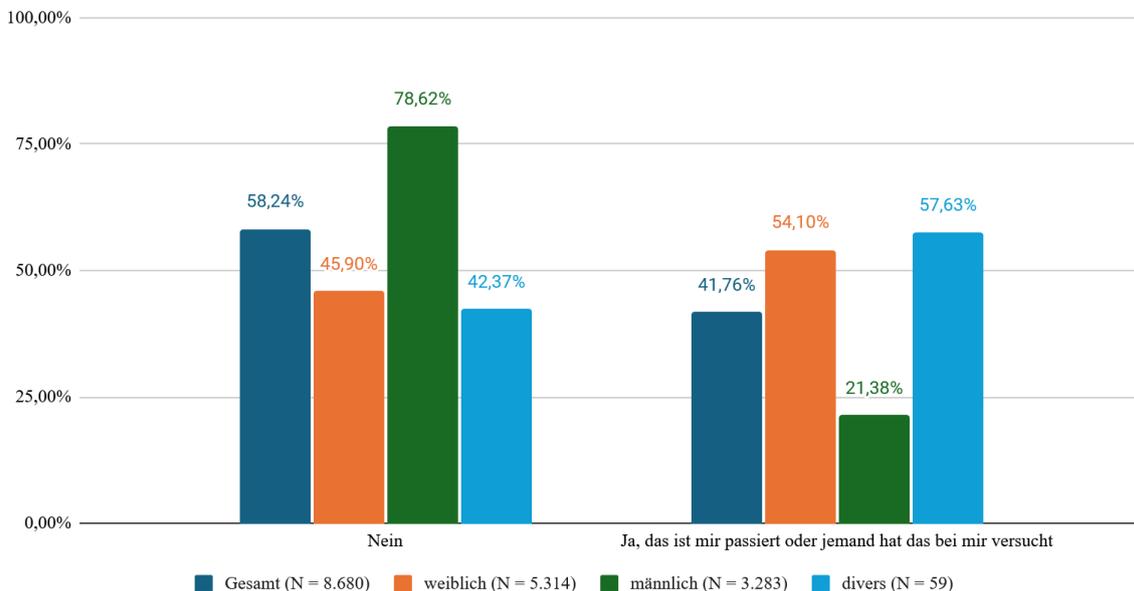
Skala: 1 (= geringe Ausprägung) - 4 (=hohe Ausprägung)



7.2.7 Sexualisierte bzw. sexuelle Gewalt

**Abbildung 201: Auswertung „Hat eine Person jemals versucht, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, sie zu berühren?“ (GE01)**

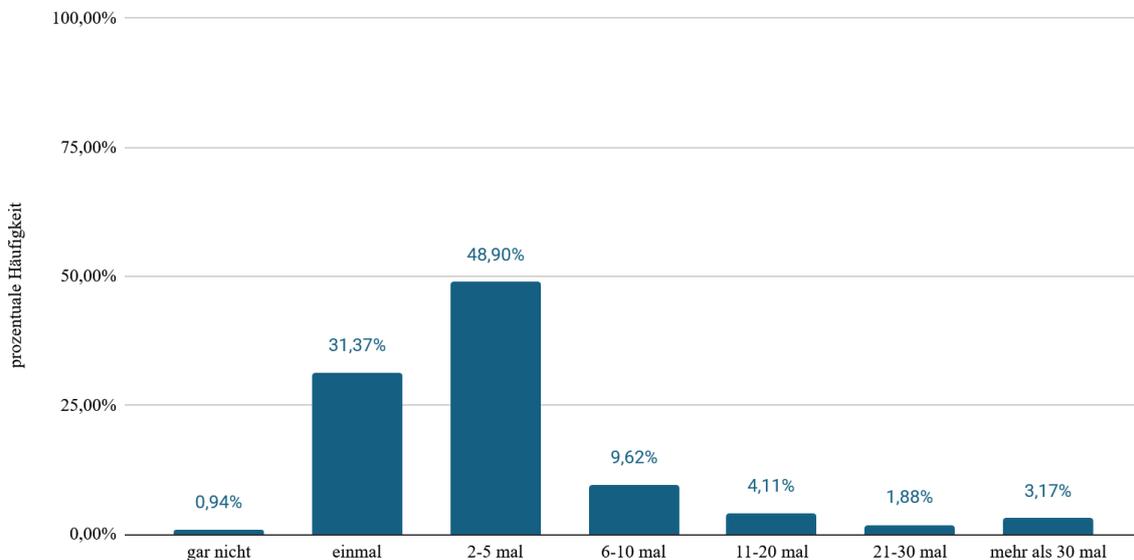
"Hat eine Person jemals versucht, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, sie zu berühren?" (GE01)



**Abbildung 202: Auswertung „Wie häufig ist es Ihnen passiert, dass eine Person versucht hat, sie gegen ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, die Person zu berühren?“**

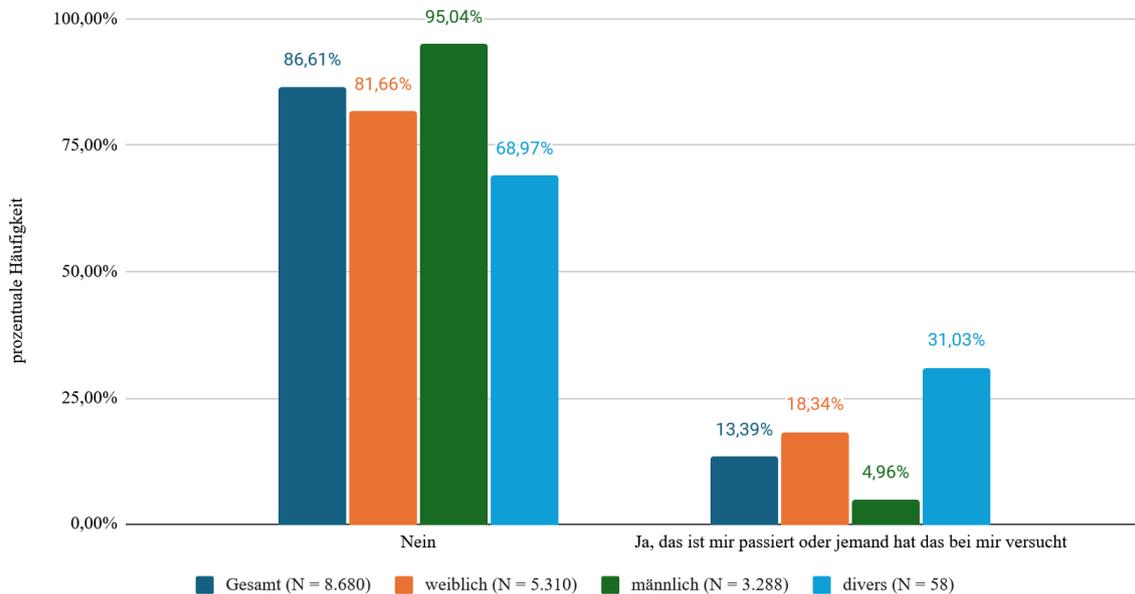
"Wie häufig ist es Ihnen passiert, dass eine Person versucht hat, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, die Person zu berühren?"

N = 3.503



**Abbildung 203: Auswertung „Hat eine Person jemals gegen Ihren Willen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) mit Ihnen gehabt oder dies versucht?“ (GE02)**

"Hat eine Person jemals gegen Ihren Willen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) mit Ihnen gehabt oder dies versucht?" (GE02)



**Abbildung 204: Auswertung „Wie häufig ist es Ihnen passiert, dass eine Person jemals gegen Ihren Willen mit Ihnen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) gehabt oder dies versucht hat?“**

"Wie häufig ist es Ihnen passiert, dass eine Person jemals gegen Ihren Willen mit Ihnen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) gehabt oder dies versucht hat?"

N = 1.098

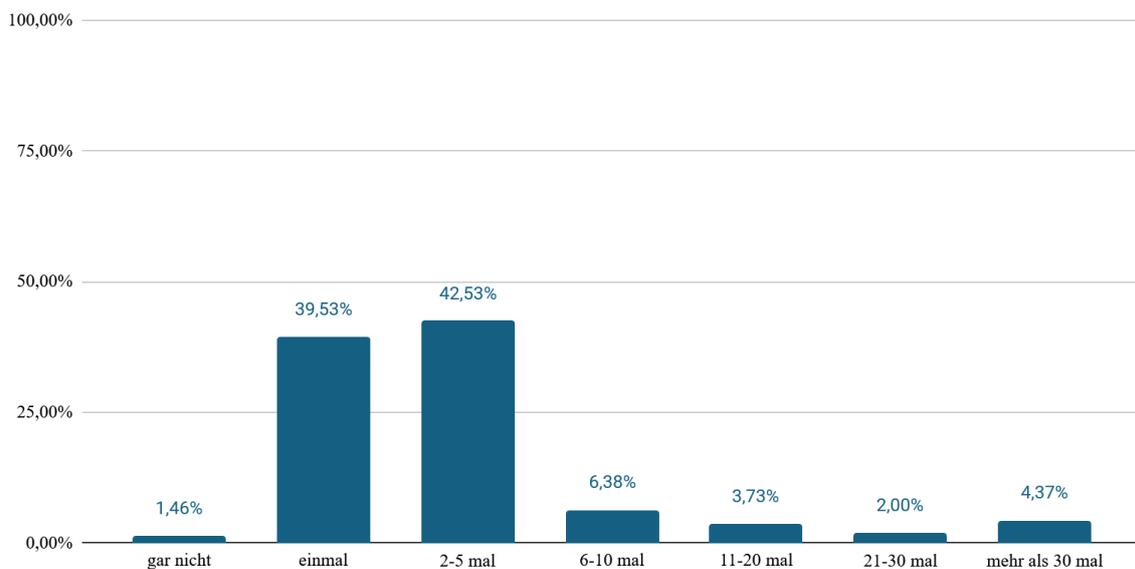


Abbildung 205: Kontext der Übergriffe und Umgang mit Übergriffen

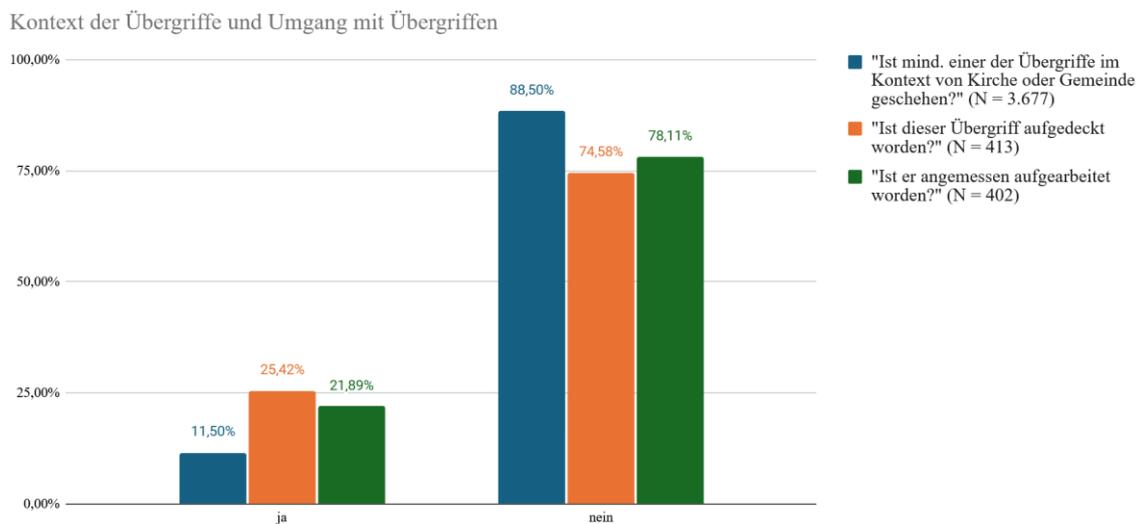


Abbildung 206: Auswertung „Ist mind. Einer der Übergriffe im Kontext Kirche oder Gemeinde geschehen?“

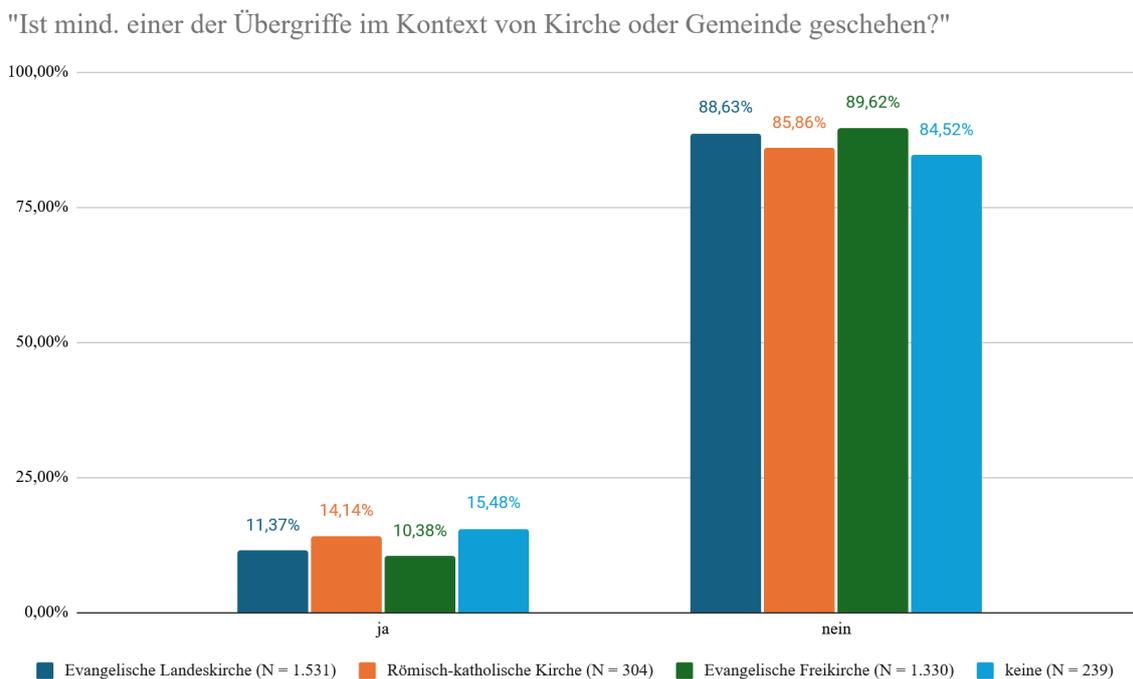


Abbildung 207 Auswertung „Ist dieser Übergriff aufgedeckt worden?“

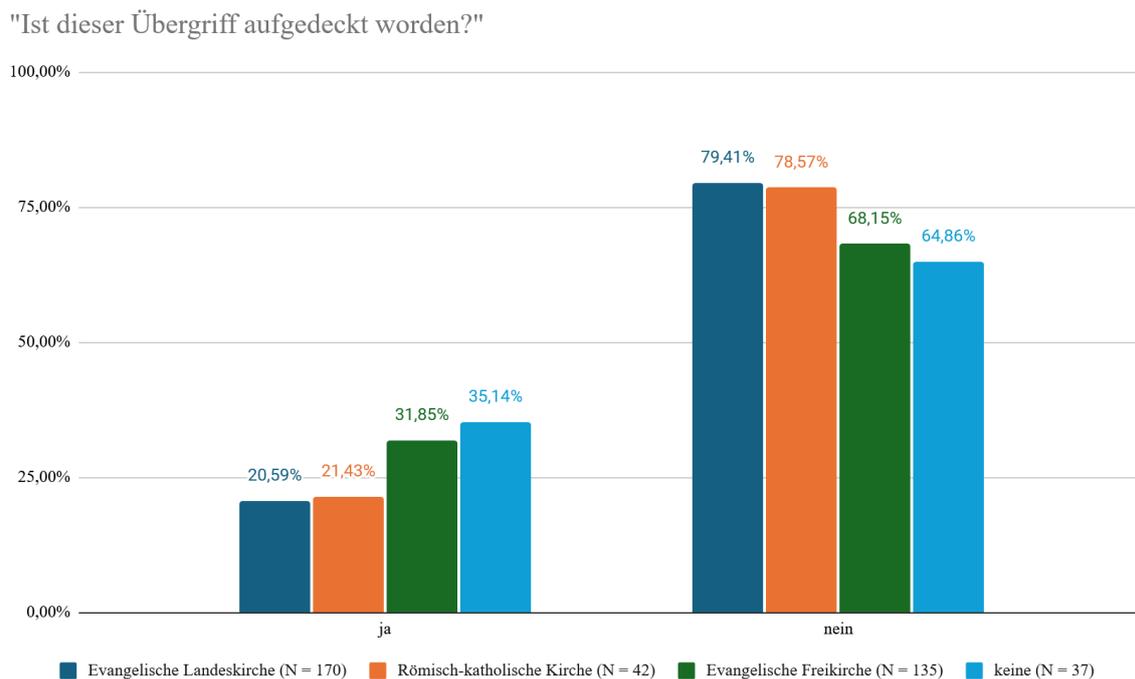
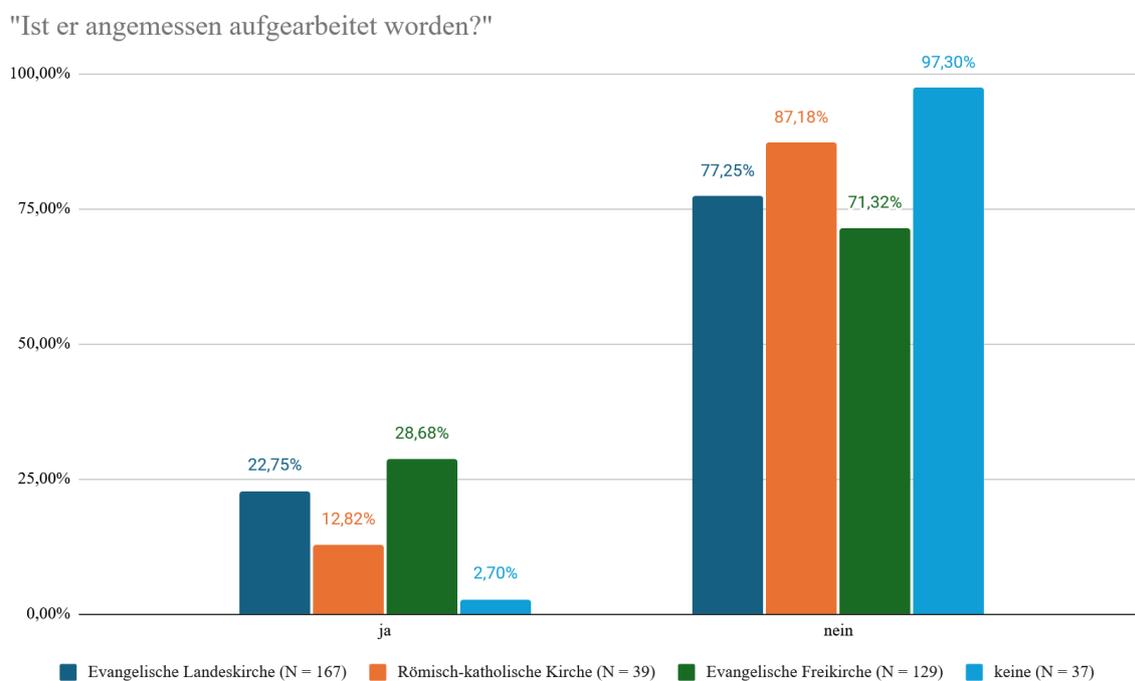


Abbildung 208: Auswertung „Ist er angemessen aufgearbeitet worden?“

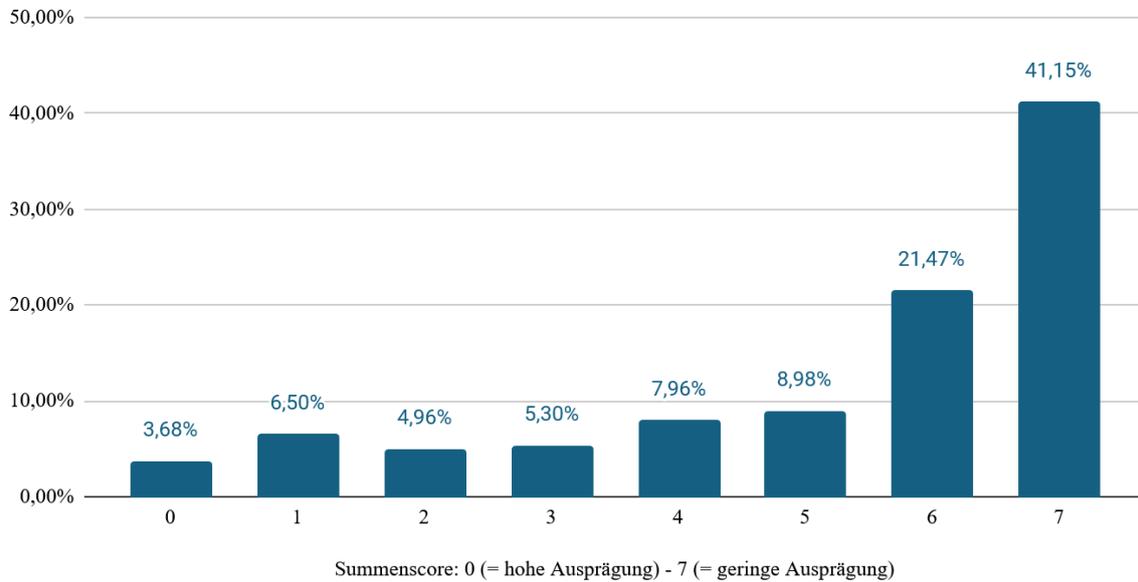


## 7.2.8 Sexuelle Vielfalt

**(1) Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI)****Abbildung 209: Häufigkeiten der Subskala „Internalisierte Homonegativität“**

## Häufigkeiten der Subskala "Internalisierte Homonegativität"

N = 1.169

**Abbildung 210: Häufigkeiten der Subskala „Religion“**

## Häufigkeiten der Subskala "Religion"

N = 1.221

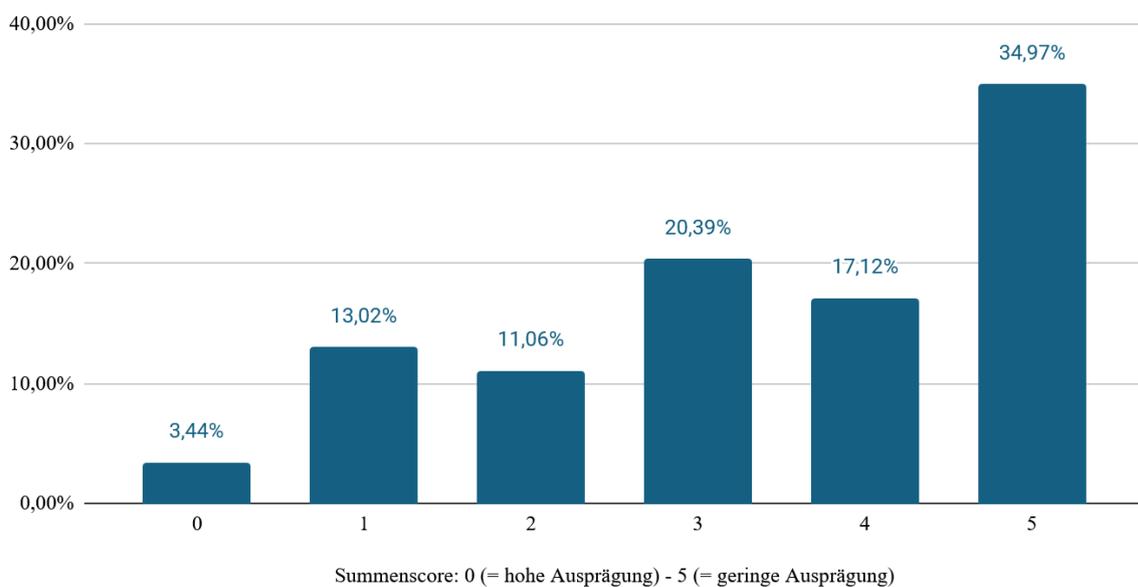


Abbildung 211: Durchschnittliche Ausprägung je Subskala

## Durchschnittliche Ausprägung je Subskala

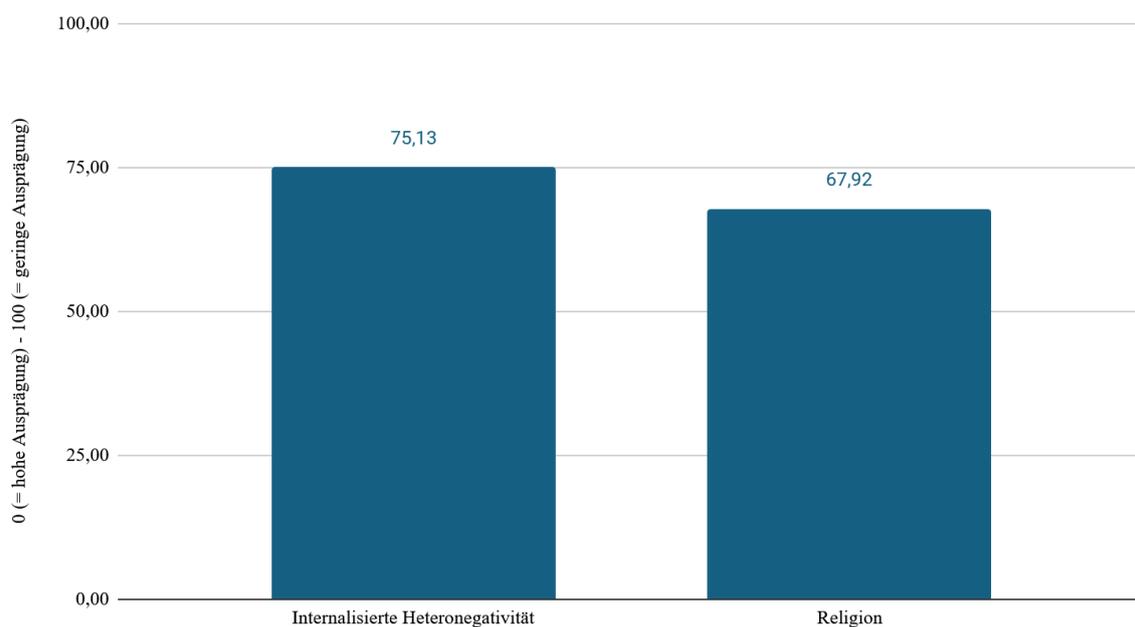


Tabelle 20: Subskala „Internalisierte Homonegativität“

Subskala "Internalisierte Homonegativität"							
Häufigkeiten für SM02				Häufigkeiten für SM15			
"Es gibt Tage, an denen ich nicht LGBTQ sein möchte."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM02	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM15	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	497	4,69%	45,64%	0 - ja	273	2,57%	53,32%
1 - nein	592	5,58%	54,36%	1 - nein	239	2,25%	46,68%
Fehlend	9519	89,73%		Fehlend	10096	95,17%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1089			Gültige Fälle	512		
Häufigkeiten für SM03				Häufigkeiten für SM16			
"Wenn ich könnte, würde ich heterosexuell werden."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM03	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM16	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig

0 - ja	228	2,15%	21,67%	0 - ja	134	1,26%	58,52%
1 - nein	824	7,77%	78,33%	1 - nein	95	0,90%	41,48%
Fehlend	9556	90,08%		Fehlend	10379	97,84%	4532,31%
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	4632,31%
Gültige Fälle	1052			Gültige Fälle	229		
Häufigkeiten für SM04				Häufigkeiten für SM17			
"Ich hasse es, LGBTQ zu sein."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM04	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM17	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	60	0,57%	5,63%	0 - ja	38	0,36%	57,58%
1 - nein	1005	9,47%	94,37%	1 - nein	28	0,26%	42,42%
Fehlend	9543	89,96%		Fehlend	10542	99,38%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1065			Gültige Fälle	66		
Häufigkeiten für SM05				Häufigkeiten für SM18			
"Ich denke, es ist falsch, dass ich LGBTQ bin."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM05	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM18	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	87	0,82%	8,19%	0 - ja	51	0,48%	58,62%
1 - nein	975	9,19%	91,81%	1 - nein	36	0,34%	41,38%
Fehlend	9546	89,99%		Fehlend	10521	99,18%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1062			Gültige Fälle	87		
Häufigkeiten für SM06				Häufigkeiten für SM19			
"Ich hoffe, es ist nur eine Phase, dass ich LGBTQ bin."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM06	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM19	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	108	1,02%	10,20%	0 - ja	61	0,58%	55,96%

1 - nein	951	8,96%	89,80%	1 - nein	48	0,45%	44,04%
Fehlend	9549	90,02%		Fehlend	10499	98,97%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1059			Gültige Fälle	109		
Häufigkeiten für SM07				Häufigkeiten für SM20			
"Ich denke negativ über andere LGBTQ-Personen, die sich "zu schwul" verhalten."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM07	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM20	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	169	1,59%	14,93%	0 - ja	90	0,85%	53,89%
1 - nein	963	9,08%	85,07%	1 - nein	77	0,73%	46,11%
Fehlend	9476	89,33%		Fehlend	10441	98,43%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1132			Gültige Fälle	167		
Häufigkeiten für SM08				Häufigkeiten für SM21			
"Ich fühle mich unwohl damit, LGBTQ zu sein."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM08	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM21	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	218	2,06%	20,64%	0 - ja	161	1,52%	73,85%
1 - nein	838	7,90%	79,36%	1 - nein	57	0,54%	26,15%
Fehlend	9552	90,05%		Fehlend	10390	97,94%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1056			Gültige Fälle	218		

Tabelle 21: Subskala „Religion“

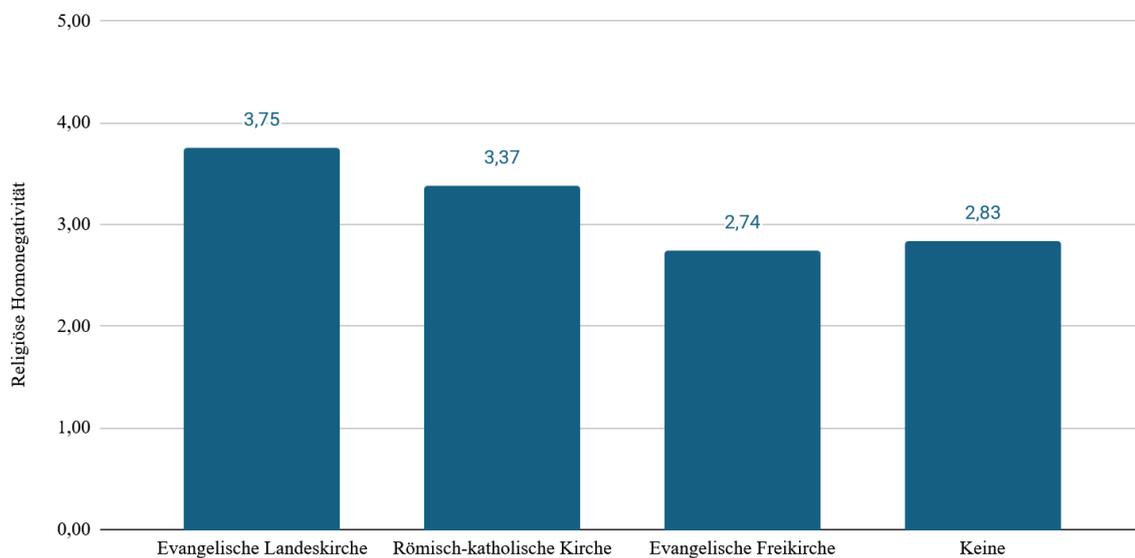
Subskala "Religion"							
Häufigkeiten für SM09				Häufigkeiten für SM22			
"Meine Familie gehört einer Religion an, die homophobe Überzeugungen vertritt."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM09	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM22	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	429	4,04%	37,47%	0 - ja	225	2,12%	56,11%
1 - nein	716	6,75%	62,53%	1 - nein	176	1,66%	43,89%
Fehlend	9463	89,21%		Fehlend	10207	96,22%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1145			Gültige Fälle	401		
Häufigkeiten für SM10				Häufigkeiten für SM23			
"Gemäß der Religion, der meine Familie angehört, wurde ich als LGBTQ-Person nicht akzeptiert."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM10	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM23	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	317	2,99%	31,17%	0 - ja	132	1,24%	42,58%
1 - nein	700	6,60%	68,83%	1 - nein	178	1,68%	57,42%
Fehlend	9591	90,41%		Fehlend	10298	97,08%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1017			Gültige Fälle	310		
Häufigkeiten für SM11				Häufigkeiten für SM24			
"Ich glaube aufgrund meiner Religion, dass es falsch ist, LGBTQ zu sein."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM11	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM24	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	144	1,36%	12,64%	0 - ja	80	0,75%	58,39%
1 - nein	995	9,38%	87,36%	1 - nein	57	0,54%	41,61%
Fehlend	9469	89,26%		Fehlend	10471	98,71%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%

Gültige Fälle	1139			Gültige Fälle	137		
Häufigkeiten für SM12				Häufigkeiten für SM25			
"Ein religiöse Leitungsperson hat mich dazu ermutigt, meine sexuelle Orientierung zu überdenken."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM12	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM25	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	306	2,88%	27,82%	0 - ja	28	0,26%	9,03%
1 - nein	794	7,48%	72,18%	1 - nein	282	2,66%	90,97%
Fehlend	9508	89,63%		Fehlend	10298	97,08%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1100			Gültige Fälle	310		
Häufigkeiten für SM13				Häufigkeiten für SM26			
"Ein religiöse Leitungsperson hat versucht, meine sexuelle Orientierung zu ändern."				"Wenn ja, war das in den letzten 30 Tagen der Fall?"			
SM13	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig	SM26	Häufigkeit	Prozent	Prozent gültig
0 - ja	163	1,54%	14,75%	0 - ja	7	0,07%	4,27%
1 - nein	942	8,88%	85,25%	1 - nein	157	1,48%	95,73%
Fehlend	9503	89,58%		Fehlend	10444	98,45%	
Gesamt	10608	100,00%	100,00%	Gesamt	10608	100,00%	100,00%
Gültige Fälle	1105			Gültige Fälle	164		

**Abbildung 212: Durchschnittliche religiöse Homonegativität je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)**

### Durchschnittliche religiöse Homonegativität je nach Zugehörigkeit (schwacher Zusammenhang)

Skala: 0 (= hohe Ausprägung) - 5 (= geringe Ausprägung)



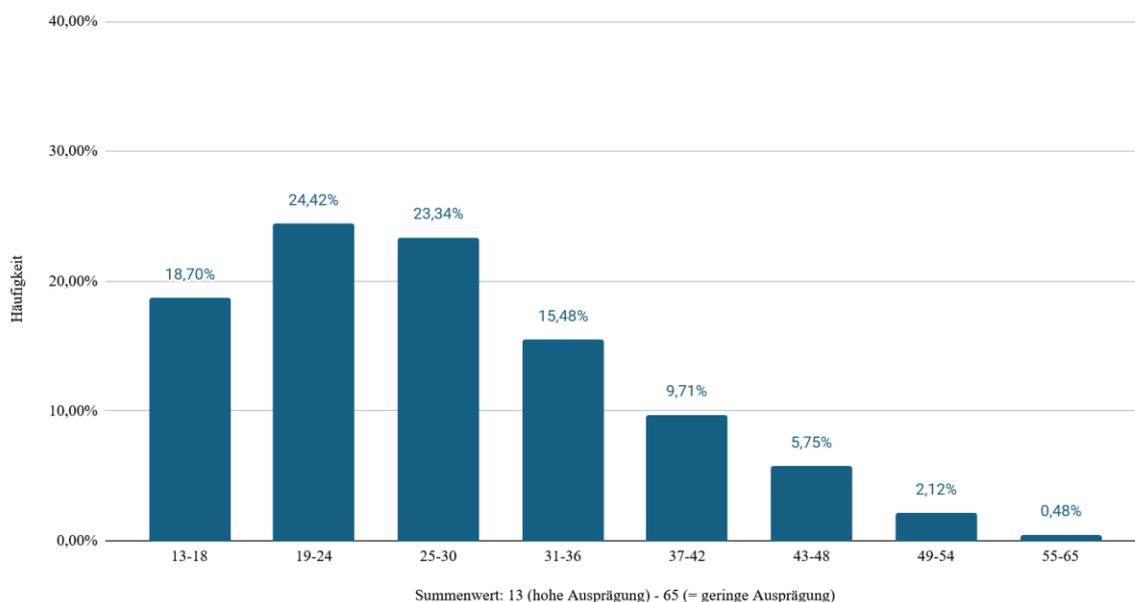
## 7.2.9 Paarsexualität

### (1) Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)

**Abbildung 213: Verteilung der Summenwerte der DSCS**

Verteilung der Summenwerte der dyadischen

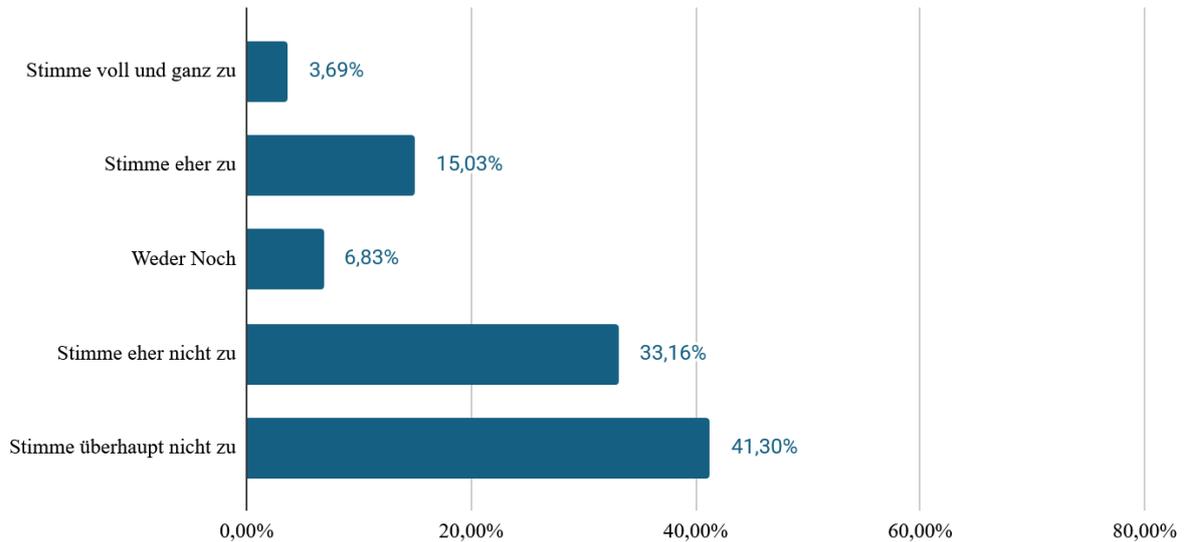
N = 5.860



**Abbildung 214: Auswertung „Es gibt sexuelle Probleme oder Schwierigkeiten in unserer sexuellen Beziehung, die wir nie besprochen haben.“ (DS01\_03)**

"Es gibt sexuelle Probleme oder Schwierigkeiten in unserer sexuellen Beziehung, die wir nie besprochen haben." (DS01\_03)

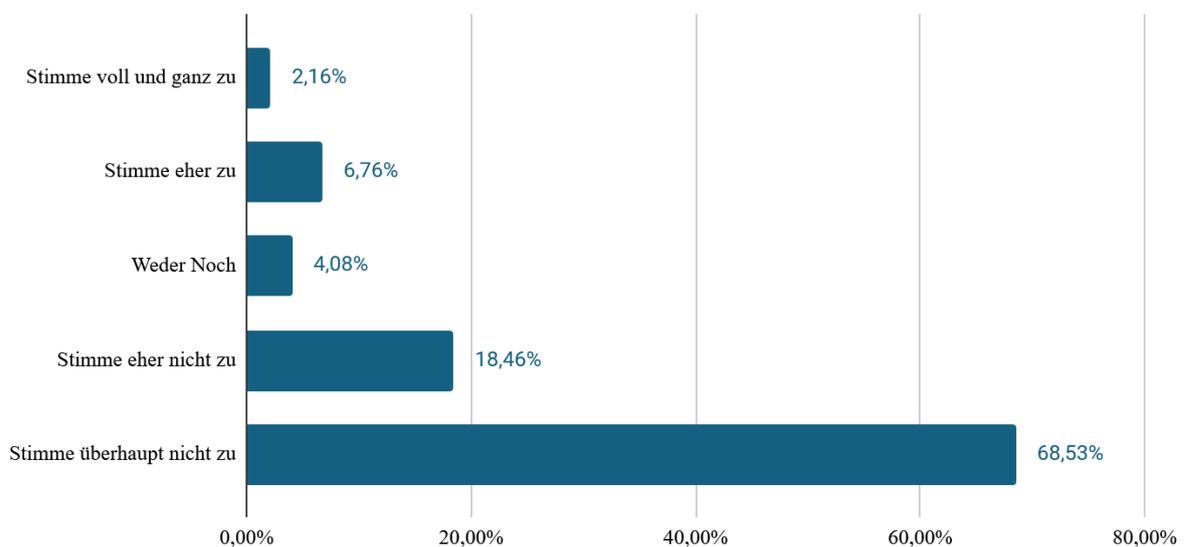
N = 6.988



**Abbildung 215: Auswertung „Mein Partner/meine Partnerin und ich haben noch nie ein ehrliches Gespräch über unser gemeinsames Sexualeben geführt.“ (DS01\_07)**

"Mein Partner/meine Partnerin und ich haben noch nie ein ehrliches Gespräch über unser gemeinsames Sexualeben geführt." (DS01\_07)

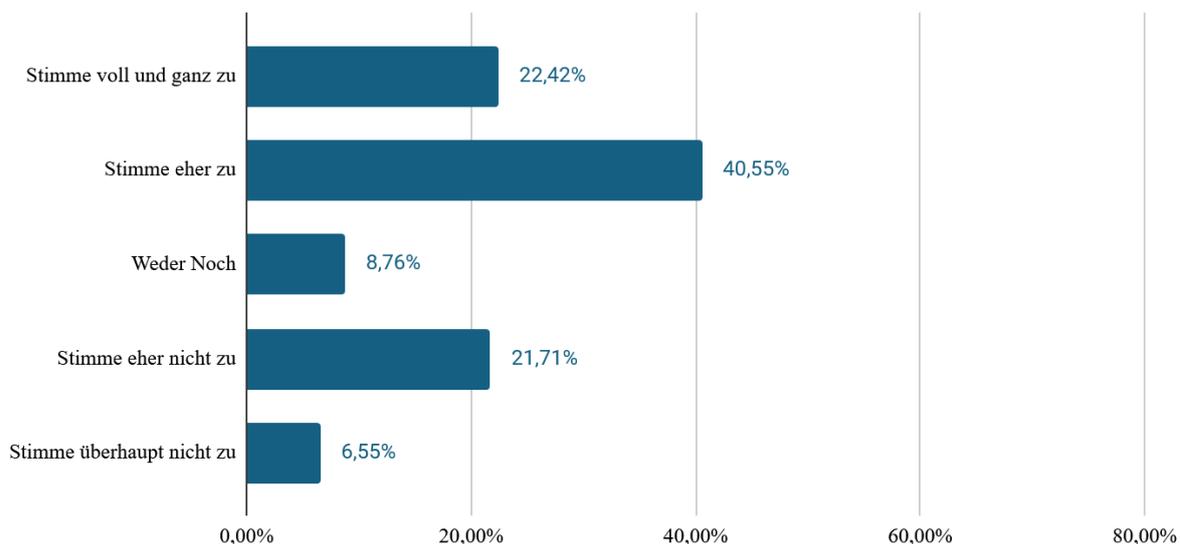
N = 7.030



**Abbildung 216: Auswertung „Es fällt mir schwer, meinem Partner/meiner Partnerin zu sagen, was ich sexuell tun oder nicht tun möchte.“ (DS01\_02)**

"Es fällt mir nicht schwer, meinem Partner/meiner Partnerin zu sagen, was ich sexuell tun oder nicht tun möchte." (DS01\_12)

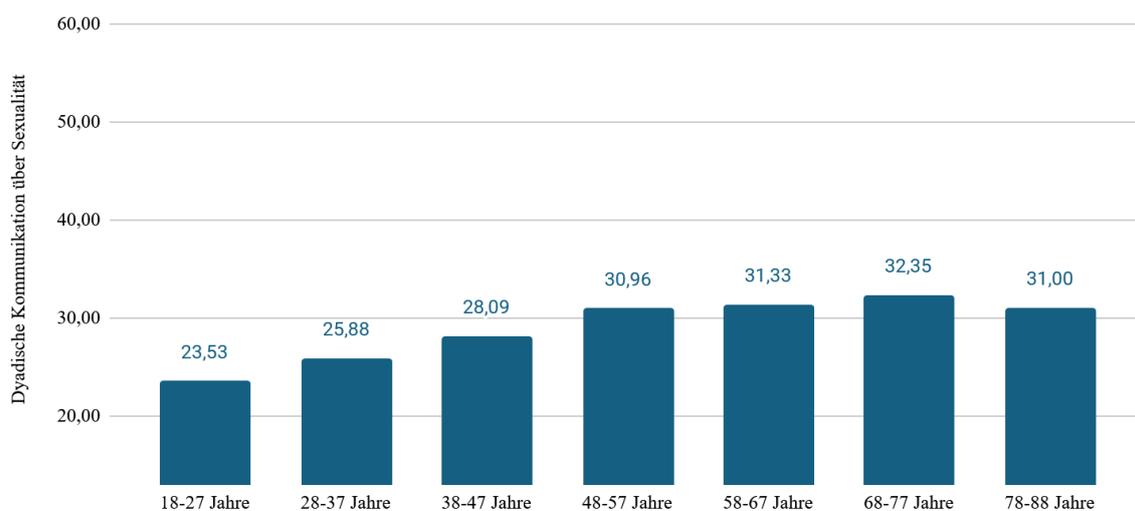
N = 7.006



**Abbildung 217: Durchschnittliche Ausprägung der dynamischen Kommunikation über Sexualität je nach Altersgruppe (schwacher Zusammenhang)**

Durchschnittliche Ausprägung der dyadischen Kommunikation über Sexualität je nach Altersgruppe (schwacher Zusammenhang)

Skala: 13 (= hohe Ausprägung (Qualität)) - 65 (=geringe Ausprägung)

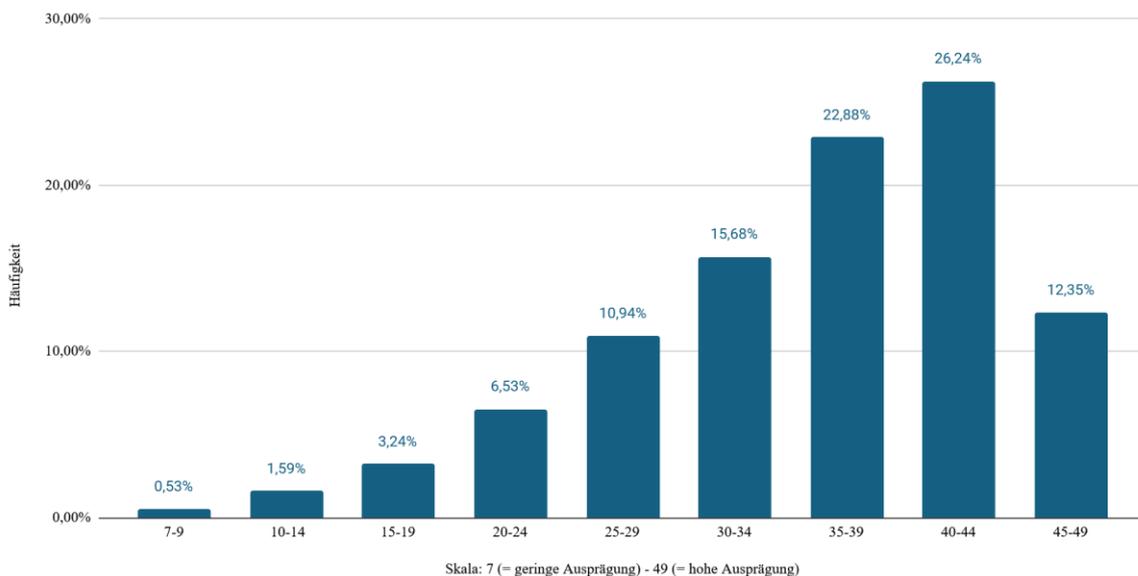


**(2) Sexuelle Zufriedenheit christlicher Ehepaare**

**Abbildung 218: Stufenweise Verteilung der Summenscores der sexuellen Zufriedenheit von Ehepaaren**

Stufenweise Verteilung der Summenscores der sexuellen Zufriedenheit von Ehepaaren

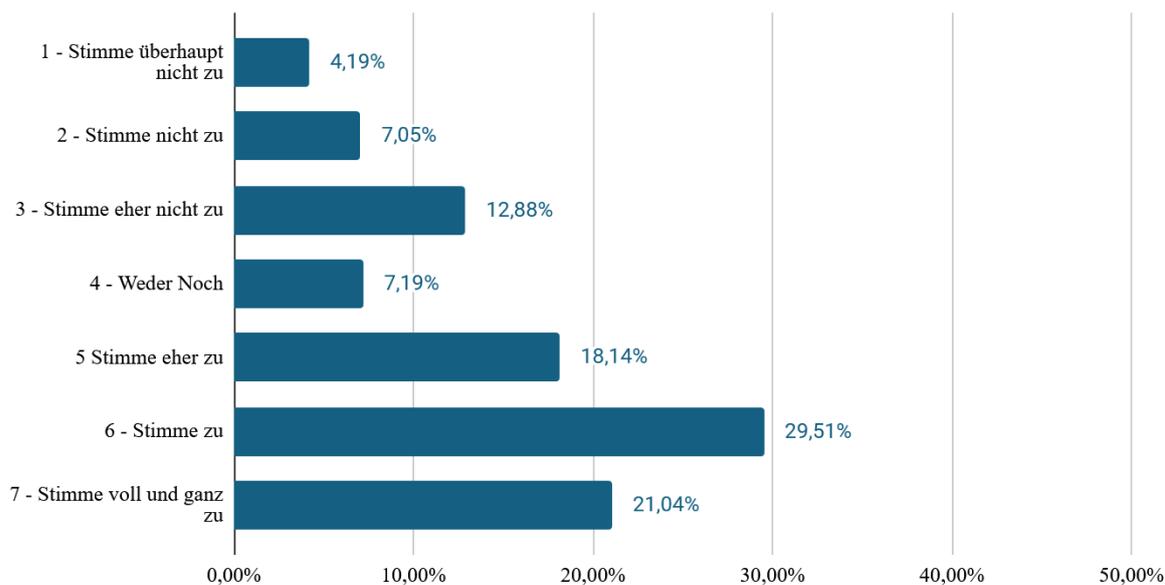
N = 5.464



**Abbildung 219: Auswertung „Meine Erwartungen an Sexualität in der Ehe wurden erfüllt.“ (CP01\_07)**

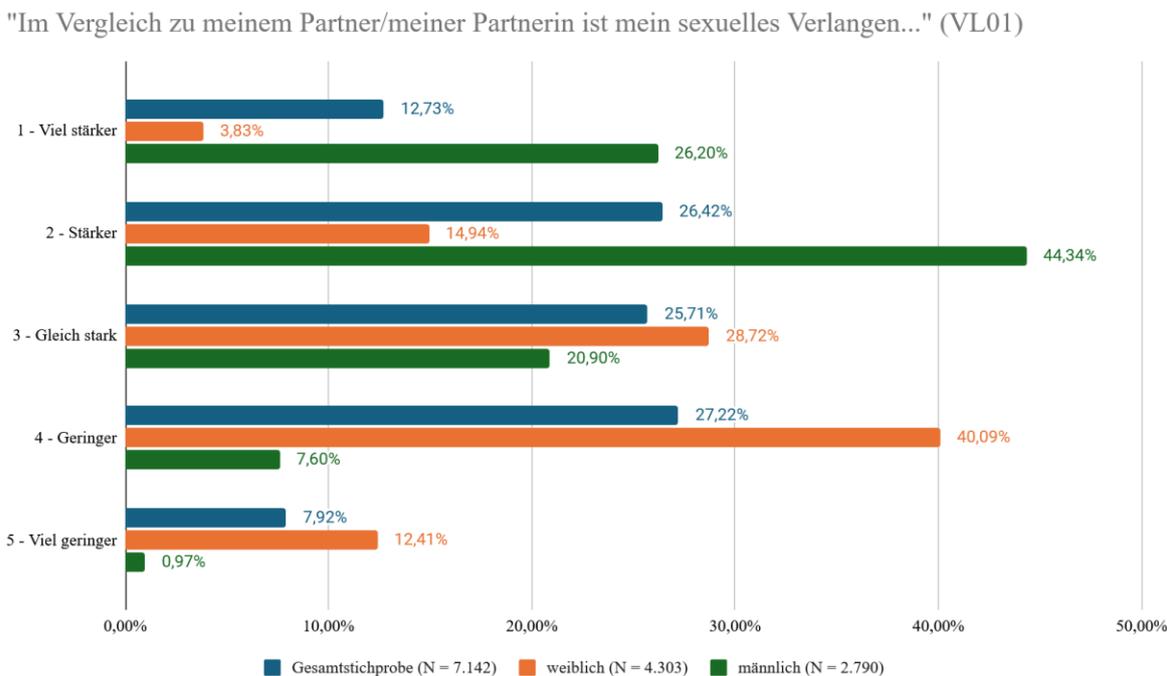
"Meine Erwartungen an Sexualität in der Ehe wurden erfüllt." (CP01\_07)

N = 5.561



**(3) Paarverlangen**

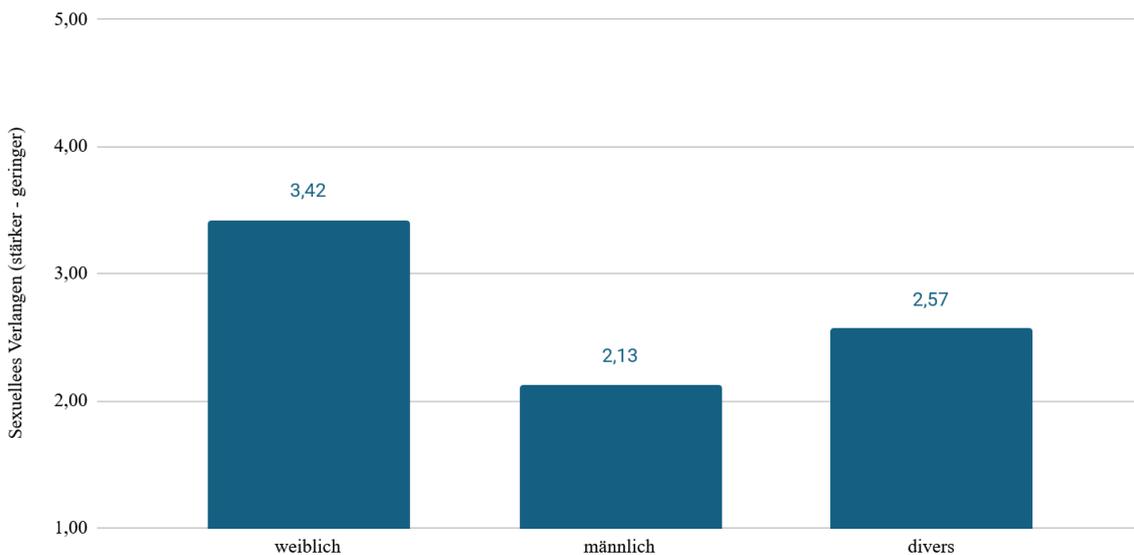
**Abbildung 220: Auswertung „Im Vergleich zu meinem Partner/meiner Partnerin ist mein Sexuelles Verlangen...“ (VL01)**



**Abbildung 221: Durchschnittliches sexuelles Verlangen im Vergleich zum Partner/zur Partnerin je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)**

Durchschnittliches sexuelles Verlangen im Vergleich zum Partner / zur Partnerin je nach Geschlecht (starker Zusammenhang)

Skala: 1 (= viel stärker) - 5 (= viel geringer)



#### (4) Inclusion of Other in the Self (IOS)

Abbildung 222: Inclusion of Other in the Self (IOS)

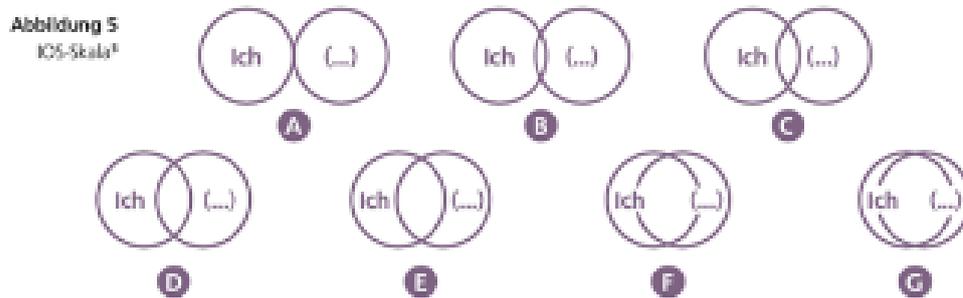
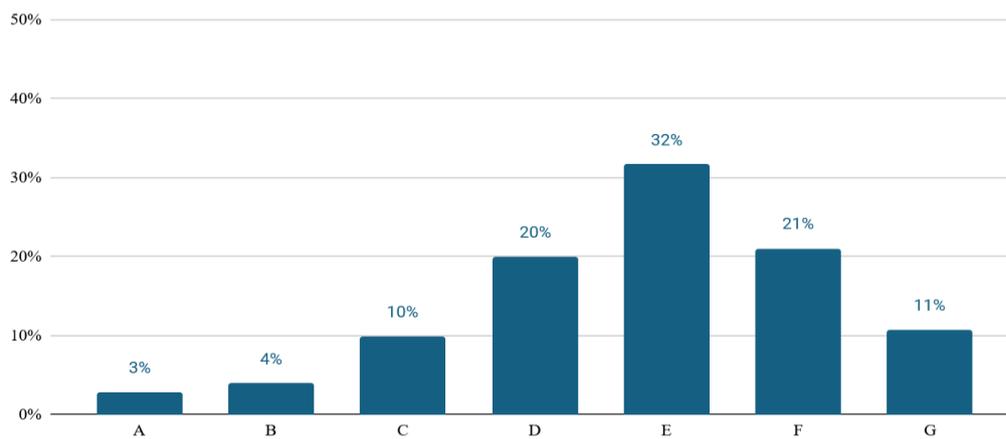


Abbildung 223: Auswertung Inclusion of Other in the Self (IOS)

"Diese Bilder sollen ausdrücken, wie nah sich Menschen sind. Bitte wählen Sie das Bild aus, welches ihre Beziehung zu (...) am besten beschreibt. Setzen Sie für "(...)" den Namen ihres Partners/ ihrer Partnerin ein."

N = 7.411



## 7.3 Vergleichsdaten

Tabelle 22: Vergleichsdaten

Variable	Sexualitätsstudie	Vergleichsdaten und Quellen	Anmerkung	Fazit
<b>Demographische Variablen</b>				
<b>Alter</b> (DG01)	N = 10.608 Min: 18 Jahre Max: 100 Jahre MW: 39.07 (SD: 14.07) 48,5% 18-35 Jahre 50,8% 36-75 Jahre	KMU-VI (2023)	N = 5.282 Ab 14 Jahre MW: 49,8 Jahre	Im Vergleich zum bundesweiten Durchschnitt ist unsere Stichprobe deutlich jünger (mind. 10 Jahre Differenz zu KMU und Allbus). Während bei uns ungefähr gleich viele 18-35jährige wie 36-75jährige vertreten sind, zeigt sich bei GesiD mit 62% ein deutlich stärkerer Anteil der 36-75jährigen.
		ALLBUS (2021)	N = 5306 Min: 18 Jahre Max: 96 Jahre MW: 52,70 Jahre (SD: 17,7)	
		GesiD (2021)	N = 4.955 38% 18-35 Jahre 62% 36-75 Jahre	
		GeNa (2024)	Deutschland (N = 1.574) Min: 14 Jahre Max: 88 Jahre MW: 43,14 Jahre  Deutschsprachige Schweiz (N=782) Min: 14 Jahre Max: 87 Jahre MW: 49 Jahre  Französischsprachige Schweiz (N=205) Min: 17 Jahre Max: 85 Jahre MW: 54 Jahre	

<b>Höchster Bildungsabschluss</b> (DG15)	N = 10.542 3,9% Promotion / Habilitation 56,9% (Fach-) Hochschulabschluss 22,3% Abitur 12,8% Realschule (mittlere Reife) 0,8% Abschluss allgemeinbildende polytechnische Oberschule DDR 2% Haupt- bzw. Volksschulabschluss 0,1% Schule ohne Abschluss verlassen 0,5% zurzeit Schüler:in 0,6% keine Angabe	GeNa (2024)	Deutschland (N=1.574) 7,8% Promotion 57,4% (Fach-) Hochschulabschluss 21,5% Abitur (inkl. Fachabitur) 10,1% Realschule (Mittlere Reife) 0,3% Abschluss allgemeinbildende polytechnische Oberschule DDR 1% Haupt- bzw. Volksschulabschluss 0% Schule ohne Abschluss verlassen 1% zurzeit Schüler:in 0,8% keine Angabe	Im Vergleich zur GeNa-Studie zeigt sich eine ähnliche Verteilung bezogen auf den höchsten Bildungsabschluss, bis auf bei der GeNa leicht höhere Angabe von Personen mit Promotion.
		ALLBUS (2021)	N = 5.171 1,4 % ohne Abschluss 19,4% Volks-, Hauptschule 28,7% Mittlere Reife 14% Fachhochschulreife 35,6% Hochschulreife 0,6% anderer Abschluss 0,3% noch Schüler	
<b>Geschlecht</b> (DG10)	N = 10.608 4.076 (38,4%) männlich 6.422 (60,5%) weiblich	ALLBUS (2021)	N = 5.327 2.629 (49,4%) männlich 2.695 (50,6%) weiblich	Ähnlich wie in der Singlestudie zeigt sich in unserer Stichprobe ein deutlich stärkerer Anteil an Frauen, während in anderen

	74 (0,7%) divers		3 divers	repräsentativen Befragungen (wie z.B. ALLBUS oder GesiD) die Verteilung ungefähr gleich ist.
		GesiD (2021)	N = 4.955 2.336 (47,1%) Männer 2.619 (52,9%) Frauen	
		Singlestudie (2020)	N = 3.235 970 Männer (30%) 2.232 Frauen (69%)	
		GeNa (2024)	Deutschland (N = 1.574) 41,6% männlich 57,8% weiblich 0,6% divers  Deutschsprachige Schweiz (N=782) 52,3% männlich 47,6% weiblich 0,1% divers  Französischsprachige Schweiz (N=205) 59% männlich 40% weiblich 1% divers	
<b>Sexuelle Orientierung (DG11)</b>	N = 10.566 (Männer: 4.065, Frauen: 6.400, divers: 73) 56% (5893) zu Männern 36% (3794) zu Frauen 7,6% (805) zu Männern u Frauen 0,7% (74) weder noch	GeSiD (2021)	Heterosexuell 96,9% der Männer 96,2 % der Frauen  Homosexuell (lesbisch, schwul) 1,8% der Männer 0,9% der Frauen	Im Vergleich zu GesiD zeigt sich in unserer Stichprobe, dass Personen, die sich als bisexuell bezeichnen, deutlich stärker repräsentiert sind (insgesamt 13,7% vs. 2,7%). Auch der Anteil an Personen, die sich als homosexuell bezeichnen ist etwas höher in unserer Studie. Ähnlich wie bei GesiD geben mehr Männer als Frauen an, homosexuell zu sein. Bei der bisexuellen

	<p>Heterosexuell 86,2% der Männer 86,4% der Frauen</p> <p>Homosexuell 8,5% der Männer 4,3% der Frauen</p> <p>Bisexuell 5,1% der Männer 8,6% der Frauen</p> <p>Weder noch 0,2% der Männer 0,8% der Frauen</p> <p>Divers 8,2% zu Männern 19,2% zu Frauen 54,8% zu Männern und Frauen 17,8% weder noch</p>		<p>Bisexuell 0,9% der Männer 1,8% der Frauen</p> <p>Andere 0,4% der Männer 1,1% der Frauen</p>	<p>Orientierung ist dies umgekehrt. Bei Personen, die sich als divers bezeichnen, geben mehr als die Hälfte in unserer Stichprobe eine bisexuelle Orientierung an.</p>
<b>Familienstand</b> (DG05)	<p>N = 10.511 34% (3.598) ledig 60% (6.339) verheiratet 0,3% (36) eingetr. Lebenspartnerschaft 4% (440) Geschieden 1% (98) verwitwet</p>	KMU-VI (2023)	<p>N = 5.250 33% ledig 49% verheiratet 1% eingetr. Lebenspartnerschaft 10% geschieden 7% verwitwet</p>	<p>In Bezug auf ledige und verheiratete Personen zeigt sich eine ähnliche Verteilung unserer Stichprobe im Vergleich zu KMU-IV und Allbus. Lediglich in Bezug auf geschiedene und verwitwete Personen zeigt sich, dass dieser Anteil in unserer Studie etwas geringer ist.</p>
		ALLBUS (2021)	<p>N = 5.212 25,1% (1.340) ledig 56,2% (3.004) verheiratet u zusammenlebend 1,7% (93) verheiratet u getrennt lebend 8,5% (453) geschieden</p>	

			5,5% (295) verwitwet	
<b>Bereich Glaube</b>				
<b>Denomination</b> (DG08)	N = 10.608 38,5% (4.048) evangelische Freikirche 41,4% (4.388) evangelische Landeskirche 8% (848) katholische Landeskirche 6% (607) ohne Zugehörigkeit 6,4% (681) keine Angabe	KMU-VI (2023)	„Aktuelle Konfessionszugehörigkeit“ (N = 5.282) 42,8% konfessionslos ohne Zugehörigkeit 23,2% Evangelische Kirchenmitglieder (EKD) 25,4% Katholische Kirchenmitglieder (römisch-kath) 3,5% andere chr. Gemeinschaften (mit u ohne Migrationshintergrund) 3,9% Islam	In unserer Stichprobe zeigt sich im Vergleich zu anderen deutschlandweiten Befragungen ein deutlich stärkerer Anteil an Mitgliedern evangelischer Freikirchen. In den anderen Befragungen bezeichnet sich mindestens die Hälfte der Personen zu ungefähr gleichen Anteilen als entweder der katholischen oder evangelischen Kirche zugehörig, während andere christliche Gemeinschaften deutlich weniger repräsentiert sind. In unserer Studie sind außerdem deutlich mehr Mitglieder der evangelischen als der katholischen Kirche vertreten (41,4% vs. 8%). Im Vergleich zur GeNa-Studie zeigt sich in unserer Befragung ein etwas geringerer Anteil an Mitgliedern der evangelischen Kirche und etwas mehr Mitglieder evangelischer Freikirchen.
		KONID (2019)	„Religionszugehörigkeit“ 26,1 % römisch-katholisch 25,1% evangelisch-reformiert (protestantisch) 4,3% evangelisch-freikirchlich 1,1% christlich-orthodox 0,9% andere christliche Kirche oder Gemeinschaft	
		Religionsmonitor (2023)	„Zugehörigkeit zu einer Religionsgemeinschaft“ (N = 4.363) 50% Christentum - 44.6% katholisch - 43,7% evangelisch - 3,7% orthodox - 2,3% frei-/pfingstkirchlich - 4,5% ohne Konfession 8,5% Islam 0,3% Judentum 0,9%Buddhismus 1,3% Hinduismus 2,5% andere Religionsgemeinschaft 35.9% keine Religionsgemeinschaft	
		GeNa (2024)	Deutschland (N=1.574, Mehrfachnennung möglich)	

			<p>56% evangelische Kirche  5,3% katholische Kirche  31,4% freikirchlich / andere christliche Gemeinde  8,6% landeskirchliche Gemeinschaft</p> <p>Deutschsprachige Schweiz (N=782,  Mehrfachnennung möglich)  66,5% freikirchlich / andere christliche Gemeinde  35% evangelisch-reformierte Kirche  6% katholische Kirche</p> <p>Französischsprachige Schweiz (N=205,  Mehrfachnennung möglich)  73% eglise evangelique oder andere Kirche  12% reformierte Kirche  10% katholische Kirche</p>	
<b>Verbundenheit mit evangelischer Kirche</b> (DG17)	N = 4.394 (1 Item, 5stufig) MW: 1.99 (SD: 0.91) 33,9% (1.488) sehr verbunden (=1) 40,9% (1.796) ziemlich verbunden (=2) 18,75% (824) etwas verbunden (=3) 5,7% (252) kaum verbunden (=4) 0,8% (34) überhaupt nicht verbunden (=5)	KMU-VI (2023)	„Kirchenverbundenheit“ (N = 4.141, 5stufig) Heutige Evangelische (8% sehr verbunden, 11% überhaupt nicht) Früher evangelisch, heute konfessionslos (0% sehr verbunden, 47% überhaupt nicht) Heutige Katholische (7% sehr verbunden, 15% überhaupt nicht) Früher katholisch, heute konfessionslos (1% sehr verbunden, 55% überhaupt nicht)	<p>Insgesamt zeigt sich in unserer Befragung eine deutlich stärkere Verbundenheit mit der evangelischen Kirche, während sich bei der KMU sowohl bei den heutigen als auch beiden früheren und heute nicht mehr evangelischen eine sehr viel geringere Verbundenheit zeigt. Die Mehrheit der heute evangelischen gibt dort an, sich etwas mit der evangelischen Kirche verbunden zu fühlen, während sich bei uns die Mehrheit ziemlich bis sehr verbunden fühlt.</p> <p>Hinweis: Bei uns nur bezogen auf evangelische Kirche, während bei KMU auch auf katholische bezogen.</p>
<b>Religiosität</b> (CRS)	N = 10.608	KMU-VI (2023)	N = 5.249	Gebet: Im Vergleich gaben in unserer Befragung deutlich mehr als die Hälfte an

<p>4 Items, 5stufig (nicht bis hochreligiös)</p> <p>Gesamtmittelwert: 4.2 (SD: 0,6)</p> <p>Prozent gesamt ca. 75% (7.955) hochreligiös ca. 25% (2.653) religiös</p> <p>„Wie häufig beten Sie?“ (BG05, N= 10.608)</p> <p>60% einmal oder mehrmals am Tag 22% mehrmals in der Woche 10,5% ein bis drei Mal im Monat oder einmal in der Woche 6,6% weniger oft oder ein paar Mal im Jahr 0,75% nie</p> <p>„Wie häufig nehmen Sie an Gottesdiensten teil?“ (BG04, N = 10.608)</p> <p>43,6% einmal oder mehrmals pro Woche 34,3% ein bis drei Mal im Monat 15,8% ein paar Mal im Jahr 5,8% weniger oft 1,1% nie</p>		<p>„Beten“ (N=5.173)</p> <p>11% täglich 6% mehr als einmal in der Woche 3% einmal in der Woche 4% ein- bis dreimal im Monat 9% mehrmals im Jahr 20% seltener 47% nie</p>	<p>einmal oder mehrmals am Tag zu beten, während bei der KMU knapp die Hälfte angaben, nie zu beten.</p>
	Jugendstudie (2018)	<p>N = 3.187</p> <p>74,9% hochreligiös (2.386)</p>	<p>Ähnlich wie bei unserer Befragung.</p>
	GeNa (2024)	<p>Centrality of Religiosity Scale</p> <p>Deutschland (N=1.574)</p> <p>73,5% hochreligiös 26,5% religiös</p> <p>Deutschsprachige Schweiz (N = 782)</p> <p>85% hochreligiös 15% religiös</p> <p>Französischsprachige Schweiz (N=205)</p> <p>94,6% hochreligiös 5,4% religiös</p>	<p>Im Vergleich zur deutschen Stichprobe der GeNa-Studie zeigt sich eine ähnliche Verteilung der religiösen und hochreligiösen Personen.</p>
	KONID (2019)	<p>„Zentralitätsskala“</p> <p>15% hoch-religiös 49% religiös 36% nicht-religiös</p>	<p>Deutlich mehr (5faches) hochreligiöse in unserer Befragung vertreten als bei KONID.</p> <p>Hinweis: Bei uns keine Angaben zu nicht religiösen Personen.</p>
	Religionsmonitor (2023)	<p>N = 4.363</p> <p>„Gebet Christentum“</p> <p>22% täglich</p>	<p>Gebet: Im Vergleich zum Religionsmonitor geben in unserer Befragung dreimal so viele Personen an, täglich oder mehrmals täglich zu beten.</p>

	<p>„Wie stark glauben Sie daran, dass Gott oder etwas Göttliches existiert?“ (N=10.608) 0,1% überhaupt nicht 0,7% nicht sehr stark 3,8% etwas 16,5% ziemlich stark 78,9% sehr stark</p> <p>„Wie oft denken Sie über religiöse Fragen nach?“ (N=10.608) 0,04% nie 1,2% selten 12,8% gelegentlich 38,2% häufig 47,7% sehr oft</p>		<p>12% wöchentlich 43% seltener 23% nie</p> <p>„Monatlicher Gottesdienstbesuch“ 15% Christentum 27% Islam 38% Buddhismus 44% Hinduismus 6% ohne Religionszugehörigkeit</p> <p>„Gottesglaube“ Christentum: 47% ziemlich/sehr, 44% wenig/mittel, 9% gar nicht ohne Religionszugehörigkeit: 13% ziemlich/sehr, 33% wenig/mittel, 54% gar nicht</p> <p>„Wichtigkeit von Religion im Alltag“ Christentum gesamt: 35% katholisch: 37% evangelisch: 30% orthodox: 50% frei-pfingstkirchlich: 82% ohne Konfession: 54%</p>	<p>Gottesdienstbesuch: In unserer Befragung geben deutlich mehr als die Hälfte an, monatlich bis wöchentlich an Gottesdiensten teilzunehmen, während es beim Religionsmonitor nur 15% der Christen sind, die monatliche Gottesdienstbesuche angeben.</p> <p>Gottesglaube: Im Vergleich zum Religionsmonitor geben in unserer Befragung deutlich mehr Personen an, ziemlich oder sehr stark an die Existenz von Gott oder etwas Göttlichem zu glauben. Die überwiegende Mehrheit gibt bei uns an, ziemlich oder sehr stark daran zu glauben, während beim Religionsmonitor knapp die Hälfte daran glaubt.</p>
<p><b>Religiöse Sozialisation (Glaube in der Kindheit)</b> (RS01)</p>	<p>„Welche Rolle spielte der christliche Glaube in ihrer Erziehung?“ (N = 10.596, 5stufig) Mittelwerte Gesamt: 3,6 (SD: 12) Freikirche: 3.7-3.8</p>	KMU-VI (2023)	<p>„In meiner Kindheit hat in der Familie Religion eine Rolle gespielt“ (N = 4.692, 4stufig) Gesamt: 18% trifft voll zu, 26% trifft eher zu, 28% trifft eher nicht zu, 29% trifft gar nicht zu Evangelisch: 13% trifft voll zu, 22% trifft gar nicht zu Katholisch: 33% trifft voll zu, 8% trifft gar nicht zu</p>	<p>Während in Single-, Jugend- und Familienstudie die Mehrheit der Personen angab, dass der christliche Glaube eine sehr große Rolle in ihrer Erziehung gespielt hat, geben in unserer Befragung mehr Personen an, dass der christliche Glaube eine große (anstatt eine sehr große) Rolle gespielt hat. Bei der KMU geben</p>

<p>Evangelisch: 3.2-3.5 Katholisch: 3.6 Ohne Zugehörigkeit: 3.7-3.8</p> <p>Prozente gesamt 6% überhaupt keine Rolle 13,9% eine kleine Rolle 18,3% teils/teils 33% eine große Rolle 28,6% eine sehr große Rolle 0,1% keine Angabe</p>		Konfessionslos: 8% trifft voll zu, 47% trifft gar nicht zu	<p>etwas weniger als die Hälfte an, dass in ihrer Kindheit Religion eine Rolle gespielt hat, während in unserer Befragung weit mehr als die Hälfte angibt, dass der christliche Glaube eine große bis sehr große Rolle gespielt hat.</p>
	Religionsmonitor (2023)	<p>N = 4.363</p> <p>Anteil Personen, die teilweise o explizit religiös sozialisiert bzw. erzogen wurden</p> <p>Christentum gesamt: 81%</p> <p>katholisch: 92%</p> <p>evangelisch: 71%</p> <p>orthodox: 74%</p> <p>frei-/pfingstkirchlich: 85%</p> <p>ohne Konfession: 83%</p>	
	Singlestudie (2020)	<p>N = 3.214</p> <p>Prozente gesamt</p> <p>6,7% überhaupt keine Rolle</p> <p>12,3% (2)</p> <p>13,9% (3)</p> <p>24,9% (4)</p> <p>41,5% eine sehr große Rolle</p> <p>0,7% keine Angabe</p>	
	Jugendstudie (2018)	<p>N = 3.187</p> <p>Prozente gesamt</p> <p>6,9% überhaupt keine Rolle</p> <p>11,4% (2)</p> <p>14,4% (3)</p> <p>23,3% (4)</p> <p>35,3% eine sehr große Rolle</p> <p>8,7% keine Angabe</p>	
	Familienstudie (2017)	N = 1.742	

			Prozente gesamt 12,2% überhaupt keine Rolle 13,0% (2) 12,4% (3) 25,1% (4) 36,7% eine sehr große Rolle 0,7% keine Angabe	
<b>Theologische Selbstbeschreibung</b> (RS02_01)	„Ich bin theologisch liberal/konservativ“ (Score von 1-101, N = 10.607)  Gesamtmittelwert: 43.0 (SD: 30.3)	KONID (2019)	Selbsteinstufung 55% konservativ u engagiert 58% liberal u engagiert 45 % konservativ u nicht engagiert 42% liberal u nicht engagiert	
		Religionsmonitor (2023)	N = 4.363  „Religiöse Selbsteinschätzung“ Christentum: 20% ziemlich/sehr, 68% wenig/mittel, 11% gar nicht ohne Religionszugehörigkeit: 2% ziemlich/sehr, 27% wenig/mittel, 71% gar nicht  „Spirituelle Selbsteinschätzung“ Christentum: 14% ziemlich/sehr, 54% wenig/mittel, 31% gar nicht ohne Religionszugehörigkeit: 7% ziemlich/sehr, 38% wenig/mittel, 54% gar nicht	
<b>Fundamentalismus</b> (BG08)	N = 8.519 (4stufig, 4 Items)  Gesamtmittelwert: 2,5 (SD: 1)  „Es gibt nur eine wahre Religion“ (MW: 2,7, SD:1,1, N=8.519)	KMU-VI (2023)	„Nur meine eigene Religion oder Weltanschauung kann ich als wahr akzeptieren“ (N=4.955) 64% stimme gar nicht zu 26% stimme eher nicht zu 7% stimme eher zu 3% stimme voll zu	Im Vergleich zur KMU-VI stimmen in unserer Studie deutlich mehr Personen zu, dass es nur eine wahre Religion gibt.  Hinweis: Die Originalskala, aus der die von uns verwendeten Items stammen, war ursprünglich auf den islamischen Kontext bezogen und

	<p>18,7% überhaupt nicht 24,7% stimme nicht zu 24,3% stimme zu 32,3% voll und ganz</p> <p>„Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen, als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe“ (MW: 2,4, SD: 0,9, N=9.607)</p> <p>19,4% überhaupt nicht 37,8% stimme nicht zu 30,7% stimme zu 12,1% voll und ganz</p> <p>„Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen“ (MW: 2,4, SD: 0,9, N=10.066)</p> <p>16,3% überhaupt nicht 39,8% stimme nicht zu 26,9% stimme zu 17% voll und ganz</p> <p>„Christen sollten nach einer gesellschaftlichen Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet“ (MW: 2,8, SD: 0,9, N=9.825)</p> <p>10% überhaupt nicht 24,7% stimme nicht zu 43,2% stimme zu</p>	<p></p> <p>KONID (2019)</p>	<p>„Keine Religion ist besser als andere – alle Religionen haben in gleichem Maße Recht oder Unrecht.“ (N=5.062)</p> <p>4% stimme gar nicht zu 9% stimme eher nicht zu 33% stimme eher zu 54% stimme voll zu</p> <p>Anti-demokratische religiös-politische Überzeugungen:</p> <p>„Die Regeln und Werte meiner Religion haben im Konfliktfall Vorrang vor der Verfassung“</p> <p>ca. 12% römisch-katholisch ca. 12% evangelisch-reformiert ca. 32% evangelisch-freikirchlich ca. 18% muslimisch</p> <p>„Religion sollte die einzige und letztgültige politische Autorität sein.“</p> <p>ca. 11% römisch-katholisch ca. 10% evangelisch-reformiert ca. 11% evangelisch-freikirchlich ca. 25% muslimisch</p> <p>„Ich wäre bereit, meine religiösen Überzeugungen auch mit Gewalt durchzusetzen.“</p> <p>ca. 5% römisch-katholisch ca. 1% evangelisch-reformiert ca. 11% evangelisch-freikirchlich ca. 18% muslimisch</p>	<p>wurde für unsere Studie auf den christlichen Kontext umgeschrieben. Die Vergleichbarkeit ist dadurch erschwert. Ebenso lassen sich aus anderen repräsentativen Studien wie bspw. KMU-VI oder KONID nur in etwa ähnliche Aussagen zum Vergleich heranziehen.</p>
--	---	-----------------------------	---	--

	22,1% voll und ganz			
<b>Sexualität</b>				
<b>Erfahrung und Häufigkeit sexueller Praktiken (HV)</b>	„Mit wie vielen Personen hatten Sie schon Geschlechtsverkehr?“ (N = 9.632) Frauen durchschnittlich: 3,3 Männer durchschnittlich: 5,4	GesiD (2021)	Männer durchschnittlich 9,8 Frauen durchschnittlich 6,1	Im Vergleich zu GesiD geben in unserer Befragung sowohl Männer als auch Frauen durchschnittlich weniger Personen an, mit denen sie schon GV hatten. Männer geben ähnlich wie bei GesiD im Schnitt an, mit mehr Personen GV gehabt zu haben als Frauen (bei uns 2 Personen mehr, bei GesiD 3).
<b>Sexuelle Handlungsfähigkeit (ZE01)</b>	4stufig (überhaupt nicht – vollkommen)  Gesamtskala (N = 6.481) MW: 3,2 (SD: 0,36)  Sexuelle Kommunikation (N = 9.289) MW: 2,7 (SD: 0,6) ca. 14% als sehr gut ca. 49% als eher gut ca. 33% als eher nicht gut ca. 4% als nicht gut  Sexuelle Zufriedenheit (N = 8.251) MW: 2,84 (SD: 0,74) ca. 20% sehr zufrieden ca. 50% eher zufrieden ca. 25% eher nicht zufrieden	Zeiske (2008)	N = 695 junge Erwachsene aus Potsdam (359 Frauen, 336 Männer, zwischen 19 und 21 Jahre alt)  Sexuelle Kommunikation (N = 694) ca. 24% als „sehr gut“ ca. 50% als „eher gut“ ca. 25% als „eher nicht gut“ kaum jemand als „gar nicht gut“  Sexuelle Zufriedenheit (N = 694) ca. 24% als „sehr zufrieden“ ca. 45% als „eher zufrieden“ ca. 25% als „eher nicht zufrieden“ ca. 6% als „gar nicht zufrieden“  Sexuelle Reziprozität (N = 695) ca. 70% als „sehr reziprok“ ca. 29% als „eher reziprok“ ca. 1% als „eher nicht bis gar nicht gut“	Im Vergleich zu Zeiske geben in unserer Befragung deutlich weniger Personen an, dass sie die sexuelle Kommunikation als eher oder sehr gut empfinden (etwa drei Viertel bei Zeiske vs. ungefähr ein Drittel bei uns).  Die sexuelle Zufriedenheit wird in etwa ähnlich eingeschätzt wie bei Zeiske.  Bei der sexuellen Reziprozität sieht die Verteilung ebenfalls ähnlich aus.  Die sexuelle Eigenverantwortung wird in unserer Befragung von deutlich weniger Personen als sehr gut bewertet. Ähnlich wie bei Zeiske bewerten die meisten Personen die EV als eher gut. Im Gegensatz zu Zeiske bewerten in unserer Studie mehr Personen die sex. EV als eher nicht gut.

	<p>ca. 5% nicht zufrieden</p> <p>Sexuelle Reziprozität (N = 7.911) MW: 3,5 (SD: 0,4) ca. 74% sehr reziprok ca. 24% eher reziprok knapp 2% eher nicht bis gar nicht re</p> <p>Sexuelle Eigenverantwortung (N = 7.928) MW: 2,8 (SD: 1,0) ca. 13% trifft voll zu ca. 60% trifft eher zu ca. 24% trifft eher nicht zu ca. 1,6% trifft überhaupt nicht zu</p>		<p>Sexuelle Eigenverantwortung (N = 691) ca. 35% als „sehr gut“ ca. 55% als „eher gut“ ca. 9% als „eher nicht gut“ ca. 1% als „gar nicht gut“</p>	<p>Hinweis: Stichprobe bei Zeiske deutlich jünger und kleiner.</p>
<p><b>Sexual-ethische Einstellungen</b> (PD)</p>	<p>„Sexuelle Tagträume zu haben, ist völlig okay.“ (N = 10.608) 27,5% stimme voll und ganz zu 33,1% stimme eher zu 12,7% weder noch 9,6% stimme eher nicht zu 2,4% stimme gar nicht zu 14,7% keine Angabe</p> <p>„Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.“ (N=10.608) 29,5% stimme voll und ganz zu</p>	<p>Singlestudie (2020)</p>	<p>„Sexuelle Tagträume sind normal und vollkommen ok.“ (N=3.232) 20,5% trifft voll und ganz zu 21,1% trifft eher zu 25,4% weder noch 17,2% trifft eher nicht zu 9,5% trifft überhaupt nicht zu 6,3% keine Angabe</p> <p>„Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.“ (N = 3.232) 15,4% trifft voll und ganz zu 19 trifft eher zu 22,3 weder noch</p>	<p>In unserer Befragung stimmen mehr als die Hälfte der Befragten der Aussage, dass sexuelle Tagträume okay sind, eher oder voll und ganz zu, während bei der Singlestudie deutlich mehr Personen (eher) nicht zustimmen. Gleichzeitig ist der Anteil ohne Angaben in unserer Befragung deutlich höher.</p> <p>In Bezug auf Selbstbefriedigung geben in unserer Befragung deutlich mehr Personen im Vergleich zur Singlestudie an, dass diese ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen darstellt.</p>

	27,2% stimme eher zu 9,9% weder noch 12,5% stimme eher nicht zu 9% stimme gar nicht zu 11,8% keine Angabe		19,3% trifft eher nicht zu 17,5% trifft überhaupt nicht zu 6,7% keine Angabe	
		Wulf et al. (1984)	US-Amerikanische Daten christlicher Singles  „Sexuelle Tagträume sind normal und vollkommen ok.“ 68% tendenzielle Zustimmung	
<b>Beziehungsnähe</b> (IOS)	Bilder, A – G bzw. 1-7 (keine bis viel Überlappung der Kreise)  N = 7.411 MW: 4,8 (SD: 1,4) 2,9% A (keine Überlappung) 3,9% B 9,9% C 19,97% D 31,6% E 21,04% F 10,7% G (sehr starke Überlappung)	GeSiD (2021)	IOS-Skala 2% A (keine Überlappung) 2% B 5% C 11% D 22% E 26% F 31% G (sehr starke Überlappung)	In unserer Befragung wählten im Vergleich zu GesiD ca. 20% weniger Personen Abbildung G mit einer sehr starken Überlappung der beiden Kreise. Die meisten Personen wählten die Abbildungen D,E und F, während bei GesiD die meisten Personen die Abbildungen E,F und G wählten. Die Beziehungsnähe wurde in unserer Befragung dementsprechend als etwas weniger stark ausgeprägt wahrgenommen.
<b>Sexuelle Zufriedenheit christlicher Ehepaare</b> (CP)	N = 5.464  7 Items, 7stufig (7-49 Score)  MW: 35,49 (SD: 8,49)	Näther/ Bochmann (2002)	N = 1.022 (31,3% Männer; 68,3% Frauen)	Der Mittelwert sexueller Zufriedenheit ähnelt dem aus der Untersuchung von Näther & Bochmann.

			<p style="text-align: center;"><b>Sexuelle Zufriedenheit</b></p>	
<p><b>Internalisierte Homonegativität (SMASI)</b></p>	<p>Ja/Nein Antwortoptionen</p> <p>0 = ja 1 = nein</p> <p>Internalisierte Homonegativität (N = 957, 7Items, max. 7 Score) MW: 5,26 (SD: 2,12) 75,13% (umgekehrt ca. 25%)</p> <p>Problem. Religiosität (N = 939, 5 Items, max. 5 Score) MW: 3,39 (SD: 1,54) 67,92% (umgekehrt ca. 32%)</p>	<p>Goldbach et al. (2021)</p>	<p>N = 2.310 Jugendliche aus den USA (zwischen 14 und 17 Jahren)</p> <p>0 = nein 1 = ja</p> <p>The subscale scores are calculated as percentages reflecting the number of endorsed items in the subscale, with a theoretical range between 0 and 100.</p> <p>Internalisierte Homonegativität (7 Items) MW: 26,37% (SD = 19,68)</p> <p>Religiosität (5 Items) MW: 30,27% (SD: 27,73)</p>	<p>Im Vergleich zur Validierungsstudie der SMASI-Skala von Goldbach et al. (2021) zeigen sich ähnliche Werte in Bezug auf die beiden Subskalen „Internalisierte Homonegativität“ und „Problematische Religiosität“.</p> <p>Hinweis: Umgekehrte Codierung – bei uns bedeuten höhere Werte geringere Zustimmung, bei Goldbach bedeuten höhere Werte höhere Zustimmung.</p>
<p><b>Erfahrung sexualisierter Gewalt (GesID)</b></p>	<p><i>Berührung gegen Willen</i></p> <p>Gesamt (N=10.608) 47,7% nein 34,3% ja ist mir passiert oder jemand hat es bei mir versucht 18,2% keine Angabe</p>	<p>GesID (2021)</p>	<p><i>Berührung gegen Willen</i></p> <p>Gesamt (N=4.882) 26,9% ja Frauen (N=2.575) 40,8% ja Männer (N=2.307)</p>	<p>In unserer Befragung berichten etwas mehr Personen von Berührungen gegen den eigenen Willen, sowohl insgesamt als auch wenn Frauen und Männer separat betrachtet werden.</p>

	Frauen (N=5.314) 37,9% nein 44,8% ja 17,3% keine Angabe Männer (N=3.283) 63,3% nein 17,2% ja 19,5% keine Angabe  <i>Sex gegen Willen</i> Gesamt (N=10.608) 70,87% nein 10,95% ja 18.17% keine Angabe Frauen (N=5.310) 67,5% nein 15,2% ja 17,3% keine Angabe Männer (N=3.288) 76,7% nein 3,99% ja 19,3% keine Angabe		13,2% ja  <i>Sex gegen Willen</i> Gesamt (N=4.891) 9% ja Frauen (N=2.579) 14,9% ja Männer (N=2.312) 3,1% ja	In Bezug auf die Angabe von Sex gegen den eigenen Willen gleichen die Angaben von Frauen und Männern in etwa denen aus GesiD.
--	---	--	---	---

### Anmerkungen zu den jeweiligen Stichproben

#### KMU-VI (2023)

- 6. Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung, N = 5.282 Befragte,
- repräsentativ für in Deutschland lebende Gesamtbevölkerung ab vollendetem 14. Lebensjahr, evangelisch/konfessionslos/katholisch/andere

#### KONID (2019)

- „Konfigurationen individueller und kollektiver religiöser Identitäten und ihre zivilgesellschaftlichen Potentiale“, ländervergleichende Repräsentativbefragung in Deutschland ( $N = 2.363$ ) und der Schweiz ( $N = 3.019$ ), ab 16 Jahren

*ALLBUS (2021)*

- „Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften“,  $N = 5.342$ , ab 18 Jahren

*GeSiD (2021)*

- „Gesundheit und Sexualität in Deutschland“, bundesweiter und repräsentativer Sex-Survey,  $N = 4.955$

*Religionsmonitor (2023)*

- deutschlandweite Befragung,  $N = 4.363$ , ab 16 Jahren

*empirica Familienstudie*

- deutschlandweite Befragung von Elternteilen mit Kindern zwischen 4 und 18 Jahren,  $N = 1.752$   
(Altersspanne von 21-73 Jahren)

*empirica Jugendstudie (2018)*

- $N = 3.187$ , junge Erwachsene aus Deutschland (zwischen 14-29 Jahre)

*empirica Single Studie (2020)*

- Befragung christlicher Singles aus Deutschland, ab 21 Jahren,  $N = 3.235$

Tabelle 23: Zusammenhänge der untersuchten Variablen (N = 10608)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
1. Zentralität der Religiosität	r	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
	p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2. Gottesbindung	r	0.662	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	p	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3. Fundamentaltismus	r	0.627	0.473	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Theologische Selbsteinschätzung	r	0.508	0.358	0.729	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Theologische Selbstbeurteilung vor 10 Jahren	r	0.327	0.185	0.415	0.537	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Sexuelle Einstellungen	r	0.570	0.399	0.813	0.777	0.438	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Allgemeines sexuelles Verhalten	r	0.116	-0.095	-0.095	-0.054	-0.083	0.154	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Sexuelles Verhalten nach anderen Partner/innen	r	0.187	-0.167	-0.170	-0.150	-0.120	0.228	0.766	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9. Sexuelles Verhalten nach aktuellem/Partner/innen	r	0.000	0.008	0.019	0.003	-0.011	-0.014	0.183	0.347	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	> .051	.541	.347	.784	.147	.117	.501	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10. Moralische Inkongruenz	r	0.515	0.350	0.631	0.533	0.391	0.721	0.203	0.275	0.042	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	.004	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
11. Negative Affekte gegenüber Masturbation	r	0.340	0.192	0.544	0.478	0.269	0.485	-0.061	-0.094	0.002	0.596	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	.800	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
12. Häufigkeit Pornografiekonsum	r	0.272	-0.219	-0.225	-0.200	-0.132	-0.275	0.430	0.429	0.257	0.350	0.054	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
13. Häufigkeit Selbstbefriedigung ohne Pornografie	r	0.228	-0.197	-0.281	-0.275	-0.161	-0.368	0.387	0.303	0.185	0.216	0.255	0.409	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
14. Häufigkeit Selbstbefriedigung mit Pornografie	r	0.287	-0.232	-0.287	-0.281	-0.161	-0.368	0.387	0.303	0.185	0.216	0.255	0.409	0.808	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
15. Häufigkeit Geschlechtsverkehr	r	0.036	-0.004	0.079	0.052	0.023	0.079	0.202	-0.005	0.310	-0.108	0.168	0.043	0.057	0.055	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	> .051	.672	< .001	< .001	.019	< .001	< .001	.869	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
16. Häufigkeit Sex. Dienstleistungen gegen Geld	r	0.080	-0.078	0.036	-0.031	-0.055	-0.075	0.213	0.275	0.067	-0.145	-0.050	0.215	0.086	0.212	0.033	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
17. Anzahl Sexualpartner/innen	r	0.162	-0.121	-0.174	-0.155	-0.185	-0.217	0.231	0.307	0.067	-0.270	-0.158	0.202	0.151	0.197	0.102	0.275	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18. Religiöse familiäre Sozialisation	r	0.112	0.048	0.111	0.070	0.239	0.111	0.002	0.041	0.040	0.148	0.093	0.044	0.048	-0.058	0.003	0.031	0.097	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	.867	< .001	.001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	.745	.002	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
19. Abstrakte familiäre sexuelle Kommunikation	r	0.231	0.121	0.288	0.205	0.362	0.318	-0.008	-0.117	-0.017	0.320	0.219	-0.160	-0.147	-0.167	0.005	-0.048	-0.113	0.272	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	p	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20. Explorative familiäre sexuelle Kommunikation	r	0.137	-0.065	0.150	0.155	-0.221	0.208	0.054	0.061	0.038	0.205	-0.146	0.062	0.070	0.061	0.051	0.029	0.099	-0.246	0.297	1	—	—	—	—	—											

## 7.4 Ergebnisse der Zusammenhänge nach Querschnittsdimensionen

Tabelle 24: Zusammenhangsanalysen mit Querschnittsdimensionen

Variable (Konstrukt)	Alter	Geschlecht	Sexuelle Orientierung	Denomination	Bildung	Beziehungsstatus
Zentralität der Religiosität	$r_s = .069$	$R = .085$	$R = .017$	$R = .388$	$R = .084$	$R = .20$
Gottesbindung	$r_s = .011$	$R = .081$	$R = .139$	$R = .252$	$R = .076$	$R = .122$
Fundamentalismus	$r_s = -.024$	$R = .097$	$R = .266$	$R = .438$	$R = .198$	$R = .214$
Explorative familiäre sexuelle Kommunikation	$r_s = -.022$	$R = .055$	$R = .080$	$R = .133$	$R = .038$	$R = .069$
Abstinente familiäre sexuelle Kommunikation	$r_s = -.035$	$R = .085$	$R = .132$	$R = .287$	$R = .050$	$R = .128$
Sexuelle Kommunikationsfähigkeit	$r_s = .052$	$R = .074$	$R = .055$	$R = .038$	$R = .068$	$R = .206$
Individuelle Sexuelle Zufriedenheit	$r_s = -.093$	$R = .116$	$R = .040$	$R = .039$	$R = .052$	$R = .241$
Sexuelle Reziprozität	$r_s = .073$	$R = .270$	$R = .133$	$R = .026$	$R = .114$	$R = .148$
Sexuelle Eigenverantwortung	$r_s = -.035$	$R = .040$	$R = .143$	$R = .113$	$R = .071$	$R = .193$
Sexuelle Handlungsfähigkeit	$r_s = -.018$	$R = .137$	$R = .083$	$R = .039$	$R = .095$	$R = .179$
Negative Affekte bei Masturbation	$r_s = -.019$	$R = .110$	$R = .164$	$R = .266$	$R = .142$	$R = .168$
Moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum	$r_s = -.213$	$R = .091$	$R = .260$	$R = .402$	$R = .107$	$R = .153$
Dyadische Kommunikation über Sexualität	$r_s = .288$	$R = .155$	$R = .039$	$R = .033$	$R = .103$	$R = .173$
Verlangen nach aktuellem/r Partner/in	$r_s = -.169$	$R = .283$	$R = .058$	$R = .021$	$R = .050$	$R = .10$
Verlangen nach anderen Partnern/innen	$r_s = .041$	$R = .289$	$R = .174$	$R = .125$	$R = .101$	$R = .055$
Sexuelles Verlangen gesamt	$r_s = -.103$	$R = .363$	$R = .133$	$R = .081$	$R = .079$	$R = .10$
Hypersexualität	$r_s = -.015$	$R = .434$	$R = .061$	$R = .049$	$R = .079$	$R = .163$
Radikaler Dualismus	$r_s = -.161$	$R = .114$	$R = .105$	$R = .214$	$R = .244$	$R = .142$
Körperunzufriedenheit	$r_s = -.130$	$R = .248$	$R = .094$	$R = .048$	$R = .101$	$R = .099$
Integration von Spiritualität und Sexualität	$r_s = -.002$	$R = .020$	$R = .056$	$R = .228$	$R = .026$	$R = .104$

<b>Internalisierte Homonegativität</b>	$r_s = .044$	R = .155	R = .130	R = .244	R = .128	R = .217
<b>Negative Erfahrung mit Religion</b>	$r_s = .010$	R = .019	R = .140	R = .280	R = .112	R = .120
<b>Sexuelle Zufriedenheit Ehepaare</b>	$r_s = -.204$	R = .131	R = .057	R = .075	R = .043	R = .095
<b>Sexualethische Einstellung zu Masturbation</b>	$r_s = -.136$	R = .094	R = .278	R = .340	R = .147	R = .156
<b>Sexualethische Einstellungen gesamt</b>	$r_s = -.047$	R = .125	R = .323	R = .446	R = .185	R = .209
<b>Theologische Selbsteinschätzung</b>	$r_s = -.04$	R = .11	R = .25	R = .29	R = .15	R = .19
<b>Religiöse familiäre Sozialisation</b>	$r_s = -.09$	R = .02	R = .05	R = .14	R = .05	R = .06
<b>Explorative Sexualethik in Kirche/Gemeinde</b>	$r_s = -.06$	R = .04	R = .05	R = .17	R = .08	R = .05
<b>Abstinente Sexualethik in Kirche/Gemeinde</b>	$r_s = -.00$	R = .04	R = .14	R = .41	R = .09	R = .16
<b>Sexualität wird in K/G offen angesprochen</b>	$r_s = -.02$	R = .03	R = .03	R = .23	R = .03	R = .04
<b>Sexuelle Lebenssituation in K/G thematisiert</b>	$r_s = -.06$	R = .05	R = .04	R = .23	R = .04	R = .03
<b>Körperliche Bedürfnisse selten in K/G thematisiert</b>	$r_s = -.00$	R = .05	R = .02	R = .19	R = .04	R = .03
<b>In K/G in sexueller Identität/Orientierung angenommen</b>	$r_s = -.02$	R = .091	R = .30	R = .15	R = .05	R = .19
<b>In K/G unabh. von sex. Identität/Orientierung willkommen</b>	$r_s = .04$	R = .03	R = .02	R = .09	R = .04	R = .04
<b>K/G vertritt sexualeth. Position, die von eigener abweicht</b>	$r_s = -.00$	R = .02	R = .06	R = .13	R = .05	R = .07
<b>Sexualität sollte in K/G weniger thematisiert werden</b>	$r_s = .12$	R = .02	R = .02	R = .11	R = .07	R = .04
<b>Häufigkeit Pornografiekonsum</b>	$r_s = -.05$	R = .51	R = .260	R = .14	R = .08	R = .16
<b>Häufigkeit Masturbation ohne Pornografie</b>	$r_s = -.06$	R = .24	R = .19	R = .16	R = .11	R = .19
<b>Häufigkeit Masturbation mit Pornografie</b>	$r_s = -.08$	R = .50	R = .21	R = .14	R = .08	R = .18
<b>Häufigkeit Geschlechtsverkehr</b>	$r_s = .10$	R = .03	R = .11	R = .02	R = .18	R = .67
<b>Häufigkeit Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld</b>	$r_s = .15$	R = .20	R = .06	R = .04	R = .09	R = .03
<b>Anzahl Sexualpartner/innen</b>	$r_s = .31$	R = .11	R = .22	R = .13	R = .07	R = .15
<b>Beziehungsnähe</b>	$r_s = -.14$	R = .06	R = .06	R = .09	R = .06	R = .10

<b>Sexuelles Verlangen im Vergleich zum/r Partner/in</b>	$r_s = -.13$	R = .54	R = .06	R = .01	R = .10	R = .05
<b>Sexuell übergriffiges Verhalten</b>	$b = .01$	V = .32	V = .13	V = .04	V = .02	V = .11
<b>Sex gegen den eigenen Willen</b>	$b = .02$	V = .19	V = .12	V = .05	V = .06	V = .12
<b>Übergriffe Im Kontext von Gemeinde/Kirche</b>	$b = .00$	V = .05	V = .08	V = .05	V = .07	V = .04

Anmerkungen. V = Cramer's V

## 7.5 Antworten (codiert) auf offene Rückmeldemöglichkeit

**OT02: Bitte teilen Sie uns Ihre Gedanken und Ansichten über den Zusammenhang zwischen Glaube und Sexualität mit.**

**Tabelle 25: OT02 - 1**

Rückmeldungen	8, 2 Seiten
Codes	10

**Tabelle 26: OT02 - 2**

Kategorie	Häufigkeit
Sexualität ist von Gott geschaffen	2
Eigenverantwortung & Freiheit	2
Sex ist Privatsache	1
Ethische Grundsätze	1
Bibelstellen	1
Sonstiges	2

### Zusammenfassung

*Insgesamt kaum Rückmeldungen zu dieser Frage, weitere Aspekte finden sich in OT01 unter dem Code „Was Sex mit Glauben zu tun hat (57).*

### Exemplarische Zitate:

„Ich glaube, keine Religion oder Glaubensgemeinschaft hat das Recht auf Informationen aus meinem Schlafzimmer“ (OT02 LP, S. 1).

„Freiheit und Verantwortung füreinander übernehmen-ich bin der Überzeugung, dass wir achtsam mit der Verletzlichkeit, die uns in der Sexualität begegnet umgehen müssen. Gott befähigt uns dazu, in Eigenverantwortung ohne uns Regeln aufzudrücken“ (OT02 LP, S. 1).

## GE08: Was möchten Sie uns dazu noch mitteilen? [Kontext sexualisierte Gewalt]

**Tabelle 27: GE08 - 1**

Rückmeldungen	?, 16 Seiten
Codes	231

**Tabelle 28: GE08 - 2**

Kategorie	Häufigkeit
Sex. Gewalt im christlichen Kontext	78
- Eigene Erfahrungen	- 44
- Umgang mit Betroffenen/Aufklärung	- 34
○ Keine Aufarbeitung	○ 16
○ Aufarbeitung/Unterstützung	○ 11
○ Reviktimisierung	○ 7
Täter:innen	49

- Gleichaltrige/Peers	- 14
- Pastoren/Pfarrer/Gemeindeleiter	- 8
- Jugendleiter/Mitarbeitende	- 7
- Innerfamiliär	- 3
- Sonstige	- 17
Eigener Umgang mit erlebter Gewalt	39
Formen	34
- Körperliche sexuelle Gewalt	- 21
- Nicht-körperliche sexuelle Gewalt	- 7
- Sonstiges	- 6
Sonstige Orte	10
Aufklärung/Bearbeitung	10
Sonstiges	11

### Zusammenfassung

Einige Proband:innen nutzen das freie Textfeld, um ausführlicher von ihrer erlebten sexuellen Gewalt zu berichten oder um ihre vorherigen Antworten zu ergänzen/zu erklären. Insgesamt scheinen besonders die noch ausführlicher berichten zu wollen, die sexuelle Gewalt im christlichen Kontext erlebt haben (78 Codes im Vergleich zu 10 bei sonstige Orte). Die Betroffenen erzählen hier auch besonders von dem Umgang mit der Gewalt, aber auch, wie mit ihnen umgegangen worden ist (Aufklärung/Aufarbeitung der Gewalt). Dabei kann in drei Gruppen entschieden werden: Betroffene, die eine umfangreiche, positive Aufarbeitung erlebt haben, Betroffene, die nie über die erlebte Gewalt gesprochen haben und Betroffene, die sehr schlechte Erfahrungen in Bezug auf die Aufarbeitung gemacht haben.

### Sexuelle Gewalt im christlichen Kontext (78 Codes)

Sexuelle Gewalt im christlichen Kontext konnte 78-mal codiert werden. Dabei wurden zum einen die Berichte über erlebte Gewalt codiert (eigene Erfahrungen 44 Codes) und die Art und Weise, wie mit Betroffenen umgegangen wurde (Keine Aufarbeitung / Aufarbeitung / Reviktimisierung).

#### Eigene Erfahrungen (44 Codes)

Die Erfahrungen der Proband:innen sind sehr unterschiedlich und reichen von unangenehmen Kommentaren und Berührungen bis hin zu Vergewaltigungen im kirchlichen Kontext.

*„Der Pfarrer schwärmte für mich, was uns unangenehm war, aber nicht meine Körperliche Integrität verletzte. Ich konnte mich den Situationen ohne Nachteile entziehen“ (GE08, S. 3)*

*„Es handelt sich um penetrativen Sex ohne consent, den ich aus schlechtem Gewissen hatte, weil mir im katholischen Kontext von klein auf das Recht auf Grenzen und eigene Bedürfnisse ausgedrückt wurde, im Kontext einer katholischen Kinderbetreuung (wir waren beide Betreuende und volljährig)“ (GE08, S. 6)*

*„Im Gemeindekontext: Die meisten Versuche konnte ich abwehren. Ein paar Mal geschah es am Telefon unter Missbrauch des seelsorgerlichen Settings. Das hat mich am meisten belastet, weil ich überrascht wurde und mich benutzt gefühlt habe“ (GE08, S. 13)*

#### Umgang mit Betroffenen (34 Codes)

Wie mit sexueller Gewalt im christlichen Kontext umgegangen wird, scheint sich stark zu unterscheiden. So wird 16-mal davon berichtet, dass es zu keiner vollständigen Aufklärung kam,

manchmal, weil die Betroffenen die Tat nicht angezeigt haben, aber auch wenn Betroffene sich Hilfe gesucht haben, kam es nicht zwangsläufig zu Aufarbeitung:

*„Ich habe mich an entsprechende Verantwortungspersonen gewendet. Es wurde aber abgetan als "privater Vorfall" und daher hat man keinen Grund gesehen, institutionell etwas zu unternehmen. Das finde ich sehr schade und falsch.“ (GE08, S. 12)*

Andere wiederum sahen keine Möglichkeit innerhalb ihrer Gemeinschaft auf die Gewalt aufmerksam zu machen:

*„Der Übergriff passierte während ich an einer Jüngerschaftsschule eines überkonfessionellen Missionswerkes teilnahm. Mit Verantwortlichen sprach ich darüber nie. Sexualität war eher ein Tabuthema bzw. wurde nur darüber im Kontext von sündigem Verhalten (Schuldbekennnissen) darüber gesprochen. Einhergehend mit geistlichem Missbrauch. Ich befinde mich aktuell in der persönlichen Aufarbeitung, nachdem ich die Geschehnisse mehr als 10 Jahre immer wieder von mir wegschob. Ich weiß, ich bin nicht die einzige Person mit derartigen Erfahrungen“ (GE08, S. 4).*

11-mal können Betroffene von **Aufarbeitung und Aufklärung** oder zumindest von Unterstützung berichten, oft jedoch erst Jahre nach den Übergriffen.

*„Damals, als ich ein Kind war, ist er nicht aufgedeckt worden. Ich habe den Pfarrer knapp 50 Jahre später bei der Kirche angezeigt. Jeder in der Kirche hat sich meiner angenommen, jeder! Von der ELKB bis zur EKD“ (GE08, S. 3).*

Es wird auch berichtet, dass zum Teil eine gerichtliche Aufklärung der Vorfälle stattgefunden hat, aber keine Aufarbeitung in der Kirche/Gemeinde.

*„Gerichtlich aufgedeckt: Ja. Gemeinde : Nein.13 Jahre später erst eine Entschuldigung von Gemeindefleitern“ (GE08, S. 11).*

Aber auch positive Erfahrungen werden berichtet:

*„Ich habe in diesem Fall eine richtig gute Schutzkonzept-Krisenintervention erlebt, wurde gut aufgefangen und die handelnde Person zur Rechenschaft gezogen“ (GE08, S. 12).*

7-mal wird jedoch auch von **Reviktimisierung** der Betroffenen berichtet, insbesondere Frauen berichten davon, dass ihnen suggeriert wurde, selbst Schuld an dem Übergriff gewesen zu sein:

*„BESJ Leiterkurs. Ich war "schuld" wegen meinem Ausschnitt, dass ein Leiter übergriffig war. (War damals 16)“ (GE08, S. 2).*

*„es war in einem Lager (einer Freikirche) am Strand und es standen mehrere Personen daneben - auch Leitungspersonen - niemand hat etwas gesagt oder ingeriffen. Ich habe mich nur geschämt und gedacht es wäre meine Schuld, weil ich ein Bikini trug und dadurch offensichtlich war, dass ich grosse Brüste habe (für mein Alter). (in meinem Elternhaus wurde mir vermittelt, dass ich mich bedecken muss, keine ausgeschnittenen und keine engen Kleider tragen darf, weil Männer? mich sonst anschauen könnten. Ausserdem sähe das Schlampig aus (die Worte meiner Mutter) und es sei unanständig/ schickt sich nicht.) Ich war 14 Jahre alt“ (GE08, S. 8).*

*„Mir wurde von der Leitung gesagt, sowas passiert wenn Frauen sich zu reizvoll anziehen. Ich spürte Ablehnung und Verabscheung der Leitung. Ich wurde dann zu einer christlichen Psychotherapeutin oder Seelsorgerin (weiß ich nicht mehr genau) geschickt, die überhaupt nicht qualifiziert war und mir überhaupt nicht helfen konnte. Das Thema wurde probiert unter den Teppich zu kehren, aber ich habe durchgesetzt, dass der Junge von der Bibelschule keinen Abschluss bekam“ (GE08, S. 15).*

### **Täter:innen (49 Codes)**

Am häufigsten (14-mal) berichten die Betroffenen davon, dass die Täter:innen (überwiegend allerdings männlich) Gleichaltrige oder etwas ältere Peers waren. Dabei sind sowohl Täter als auch Betroffene zum Tatzeitpunkt meistens minderjährig.

8-mal berichten Betroffene davon, dass es sich bei der Täterperson um Leitungspersonen innerhalb von Kirche oder Gemeinde gehandelt hat, z.B. Pfarrer, Gemeindeleiter oder auch eine Ordensschwester.

7-mal wird von Übergriffen durch Jugendleiter oder andere Mitarbeitende (z.B. des CVJM) berichtet.

Von innerfamiliärer Täterschaft wird dagegen wenig berichtet (3-mal), bei einer Betroffenen ist der Täter sowohl ihr Vater als auch Angestellter der evangelischen Kirche.

Unter Sonstiges (17) wurden alle anderen Täterkonstellationen gesammelt, dabei handelt es sich zum Teil um Fremde Männer, lose Bekannte, aber auch Vorgesetzte. Auch von einem als Kind erlebten sexuellen Übergriff durch einen 20-Jährigen innerhalb einer Gemeinde wird berichtet.

### **Eigener Umgang mit erlebter Gewalt (39 Codes)**

Wie Betroffene mit der erlebten Gewalt umgehen bzw. umgegangen sind, ist sehr unterschiedlich. Zum einen wissen einige nicht, wie sie sich verhalten sollen oder haben Angst, dass ihnen nicht geglaubt wird:

*„Ich hatte Angst, dass meine Eltern mir nicht glauben und ich wollte auch keinen Wirbel machen. Deshalb hab ich nichts davon erzählt. Mein Ehemann ist der einzige der Bescheid weiß. Die Situation hat mir nie Kummer bereitet, aber ich habe sie auch nicht vergessen“ (GE08, S. 2).*

*„Die Person war eine Person mit Trisomie 21, daher wusste ich nicht so richtig wie reagieren, da es nur zu viel Körpernähe war, sonst nichts“ (GE08, S. 5).*

Weiter berichten Betroffene, dass sie in der Situation überfordert gewesen sind:

*„es ist immer schwierig, wenn ein großer Unterschied besteht zwischen Alter, Position und Ansehen zwischen einer meist weiblichen Person, die sexuelle Übergriffe erlebt und einer als übergriffig erlebten Person! Dann fühlt man sich dieser Situation natürlich nicht gewachsen. So habe ich es jedenfalls erlebt):“ (GE08, S. 7).*

*„Bei der Hand auf den Hintern Situation, rief ich "Hey" er meinte das darf ich schon, oder? Ich antwortete nicht mehr, weil ich überfordert war. Ich wollte sagen, nein, das darfst du nicht und doch konnte ich es nicht sagen weil ich es toll fand was ich für einen Effekt erzeuge. Ich trug eine knall enge Jeans und mein Gesäss kam wirklich toll zur Geltung“ (GE08, S. 7).*

Am häufigsten berichten die Betroffenen jedoch davon, dass sie den Übergriff zum Tatzeitpunkt nicht als Übergriff erkennen konnten und erst viel später verstanden haben, dass sie sexualisierte Gewalt erlebt haben:

*„Es war während einer Beziehung (er war 16, ich 14). Es wurde nicht öffentlich aufgedeckt; Familie/enge Freunde/Therapeuten wissen Bescheid und ich habe versucht, das Erlebte so gut wie möglich für mich persönlich aufzuarbeiten. (Lange war mir gar nicht bewusst, dass es sich um sexuellen Missbrauch handelte.)“ (GE08, S. 8).*

*„Ich habe die Situation erst viel später als problematisch erkannt. Die Person war ca. gleichaltrig“ (GE08, S. 12).*

*„Ich habe es erst im Nachhinein gemerkt, dass es unangebracht war....in dem Moment habe ich es nicht realisiert“ (GE08, S. 12).*

Darüber hinaus wird auch thematisiert, dass Vergebung auch in solchen Situationen möglich sein kann.

### **Formen sexueller Gewalt (34)**

Am häufigsten berichten die Proband:innen von **körperlicher sexueller Gewalt** (21). Dabei berichten die Betroffenen sowohl von unangenehmen Berührungen, versuchten Küssen, als auch von Missbrauch in der Ehe und Vergewaltigungen. In einigen Antworten wird auch kritisiert, dass in der Umfrage nicht klar definiert wird, was unter sexueller Gewalt verstanden wird:

*„finde die fragekategorie nicht ganz klar. geht es bei "sex" um penetration oder wie? berühren gegen den willen hat ja auch was mit sex zu tun... ich hab rechtzeitig eindeutige stoppsignale gesendet und damit den übergriff gestoppt! dass frauen bedrängt werden zu mehr als sie möchten, ist besonders im jugendalter, wenn man selbst noch unsicher ist, leider häufiger der fall“ (GE08, S. 11).*

Weiter wird auch **nicht-körperliche sexuelle Gewalt** (7) von den Betroffenen thematisiert. Dabei wird von verbalen Übergriffen, offensiven Flirt-Versuchen und potenziell Grenzüberschreitenden Situationen berichtet. Auch das Ausnutzen eines Machtverhältnisses wird hier thematisiert.

*„Allgemein kann Übergriff sehr breit interpretiert werden und ich finde es gar nicht so einfach das einzuordnen und dann noch Zahlen zu nennen. Besonders wenn ich auch an verbal sexuelle Übergriffe denke (welche ich jetzt aber ausgeklammert habe)“ (GE08, S. 1).*

*„Der Pfarrer schwärmte für mich,was uns unangenehm war, aber nicht meine Körperliche Integrität verletzte. Ich konnte mich den Situationen ohne Nachteile entziehen“ (GE08, S. 3).*

*„Ich war 12 und ein Bekannter hat mich von einer Veranstaltung mit nach Hause genommen. In der Zeit vor der Abfahrt hat er mich während eines Gruppengesprächs auf den Schoß genommen. Ich fühlte mich unwohl. Habe das erst Jahre später als potentiell sexuell konnotiert wahrgenommen. Es ist kein eindeutiger Übergeiff gewesen, aber aus heutiger Sicht definitiv unangemessen und unnötig“ (GE08, S. 13).*

Unter **Sonstiges** (6) wurden solche Vorfälle kategorisiert, die von den Betroffenen nicht eindeutig bestimmt werden:

*„Bei dem kirchlichen Vorfall handelte es sich um grenzüberschreitendes Verhalten von einem Gleichaltrigen mit geistiger Behinderung“ (GE08, S. 2).*

*„Es war ein Gast mit Migrationshintergrund, es ist nichts "Schlimmes" geschehen, war aber schamverbunden mit mir“ (GE08, S. 7).*

### **Sonstige Orte (10)**

Neben den Berichten über sexualisierte Gewalt im Kontext von Kirche und Gemeinde erleben die Proband:innen auch Gewalt in anderen Kontexten. Dabei spielen auch Übergriffe in der Familie eine Rolle. Darüber hinaus berichtet eine Person davon, im Kinderheim aufgewachsen zu sein, eine weitere Opfer von organisiertem sexuellen Missbrauch geworden zu sein, bei einer anderen fand die Gewalt innerhalb der Ehe statt und eine weitere Person berichtet davon, dass der Übergriff bei einem Auslandsaufenthalt stattgefunden hat.

### **Aufklärung/Aufarbeitung (10)**

Unter Aufklärung/Aufarbeitung wurden diejenigen Passagen codiert, die Aufklärung thematisieren und nicht eindeutig dem christlichen Kontext zugeordnet werden konnten. Hier wird sowohl davon berichtet, dass die Betroffenen das Geschehene mit sich selbst ausmachen und aufarbeiten, als auch, dass sie sich noch in Aufarbeitung befinden. Zwei Betroffene berichten davon, dass es auch zu gerichtlichen Maßnahmen kam, bei einem Fall jedoch gegen den Täter in anderen Fällen, der selbst erlebte Übergriff war schon verjährt.

### **Sonstiges (12)**

Unter dieser Kategorie wurden insbesondere Statements der Proband:innen codiert, die das Thema betreffen. So wird postuliert:

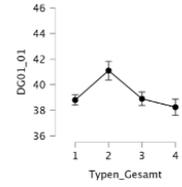
*„Ohne höhere Strafen, werden viele Opfer schweigen“ (GE08, S. 15).*

*„Investiert mehr in Schulung und Prävention und Aufklärung bei kirchlichem Personal! (GE08, S. 14).*

*„Ich denke, es gibt kaum eine Frau, die keine Erfahrung mit solchen Übergriffen gemacht hat. Umarmungen, die zu lang dauern, Hände ungefragt an Po oder Brust, unangemessene Blicke, unangemessene Fragen. Das passiert uns in Schulen, in der Freizeit, in Kirchen, im Beruf. Solange es Männer gibt, die glauben, so etwas tun zu dürfen, wird es Frauen geben, die davon berichten können“ (GE08, S. 11).*

7.6 Ergebnisse Typenvergleich  
**Tabelle 29: Ergebnisse Typenvergleich**

Gruppenunterschiede: Typen (Variable: Typen_Gesamt)																																																																																																																																
ANOVA																																																																																																																																
Variable	Ergebnisse (ausformuliert)	Ergebnisse (JASP_Output)																																																																																																																														
<b>Alter</b>	<p>Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4 unterscheiden sich hinsichtlich ihres Alters signifikant voneinander, <math>F(3, 4372.27) = 12.91, p &lt; .001, \eta^2 = .004</math>. Da jedoch die Effektgröße gering ist, die deskriptive und graphische Darstellung geringe Unterschiede aufzeigen und die Stichprobe sehr groß ist, wird davon ausgegangen, dass der Effekt insgesamt praktisch irrelevant/trivial ist.</p> <p>Zur Absicherung wurde zusätzlich der Kruskal-Wallis Test durchgeführt. Die Ergebnisse werden jedoch nur bei Abweichungen berichtet.</p> <p>Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich ausschließlich Typ 2 signifikant von den anderen Typen mit praktisch unbedeutenden bis kleinen Effektstärken unterscheidet (zu Typ 1: <math>M_{Diff} = -2.30, p &lt; .001, d = -.16</math>, zu Typ 3: <math>M_{Diff} = 2.20, p &lt; .001, d = .16</math>, zu Typ 4: <math>M_{Diff} = 2.86, p &lt; .001, d = .20</math>).</p> <p>Zusätzlich wurde der Games-Howell Post-hoc Test gewählt, da die Annahme der Varianzhomogenität nicht gegeben war. Dieser untermauert die Gruppenunterschiede.</p> <p>Zusammenfassung:                      Typ 2 ist im Schnitt älter.</p>	<p><b>Hauptergebnisse:</b></p> <p>ANOVA - DGG1_01</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Homogeneity Correction</th> <th>Cases</th> <th>Sum of Squares</th> <th>df</th> <th>Mean Square</th> <th>F</th> <th>p</th> <th><math>\eta^2</math></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">None</td> <td>Typen_Gesamt</td> <td>7990.288</td> <td>3.000</td> <td>2663.429</td> <td>13.554</td> <td>&lt; .001</td> <td>0.004</td> </tr> <tr> <td>Residuals</td> <td>2.080x10<sup>+6</sup></td> <td>10587.000</td> <td>196.511</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Welch</td> <td>Typen_Gesamt</td> <td>7990.288</td> <td>3.000</td> <td>2663.429</td> <td>12.909</td> <td>&lt; .001</td> <td>0.004</td> </tr> <tr> <td>Residuals</td> <td>2.080x10<sup>+6</sup></td> <td>4372.272</td> <td>475.932</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Note. Type III Sum of Squares</p> <p><b>Post-hoc Tests:</b></p> <p><b>Standard</b></p> <p>Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Mean Difference</th> <th>SE</th> <th>t</th> <th>Cohen's d</th> <th>Ptukey</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">1</td> <td>2</td> <td>-2.297</td> <td>0.412</td> <td>-5.571</td> <td>-0.164</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>-0.096</td> <td>0.346</td> <td>-0.277</td> <td>-0.007</td> <td>0.993</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0.561</td> <td>0.385</td> <td>1.458</td> <td>0.040</td> <td>0.463</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">2</td> <td>3</td> <td>2.201</td> <td>0.454</td> <td>4.845</td> <td>0.157</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2.859</td> <td>0.484</td> <td>5.901</td> <td>0.204</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>0.657</td> <td>0.430</td> <td>1.530</td> <td>0.047</td> <td>0.419</td> </tr> </tbody> </table> <p>Note. P-value adjusted for comparing a family of 4                      *** p &lt; .001</p> <p><b>Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Comparison</th> <th>Mean Difference</th> <th>SE</th> <th>t</th> <th>df</th> <th>Ptukey</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 - 2</td> <td>-2.297</td> <td>0.424</td> <td>-5.413</td> <td>2555.793</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>1 - 3</td> <td>-0.096</td> <td>0.341</td> <td>-0.282</td> <td>5335.531</td> <td>0.992</td> </tr> <tr> <td>1 - 4</td> <td>0.561</td> <td>0.381</td> <td>1.473</td> <td>3475.875</td> <td>0.454</td> </tr> <tr> <td>2 - 3</td> <td>2.201</td> <td>0.459</td> <td>4.797</td> <td>3070.026</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>2 - 4</td> <td>2.859</td> <td>0.489</td> <td>5.841</td> <td>3192.279</td> <td>&lt; .001***</td> </tr> <tr> <td>3 - 4</td> <td>0.657</td> <td>0.419</td> <td>1.569</td> <td>3948.344</td> <td>0.397</td> </tr> </tbody> </table> <p>*** p &lt; .001                      Note. Results based on uncorrected means.</p> <p><b>Graphische Darstellung:</b></p>	Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$	None	Typen_Gesamt	7990.288	3.000	2663.429	13.554	< .001	0.004	Residuals	2.080x10 <sup>+6</sup>	10587.000	196.511				Welch	Typen_Gesamt	7990.288	3.000	2663.429	12.909	< .001	0.004	Residuals	2.080x10 <sup>+6</sup>	4372.272	475.932						Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey	1	2	-2.297	0.412	-5.571	-0.164	< .001***	3	-0.096	0.346	-0.277	-0.007	0.993	4	0.561	0.385	1.458	0.040	0.463	2	3	2.201	0.454	4.845	0.157	< .001***	4	2.859	0.484	5.901	0.204	< .001***	3	4	0.657	0.430	1.530	0.047	0.419	Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey	1 - 2	-2.297	0.424	-5.413	2555.793	< .001***	1 - 3	-0.096	0.341	-0.282	5335.531	0.992	1 - 4	0.561	0.381	1.473	3475.875	0.454	2 - 3	2.201	0.459	4.797	3070.026	< .001***	2 - 4	2.859	0.489	5.841	3192.279	< .001***	3 - 4	0.657	0.419	1.569	3948.344	0.397
Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$																																																																																																																									
None	Typen_Gesamt	7990.288	3.000	2663.429	13.554	< .001	0.004																																																																																																																									
	Residuals	2.080x10 <sup>+6</sup>	10587.000	196.511																																																																																																																												
Welch	Typen_Gesamt	7990.288	3.000	2663.429	12.909	< .001	0.004																																																																																																																									
	Residuals	2.080x10 <sup>+6</sup>	4372.272	475.932																																																																																																																												
		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey																																																																																																																										
1	2	-2.297	0.412	-5.571	-0.164	< .001***																																																																																																																										
	3	-0.096	0.346	-0.277	-0.007	0.993																																																																																																																										
	4	0.561	0.385	1.458	0.040	0.463																																																																																																																										
2	3	2.201	0.454	4.845	0.157	< .001***																																																																																																																										
	4	2.859	0.484	5.901	0.204	< .001***																																																																																																																										
3	4	0.657	0.430	1.530	0.047	0.419																																																																																																																										
Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey																																																																																																																											
1 - 2	-2.297	0.424	-5.413	2555.793	< .001***																																																																																																																											
1 - 3	-0.096	0.341	-0.282	5335.531	0.992																																																																																																																											
1 - 4	0.561	0.381	1.473	3475.875	0.454																																																																																																																											
2 - 3	2.201	0.459	4.797	3070.026	< .001***																																																																																																																											
2 - 4	2.859	0.489	5.841	3192.279	< .001***																																																																																																																											
3 - 4	0.657	0.419	1.569	3948.344	0.397																																																																																																																											



**Zentralität der Religiosität**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Zentralität der Religiosität signifikant voneinander  $F(3, 4867.96) = 1104.10, p < .001, \eta^2 = .18$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über alle Typen hinweg signifikant voneinander unterscheiden. Im Geringsten unterscheiden sich dabei Typ 2 und Typ 4 mit einem geringfügigen Effekt von  $d = -.19$  ( $M_{Diff} = -0.11, p < .001$ ).

Mittlere Effekte wurden jeweils im Vergleich zwischen Typengruppe 1 vs. 3 ( $M_{Diff} = -0.26, p < .001, d = -.45$ ), Typengruppe 2 vs. 3 ( $M_{Diff} = 0.30, p < .001, d = .53$ ) und Typengruppe 3 vs. 4 ( $M_{Diff} = -0.40, p < .001, d = -.72$ ) gefunden.

Große Effekte wurden im Vergleich von Typ 1 und Typ 2 ( $M_{Diff} = -0.55, p < .001, d = -.98$ ) und zwischen Typ 1 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -0.66, p < .001, d = -1.17$ ) gefunden. Der Games-Howell Post-hoc Test untermauert die Post-hoc Ergebnisse.

**Zusammenfassung:**

Typ 2 und Typ 4 sind religiöser als Typ 1 und Typ 3.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - CRS_Gesamt							
Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	742.910	3.000	247.637	782.091	< .001	0.181
	Residuals	3357.590	10604.000	0.317			
Welch	Typen_Gesamt	742.910	3.000	247.637	1104.089	< .001	0.181
	Residuals	3357.590	4867.956	0.690			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

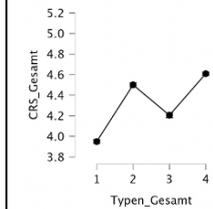
Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt						
		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	-0.551	0.017	-33.296	-0.979	< .001***
	3	-0.256	0.014	-18.394	-0.454	< .001***
	4	-0.659	0.015	-42.710	-1.172	< .001***
2	3	0.295	0.018	16.196	0.525	< .001***
	4	-0.108	0.019	-5.580	-0.193	< .001***
3	4	-0.404	0.017	-23.427	-0.717	< .001***

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt					
Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-0.551	0.015	-37.405	3867.114	< .001***
1 - 3	-0.256	0.015	-16.944	5620.076	< .001***
1 - 4	-0.659	0.012	-54.612	6266.053	< .001***
2 - 3	0.295	0.016	18.185	3880.065	< .001***
2 - 4	-0.108	0.013	-8.042	2733.493	< .001***
3 - 4	-0.404	0.014	-29.098	4055.293	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Integration von Spiritualität und Sexualität**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Integration von Sexualität und Spiritualität signifikant voneinander  $F(3, 2339.90) = 138.01, p < .001, \eta^2 = .06$ ). Der betrachtete Effekt scheint jedoch praktisch unbedeutend. In einem Tukey Post-hoc Vergleich wurden daher die einzelnen Gruppenunterschiede näher betrachtet.

Dabei wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über alle Typen hinweg signifikant voneinander unterscheiden. Im Geringsten unterscheiden sich dabei Typ 2 und Typ 4 mit einem kleinen Effekt von  $d = -.20 (M_{Diff} = -1.37, p < .001)$ . Einen mittleren Effekt findet sich im Vergleich zwischen Typ 1 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -4.71, p < .001, d = -.67$ ). Alle weiteren Vergleiche weisen kleine Effekte auf.

Der Games-Howell Post-hoc Test untermauert die Post-hoc Ergebnisse.

**Zusammenfassung:**

Typ 2 und Typ 4 weisen eine höhere Integration von Sexualität und Spiritualität als Typ 1 und Typ 3 auf.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_ESS

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	18758.818	3.000	6252.939	126.753	< .001	0.059
	Residuals	300035.697	6082.000	49.332			
Welch	Typen_Gesamt	18758.818	3.000	6252.939	138.011	< .001	0.059
	Residuals	300035.697	2339.897	128.226			

Note: Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-3.341	0.281	-11.904	-0.476	< .001***
1 3	-1.821	0.224	-8.139	-0.259	< .001***
1 4	-4.713	0.266	-17.722	-0.671	< .001***
2 3	1.521	0.307	4.953	0.217	< .001***
2 4	-1.372	0.339	-4.045	-0.195	< .001***
3 4	-2.892	0.294	-9.851	-0.412	< .001***

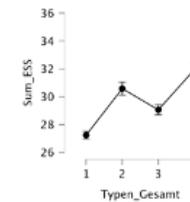
Note: P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-3.341	0.275	-12.154	1363.742	< .001***
1 - 3	-1.821	0.228	-7.978	3119.813	< .001***
1 - 4	-4.713	0.248	-19.010	1779.641	< .001***
2 - 3	1.521	0.301	5.050	1706.292	< .001***
2 - 4	-1.372	0.316	-4.336	1649.029	< .001***
3 - 4	-2.892	0.277	-10.453	2129.381	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note: Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Sexuelle  
Kommunikation  
sfähigkeit**

Die Ergebnisse des Levene-Tests sprechen für eine Varianzhomogenität ( $p > .05$ ). Aus diesem Grund wurde kein Welch-Test und kein Games-Howell Post-hoc Vergleich durchgeführt.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Sex. Kommunikationsfähigkeit signifikant voneinander,  $F(3, 9285) = 14.49, p < .001, \eta^2 = .005$ . Der betrachtete Effekt scheint jedoch praktisch unbedeutsam. In einem Tukey Post-hoc Vergleich wurden daher die einzelnen Gruppenunterschiede näher betrachtet.

Dabei wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über alle Typen mit Ausnahme Typ 1 und Typ 2 im Vergleich und Typ 2 und Typ 4 im Vergleich signifikant voneinander unterscheiden. Ein kleiner Effekt findet sich dabei im Vergleich zwischen Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -0.15, p < .001, d = -.21$ ). Alle weiteren Vergleiche weisen unbedeutsame Effekte auf.

**Zusammenfassung:**

Typ 1 und Typ 2, Typ 2 und Typ 4 unterscheiden sich nicht signifikant voneinander. Die größte Mittelwertsdifferenz ist zwischen Typ 3 und Typ 4 zu finden, wobei Typ 3 den kleinsten Mittelwert aufweist und Typ 4 den größten Mittelwert. Typ 4 hat die beste Fähigkeit zur sexuellen Kommunikation.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_ZE\_Com

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	21.112	3	7.037	14.485	< .001	0.005
Residuals	4511.117	9285	0.486			

Note. Type III Sum of Squares

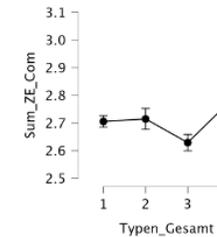
**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Plukey
1	2	-0.009	0.022	-0.408	-0.013	0.977
	3	0.076	0.018	4.191	0.110	< .001***
	4	-0.072	0.021	-3.497	-0.104	0.003**
2	3	0.085	0.024	3.508	0.123	0.003**
	4	-0.063	0.026	-2.412	-0.091	0.075
3	4	-0.149	0.023	-6.468	-0.213	< .001***

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

**Graphische Darstellung:**



**Sexuelle Zufriedenheit**

Die Ergebnisse des Levene-Tests sprechen für die Annahme der Varianzhomogenität ( $p > .05$ ). Aus diesem Grund wurde kein Welch-Test und kein Games-Howell Post-hoc Vergleich durchgeführt.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Sex. Zufriedenheit signifikant voneinander ( $F(3, 8247) = 13.10, p < .001, \eta^2 = .005$ ). Der betrachtete Effekt scheint jedoch praktisch unbedeutsam. In einem Tukey Post-hoc Vergleich wurden daher die einzelnen Gruppenunterschiede näher betrachtet.

Dabei wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über alle Typengruppen mit Ausnahme Typ 1 und Typ 2 im Vergleich signifikant voneinander unterscheiden. Ein kleiner Effekt findet sich dabei im Vergleich zwischen Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -0.16, p < .001, d = -.22$ ). Alle weiteren Vergleiche weisen unbedeutsame Effekte auf.

**Zusammenfassung:**

Typ 1 und Typ 2 unterscheiden sich nicht signifikant voneinander. Die größte Mittelwertsdifferenz ist zwischen Typ 3 und Typ 4 zu finden, wobei Typ 3 den kleinsten Mittelwert aufweist und Typ 4 den größten Mittelwert. Typ 4 weist im Vergleich die größte sexuelle Zufriedenheit auf.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_ZE\_Zuf

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	21.663	3	7.221	13.099	< .001	0.005
Residuals	4546.278	8247	0.551			

Note. Type III Sum of Squares

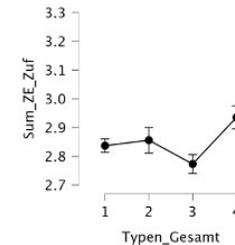
**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-0.019	0.025	-0.749	-0.026	0.877
3	0.064	0.020	3.113	0.086	0.010*
4	-0.098	0.024	-4.177	-0.133	< .001***
2 3	0.083	0.028	2.982	0.111	0.015*
4	-0.079	0.030	-2.639	-0.107	0.041*
3 4	-0.162	0.026	-6.221	-0.218	< .001***

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

**Graphische Darstellung:**



### Sexuelle Reziprotität

Die Ergebnisse des Levene-Tests sprechen für eine Homogenität der Varianzen ( $p > .05$ ). Aus diesem Grund wurde kein Welch-Test und kein Games-Howell Post-hoc Vergleich durchgeführt.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Sex. Reziprotität nicht signifikant voneinander  $F(3, 7907) = 1.624, p > .05, \eta^2 < .001$ .

Die Ergebnisse des Kruskal-Wallis Test bestätigen diese Annahme ( $p > .01$ ).

Zusammenfassung:

Es gibt keine signifikanten Gruppenunterschiede.

### Hauptergebnisse:

ANOVA - Sum\_ZE\_Rezi

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	0.827	3	0.276	1.624	0.181	$6.159 \times 10^{-4}$
Residuals	1341.503	7907	0.170			

Note. Type III Sum of Squares

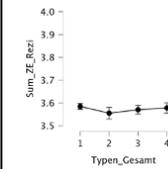
### Post-hoc Tests:

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	0.030	0.014	2.087	0.072	0.157
3	0.015	0.012	1.259	0.035	0.589
4	0.007	0.013	0.496	0.016	0.960
2 3	-0.015	0.016	-0.975	-0.037	0.764
4	-0.023	0.017	-1.359	-0.056	0.525
3 4	-0.008	0.015	-0.534	-0.019	0.951

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

### Graphische Darstellung:



**Sexuelle Eigenverantwortung**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Sex. Eigenverantwortung signifikant voneinander ( $F(3, 3006.49) = 87.91, p < .001, \eta^2 = .03$ ). Der betrachtete Effekt scheint jedoch praktisch unbedeutsam. In einem Tukey Post-hoc Vergleich wurden daher die einzelnen Gruppenunterschiede näher betrachtet.

Dabei wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über alle Typen hinweg signifikant voneinander unterscheiden. Kleine bis nahezu mittlere Effekte finden sich dabei im Vergleich zwischen Typ 1 und Typ 2 ( $M_{Diff} = 0.21, p < .001, d = .36$ ), Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = 0.19, p < .001, d = .31$ ) und zwischen Typ 1 und Typ 4 ( $M_{Diff} = 0.29, p < .001, d = .49$ ). Alle weiteren Vergleiche weisen unbedeutsame Effekte auf.

Zusammenfassung:

Typ 1 und Typ 3 weisen eine größere Sex. Eigenverantwortung auf als Typ 2 und Typ 4. Dabei hat Typ 1 im Schnitt die größte Sex. Eigenverantwortung und Typ 4 die geringste Sex. Eigenverantwortung.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA – Sum\_ZE\_Ev

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	96.996	3.000	32.332	90.890	< .001	0.033
	Residuals	2818.800	7924.000	0.356			
Welch	Typen_Gesamt	96.996	3.000	32.332	87.910	< .001	0.033
	Residuals	2818.800	3006.491	0.938			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons – Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	0.214	0.021	10.391	0.358	< .001***
	3	0.107	0.017	6.409	0.180	< .001***
	4	0.293	0.020	14.969	0.491	< .001***
2	3	-0.106	0.023	-4.729	-0.178	< .001***
	4	0.079	0.025	3.216	0.133	0.007**
3	4	0.186	0.022	8.600	0.312	< .001***

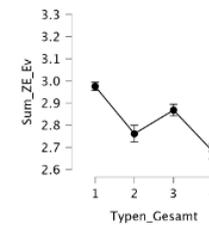
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons – Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.214	0.022	9.932	1656.731	< .001***
1 - 3	0.107	0.017	6.490	3850.032	< .001***
1 - 4	0.293	0.020	14.585	2004.369	< .001***
2 - 3	-0.106	0.024	-4.516	2142.149	< .001***
2 - 4	0.079	0.026	3.032	2287.175	0.013*
3 - 4	0.186	0.022	8.341	2563.822	< .001***

\* p < .05, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Sexuelle Handlungsfähigkeit**

Die Ergebnisse des Levene-Tests sprechen für eine Homogenität der Varianzen ( $p > .05$ ). Aus diesem Grund wurde kein Welch-Test und kein Games-Howell Post-hoc Vergleich durchgeführt.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer gesamten Sex. Handlungsfähigkeit signifikant voneinander,  $F(3, 6477) = 10.94, p < .001, \eta^2 = .01$ . Der betrachtete Effekt scheint jedoch praktisch unbedeutsam. In einem Tukey Post-hoc Vergleich wurden daher die einzelnen Gruppenunterschiede näher betrachtet.

Dabei wird sichtbar, dass sich die Gruppen nur in einem direkten Vergleich mit der Gruppe des Typus 1 signifikant voneinander unterscheiden. Dabei handelt es sich jedoch um einen praktisch unbedeutsamen Effekt. Der größte Effekt zeigt sich zwischen Typ 1 und Typ 2 ( $M_{Diff} = 0.06, p < .001, d = .16$ ).

Zusammenfassung:

Typ 1 weist im Schnitt eine größere sexuelle Handlungsfähigkeit auf als andere Typen, welche sich wiederum nicht praktisch bedeutsam voneinander unterscheiden.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_ZE\_Gs

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	4.264	3	1.421	10.941	< .001	0.005
Residuals	841.433	6477	0.130			

Note. Type III Sum of Squares

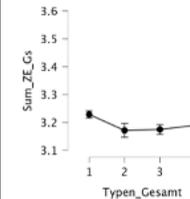
**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	0.057	0.014	4.083	0.159	< .001***
	3	0.054	0.011	4.856	0.149	< .001***
	4	0.039	0.013	2.974	0.108	0.016*
2	3	-0.003	0.015	-0.224	-0.009	0.996
	4	-0.018	0.017	-1.099	-0.051	0.690
3	4	-0.015	0.014	-1.043	-0.042	0.724

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\*\* p < .001

**Graphische Darstellung:**



**Gottesbindung**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer sicheren Bindung zu Gott signifikant voneinander  $F(3, 4699.95) = 420.18, p < .001, \eta^2 = .08$ . Der Effekt scheint jedoch auf den ersten Blick praktisch unbedeutend.

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich alle Typen signifikant von den anderen Typen unterscheiden. Mit einer Ausnahme: der Vergleich zwischen Typ 2 und Typ 4.

Der Games-Howell Post-hoc Test zeigt jedoch auch in diesem Vergleich einen signifikanten Gruppenunterschied auf.

Mittlere Effekte sind bei den Gruppenunterschieden: Typ 1 vs. Typ 2 ( $M_{Diff} = -2.00, p < .001, d = -.64$ ), Typ 1 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.27, p < .001, d = -.72$ ), Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -1.69, p < .001, d = -.54$ ) zu finden, ein kleiner Effekt wiederum bei einem Gruppenvergleich zwischen Typ 2 und Typ 3 ( $M_{Diff} = 1.41, p < .001, d = .45$ ). Alle weiteren Gruppenunterschiede weisen keine praktisch bedeutsamen Effekte auf.

**Zusammenfassung:**

Typ 1 und Typ 3 weisen eine geringere wahrgenommene sichere Bindung zu Gott auf als Typ 2 und Typ 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_BGD1

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	8923.896	3.000	2974.632	302.280	< .001	0.083
	Residuals	98268.770	9986.000	9.841			
Welch	Typen_Gesamt	8923.896	3.000	2974.632	420.177	< .001	0.083
	Residuals	98268.770	4699.949	20.908			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Plukey
1	2	-1.997	0.094	-21.226	-0.637	< .001***
	3	-0.583	0.080	-7.271	-0.186	< .001***
	4	-2.270	0.088	-25.897	-0.724	< .001***
2	3	1.414	0.103	13.665	0.451	< .001***
	4	-0.273	0.109	-2.500	-0.087	0.060
3	4	-1.687	0.098	-17.276	-0.538	< .001***

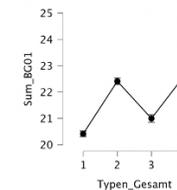
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Plukey
1 - 2	-1.997	0.083	-24.178	3858.719	< .001***
1 - 3	-0.583	0.090	-6.509	4985.374	< .001***
1 - 4	-2.270	0.070	-32.215	5782.362	< .001***
2 - 3	1.414	0.095	14.919	3840.922	< .001***
2 - 4	-0.273	0.077	-3.555	2838.589	0.002**
3 - 4	-1.687	0.084	-19.989	3845.987	< .001***

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Funda-  
mentalismus**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihres religiösen Fundamentalismus mit einem kleinen Effekt signifikant voneinander,  $F(3, 3698.50) = 2043.81.18, p < .001, \eta^2 = .37$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich alle Typen signifikant von den anderen Typen unterscheiden.

Die Ergebnisse des Games-Howell Post-hoc Tests stützen diese Erkenntnisse.

Große Effekte sind bei den Gruppenunterschieden: Typ 1 vs. Typ 2 ( $M_{Diff} = -1.07, p < .001, d = -1.61$ ), Typ 1 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = -1.23, p < .001, d = -1.86$ ), Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = -0.82, p < .001, d = -1.24$ ), Typ 2 und Typ 3 ( $M_{Diff} = 0.65, p < .001, d = .99$ ) zu finden. Ein Mittlerer Effekt konnten im Gruppenvergleich Typ 1 und Typ 3 ( $M_{Diff} = -0.41, p < .001, d = -.62$ ) und ein kleiner Effekt im Gruppenvergleich Typ 2 vs. Typ 4 aufgedeckt werden ( $M_{Diff} = -0.17, p < .001, d = -.25$ ).

Zusammenfassung:

Typ 2 und Typ 4 weisen einen größeren religiösen Fundamentalismus auf, wobei Typ 1 die geringste durchschnittliche Ausprägung aufzeigt.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_BC08\_@2@

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	2169.432	3.000	723.144	1651.830	< .001	0.368
	Residuals	3727.727	8515.000	0.438			
Welch	Typen_Gesamt	2169.432	3.000	723.144	2043.809	< .001	0.368
	Residuals	3727.727	3698.502	1.008			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-1.067	0.022	-49.236	-1.612	< .001***
1 3	-0.412	0.018	-22.441	-0.623	< .001***
1 4	-1.234	0.020	-61.389	-1.864	< .001***
2 3	0.654	0.024	27.284	0.989	< .001***
2 4	-0.167	0.025	-6.595	-0.253	< .001***
3 4	-0.821	0.023	-36.381	-1.242	< .001***

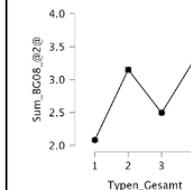
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-1.067	0.020	-52.432	2394.711	< .001***
1 - 3	-0.412	0.020	-20.405	3726.715	< .001***
1 - 4	-1.234	0.017	-71.952	3771.108	< .001***
2 - 3	0.654	0.024	27.376	3027.267	< .001***
2 - 4	-0.167	0.021	-7.811	2429.827	< .001***
3 - 4	-0.821	0.021	-38.655	3440.120	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Explorative  
familiäre  
sexuelle  
Kommunikation**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der explorativen sexuellen Kommunikation (Vermittlung der Werte sexueller Erkundung) in der Familie signifikant voneinander  $F(3, 4229.27) = 367.20, p < .001, \eta^2 = .09$ . Der Effekt scheint jedoch auf den ersten Blick praktisch unbedeutend.

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich fast alle Gruppen signifikant voneinander unterscheiden. Eine Ausnahme bildet jedoch der Gruppenvergleich Typ 3 vs. Typ 4.

Mittlere Effekte konnten im Gruppenvergleich Typ 1 und Typ 3 ( $M_{Diff} = 0.33, p < .001, d = .66$ ) und Typ 1 und Typ 4 ( $M_{Diff} = 0.36, p < .001, d = .73$ ) beobachtet werden und kleine Effekte finden sich im Gruppenvergleich Typ 1 vs. Typ 2 ( $M_{Diff} = 0.13, p < .001, d = .27$ ), Typ 2 vs. Typ 3 ( $M_{Diff} = 0.20, p < .001, d = .39$ ), Typ 2 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = 0.23, p < .001, d = .46$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 1 und Typ 2 weisen im Schnitt eine größere explorative Kommunikation in der Familie auf als Typ 3 und Typ 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_FCS\_expl

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	254.574	3.000	84.858	346.437	< .001	0.093
	Residuals	2488.150	10158.000	0.245			
Welch	Typen_Gesamt	254.574	3.000	84.858	367.203	< .001	0.093
	Residuals	2488.150	4229.269	0.588			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	0.133	0.015	8.911	0.268	< .001***
3	0.328	0.012	26.374	0.663	< .001***
4	0.359	0.014	25.727	0.725	< .001***
2 3	0.195	0.016	11.903	0.394	< .001***
4	0.226	0.018	12.866	0.457	< .001***
3 4	0.031	0.016	1.994	0.063	0.190

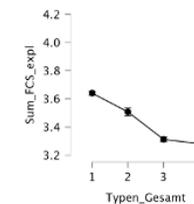
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.133	0.016	8.204	2446.887	< .001***
1 - 3	0.328	0.012	28.174	6063.647	< .001***
1 - 4	0.359	0.013	26.997	3773.440	< .001***
2 - 3	0.195	0.016	11.840	2508.106	< .001***
2 - 4	0.226	0.018	12.781	2823.433	< .001***
3 - 4	0.031	0.014	2.269	3622.308	0.105

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Abstinente  
familiäre  
sexuelle  
Kommunikation**

Achtung: mit diesem Item wurden die Typen gebildet!!!  
Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Vermittlung von Abstinenzwerten in der Ursprungsfamilie signifikant voneinander  $F(3, 4219.37) = 6915.83, p < .001, \eta^2 = .63$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich alle Gruppen signifikant voneinander unterscheiden.

Große Effekte sind dabei zwischen den Typen 1 vs. Typ 3 ( $M_{Diff} = -2.55, p < .001, d = -2.72$ ) oder Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.42, p < .001, d = -2.57$ ) und Typ 2 vs. Typ 3 ( $M_{Diff} = -2.45, p < .001, d = -2.61$ ) oder Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.31, p < .001, d = -2.46$ ) zu finden. Alle weiteren Gruppenunterschiede weisen keine bedeutsamen Effekte auf.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 3 und Typ 4 weisen im Schnitt eine stärkere Vermittlung von Werten der sexuellen Abstinenz in der Familie auf als Typ 1 und Typ 2.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_FCS\_Absti

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	14746.014	3.000	4915.338	5579.328	< .001	0.626
	Residuals	8814.315	10005.000	0.881			
Welch	Typen_Gesamt	14746.014	3.000	4915.338	6915.826	< .001	0.626
	Residuals	8814.315	4219.366	2.089			

Note: Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	-0.108	0.028	-3.794	-0.115	< .001***
	3	-2.555	0.024	-107.290	-2.722	< .001***
	4	-2.416	0.027	-90.073	-2.574	< .001***
2	3	-2.447	0.031	-77.848	-2.607	< .001***
	4	-2.308	0.034	-68.339	-2.459	< .001***
3	4	0.140	0.030	4.657	0.149	< .001***

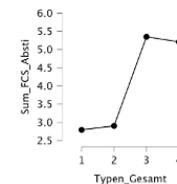
Note: P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-0.108	0.034	-3.180	2371.140	0.008**
1 - 3	-2.555	0.020	-124.734	6890.711	< .001***
1 - 4	-2.416	0.022	-109.221	5351.102	< .001***
2 - 3	-2.447	0.032	-76.196	1924.337	< .001***
2 - 4	-2.308	0.033	-69.545	2118.993	< .001***
3 - 4	0.140	0.019	7.267	3567.665	< .001***

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001  
Note: Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Negative Affekte bei Masturbation**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Einstellung zu Selbstbefriedigung signifikant voneinander,  $F(3, 2935.25) = 567.48$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .18$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich alle Gruppen signifikant voneinander unterscheiden.

Dabei unterscheiden sich die Typen 1 und 2 mit einem großen Effekt ( $M_{Diff} = -1.05$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.98$ ), Typen 1 und 3 mit einem kleinen Effekt ( $M_{Diff} = -0.41$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.38$ ), Typen 1 und 4 mit einem großen Effekt ( $M_{Diff} = -1.33$ ,  $p < .001$ ,  $d = -1.23$ ), Typen 2 und 3 mit einem mittleren Effekt ( $M_{Diff} = 0.64$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.53$ ), Typen 2 und 4 mit einem kleinen Effekt ( $M_{Diff} = -0.28$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.26$ ) und Typen 3 und 4 mit einem großen Effekt ( $M_{Diff} = -0.92$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.85$ ) voneinander.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 2 und Typ 4 weisen im Schnitt eine negativere Einstellung zu Selbstbefriedigung auf als Typ 1 und Typ 3.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_SB01

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	2226.574	3.000	742.191	635.027	< .001	0.184
	Residuals	9847.929	8426.000	1.169			
Welch	Typen_Gesamt	2226.574	3.000	742.191	567.481	< .001	0.184
	Residuals	9847.929	2935.254	3.355			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	-1.054	0.036	-28.944	-0.975	< .001***
	3	-0.412	0.029	-13.984	-0.381	< .001***
	4	-1.333	0.035	-38.480	-1.233	< .001***
2	3	0.641	0.040	16.001	0.593	< .001***
	4	-0.279	0.044	-6.343	-0.258	< .001***
3	4	-0.921	0.038	-23.919	-0.852	< .001***

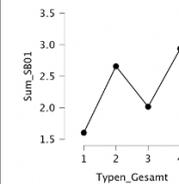
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-1.054	0.041	-25.662	1480.094	< .001***
1 - 3	-0.412	0.029	-14.297	3485.559	< .001***
1 - 4	-1.333	0.038	-35.319	1772.790	< .001***
2 - 3	0.641	0.046	14.045	2075.713	< .001***
2 - 4	-0.279	0.052	-5.395	2358.414	< .001***
3 - 4	-0.921	0.043	-21.556	2521.511	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Moralische Inkongruenz bei Pornografie-konsum**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer moralischen Inkongruenz im Kontext des Pornografiekonsums signifikant voneinander,  $F(3, 2600.01) = 857.85, p < .001, \eta^2 = .24$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich alle Gruppen signifikant voneinander unterscheiden. Große Effekte der Gruppenunterschiede sind dabei zwischen den Typen 1 und 2 ( $M_{Diff} = -1.90, p < .001, d = -1.11$ ), zwischen Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = -2.45, p < .001, d = -1.44$ ) zu verzeichnen. Mittlere Effekte sind bei den Gruppenvergleichen zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = -1.19, p < .001, d = -0.69$ ), Typen 3 und 4 ( $M_{Diff} = -1.27, p < .001, d = -0.74$ ) zu beobachten und kleine Effekte beim Vergleich von Typ 2 und Typ 3 ( $M_{Diff} = 0.72, p < .001, d = 0.42$ ) oder Typ 4 ( $M_{Diff} = -0.55, p < .001, d = -0.32$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

**Zusammenfassung:**

Typ 2 und Typ 4 weisen im Schnitt ein höheres Maß an moralischer Inkongruenz im Kontext des Pornografiekonsums auf als Typ 1 und Typ 3.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_Mi

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	5874.941	3.000	1958.314	670.574	< .001	0.236
	Residuals	18985.220	6101.000	2.920			
Welch	Typen_Gesamt	5874.941	3.000	1958.314	857.853	< .001	0.236
	Residuals	18985.220	2600.010	7.302			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-1.904	0.066	-29.049	-1.114	< .001***
1 3	-1.185	0.053	-22.239	-0.693	< .001***
1 4	-2.453	0.063	-39.031	-1.435	< .001***
2 3	0.719	0.073	9.894	0.420	< .001***
2 4	-0.549	0.080	-6.876	-0.321	< .001***
3 4	-1.268	0.070	-18.058	-0.742	< .001***

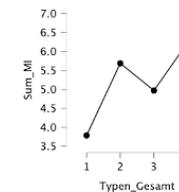
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-1.904	0.064	-29.903	1576.518	< .001***
1 - 3	-1.185	0.055	-21.454	3243.786	< .001***
1 - 4	-2.453	0.050	-48.789	2568.887	< .001***
2 - 3	0.719	0.070	10.268	1916.124	< .001***
2 - 4	-0.549	0.066	-8.308	1576.613	< .001***
3 - 4	-1.268	0.058	-21.836	2481.147	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Dyadische Kommunikation über Sexualität**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Güte der partnerschaftlichen Kommunikation über Sexualität signifikant voneinander,  $F(3, 2347.94) = 6.48, p < .001, \eta^2 = .003$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich Typen 1 und 2, Typen 2 und 3 und Typen 2 und 4 signifikant voneinander unterscheiden. Der Vergleich zwischen den Typen 2 und 3 fällt bei dem G.-H. Vergleich nicht signifikant aus. Der Effekt ist jedoch praktisch unbedeutend.

Zusammenfassung:

Typ 2 weist im Schnitt eine schlechtere Güte an partnerschaftlicher Kommunikation über Sexualität auf.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_DS ▼

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	1815.202	3.000	605.067	6.768	< .001	0.003
	Residuals	523524.786	5856.000	89.400			
Welch	Typen_Gesamt	1815.202	3.000	605.067	6.480	< .001	0.003
	Residuals	523524.786	2347.936	222.972			

Note: Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-1.502	0.386	-3.889	-0.159	< .001***
1 3	-0.418	0.307	-1.362	-0.044	0.523
1 4	0.368	0.351	1.048	0.039	0.721
2 3	1.084	0.416	2.602	0.115	0.046**
2 4	1.870	0.450	4.153	0.198	< .001***
3 4	0.786	0.385	2.045	0.083	0.172

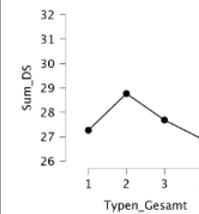
Note: P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-1.502	0.401	-3.743	1255.410	0.001**
1 - 3	-0.418	0.307	-1.363	3194.259	0.523
1 - 4	0.368	0.340	1.084	1947.973	0.699
2 - 3	1.084	0.429	2.526	1511.180	0.056
2 - 4	1.870	0.453	4.125	1594.339	< .001***
3 - 4	0.786	0.372	2.112	2225.660	0.149

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001  
Note: Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



<p><b>Sexuelles Verlangen nach aktuellem/r Partner/in</b></p>	<p>Varianzhomogenität gegeben.</p> <p>Kruskal-Wallis-Test bestätigt nicht-signifikantes Ergebnis.</p> <p>Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich des Verlangens nach dem aktuellen Partner:innen nicht signifikant voneinander, <math>F(3, 6770) = 0.94, p &gt; .05, \eta^2 &lt; .001</math>.</p> <p>Zusammenfassung:</p> <p>Es gibt keine signifikanten Gruppenunterschiede.</p>	<p><b>Hauptergebnisse:</b></p> <p>ANOVA - Sum_RB_aktP</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Cases</th> <th>Sum of Squares</th> <th>df</th> <th>Mean Square</th> <th>F</th> <th>p</th> <th><math>\eta^2</math></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Typen_Gesamt</td> <td>47.719</td> <td>3</td> <td>15.906</td> <td>0.938</td> <td>0.421</td> <td>4.156x10<sup>-4</sup></td> </tr> <tr> <td>Residuals</td> <td>114767.448</td> <td>6770</td> <td>16.952</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Note. Type III Sum of Squares</p> <p><b>Post-hoc Tests:</b></p> <p>Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Mean Difference</th> <th>SE</th> <th>t</th> <th>Cohen's d</th> <th>Prukey</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">1</td> <td>2</td> <td>-0.070</td> <td>0.155</td> <td>-0.454</td> <td>-0.017</td> <td>0.969</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0.169</td> <td>0.125</td> <td>1.355</td> <td>0.041</td> <td>0.528</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>-0.015</td> <td>0.142</td> <td>-0.107</td> <td>-0.004</td> <td>1.000</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">2</td> <td>3</td> <td>0.240</td> <td>0.168</td> <td>1.426</td> <td>0.058</td> <td>0.483</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0.055</td> <td>0.181</td> <td>0.306</td> <td>0.013</td> <td>0.990</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>-0.184</td> <td>0.156</td> <td>-1.184</td> <td>-0.045</td> <td>0.637</td> </tr> </tbody> </table> <p>Note. P-value adjusted for comparing a family of 4</p> <p><b>Graphische Darstellung:</b></p> <table border="1"> <caption>Data for Graphische Darstellung</caption> <thead> <tr> <th>Typen_Gesamt</th> <th>Sum_RB_aktP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>9.4</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>9.5</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>9.3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>9.45</td> </tr> </tbody> </table>	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$	Typen_Gesamt	47.719	3	15.906	0.938	0.421	4.156x10 <sup>-4</sup>	Residuals	114767.448	6770	16.952						Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Prukey	1	2	-0.070	0.155	-0.454	-0.017	0.969	3	0.169	0.125	1.355	0.041	0.528	4	-0.015	0.142	-0.107	-0.004	1.000	2	3	0.240	0.168	1.426	0.058	0.483	4	0.055	0.181	0.306	0.013	0.990	3	4	-0.184	0.156	-1.184	-0.045	0.637	Typen_Gesamt	Sum_RB_aktP	1	9.4	2	9.5	3	9.3	4	9.45
Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$																																																																									
Typen_Gesamt	47.719	3	15.906	0.938	0.421	4.156x10 <sup>-4</sup>																																																																									
Residuals	114767.448	6770	16.952																																																																												
		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Prukey																																																																									
1	2	-0.070	0.155	-0.454	-0.017	0.969																																																																									
	3	0.169	0.125	1.355	0.041	0.528																																																																									
	4	-0.015	0.142	-0.107	-0.004	1.000																																																																									
2	3	0.240	0.168	1.426	0.058	0.483																																																																									
	4	0.055	0.181	0.306	0.013	0.990																																																																									
3	4	-0.184	0.156	-1.184	-0.045	0.637																																																																									
Typen_Gesamt	Sum_RB_aktP																																																																														
1	9.4																																																																														
2	9.5																																																																														
3	9.3																																																																														
4	9.45																																																																														

**Sexuelles Verlangen nach anderen Partner/innen**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihres Verlangens nach anderen Partner:innen signifikant voneinander,  $F(3, 2933.70) = 60.35$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .02$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte über fast alle Typen hinweg signifikant voneinander unterscheiden. Ausschließlich die Mittelwerte der Typen 2 und 3 weisen keinen signifikanten Unterschied auf. Dabei sind kleine Effekte im Vergleich von Typ 1 und Typ 2 ( $M_{Diff} = 0.74$ ,  $p < .001$ ,  $d = .20$ ) oder Typ 1 und Typ 4 ( $M_{Diff} = 1.37$ ,  $p < .001$ ,  $d = .37$ ) oder Typ 3 und Typ 4 ( $M_{Diff} = 0.85$ ,  $p < .001$ ,  $d = .23$ ) zu finden. Alle weiteren Gruppenunterschiede weisen keine praktisch bedeutsamen Effekte auf.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

**Zusammenfassung:**

Typ 1 hat im Schnitt ein höheres Maß an Verlangen nach anderen PartnerInnen. Das im Schnitt geringste Verlangen nach anderen Partnerinnen hat Typ 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_RB\_anP

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	1668.689	3.000	556.230	40.739	< .001	0.018
	Residuals	91723.713	6718.000	13.653			
Welch	Typen_Gesamt	1668.689	3.000	556.230	60.348	< .001	0.018
	Residuals	91723.713	2933.698	31.266			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 - 2	0.740	0.139	5.325	0.200	< .001***
1 - 3	0.525	0.113	4.662	0.142	< .001***
1 - 4	1.373	0.128	10.723	0.372	< .001***
2 - 3	-0.215	0.151	-1.426	-0.058	0.483
2 - 4	0.633	0.162	3.899	0.171	< .001***
3 - 4	0.848	0.141	6.032	0.230	< .001***

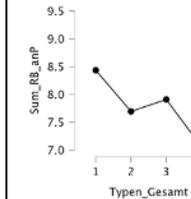
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.740	0.141	5.250	1775.785	< .001***
1 - 3	0.525	0.117	4.479	3911.000	< .001***
1 - 4	1.373	0.103	13.270	3590.767	< .001***
2 - 3	-0.215	0.148	-1.451	1938.189	0.467
2 - 4	0.633	0.137	4.614	1538.880	< .001***
3 - 4	0.848	0.113	7.517	2853.181	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Sexuelles Verlangen gesamt**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihres gesamten sexuellen Verlangens signifikant voneinander,  $F(3, 2765.51) = 17.30$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .007$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte zwischen Typ 1 und Typ 2, Typ 1 und Typ 3, Typ 1 und Typ 4, Typ 3 und Typ 4 signifikant voneinander unterscheiden. Bis auf den kleinen Effekt zwischen Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = 1.40$ ,  $p < .001$ ,  $d = .23$ ) sind jedoch alle anderen Effekte praktisch unbedeutend.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 1 hat im Schnitt ein höheres Maß an sexuellem Verlangen. Das im Schnitt geringste Verlangen hat Typ 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_RB\_gesamt

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	1744.881	3.000	581.627	15.243	< .001	0.007
	Residuals	249921.490	6550.000	38.156			
Welch	Typen_Gesamt	1744.881	3.000	581.627	17.297	< .001	0.007
	Residuals	249921.490	2765.507	90.371			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	0.713	0.237	3.014	0.115	0.014*
1 3	0.707	0.190	3.714	0.114	0.001**
1 4	1.403	0.217	6.461	0.227	< .001***
2 3	-0.006	0.256	-0.025	-0.001	1.000
2 4	0.690	0.277	2.495	0.112	0.061
3 4	0.696	0.238	2.924	0.113	0.018*

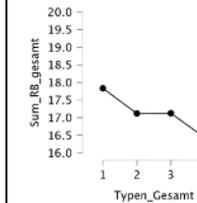
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.713	0.235	3.036	1655.198	0.013*
1 - 3	0.707	0.194	3.641	3757.156	0.002**
1 - 4	1.403	0.196	7.145	2685.792	< .001***
2 - 3	-0.006	0.248	-0.026	1859.553	1.000
2 - 4	0.690	0.250	2.757	1761.991	0.030*
3 - 4	0.696	0.212	3.279	2668.373	0.006**

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Hypersexualität**

Achtung: Kruskal-Wallis Test unterstützt signifikante Gruppenunterschiede nur bei einem gesetzten Signifikanzniveau von  $p < .05$ .

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Hypersexualität signifikant voneinander,  $F(3, 1058.28) = 4.88, p = .002, \eta^2 = .005$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte ausschließlich zwischen Typ 1 und Typ 2, Typ 1 und Typ 3 signifikant voneinander unterscheiden. Die Effekte sind jedoch praktisch unbedeutend.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 1 hat im Schnitt die stärkste Kontrolle über sexuelle Impulse und Bedürfnisse. Der wahrgenommene Kontrollverlust im Bereich der Sexualität ist bei Typ 2 am größten.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_HY

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	3.513	3.000	1.171	5.091	0.002	0.005
	Residuals	748.761	3256.000	0.230			
Welch	Typen_Gesamt	3.513	3.000	1.171	4.884	0.002	0.005
	Residuals	748.761	1058.282	0.708			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	-0.086	0.026	-3.231	-0.178	0.007**
	3	-0.063	0.021	-2.917	-0.131	0.019*
	4	-0.027	0.025	-1.074	-0.056	0.705
2	3	0.023	0.030	0.772	0.048	0.867
	4	0.059	0.032	1.813	0.123	0.267
3	4	0.036	0.028	1.258	0.075	0.590

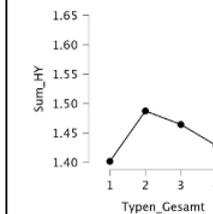
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-0.086	0.028	-3.004	540.993	0.015*
1 - 3	-0.063	0.022	-2.861	1154.603	0.022*
1 - 4	-0.027	0.027	-0.987	645.359	0.757
2 - 3	0.023	0.033	0.702	818.330	0.896
2 - 4	0.059	0.036	1.610	864.685	0.373
3 - 4	0.036	0.032	1.132	967.386	0.670

\*  $p < .05$   
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Radikaler Dualismus**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihres radikalen Dualismus (Trennung von Körper und Seele) signifikant voneinander,  $F(3, 3068.78) = 242.63, p < .001, \eta^2 = .09$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in jedem Gruppenvergleich signifikant voneinander unterscheiden. Dabei sind kleine Effekte im Vergleich zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = -0.17, p < .001, d = -.22$ ), Typen 2 und 3 ( $M_{Diff} = .35, p < .001, d = .45$ ) zu verzeichnen. Mittlere Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 2 ( $M_{Diff} = -0.52, p < .001, d = -.66$ ), Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = -0.61, p < .001, d = -.78$ ), Typen 3 und 4 ( $M_{Diff} = -0.44, p < .001, d = -.56$ ). Alle weiteren Gruppenunterschiede weisen keine praktisch bedeutsamen Effekte auf.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 2 und Typ 4 haben im Schnitt ein höheres Maß an radikal dualistischem Denken im Bezug zu Körper und Seele.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_RD

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	471.027	3.000	157.009	255.634	< .001	0.091
	Residuals	4716.406	7679.000	0.614			
Welch	Typen_Gesamt	471.027	3.000	157.009	242.630	< .001	0.091
	Residuals	4716.406	3068.782	1.537			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Plukey
1 2	-.519	0.027	-19.080	-0.662	< .001***
1 3	-.171	0.023	-7.518	-0.218	< .001***
1 4	-.610	0.025	-24.124	-0.778	< .001***
2 3	.348	0.030	11.650	0.445	< .001***
2 4	-.091	0.032	-2.842	-0.116	0.023*
3 4	-.439	0.028	-15.590	-0.560	< .001***

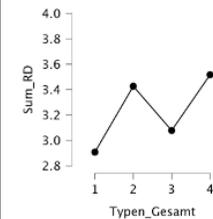
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Plukey
1 - 2	-.519	0.028	-18.269	1693.792	< .001***
1 - 3	-.171	0.022	-7.692	3647.523	< .001***
1 - 4	-.610	0.026	-23.340	2235.209	< .001***
2 - 3	.348	0.031	11.191	2161.316	< .001***
2 - 4	-.091	0.034	-2.662	2333.168	0.039*
3 - 4	-.439	0.029	-15.108	2759.098	< .001***

\* p < .05, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Körper-  
unzufriedenheit**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer globalen Körperunzufriedenheit signifikant voneinander,  $F(3, 3675.66) = 25.75$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .008$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in einem Gruppenvergleich zwischen Typen 1 und 2, Typen 1 und 4, Typen 2 und 3, Typen 3 und 4 signifikant voneinander unterscheiden. Dabei ist jedoch nur im Vergleich zwischen Typen 1 und 4 ein kleiner Effekt ( $M_{Diff} = 0.73$ ,  $p < .001$ ,  $d = .23$ ) zu finden. Alle weiteren Gruppenunterschiede weisen keine praktisch bedeutsamen Effekte auf.

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

**Zusammenfassung:**

Typ 1 und Typ 3 haben im Schnitt ein höheres Maß an Körperunzufriedenheit als Typen 2 und 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_GK

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	722.343	3.000	240.781	23.197	< .001	0.008
	Residuals	92961.907	8956.000	10.380			
Welch	Typen_Gesamt	722.343	3.000	240.781	25.748	< .001	0.008
	Residuals	92961.907	3675.662	25.291			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	0.492	0.104	4.728	0.153	< .001***
1 3	0.084	0.086	0.976	0.026	0.763
1 4	0.726	0.096	7.527	0.225	< .001***
2 3	-0.408	0.114	-3.564	-0.127	0.002**
2 4	0.234	0.122	1.915	0.073	0.222
3 4	0.642	0.108	5.969	0.199	< .001***

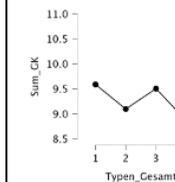
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.492	0.105	4.685	2115.603	< .001***
1 - 3	0.084	0.089	0.948	4273.839	0.779
1 - 4	0.726	0.090	8.065	3122.836	< .001***
2 - 3	-0.408	0.117	-3.496	2702.305	0.003**
2 - 4	0.234	0.118	1.992	2550.628	0.191
3 - 4	0.642	0.103	6.211	3560.045	< .001***

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Internalisierte  
Homo-  
negativität  
(SMASI)**

Wichtig: Hohe Werte stehen für ein niedriges Maß an wahrgenommenen Stressoren.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der wahrgenommenen Stressoren von Jugendlichen sexueller Minderheiten (Subskala: internalisierte Homonegativität) signifikant voneinander,  $F(3, 133.96) = 56.20, p < .001, \eta^2 = .15$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in fast allen Gruppenvergleich signifikant voneinander unterscheiden. Eine Ausnahme bildet der Gruppenvergleich zwischen Typen 2 und 4.

Mittlere Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = 1.08, p < .001, d = .55$ ), Typen 2 und 3 ( $M_{Diff} = -1.12, p < .001, d = -.57$ ). Große Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 2 ( $M_{Diff} = 2.21, p < .001, d = 1.12$ ), Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = 2.93, p < .001, d = 1.49$ ), Typen 3 und 4 ( $M_{Diff} = 1.84, p < .001, d = .94$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 2 und Typ 4 weisen ein höheres Maß an internalisierter Homonegativität auf als Typen 1 und 3.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_SMASI\_HN

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	761.085	3.000	253.695	65.834	< .001	0.145
	Residuals	4489.379	1165.000	3.854			
Welch	Typen_Gesamt	761.085	3.000	253.695	56.201	< .001	0.145
	Residuals	4489.379	133.956	33.514			

Note. Type III Sum of Squares

Deskriptive Beschreibung (Häufigkeiten eines spezifischen Summenscores zwischen den Typengruppen), Achtung: hohe Anzahl an Missings.

Contingency Tables

Sum_SMASI_HN	Typen_Gesamt				Total
	1	2	3	4	
0	9	14	14	6	43
1	40	6	19	11	76
2	34	4	14	6	58
3	28	7	16	11	62
4	53	8	27	5	93
5	72	5	24	4	105
6	196	8	41	6	251
7	406	12	62	1	481
Total	838	64	217	50	1169

Post-hoc Tests:

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 - 2	2.206	0.255	8.667	1.124	< .001***
1 - 3	1.084	0.150	7.252	0.552	< .001***
1 - 4	2.926	0.286	10.240	1.491	< .001***
2 - 3	-1.122	0.279	-4.019	-0.572	< .001***
2 - 4	0.720	0.371	1.943	0.367	0.211
3 - 4	1.842	0.308	5.982	0.938	< .001***

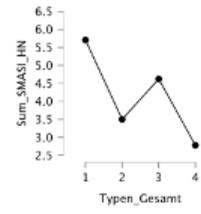
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\* p < .01, \*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	2.206	0.332	6.636	67.689	< .001***
1 - 3	1.084	0.167	6.481	289.714	< .001***
1 - 4	2.926	0.287	10.188	53.979	< .001***
2 - 3	-1.122	0.362	-3.103	93.284	0.013*
2 - 4	0.720	0.430	1.673	111.921	0.343
3 - 4	1.842	0.320	5.748	81.888	< .001***

\* p < .05, \*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

Graphische Darstellung:



**Negative Religion (SMASI)**

Varianzhomogenität gegeben.

Wichtig: Hohe Werte stehen für ein niedriges Maß an wahrgenommenen distalen Stressoren hinsichtlich Religion.

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der wahrgenommenen Stressoren von Jugendlichen sexueller Minderheiten (Subskala: Religion) signifikant voneinander  $F(3, 1217) = 88.90, p < .001, \eta^2 = .18$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in fast allen Gruppenvergleich signifikant voneinander unterscheiden. Eine Ausnahme bildet der Gruppenvergleich zwischen Typen 3 und 4.

Ein kleiner Effekt wird im Vergleich Typ 1 und Typ 2 beobachtet ( $M_{Diff} = 0.48, p < .05, d = .34$ ). Mittlere Effekte finden sich zwischen Typen 2 und 3 ( $M_{Diff} = 1.09, p < .001, d = 0.78$ ), Typen 2 und 4 ( $M_{Diff} = 1.01, p < .001, d = .72$ ). Große Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = 1.57, p < .001, d = 1.13$ ), Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = 1.48, p < .001, d = 1.07$ ).

Zusammenfassung:

Jugendliche sexueller Minderheiten in Typengruppen 3 und 4 weisen ein höheres Maß an wahrgenommenen Stressoren (aufgrund von Religion) auf als Typen 1 und 2.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Sum\_SMASI\_R

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	516.616	3	172.205	88.896	< .001	0.180
Residuals	2357.529	1217	1.937			

Note. Type III Sum of Squares

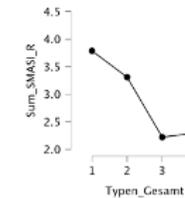
**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Plukey
1	2	0.477	0.172	2.777	0.343	0.028*
	3	1.565	0.103	15.157	1.125	< .001***
	4	1.483	0.192	7.729	1.066	< .001***
2	3	1.088	0.189	5.758	0.782	< .001***
	4	1.006	0.249	4.045	0.723	< .001***
3	4	-0.082	0.207	-0.395	-0.059	0.979

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

**Graphische Darstellung:**



**Sexuelle Zufriedenheit Ehepaare**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der sexuellen Zufriedenheit christlicher Ehepaare signifikant voneinander  $F(3, 2491.42) = 88.90, p < .001, \eta^2 = .01$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich Mittelwerte in drei Gruppenvergleichen mit einem kleinen Effekt signifikant voneinander unterscheiden: Typ 1 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.22, p < .001, d = -.26$ ), Typ 2 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.02, p < .001, d = -.24$ ), Typ 3 vs. Typ 4 ( $M_{Diff} = -2.10, p < .001, d = -.25$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typ 4 weist im Schnitt das höchste Maß an sexueller ehelicher Zufriedenheit auf.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - Ehepaare

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	4041.179	3.000	1347.060	18.878	< .001	0.010
	Residuals	389603.975	5460.000	71.356			
Welch	Typen_Gesamt	4041.179	3.000	1347.060	21.214	< .001	0.010
	Residuals	389603.975	2491.416	156.379			

Note: Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	-0.199	0.344	-0.579	-0.024	0.938
1 3	-0.117	0.290	-0.403	-0.014	0.978
1 4	-2.221	0.315	-7.047	-0.263	< .001***
2 3	0.082	0.367	0.225	0.010	0.996
2 4	-2.021	0.387	-5.221	-0.239	< .001***
3 4	-2.104	0.340	-6.189	-0.249	< .001***

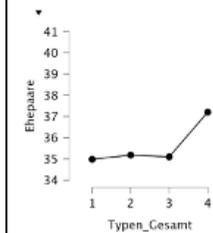
Note: P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-0.199	0.362	-0.550	1459.403	0.946
1 - 3	-0.117	0.292	-0.401	3022.370	0.978
1 - 4	-2.221	0.300	-7.412	2356.422	< .001***
2 - 3	0.082	0.386	0.214	1689.548	0.997
2 - 4	-2.021	0.392	-5.159	1666.366	< .001***
3 - 4	-2.104	0.328	-6.420	2435.923	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note: Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Negative  
sexualethische  
Einstellung  
gegenüber  
Masturbation**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer negativen Einstellung gegenüber Masturbation signifikant voneinander,  $F(3, 3549.31) = 1125.17, p < .001, \eta^2 = .25$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen signifikant voneinander unterscheiden.

Ein kleiner Effekt wird im Vergleich Typ 2 und Typ 4 beobachtet ( $M_{Diff} = -0.54, p < .001, d = -.22$ ). Mittlere Effekte finden sich zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = -1.32, p < .001, d = -.54$ ), Typen 2 und 3 ( $M_{Diff} = 1.68, p < .001, d = .68$ ). Große Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 2 ( $M_{Diff} = -3.00, p < .001, d = -1.22$ ), Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = -3.54, p < .001, d = -1.44$ ), Typen 3 und 4 ( $M_{Diff} = -2.22, p < .001, d = -.90$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typen 1 und 3 weisen im Schnitt eine weniger negative Einstellung gegenüber Masturbation auf als Typen 2 und 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - PARA\_MASTRUB

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	16819.122	3.000	5606.374	933.250	< .001	0.251
	Residuals	50113.440	8342.000	6.007			
Welch	Typen_Gesamt	16819.122	3.000	5606.374	1125.172	< .001	0.251
	Residuals	50113.440	3549.305	14.119			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	-3.000	0.082	-36.790	-1.224	< .001***
	3	-1.323	0.068	-19.471	-0.540	< .001***
	4	-3.539	0.077	-46.137	-1.444	< .001***
2	3	1.676	0.090	18.643	0.684	< .001***
	4	-0.540	0.097	-5.582	-0.220	< .001***
3	4	-2.216	0.086	-25.899	-0.904	< .001***

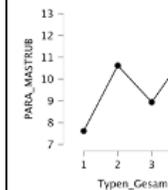
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-3.000	0.078	-38.391	2262.495	< .001***
1 - 3	-1.323	0.072	-18.318	4032.711	< .001***
1 - 4	-3.539	0.066	-53.793	3448.405	< .001***
2 - 3	1.676	0.088	19.072	2773.921	< .001***
2 - 4	-0.540	0.083	-6.529	2313.492	< .001***
3 - 4	-2.216	0.077	-28.732	3379.089	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Sexualethische Einstellungen**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich ihrer sexual-ethischen Einstellungsignifikant voneinander,  $F(3, 2922.15) = 2665.58, p < .001, \eta^2 = .47$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen signifikant voneinander unterscheiden.

Ein kleiner Effekt wird im Vergleich Typ 2 und Typ 4 beobachtet ( $M_{Diff} = -4.60, p < .001, d = -.36$ ). Ein Mittlerer Effekt findet sich zwischen Typen 1 und 3 ( $M_{Diff} = -9.70, p < .001, d = -.76$ ). Große Effekte finden sich im Vergleich zwischen Typen 1 und 2 ( $M_{Diff} = -25.09, p < .001, d = -1.97$ ), Typen 1 und 4 ( $M_{Diff} = -29.69, p < .001, d = -2.34$ ), Typen 2 und 3 ( $M_{Diff} = 15.39, p < .001, d = 1.21$ ), Typen 3 und 4 ( $M_{Diff} = 19.99, p < .001, d = -1.57$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typen 1 und 3 weisen im Schnitt eine weniger starke Ausprägung des Grundverständnis I (konservative sexual-ethische Anschauung) auf als Typen 2 und 4.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - PARADIGMEN							
Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	$\eta^2$	
None	Typen_Gesamt	998868.029	3.000	332956.010	2061.475	< .001	0.467
	Residuals	1.342x10 <sup>-16</sup>	7072.000	161.513			
Welch	Typen_Gesamt	998868.029	3.000	332956.010	2665.576	< .001	0.467
	Residuals	1.342x10 <sup>-16</sup>	2922.151	390.884			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

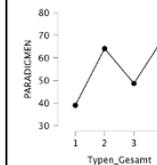
Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt					
		Mean Difference	SE	t	Ptukey
1	2	-25.091	0.462	-54.347	< .001***
	3	-9.698	0.382	-25.393	< .001***
	4	-29.691	0.434	-68.491	< .001***
2	3	15.393	0.509	30.246	< .001***
	4	-4.600	0.549	-8.384	< .001***
3	4	-19.993	0.484	-41.351	< .001***

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4  
\*\*\* p < .001

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt					
Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	-25.091	0.449	-55.855	1712.638	< .001***
1 - 3	-9.698	0.421	-23.056	3064.837	< .001***
1 - 4	-29.691	0.357	-83.126	2801.193	< .001***
2 - 3	15.393	0.526	29.269	2362.793	< .001***
2 - 4	-4.600	0.477	-9.651	1845.872	< .001***
3 - 4	-19.993	0.450	-44.444	2842.052	< .001***

\*\*\* p < .001  
Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Häufigkeit Pornografie-konsum**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Häufigkeit ihres Konsums von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten signifikant voneinander,  $F(3, 4094.67) = 116.17, p < .001, \eta^2 = .03$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen bis auf den Gruppenvergleich zwischen Gruppe 2 und 3 signifikant voneinander unterscheiden.

Kleine Effekte finden sich im Vergleich von Typen 1 vs. 2 ( $M_{Diff} = 0.41, p < .001, d = 0.30$ ), Typen 1 vs. 3 ( $M_{Diff} = 0.27, p < .001, d = 0.20$ ), Typen 1 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.66, p < .001, d = 0.49$ ), Typen 3 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.39, p < .001, d = 0.29$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typen Gruppe 1 konsumiert am häufigsten Pornografie oder sexuell explizite Inhalte.

Typen Gruppe 4 am wenigsten. Dieser Unterschied ist nahezu ein mittlerer Effekt.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - HV01

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	592.846	3.000	197.615	108.856	< .001	0.032
	Residuals	17956.027	9891.000	1.815			
Welch	Typen_Gesamt	592.846	3.000	197.615	116.172	< .001	0.032
	Residuals	17956.027	4094.670	4.385			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Standard ▾

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt ▾

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1	2	0.410	0.041	9.950	0.304	< .001
	3	0.271	0.034	7.877	0.201	< .001
	4	0.657	0.038	17.082	0.488	< .001
2	3	-0.139	0.045	-3.066	-0.103	0.012
	4	0.247	0.049	5.102	0.184	< .001
3	4	0.386	0.043	9.011	0.287	< .001

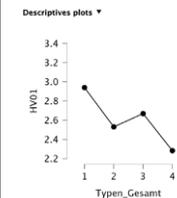
Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.410	0.041	9.939	2442.123	< .001
1 - 3	0.271	0.035	7.743	4846.802	< .001
1 - 4	0.657	0.037	17.968	3391.155	< .001
2 - 3	-0.139	0.045	-3.061	3021.875	0.012
2 - 4	0.247	0.047	5.305	2915.644	< .001
3 - 4	0.386	0.041	9.374	3843.432	< .001

Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Häufigkeit Masturbation ohne Pornografie**

Varianzhomogenität gegeben

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Häufigkeit ihrer Selbstbefriedigung ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten signifikant voneinander,  $F(3, 9801) = 212.88, p < .001, \eta^2 = .06$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen signifikant voneinander unterscheiden.

Kleine Effekte finden sich im Vergleich von Typen 1 vs. 2 ( $M_{Diff} = 0.53, p < .001, d = 0.46$ ), Typen 1 vs. 3 ( $M_{Diff} = 0.26, p < .001, d = 0.23$ ), Typen 2 vs. 3 ( $M_{Diff} = -0.26, p < .001, d = -0.23$ ), Typen 2 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.25, p < .001, d = 0.22$ ), Typen 3 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.52, p < .001, d = 0.45$ ).

Einen mittleren Effekt findet sich im Vergleich Typen 1 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.78, p < .001, d = 0.68$ ).

Zusammenfassung:

Typen Gruppe 1 befriedigt sich am häufigsten ohne Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten selbst. Typen Gruppe 4 am wenigsten. Der Unterschied zwischen Typen Gruppe 1 und 4 zeigt einen mittleren Effekt.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - HV02

Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
Typen_Gesamt	843.637	3	281.212	212.881	< .001	0.061
Residuals	12946.984	9801	1.321			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

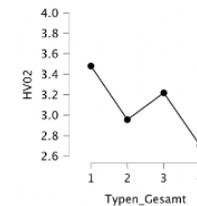
Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Plukey
1	2	0.525	0.035	14.817	0.457	< .001
	3	0.262	0.029	8.926	0.228	< .001
	4	0.777	0.033	23.593	0.676	< .001
2	3	-0.263	0.039	-6.737	-0.228	< .001
	4	0.252	0.042	6.044	0.219	< .001
3	4	0.515	0.037	14.016	0.448	< .001

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

**Graphische Darstellung:**

Descriptives plots



**Häufigkeit Masturbation mit Pornografie**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Häufigkeit ihrer Selbstbefriedigung mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten signifikant voneinander,  $F(3, 4110.735) = 120.56, p < .001, \eta^2 = .03$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen bis auf den Gruppenvergleich zwischen Gruppe 2 und 3 signifikant voneinander unterscheiden.

Kleine Effekte finden sich im Vergleich von Typen 1 vs. 2 ( $M_{Diff} = 0.41, p < .001, d = 0.30$ ), Typen 1 vs. 3 ( $M_{Diff} = 0.30, p < .001, d = 0.22$ ), Typen 2 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.27, p < .001, d = 0.20$ ), Typen 3 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.38, p < .001, d = 0.28$ ). Einen mittleren Effekt findet sich im Vergleich Typen 1 vs. 4 ( $M_{Diff} = 0.68, p < .001, d = 0.50$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt

**Zusammenfassung:**

Typen Gruppe 1 befriedigt sich am häufigsten mit Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten selbst. Typen Gruppe 4 am wenigsten. Der Unterschied zwischen Typen Gruppe 1 und 4 zeigt einen mittleren Effekt.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - HV03

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	627.584	3.000	209.195	111.843	< .001	0.033
	Residuals	18433.053	9855.000	1.870			
Welch	Typen_Gesamt	627.584	3.000	209.195	120.556	< .001	0.033
	Residuals	18433.053	4110.735	4.484			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey
1 2	0.407	0.042	9.693	0.298	< .001
1 3	0.299	0.035	8.550	0.219	< .001
1 4	0.678	0.039	17.374	0.496	< .001
2 3	-0.108	0.046	-2.338	-0.379	0.090
2 4	0.271	0.049	5.485	0.198	< .001
3 4	0.379	0.044	8.700	0.277	< .001

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

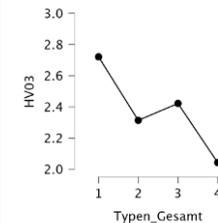
**Games-Howell**

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey
1 - 2	0.407	0.042	9.806	2492.896	< .001
1 - 3	0.299	0.036	8.398	4925.581	< .001
1 - 4	0.678	0.037	18.468	3555.673	< .001
2 - 3	-0.108	0.045	-2.377	3013.580	0.082
2 - 4	0.271	0.046	5.842	2878.499	< .001
3 - 4	0.379	0.041	9.209	3873.534	< .001

Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Häufigkeit Geschlechtsverkehr**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Häufigkeit des Geschlechtsverkehrs signifikant voneinander,  $F(3, 3932.93) = 7.42$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .002$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte nur zwischen Typengruppe 1 und 2, Typengruppe 2 und 3 und Typengruppe 3 und 3 und 4 signifikant voneinander unterscheiden. Keiner der Unterschiede zeigt einen praktisch bedeutsamen Effekt. Der größte (dennoch praktisch unbedeutsamer) Effekt ist der Mittelwertsunterschied zwischen Gruppe 2 und 3 der Größte, dennoch ein unbedeutender Effekt ( $M_{Diff} = -0.20$ ,  $p < .001$ ,  $d = -0.15$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt

Zusammenfassung:

Typengruppe 3 hat am häufigsten Geschlechtsverkehr, dicht gefolgt von Typengruppe 1 und 4. Am wenigsten hat Typengruppe 2 Geschlechtsverkehr. Kein Effekt ist praktisch bedeutsam.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - HIV05

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	41.518	3,000	13.839	7.733	< .001	0.002
	Residuals	17786.076	9939,000	1.790			
Welch	Typen_Gesamt	41.518	3,000	13.839	7.416	< .001	0.002
	Residuals	17786.076	3932.933	4.522			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

**Standard**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

	Mean Difference	SE	t	Cohen's d	P <sub>Tukey</sub>
1 2	0.134	0.041	3.293	0.100	0.005
1 3	-0.069	0.034	-2.032	-0.052	0.176
1 4	0.061	0.038	1.593	0.045	0.383
2 3	-0.203	0.045	-4.532	-0.152	< .001
2 4	-0.074	0.048	-1.533	-0.055	0.417
3 4	0.130	0.042	3.057	0.097	0.012

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

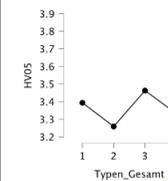
**Games-Howell**

Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	P <sub>Tukey</sub>
1 - 2	0.134	0.042	3.235	2221.336	0.007
1 - 3	-0.069	0.033	-2.102	4715.687	0.152
1 - 4	0.061	0.041	1.478	2692.533	0.451
2 - 3	-0.203	0.046	-4.459	2838.528	< .001
2 - 4	-0.074	0.052	-1.422	3088.788	0.485
3 - 4	0.130	0.045	2.873	3356.477	0.021

Note. Results based on uncorrected means.

**Graphische Darstellung:**



**Häufigkeit Sexueller Dienstleistungen gegen Geld**

Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Häufigkeit der Nutzung sexueller Dienstleistungen gegen Geld signifikant voneinander,  $F(3, 4307.56) = 7.62, p < .001, \eta^2 = .002$ .

Bei einer näheren Betrachtung des Tukey Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte nur zwischen Typengruppe 1 und 3, Typengruppe 1 und 4, signifikant voneinander unterscheiden. Keiner der Unterschiede zeigt einen bedeutsamen Effekt. Davon ist der Effekt der Mittelwertsunterschiede zwischen Gruppe 1 und 4 der Größte, dennoch unbedeutsam ( $M_{Diff} = 0.04, p < .001, d = 0.12$ ).

Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.

Zusammenfassung:

Typengruppe 1 nutzt am häufigsten Dienstleistungen gegen Sex. Typengruppe 4 am wenigsten. Die Ergebnisse sind jedoch praktisch unbedeutsam.

**Hauptergebnisse:**

ANOVA - HVO6

Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$
None	Typen_Gesamt	1.786	3.000	0.595	7.028	< .001	0.002
	Residuals	850.319	10046.000	0.085			
Welch	Typen_Gesamt	1.786	3.000	0.595	7.617	< .001	0.002
	Residuals	850.319	4307.562	0.197			

Note. Type III Sum of Squares

**Post-hoc Tests:**

**Standard**

Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Phikey
1	2	0.015	0.009	1.681	0.051	0.334
	3	0.020	0.007	2.687	0.068	0.036
2	4	0.036	0.008	4.367	0.123	< .001
	3	0.005	0.010	0.519	0.017	0.955
4	1	0.021	0.010	2.041	0.073	0.173
	3	0.016	0.009	1.753	0.055	0.296

Note. P-value adjusted for comparing a family of 4

**Games-Howell**

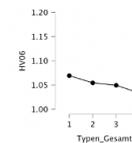
Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen\_Gesamt

Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Phikey
1 - 2	0.015	0.009	1.714	2805.090	0.317
1 - 3	0.020	0.007	2.689	5490.042	0.036
1 - 4	0.036	0.008	4.697	3984.690	< .001
2 - 3	0.005	0.009	0.550	3060.978	0.946
2 - 4	0.021	0.009	2.256	2958.146	0.109
3 - 4	0.016	0.008	1.957	3920.482	0.205

Note. Results based on uncorrected means.

Graphische

**Darstellung:**



<p><b>Anzahl Sexualpartner/innen</b></p>	<p>Die Gruppen, kategorisiert nach Typen 1-4, unterscheiden sich hinsichtlich der Anzahl der Sexualpartner signifikant voneinander, <math>F(3, 4466.313) = 106.03, p &lt; .001, \eta^2 = .03</math>.</p> <p>Bei einer näheren Betrachtung des Tukey- Post-hoc Vergleichs wird sichtbar, dass sich die Mittelwerte in allen Gruppenvergleichen bis auf den Gruppenvergleich zwischen Gruppe 2 und 3 signifikant voneinander unterscheiden.</p> <p>Kleine Effekte finden sich im Vergleich von Typen 1 vs. 2 (<math>M_{Diff} = 2.50, p &lt; .001, d = 0.25</math>), Typen 1 vs. 3 (<math>M_{Diff} = 2.62, p &lt; .001, d = 0.26</math>), Typen 1 vs. 4 (<math>M_{Diff} = 4.04, p &lt; .001, d = 0.40</math>).</p> <p>Weitere Gruppenvergleiche zeigen keine praktisch bedeutsamen Effekte.</p> <p>Die Ergebnisse werden durch den G.H. Post Hoc Test gestützt.</p> <p>Die Typengruppe 1 hat die größte Anzahl an Sexualpartnern, die Typengruppe 4 die geringste Anzahl. Alle Gruppenunterschiede zu Typengruppe 1 zeigen bedeutsame Effekte.</p>	<p><b>Hauptergebnisse:</b></p> <p>ANOVA - HV07_01</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Homogeneity Correction</th> <th>Cases</th> <th>Sum of Squares</th> <th>df</th> <th>Mean Square</th> <th>F</th> <th>p</th> <th><math>\eta^2</math></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">None</td> <td>Typen_Gesamt</td> <td>24376.618</td> <td>3.000</td> <td>8125.539</td> <td>80.934</td> <td>&lt; .001</td> <td>0.025</td> </tr> <tr> <td>Residuals</td> <td>964810.321</td> <td>9610.000</td> <td>100.396</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Welch</td> <td>Typen_Gesamt</td> <td>24376.618</td> <td>3.000</td> <td>8125.539</td> <td>106.033</td> <td>&lt; .001</td> <td>0.025</td> </tr> <tr> <td>Residuals</td> <td>964810.321</td> <td>4466.313</td> <td>216.019</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Note: Type III Sum of Squares</p> <p><b>Post-hoc Tests:</b></p> <p><b>Standard</b></p> <p>Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Mean Difference</th> <th>SE</th> <th>t</th> <th>Cohen's d</th> <th>Ptukey</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">1</td> <td>2</td> <td>2.498</td> <td>0.311</td> <td>8.033</td> <td>0.249</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2.621</td> <td>0.259</td> <td>10.110</td> <td>0.262</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4.044</td> <td>0.289</td> <td>14.016</td> <td>0.404</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">2</td> <td>3</td> <td>0.123</td> <td>0.342</td> <td>0.360</td> <td>0.012</td> <td>0.984</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1.546</td> <td>0.364</td> <td>4.243</td> <td>0.154</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>1.423</td> <td>0.321</td> <td>4.428</td> <td>0.142</td> <td>&lt; .001</td> </tr> </tbody> </table> <p>Note: P-value adjusted for comparing a family of 4</p> <p><b>Games-Howell</b></p> <p>Games-Howell Post Hoc Comparisons - Typen_Gesamt</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Comparison</th> <th>Mean Difference</th> <th>SE</th> <th>t</th> <th>df</th> <th>Ptukey</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 - 2</td> <td>2.498</td> <td>0.281</td> <td>8.902</td> <td>4133.957</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>1 - 3</td> <td>2.621</td> <td>0.257</td> <td>10.209</td> <td>6473.550</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>1 - 4</td> <td>4.044</td> <td>0.230</td> <td>17.621</td> <td>5915.623</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>2 - 3</td> <td>0.123</td> <td>0.257</td> <td>0.478</td> <td>3027.210</td> <td>0.964</td> </tr> <tr> <td>2 - 4</td> <td>1.546</td> <td>0.230</td> <td>6.718</td> <td>2251.916</td> <td>&lt; .001</td> </tr> <tr> <td>3 - 4</td> <td>1.423</td> <td>0.200</td> <td>7.103</td> <td>3860.777</td> <td>&lt; .001</td> </tr> </tbody> </table> <p>Note: Results based on uncorrected means.</p> <p><b>Graphische Darstellung:</b></p>	Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$	None	Typen_Gesamt	24376.618	3.000	8125.539	80.934	< .001	0.025	Residuals	964810.321	9610.000	100.396				Welch	Typen_Gesamt	24376.618	3.000	8125.539	106.033	< .001	0.025	Residuals	964810.321	4466.313	216.019						Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey	1	2	2.498	0.311	8.033	0.249	< .001	3	2.621	0.259	10.110	0.262	< .001	4	4.044	0.289	14.016	0.404	< .001	2	3	0.123	0.342	0.360	0.012	0.984	4	1.546	0.364	4.243	0.154	< .001	3	4	1.423	0.321	4.428	0.142	< .001	Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey	1 - 2	2.498	0.281	8.902	4133.957	< .001	1 - 3	2.621	0.257	10.209	6473.550	< .001	1 - 4	4.044	0.230	17.621	5915.623	< .001	2 - 3	0.123	0.257	0.478	3027.210	0.964	2 - 4	1.546	0.230	6.718	2251.916	< .001	3 - 4	1.423	0.200	7.103	3860.777	< .001
Homogeneity Correction	Cases	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p	$\eta^2$																																																																																																																									
None	Typen_Gesamt	24376.618	3.000	8125.539	80.934	< .001	0.025																																																																																																																									
	Residuals	964810.321	9610.000	100.396																																																																																																																												
Welch	Typen_Gesamt	24376.618	3.000	8125.539	106.033	< .001	0.025																																																																																																																									
	Residuals	964810.321	4466.313	216.019																																																																																																																												
		Mean Difference	SE	t	Cohen's d	Ptukey																																																																																																																										
1	2	2.498	0.311	8.033	0.249	< .001																																																																																																																										
	3	2.621	0.259	10.110	0.262	< .001																																																																																																																										
	4	4.044	0.289	14.016	0.404	< .001																																																																																																																										
2	3	0.123	0.342	0.360	0.012	0.984																																																																																																																										
	4	1.546	0.364	4.243	0.154	< .001																																																																																																																										
3	4	1.423	0.321	4.428	0.142	< .001																																																																																																																										
Comparison	Mean Difference	SE	t	df	Ptukey																																																																																																																											
1 - 2	2.498	0.281	8.902	4133.957	< .001																																																																																																																											
1 - 3	2.621	0.257	10.209	6473.550	< .001																																																																																																																											
1 - 4	4.044	0.230	17.621	5915.623	< .001																																																																																																																											
2 - 3	0.123	0.257	0.478	3027.210	0.964																																																																																																																											
2 - 4	1.546	0.230	6.718	2251.916	< .001																																																																																																																											
3 - 4	1.423	0.200	7.103	3860.777	< .001																																																																																																																											
<p><b>Chi-Quadrat-Homogenitätstest</b></p>																																																																																																																																
<p><b>Variable</b></p>	<p>Ergebnisse (ausformuliert)</p>	<p>Ergebnisse (JASP)</p>																																																																																																																														

<p><b>Geschlecht</b></p> <p>Ausprägung 1: weiblich</p> <p>Ausprägung 2: männlich</p> <p>Ausprägung 3: divers</p>	<p>Es sind statistisch signifikante Gruppenunterschiede zu finden, <math>\chi^2(6) = 87.837, p &lt; .001</math>. Nach Ellis (2010) entsprechen diese jedoch nur einem praktisch unbedeutsamen Effekt (<math>V = .06</math>).</p> <p>Zusammenfassung:</p> <p>Die Ausprägung divers ist in Typengruppe 1 höher als erwartet und in allen anderen Typengruppen deutlich kleiner als erwartet. Wenn man diese Ausprägung ausschließlich mit der Ausprägung 2 betrachtet, erhöht sich der beobachtete Effekt auf <math>V = .10</math>. Weitere Unterschiede in der Verteilung der Geschlechter zwischen den Gruppen sind zu beobachten: beispielsweise weniger Männer, als erwartet in Typengruppe 1 und mehr als erwartet in Typengruppe 2. Bei Frauen sind wiederum mehr als erwartet in Typengruppe 3 und weniger als erwartet in Typengruppe 2. Diese Effekte sind jedoch praktisch unbedeutsam.</p>	<p>Contingency Tables</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">DG10</th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="4">Typen_Gesamt</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">1</td> <td>Count</td> <td>2766.000</td> <td>747.000</td> <td>1434.000</td> <td>1001.000</td> <td>5948.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>2704.244</td> <td>849.975</td> <td>1393.132</td> <td>1000.649</td> <td>5948.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>46.503%</td> <td>12.559%</td> <td>24.109%</td> <td>16.829%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>62.143%</td> <td>53.395%</td> <td>62.538%</td> <td>60.777%</td> <td>60.756%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">2</td> <td>Count</td> <td>1629.000</td> <td>650.000</td> <td>849.000</td> <td>644.000</td> <td>3772.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>1714.931</td> <td>539.022</td> <td>883.473</td> <td>634.574</td> <td>3772.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>43.187%</td> <td>17.232%</td> <td>22.508%</td> <td>17.073%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>36.599%</td> <td>46.462%</td> <td>37.026%</td> <td>39.101%</td> <td>38.529%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">3</td> <td>Count</td> <td>56.000</td> <td>2.000</td> <td>10.000</td> <td>2.000</td> <td>70.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>31.825</td> <td>10.003</td> <td>16.395</td> <td>11.776</td> <td>70.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>80.000%</td> <td>2.857%</td> <td>14.286%</td> <td>2.857%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>1.258%</td> <td>0.143%</td> <td>0.436%</td> <td>0.121%</td> <td>0.715%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Total</td> <td>Count</td> <td>4451.000</td> <td>1399.000</td> <td>2293.000</td> <td>1647.000</td> <td>9790.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>4451.000</td> <td>1399.000</td> <td>2293.000</td> <td>1647.000</td> <td>9790.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>45.465%</td> <td>14.290%</td> <td>23.422%</td> <td>16.823%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Chi-Squared Tests</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Value</th> <th rowspan="2">df</th> <th rowspan="2">p</th> <th colspan="2">Value<sup>a</sup></th> </tr> <tr> <th>Phi-coefficient</th> <th>N* Cramer's V</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><math>\chi^2</math></td> <td>87.837</td> <td>6</td> <td>&lt; .001</td> <td></td> <td>0.064</td> </tr> <tr> <td>N</td> <td>10572</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p><sup>a</sup> Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p> <p>Betrachtung Gruppenunterschiede mit ausschließlich Ausprägung 2 und Ausprägung 3:</p> <p>Nominal ▼</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Value<sup>a</sup></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Phi-coefficient</td> <td>NaN</td> </tr> <tr> <td>Cramer's V</td> <td>0.106</td> </tr> </tbody> </table> <p><sup>a</sup> Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p>	DG10		Typen_Gesamt				Total	1	2	3	4	1	Count	2766.000	747.000	1434.000	1001.000	5948.000	Expected count	2704.244	849.975	1393.132	1000.649	5948.000	% within row	46.503%	12.559%	24.109%	16.829%	100.000%	% within column	62.143%	53.395%	62.538%	60.777%	60.756%	2	Count	1629.000	650.000	849.000	644.000	3772.000	Expected count	1714.931	539.022	883.473	634.574	3772.000	% within row	43.187%	17.232%	22.508%	17.073%	100.000%	% within column	36.599%	46.462%	37.026%	39.101%	38.529%	3	Count	56.000	2.000	10.000	2.000	70.000	Expected count	31.825	10.003	16.395	11.776	70.000	% within row	80.000%	2.857%	14.286%	2.857%	100.000%	% within column	1.258%	0.143%	0.436%	0.121%	0.715%	Total	Count	4451.000	1399.000	2293.000	1647.000	9790.000	Expected count	4451.000	1399.000	2293.000	1647.000	9790.000	% within row	45.465%	14.290%	23.422%	16.823%	100.000%	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%		Value	df	p	Value <sup>a</sup>		Phi-coefficient	N* Cramer's V	$\chi^2$	87.837	6	< .001		0.064	N	10572					Value <sup>a</sup>		Phi-coefficient	NaN	Cramer's V	0.106
DG10		Typen_Gesamt				Total																																																																																																																																					
		1	2	3	4																																																																																																																																						
1	Count	2766.000	747.000	1434.000	1001.000	5948.000																																																																																																																																					
	Expected count	2704.244	849.975	1393.132	1000.649	5948.000																																																																																																																																					
	% within row	46.503%	12.559%	24.109%	16.829%	100.000%																																																																																																																																					
	% within column	62.143%	53.395%	62.538%	60.777%	60.756%																																																																																																																																					
2	Count	1629.000	650.000	849.000	644.000	3772.000																																																																																																																																					
	Expected count	1714.931	539.022	883.473	634.574	3772.000																																																																																																																																					
	% within row	43.187%	17.232%	22.508%	17.073%	100.000%																																																																																																																																					
	% within column	36.599%	46.462%	37.026%	39.101%	38.529%																																																																																																																																					
3	Count	56.000	2.000	10.000	2.000	70.000																																																																																																																																					
	Expected count	31.825	10.003	16.395	11.776	70.000																																																																																																																																					
	% within row	80.000%	2.857%	14.286%	2.857%	100.000%																																																																																																																																					
	% within column	1.258%	0.143%	0.436%	0.121%	0.715%																																																																																																																																					
Total	Count	4451.000	1399.000	2293.000	1647.000	9790.000																																																																																																																																					
	Expected count	4451.000	1399.000	2293.000	1647.000	9790.000																																																																																																																																					
	% within row	45.465%	14.290%	23.422%	16.823%	100.000%																																																																																																																																					
	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%																																																																																																																																					
	Value	df	p	Value <sup>a</sup>																																																																																																																																							
				Phi-coefficient	N* Cramer's V																																																																																																																																						
$\chi^2$	87.837	6	< .001		0.064																																																																																																																																						
N	10572																																																																																																																																										
Value <sup>a</sup>																																																																																																																																											
Phi-coefficient	NaN																																																																																																																																										
Cramer's V	0.106																																																																																																																																										

<p><b>Sexuelle Orientierung</b></p>	<p>Es sind statistisch signifikante Gruppenunterschiede zu finden, <math>\chi^2(9) = 398.233</math>, <math>p &lt; .001</math>. Nach Ellis (2010) entsprechen diese jedoch nur einem kleinen Effekt (<math>V = .11</math>).</p>	<p>Contingency Tables</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Kategorien_Sex.Orientierung</th> <th colspan="4">Typen_Gesamt</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">1</td> <td>Count</td> <td>3653.000</td> <td>1415.000</td> <td>2202.000</td> <td>1760.000</td> <td>9030.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>3970.094</td> <td>1315.023</td> <td>2151.151</td> <td>1593.732</td> <td>9030.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>40.454%</td> <td>15.670%</td> <td>24.385%</td> <td>19.491%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">2</td> <td>Count</td> <td>386.000</td> <td>59.000</td> <td>124.000</td> <td>51.000</td> <td>620.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>272.587</td> <td>90.290</td> <td>147.698</td> <td>109.426</td> <td>620.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>62.258%</td> <td>9.516%</td> <td>20.000%</td> <td>8.226%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">3</td> <td>Count</td> <td>531.000</td> <td>38.000</td> <td>158.000</td> <td>31.000</td> <td>758.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>333.259</td> <td>110.386</td> <td>180.573</td> <td>133.782</td> <td>758.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>70.053%</td> <td>5.013%</td> <td>20.844%</td> <td>4.090%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">4</td> <td>Count</td> <td>31.000</td> <td>12.000</td> <td>9.000</td> <td>5.000</td> <td>57.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>25.060</td> <td>8.301</td> <td>13.579</td> <td>10.060</td> <td>57.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>54.386%</td> <td>21.053%</td> <td>15.789%</td> <td>8.772%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>Count</td> <td>4601.000</td> <td>1524.000</td> <td>2493.000</td> <td>1847.000</td> <td>10465.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Expected count</td> <td>4601.000</td> <td>1524.000</td> <td>2493.000</td> <td>1847.000</td> <td>10465.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td>% within column</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> </tr> </tbody> </table>	Kategorien_Sex.Orientierung	Typen_Gesamt				Total	1	2	3	4	1	Count	3653.000	1415.000	2202.000	1760.000	9030.000	Expected count	3970.094	1315.023	2151.151	1593.732	9030.000	% within row	40.454%	15.670%	24.385%	19.491%	100.000%	2	Count	386.000	59.000	124.000	51.000	620.000	Expected count	272.587	90.290	147.698	109.426	620.000	% within row	62.258%	9.516%	20.000%	8.226%	100.000%	3	Count	531.000	38.000	158.000	31.000	758.000	Expected count	333.259	110.386	180.573	133.782	758.000	% within row	70.053%	5.013%	20.844%	4.090%	100.000%	4	Count	31.000	12.000	9.000	5.000	57.000	Expected count	25.060	8.301	13.579	10.060	57.000	% within row	54.386%	21.053%	15.789%	8.772%	100.000%	Total	Count	4601.000	1524.000	2493.000	1847.000	10465.000		Expected count	4601.000	1524.000	2493.000	1847.000	10465.000		% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%
Kategorien_Sex.Orientierung	Typen_Gesamt				Total																																																																																																								
	1	2	3	4																																																																																																									
1	Count	3653.000	1415.000	2202.000	1760.000	9030.000																																																																																																							
	Expected count	3970.094	1315.023	2151.151	1593.732	9030.000																																																																																																							
	% within row	40.454%	15.670%	24.385%	19.491%	100.000%																																																																																																							
2	Count	386.000	59.000	124.000	51.000	620.000																																																																																																							
	Expected count	272.587	90.290	147.698	109.426	620.000																																																																																																							
	% within row	62.258%	9.516%	20.000%	8.226%	100.000%																																																																																																							
3	Count	531.000	38.000	158.000	31.000	758.000																																																																																																							
	Expected count	333.259	110.386	180.573	133.782	758.000																																																																																																							
	% within row	70.053%	5.013%	20.844%	4.090%	100.000%																																																																																																							
4	Count	31.000	12.000	9.000	5.000	57.000																																																																																																							
	Expected count	25.060	8.301	13.579	10.060	57.000																																																																																																							
	% within row	54.386%	21.053%	15.789%	8.772%	100.000%																																																																																																							
Total	Count	4601.000	1524.000	2493.000	1847.000	10465.000																																																																																																							
	Expected count	4601.000	1524.000	2493.000	1847.000	10465.000																																																																																																							
	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%																																																																																																							
<p>Ausprägung 1: Heterosexuell</p>	<p>Zusammenfassung:</p>	<p>Chi-Squared Tests</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Value</th> <th rowspan="2">df</th> <th rowspan="2">p</th> <th colspan="2">Nominal</th> </tr> <tr> <th>Phi-coefficient</th> <th>NaN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><math>\chi^2</math></td> <td>398.233</td> <td>9</td> <td>&lt; .001</td> <td>0.113</td> <td></td> </tr> <tr> <td>N</td> <td>10465</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p>		Value	df	p	Nominal		Phi-coefficient	NaN	$\chi^2$	398.233	9	< .001	0.113		N	10465																																																																																											
	Value	df					p	Nominal																																																																																																					
			Phi-coefficient	NaN																																																																																																									
$\chi^2$	398.233	9	< .001	0.113																																																																																																									
N	10465																																																																																																												
<p>Ausprägung 2: Homosexuell</p>	<p>Homosexuelle Menschen sind in Typengruppe 1 häufiger als erwartet. In den anderen Typengruppen weniger als erwartet. Dieses Bild ist auch bei bisexuellen Menschen zu finden, wobei vor allem die Diskrepanzen zwischen erwarteter Häufigkeit und gemessener Häufigkeit in Typengruppen 2 und 4 auffällig sind.</p>	<p>Nur mit Ausprägungen 2 &amp; 3:</p>																																																																																																											
<p>Ausprägung 3: Bisexuell</p>		<p>Nominal</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Value*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Phi-coefficient</td> <td>NaN</td> </tr> <tr> <td>Cramer's V</td> <td>0.129</td> </tr> </tbody> </table> <p>* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p>	Value*		Phi-coefficient	NaN	Cramer's V	0.129																																																																																																					
Value*																																																																																																													
Phi-coefficient	NaN																																																																																																												
Cramer's V	0.129																																																																																																												
<p>Ausprägung 4: „Weder noch“</p>																																																																																																													

<p><b>Denomination</b></p> <p>Ausprägung 6: Evangelische Landeskirche</p> <p>Ausprägung 7: Römisch- katholische Kirche</p> <p>Ausprägung 8: Evangelische Freikirche</p> <p>Ausprägung 10: Keine Zugehörigkeit</p>	<p>Es sind statistisch signifikante Gruppenunterschiede zu finden, <math>\chi^2 (9) = 1362.484</math>, <math>p &lt; .001</math>. Nach Ellis (2010) entsprechen diese einem kleinen Effekt (<math>V = .22</math>).</p> <p>Zusammenfassung:</p> <p>Es sind mehr Mitglieder aus der Evangelischen Landeskirche in Typengruppe 1 als erwartet. In den anderen Typengruppen sind weniger Mitglieder der Evangelischen Landeskirche als erwartet. Diese Beobachtung lässt sich auf die Mitglieder der römisch-katholischen Kirche übertragen, wobei die Diskrepanzen, vor allem bei Typengruppe 2, geringer sind. Ein gegenteiliges Bild lässt sich bei den Mitgliedern einer Evangelischen Freikirche beobachten. So lassen sich weniger Proband:innen dem Typ 1 als erwartet zu ordnen, vor allem in Typengruppe 3 und 4 befinden sich jedoch mehr Mitglieder als erwartet. Proband:innen mit keiner Kirchenmitgliedschaft (keine Zugehörigkeit) sind weniger häufig als erwartet in den Typengruppen 1, 2 und 4 zu finden, häufiger als erwartet jedoch in der Typengruppe 3.</p>	<p>Contingency Tables ▼</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">DC08</th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="4">Typen_Gesamt</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">6</td> <td>Count</td> <td>2637.000</td> <td>572.000</td> <td>739.000</td> <td>428.000</td> <td>4376.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>1992.655</td> <td>624.570</td> <td>1024.616</td> <td>734.159</td> <td>4376.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>60.261 %</td> <td>13.071 %</td> <td>16.888 %</td> <td>9.781 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>58.954 %</td> <td>40.799 %</td> <td>32.130 %</td> <td>25.971 %</td> <td>44.549 %</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">7</td> <td>Count</td> <td>543.000</td> <td>117.000</td> <td>125.000</td> <td>63.000</td> <td>848.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>386.345</td> <td>121.032</td> <td>198.554</td> <td>142.269</td> <td>848.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>64.033 %</td> <td>13.797 %</td> <td>14.741 %</td> <td>7.429 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>12.140 %</td> <td>8.345 %</td> <td>5.435 %</td> <td>3.823 %</td> <td>8.633 %</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">8</td> <td>Count</td> <td>1049.000</td> <td>658.000</td> <td>1183.000</td> <td>1102.000</td> <td>3992.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>1817.797</td> <td>569.763</td> <td>934.704</td> <td>669.736</td> <td>3992.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>26.278 %</td> <td>16.483 %</td> <td>29.634 %</td> <td>27.605 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>23.452 %</td> <td>46.933 %</td> <td>51.435 %</td> <td>66.869 %</td> <td>40.639 %</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">10</td> <td>Count</td> <td>244.000</td> <td>55.000</td> <td>253.000</td> <td>55.000</td> <td>607.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>276.403</td> <td>86.635</td> <td>142.126</td> <td>101.836</td> <td>607.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>40.198 %</td> <td>9.061 %</td> <td>41.680 %</td> <td>9.061 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>5.455 %</td> <td>3.923 %</td> <td>11.000 %</td> <td>3.337 %</td> <td>6.179 %</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Total</td> <td>Count</td> <td>4473.000</td> <td>1402.000</td> <td>2300.000</td> <td>1648.000</td> <td>9823.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>4473.000</td> <td>1402.000</td> <td>2300.000</td> <td>1648.000</td> <td>9823.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>45.536 %</td> <td>14.273 %</td> <td>23.414 %</td> <td>16.777 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>100.000 %</td> <td>100.000 %</td> <td>100.000 %</td> <td>100.000 %</td> <td>100.000 %</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Chi-Squared Tests</th> <th colspan="2">Nominal</th> </tr> <tr> <th>Value</th> <th>df</th> <th>p</th> <th>Phi-coefficient</th> <th>Value<sup>a</sup></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><math>\chi^2</math></td> <td>1362.484</td> <td>9</td> <td>&lt; .001</td> <td>NaN</td> </tr> <tr> <td>N</td> <td>9823</td> <td></td> <td></td> <td>0.215</td> </tr> </tbody> </table> <p><sup>a</sup> Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p>	DC08		Typen_Gesamt				Total	1	2	3	4	6	Count	2637.000	572.000	739.000	428.000	4376.000	Expected count	1992.655	624.570	1024.616	734.159	4376.000	% within row	60.261 %	13.071 %	16.888 %	9.781 %	100.000 %	% within column	58.954 %	40.799 %	32.130 %	25.971 %	44.549 %	7	Count	543.000	117.000	125.000	63.000	848.000	Expected count	386.345	121.032	198.554	142.269	848.000	% within row	64.033 %	13.797 %	14.741 %	7.429 %	100.000 %	% within column	12.140 %	8.345 %	5.435 %	3.823 %	8.633 %	8	Count	1049.000	658.000	1183.000	1102.000	3992.000	Expected count	1817.797	569.763	934.704	669.736	3992.000	% within row	26.278 %	16.483 %	29.634 %	27.605 %	100.000 %	% within column	23.452 %	46.933 %	51.435 %	66.869 %	40.639 %	10	Count	244.000	55.000	253.000	55.000	607.000	Expected count	276.403	86.635	142.126	101.836	607.000	% within row	40.198 %	9.061 %	41.680 %	9.061 %	100.000 %	% within column	5.455 %	3.923 %	11.000 %	3.337 %	6.179 %	Total	Count	4473.000	1402.000	2300.000	1648.000	9823.000	Expected count	4473.000	1402.000	2300.000	1648.000	9823.000	% within row	45.536 %	14.273 %	23.414 %	16.777 %	100.000 %	% within column	100.000 %	100.000 %	100.000 %	100.000 %	100.000 %	Chi-Squared Tests			Nominal		Value	df	p	Phi-coefficient	Value <sup>a</sup>	$\chi^2$	1362.484	9	< .001	NaN	N	9823			0.215
DC08		Typen_Gesamt				Total																																																																																																																																																								
		1	2	3	4																																																																																																																																																									
6	Count	2637.000	572.000	739.000	428.000	4376.000																																																																																																																																																								
	Expected count	1992.655	624.570	1024.616	734.159	4376.000																																																																																																																																																								
	% within row	60.261 %	13.071 %	16.888 %	9.781 %	100.000 %																																																																																																																																																								
	% within column	58.954 %	40.799 %	32.130 %	25.971 %	44.549 %																																																																																																																																																								
7	Count	543.000	117.000	125.000	63.000	848.000																																																																																																																																																								
	Expected count	386.345	121.032	198.554	142.269	848.000																																																																																																																																																								
	% within row	64.033 %	13.797 %	14.741 %	7.429 %	100.000 %																																																																																																																																																								
	% within column	12.140 %	8.345 %	5.435 %	3.823 %	8.633 %																																																																																																																																																								
8	Count	1049.000	658.000	1183.000	1102.000	3992.000																																																																																																																																																								
	Expected count	1817.797	569.763	934.704	669.736	3992.000																																																																																																																																																								
	% within row	26.278 %	16.483 %	29.634 %	27.605 %	100.000 %																																																																																																																																																								
	% within column	23.452 %	46.933 %	51.435 %	66.869 %	40.639 %																																																																																																																																																								
10	Count	244.000	55.000	253.000	55.000	607.000																																																																																																																																																								
	Expected count	276.403	86.635	142.126	101.836	607.000																																																																																																																																																								
	% within row	40.198 %	9.061 %	41.680 %	9.061 %	100.000 %																																																																																																																																																								
	% within column	5.455 %	3.923 %	11.000 %	3.337 %	6.179 %																																																																																																																																																								
Total	Count	4473.000	1402.000	2300.000	1648.000	9823.000																																																																																																																																																								
	Expected count	4473.000	1402.000	2300.000	1648.000	9823.000																																																																																																																																																								
	% within row	45.536 %	14.273 %	23.414 %	16.777 %	100.000 %																																																																																																																																																								
	% within column	100.000 %	100.000 %	100.000 %	100.000 %	100.000 %																																																																																																																																																								
Chi-Squared Tests			Nominal																																																																																																																																																											
Value	df	p	Phi-coefficient	Value <sup>a</sup>																																																																																																																																																										
$\chi^2$	1362.484	9	< .001	NaN																																																																																																																																																										
N	9823			0.215																																																																																																																																																										

<p><b>Bildung</b></p> <p>Ausprägung 1: Promotion</p> <p>Ausprägung 2: Hochschulabschluss</p> <p>Ausprägung 3: Abitur</p> <p>Ausprägung 4: Realschule</p> <p>Ausprägung 5: Abschluss der allgemeinbildenden polytechnischen Schule</p> <p>Ausprägung 7: Haupt- bzw. Volksschulabschluss</p> <p>Ausprägung 8: keinen Abschluss</p> <p>Ausprägung 9: noch Schüler:in</p>	<p>Es sind statistisch signifikante Gruppenunterschiede zu finden, <math>\chi^2 (21) = 142.573</math>, <math>p &lt; .001</math>). Nach Ellis (2010) entsprechen diese einem praktisch unbedeutsamen Effekt (<math>V = .07</math>).</p> <p>Zusammenfassung: Die Häufigkeiten zwischen den Typengruppen unterscheiden sich geringfügig. Bei Proband:innen mit Realschulabschluss, mit Abschluss der allgemeinbildenden polytechnischen Oberschule der DDR oder einem Haupt- bzw. Volksschulabschluss sind die Diskrepanzen zwischen wahren und erwartetem Wert deutlicher zu erkennen. Auffällig ist, dass bei Schüler:innen mehr als erwartet in Typengruppe 1, weniger als erwartet in Typengruppe 2, 3 und geringfügig weniger in Typengruppe 4 zu finden sind. Der Gesamteffekt ist jedoch unbedeutsam.</p>	<p><b>Contingency Tables</b> ▼</p> <p>Contingency Tables ▼</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">DG15</th> <th colspan="4">Typen_Gesamt</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">1</td> <td>Count</td> <td>180.000</td> <td>57.000</td> <td>91.000</td> <td>53.000</td> <td>381.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>173.700</td> <td>54.440</td> <td>89.055</td> <td>63.806</td> <td>381.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>47.244%</td> <td>14.961%</td> <td>23.885%</td> <td>13.911%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>4.044%</td> <td>4.086%</td> <td>3.988%</td> <td>3.242%</td> <td>3.902%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">2</td> <td>Count</td> <td>2694.000</td> <td>727.000</td> <td>1375.000</td> <td>864.000</td> <td>5660.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>2580.422</td> <td>808.737</td> <td>1322.966</td> <td>947.875</td> <td>5660.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>47.597%</td> <td>12.845%</td> <td>24.293%</td> <td>15.265%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>60.526%</td> <td>52.115%</td> <td>60.254%</td> <td>52.844%</td> <td>57.974%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">3</td> <td>Count</td> <td>1004.000</td> <td>321.000</td> <td>483.000</td> <td>381.000</td> <td>2189.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>997.976</td> <td>312.778</td> <td>511.656</td> <td>366.590</td> <td>2189.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>45.866%</td> <td>14.664%</td> <td>22.065%</td> <td>17.405%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>22.557%</td> <td>23.011%</td> <td>21.166%</td> <td>23.303%</td> <td>22.421%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">4</td> <td>Count</td> <td>451.000</td> <td>214.000</td> <td>277.000</td> <td>267.000</td> <td>1209.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>551.189</td> <td>172.750</td> <td>282.591</td> <td>202.470</td> <td>1209.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>37.304%</td> <td>17.701%</td> <td>22.911%</td> <td>22.084%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>10.133%</td> <td>15.341%</td> <td>12.138%</td> <td>16.330%</td> <td>12.383%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">5</td> <td>Count</td> <td>26.000</td> <td>19.000</td> <td>9.000</td> <td>21.000</td> <td>75.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>34.193</td> <td>10.716</td> <td>17.530</td> <td>12.560</td> <td>75.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>34.667%</td> <td>25.333%</td> <td>12.000%</td> <td>28.000%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>0.584%</td> <td>1.362%</td> <td>0.394%</td> <td>1.284%</td> <td>0.768%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">7</td> <td>Count</td> <td>63.000</td> <td>50.000</td> <td>40.000</td> <td>41.000</td> <td>194.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>88.446</td> <td>27.720</td> <td>45.345</td> <td>32.489</td> <td>194.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>32.474%</td> <td>25.773%</td> <td>20.619%</td> <td>21.134%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>1.415%</td> <td>3.584%</td> <td>1.753%</td> <td>2.508%</td> <td>1.987%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">8</td> <td>Count</td> <td>1.000</td> <td>4.000</td> <td>1.000</td> <td>1.000</td> <td>7.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>3.191</td> <td>1.000</td> <td>1.636</td> <td>1.172</td> <td>7.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>14.286%</td> <td>57.143%</td> <td>14.286%</td> <td>14.286%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>0.022%</td> <td>0.287%</td> <td>0.044%</td> <td>0.061%</td> <td>0.072%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">9</td> <td>Count</td> <td>32.000</td> <td>3.000</td> <td>6.000</td> <td>7.000</td> <td>48.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>21.883</td> <td>6.859</td> <td>11.220</td> <td>8.039</td> <td>48.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>66.667%</td> <td>6.250%</td> <td>12.500%</td> <td>14.583%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>0.719%</td> <td>0.215%</td> <td>0.263%</td> <td>0.428%</td> <td>0.492%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Total</td> <td>Count</td> <td>4451.000</td> <td>1395.000</td> <td>2282.000</td> <td>1635.000</td> <td>9763.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>4451.000</td> <td>1395.000</td> <td>2282.000</td> <td>1635.000</td> <td>9763.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>45.590%</td> <td>14.289%</td> <td>23.374%</td> <td>16.747%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">Chi-Squared Tests</th> <th colspan="2">Nominal</th> </tr> <tr> <th>Value</th> <th>df</th> <th>p</th> <th>Phi-coefficient</th> <th>NaN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><math>\chi^2</math></td> <td>142.573</td> <td>21</td> <td>&lt; .001</td> <td>Cramer's V</td> <td>0.070</td> </tr> <tr> <td>N</td> <td>9763</td> <td></td> <td></td> <td colspan="2">* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</td> </tr> </tbody> </table>	DG15	Typen_Gesamt				Total	1	2	3	4	1	Count	180.000	57.000	91.000	53.000	381.000	Expected count	173.700	54.440	89.055	63.806	381.000	% within row	47.244%	14.961%	23.885%	13.911%	100.000%	% within column	4.044%	4.086%	3.988%	3.242%	3.902%	2	Count	2694.000	727.000	1375.000	864.000	5660.000	Expected count	2580.422	808.737	1322.966	947.875	5660.000	% within row	47.597%	12.845%	24.293%	15.265%	100.000%	% within column	60.526%	52.115%	60.254%	52.844%	57.974%	3	Count	1004.000	321.000	483.000	381.000	2189.000	Expected count	997.976	312.778	511.656	366.590	2189.000	% within row	45.866%	14.664%	22.065%	17.405%	100.000%	% within column	22.557%	23.011%	21.166%	23.303%	22.421%	4	Count	451.000	214.000	277.000	267.000	1209.000	Expected count	551.189	172.750	282.591	202.470	1209.000	% within row	37.304%	17.701%	22.911%	22.084%	100.000%	% within column	10.133%	15.341%	12.138%	16.330%	12.383%	5	Count	26.000	19.000	9.000	21.000	75.000	Expected count	34.193	10.716	17.530	12.560	75.000	% within row	34.667%	25.333%	12.000%	28.000%	100.000%	% within column	0.584%	1.362%	0.394%	1.284%	0.768%	7	Count	63.000	50.000	40.000	41.000	194.000	Expected count	88.446	27.720	45.345	32.489	194.000	% within row	32.474%	25.773%	20.619%	21.134%	100.000%	% within column	1.415%	3.584%	1.753%	2.508%	1.987%	8	Count	1.000	4.000	1.000	1.000	7.000	Expected count	3.191	1.000	1.636	1.172	7.000	% within row	14.286%	57.143%	14.286%	14.286%	100.000%	% within column	0.022%	0.287%	0.044%	0.061%	0.072%	9	Count	32.000	3.000	6.000	7.000	48.000	Expected count	21.883	6.859	11.220	8.039	48.000	% within row	66.667%	6.250%	12.500%	14.583%	100.000%	% within column	0.719%	0.215%	0.263%	0.428%	0.492%	Total	Count	4451.000	1395.000	2282.000	1635.000	9763.000	Expected count	4451.000	1395.000	2282.000	1635.000	9763.000	% within row	45.590%	14.289%	23.374%	16.747%	100.000%	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%		Chi-Squared Tests			Nominal		Value	df	p	Phi-coefficient	NaN	$\chi^2$	142.573	21	< .001	Cramer's V	0.070	N	9763			* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables	
DG15	Typen_Gesamt				Total																																																																																																																																																																																																																																																															
	1	2	3	4																																																																																																																																																																																																																																																																
1	Count	180.000	57.000	91.000	53.000	381.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	173.700	54.440	89.055	63.806	381.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	47.244%	14.961%	23.885%	13.911%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	4.044%	4.086%	3.988%	3.242%	3.902%																																																																																																																																																																																																																																																														
2	Count	2694.000	727.000	1375.000	864.000	5660.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	2580.422	808.737	1322.966	947.875	5660.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	47.597%	12.845%	24.293%	15.265%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	60.526%	52.115%	60.254%	52.844%	57.974%																																																																																																																																																																																																																																																														
3	Count	1004.000	321.000	483.000	381.000	2189.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	997.976	312.778	511.656	366.590	2189.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	45.866%	14.664%	22.065%	17.405%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	22.557%	23.011%	21.166%	23.303%	22.421%																																																																																																																																																																																																																																																														
4	Count	451.000	214.000	277.000	267.000	1209.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	551.189	172.750	282.591	202.470	1209.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	37.304%	17.701%	22.911%	22.084%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	10.133%	15.341%	12.138%	16.330%	12.383%																																																																																																																																																																																																																																																														
5	Count	26.000	19.000	9.000	21.000	75.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	34.193	10.716	17.530	12.560	75.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	34.667%	25.333%	12.000%	28.000%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	0.584%	1.362%	0.394%	1.284%	0.768%																																																																																																																																																																																																																																																														
7	Count	63.000	50.000	40.000	41.000	194.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	88.446	27.720	45.345	32.489	194.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	32.474%	25.773%	20.619%	21.134%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	1.415%	3.584%	1.753%	2.508%	1.987%																																																																																																																																																																																																																																																														
8	Count	1.000	4.000	1.000	1.000	7.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	3.191	1.000	1.636	1.172	7.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	14.286%	57.143%	14.286%	14.286%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	0.022%	0.287%	0.044%	0.061%	0.072%																																																																																																																																																																																																																																																														
9	Count	32.000	3.000	6.000	7.000	48.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	21.883	6.859	11.220	8.039	48.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	66.667%	6.250%	12.500%	14.583%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	0.719%	0.215%	0.263%	0.428%	0.492%																																																																																																																																																																																																																																																														
Total	Count	4451.000	1395.000	2282.000	1635.000	9763.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	Expected count	4451.000	1395.000	2282.000	1635.000	9763.000																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within row	45.590%	14.289%	23.374%	16.747%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%																																																																																																																																																																																																																																																														
	Chi-Squared Tests			Nominal																																																																																																																																																																																																																																																																
	Value	df	p	Phi-coefficient	NaN																																																																																																																																																																																																																																																															
$\chi^2$	142.573	21	< .001	Cramer's V	0.070																																																																																																																																																																																																																																																															
N	9763			* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables																																																																																																																																																																																																																																																																

<p><b>Beziehung</b></p> <p>Ausprägung 1: Beziehung &amp; verheiratet</p> <p>Ausprägung 2: Beziehung &amp; nicht verheiratet</p> <p>Ausprägung 3: keine Beziehung, aber Erfahrung</p> <p>Ausprägung 4: keine Beziehung, keine Erfahrung</p>	<p>Es sind statistisch signifikante Gruppenunterschiede zu finden, <math>\chi^2 (9) = 384.443</math>, <math>p &lt; .001</math>. Nach Ellis (2010) entsprechen diese einem kleinen Effekt (<math>V = .11</math>).</p> <p>Zusammenfassung:</p> <p>In Typengruppen 2 bis 4 sind mehr Proband:innen als erwartet in einer Beziehung und verheiratet. In Typengruppe 1 sind weniger Proband:innen als erwartet in einer Beziehung und verheiratet. In Ausprägung 2 (Partnerschaft &amp; nicht-verheiratet) verhält es sich entgegengesetzt. Mehr Proband:innen lassen sich der Typengruppe 1 zuordnen, während in den anderen Gruppen weniger Proband:innen sind als erwartet. „Keine Beziehung und Erfahrung“ haben mehr in Typengruppe 1. Vor allem in Typengruppen 3 und 4 sind gegenteilige Verhältnisse zu beobachten. „Keine Beziehung und keine Erfahrung“ sind weniger häufig in Typengruppen 1 und 3 zu finden, häufiger als erwartet in Typengruppen 2 und 4.</p>	<p>Contingency Tables ▼</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Partnerschaftsstatus_num</th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="4">Typen_Gesamt</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">1</td> <td>Count</td> <td>2281.000</td> <td>904.000</td> <td>1487.000</td> <td>1112.000</td> <td>5784.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>2615.218</td> <td>828.492</td> <td>1359.197</td> <td>981.093</td> <td>5784.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>39.436%</td> <td>15.629%</td> <td>25.709%</td> <td>19.225%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>53.886%</td> <td>67.412%</td> <td>67.591%</td> <td>70.025%</td> <td>61.782%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">2</td> <td>Count</td> <td>1045.000</td> <td>163.000</td> <td>368.000</td> <td>154.000</td> <td>1730.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>782.214</td> <td>247.803</td> <td>406.537</td> <td>293.446</td> <td>1730.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>60.405%</td> <td>9.422%</td> <td>21.272%</td> <td>8.902%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>24.687%</td> <td>12.155%</td> <td>16.727%</td> <td>9.698%</td> <td>18.479%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">3</td> <td>Count</td> <td>494.000</td> <td>120.000</td> <td>153.000</td> <td>109.000</td> <td>876.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>396.081</td> <td>125.477</td> <td>205.853</td> <td>148.589</td> <td>876.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>56.393%</td> <td>13.699%</td> <td>17.466%</td> <td>12.445%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>11.070%</td> <td>8.949%</td> <td>6.955%</td> <td>6.064%</td> <td>5.357%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">4</td> <td>Count</td> <td>413.000</td> <td>154.000</td> <td>192.000</td> <td>213.000</td> <td>972.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>439.487</td> <td>139.228</td> <td>228.413</td> <td>164.872</td> <td>972.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>42.490%</td> <td>15.844%</td> <td>19.753%</td> <td>21.914%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>9.757%</td> <td>11.484%</td> <td>8.727%</td> <td>13.413%</td> <td>10.382%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Total</td> <td>Count</td> <td>4233.000</td> <td>1341.000</td> <td>2200.000</td> <td>1588.000</td> <td>9362.000</td> </tr> <tr> <td>Expected count</td> <td>4233.000</td> <td>1341.000</td> <td>2200.000</td> <td>1588.000</td> <td>9362.000</td> </tr> <tr> <td>% within row</td> <td>45.215%</td> <td>14.324%</td> <td>23.499%</td> <td>16.962%</td> <td>100.000%</td> </tr> <tr> <td>% within column</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> <td>100.000%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Chi-Squared Tests</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Value</th> <th rowspan="2">df</th> <th rowspan="2">p</th> <th colspan="2">Nominal</th> </tr> <tr> <th>Phi-coefficient</th> <th>Value*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><math>\chi^2</math></td> <td>384.443</td> <td>9</td> <td>&lt; .001</td> <td>Phi-coefficient</td> <td>0.113</td> </tr> <tr> <td>N</td> <td>10112</td> <td></td> <td></td> <td>Cramer's V</td> <td>0.113</td> </tr> </tbody> </table> <p>* Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables</p>	Partnerschaftsstatus_num		Typen_Gesamt				Total	1	2	3	4	1	Count	2281.000	904.000	1487.000	1112.000	5784.000	Expected count	2615.218	828.492	1359.197	981.093	5784.000	% within row	39.436%	15.629%	25.709%	19.225%	100.000%	% within column	53.886%	67.412%	67.591%	70.025%	61.782%	2	Count	1045.000	163.000	368.000	154.000	1730.000	Expected count	782.214	247.803	406.537	293.446	1730.000	% within row	60.405%	9.422%	21.272%	8.902%	100.000%	% within column	24.687%	12.155%	16.727%	9.698%	18.479%	3	Count	494.000	120.000	153.000	109.000	876.000	Expected count	396.081	125.477	205.853	148.589	876.000	% within row	56.393%	13.699%	17.466%	12.445%	100.000%	% within column	11.070%	8.949%	6.955%	6.064%	5.357%	4	Count	413.000	154.000	192.000	213.000	972.000	Expected count	439.487	139.228	228.413	164.872	972.000	% within row	42.490%	15.844%	19.753%	21.914%	100.000%	% within column	9.757%	11.484%	8.727%	13.413%	10.382%	Total	Count	4233.000	1341.000	2200.000	1588.000	9362.000	Expected count	4233.000	1341.000	2200.000	1588.000	9362.000	% within row	45.215%	14.324%	23.499%	16.962%	100.000%	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%		Value	df	p	Nominal		Phi-coefficient	Value*	$\chi^2$	384.443	9	< .001	Phi-coefficient	0.113	N	10112			Cramer's V	0.113
Partnerschaftsstatus_num		Typen_Gesamt				Total																																																																																																																																																								
		1	2	3	4																																																																																																																																																									
1	Count	2281.000	904.000	1487.000	1112.000	5784.000																																																																																																																																																								
	Expected count	2615.218	828.492	1359.197	981.093	5784.000																																																																																																																																																								
	% within row	39.436%	15.629%	25.709%	19.225%	100.000%																																																																																																																																																								
	% within column	53.886%	67.412%	67.591%	70.025%	61.782%																																																																																																																																																								
2	Count	1045.000	163.000	368.000	154.000	1730.000																																																																																																																																																								
	Expected count	782.214	247.803	406.537	293.446	1730.000																																																																																																																																																								
	% within row	60.405%	9.422%	21.272%	8.902%	100.000%																																																																																																																																																								
	% within column	24.687%	12.155%	16.727%	9.698%	18.479%																																																																																																																																																								
3	Count	494.000	120.000	153.000	109.000	876.000																																																																																																																																																								
	Expected count	396.081	125.477	205.853	148.589	876.000																																																																																																																																																								
	% within row	56.393%	13.699%	17.466%	12.445%	100.000%																																																																																																																																																								
	% within column	11.070%	8.949%	6.955%	6.064%	5.357%																																																																																																																																																								
4	Count	413.000	154.000	192.000	213.000	972.000																																																																																																																																																								
	Expected count	439.487	139.228	228.413	164.872	972.000																																																																																																																																																								
	% within row	42.490%	15.844%	19.753%	21.914%	100.000%																																																																																																																																																								
	% within column	9.757%	11.484%	8.727%	13.413%	10.382%																																																																																																																																																								
Total	Count	4233.000	1341.000	2200.000	1588.000	9362.000																																																																																																																																																								
	Expected count	4233.000	1341.000	2200.000	1588.000	9362.000																																																																																																																																																								
	% within row	45.215%	14.324%	23.499%	16.962%	100.000%																																																																																																																																																								
	% within column	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%	100.000%																																																																																																																																																								
	Value	df	p	Nominal																																																																																																																																																										
				Phi-coefficient	Value*																																																																																																																																																									
$\chi^2$	384.443	9	< .001	Phi-coefficient	0.113																																																																																																																																																									
N	10112			Cramer's V	0.113																																																																																																																																																									

## 8 Literatur

- Abbott, D. A., & Dalla, R. L. (2008). 'It's a choice, simple as that': Youth reasoning for sexual abstinence or activity. *Journal of Youth Studies*, 11 (6), 629-649. DOI: 10.1080/13676260802225751
- Ahrold, T. K., Farmer, M., Trapnell, P. D., & Meston, C. M. (2011). The Relationship Among Sexual Attitudes, Sexual Fantasy, and Religiosity. *Archives of Sexual Behavior*, 40(3), 619–630. doi:10.1007/s10508-010-9621-4.
- Alizadeh, S., Ebadi, A., Kariman, N., & Ozgoli, G. (2018). Dyadic sexual communication scale – psychometrics properties and translation of the Persian version. *Sexual and Relationship Therapy* 35(1), 103-114.
- Altemeier, A. (2007). Von unsicherer Sprachlosigkeit zu erfüllter Stille – Religiöse Erziehung in der Familie. In Mayer, S., & Schultze, D. (Hrsg.). *Die Zukunft der Familie*. Fink.
- Andresen, S., & Tippelt, R. (2018). Sexuelle Gewalt in Kindheit und Jugend – Theoretische, empirische und konzeptionelle Erkenntnisse und Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Forschung. *Zeitschrift für Pädagogik*. DOI: 10.25656/01:22304.
- Angenendt, A. (2015). *Ehe, Liebe und Sexualität im Christentum – von den Anfängen bis heute*. Aschendorff Verlag.
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of Other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(4), 596–612. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.4.596>.
- Arterburn, S. (with Stoeker, F., & Yorkey, M.). (2010). *Jeder Mann und die Versuchungen* (5. Aufl.). Hänssler.
- Ayers, D. J. (2019). Current Sexual Practices of Evangelical Teens and Young Adults. *Institute for Family Studies*.
- Bajos, N., Ancian, J., Tricou, J., Valendru, A., Pousson, J.-E., & Moreau, C. (2023). Child Sexual Abuse in the Roman Catholic Church in France: Prevalence and Comparison With Other Social Spheres. *Journal of Interpersonal Violence*, 38(7–8), 5452–5470. <https://doi.org/10.1177/08862605221124263>
- Black, J. (2017). Sex, Abortion, Domestic Violence and Other Unmentionables: Orthodox Christian Youth in Kenya and Windows into Their Attitudes about Sex. *Religions*, 8(5), 73. <https://doi.org/10.3390/rel8050073>
- Barkan, S. E. (2006). Religiosity and premarital sex in adulthood. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 45(3), 407-417.

- Bartelmus, R. (2008). Sexualität (AT). In *Das Wissenschaftliche Bibellexikon im Internet*. [www.wibilex.de](http://www.wibilex.de).
- Barth, K. (1951). *Die Kirchliche Dogmatik Bd. III/4: Die Lehre von der Schöpfung*. Zollikon.
- Bartholomäus, W. (1988). *Glut der Begierde - Sprache der Liebe: Unterwegs zur ganzen Sexualität* (2. Aufl.). Kösel.
- Bassett, R., Smith, H., Newell, R., & Richards, A. (1999). Thou shalt not like sex: Taking another look at religiousness and sexual attitudes. *Journal of Psychology and Christianity*, 18(3), 205–216.
- Bauer, R. (2020). Interdisziplinäre Perspektiven auf BDSM aus queer-theoretischer Sicht. In S. Timmermanns & M. Böhm (Hrsg.). *Sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. Interdisziplinäre Perspektiven aus Wissenschaft und Praxis* (S.179-193). Beltz Juventa.
- Bauerdick, B. (2021, Mai 27). *Studie zur Jugendsexualität – Das erste Mal Sex kommt immer später*. Deutschlandfunk Nova. <https://www.deutschlandfunknova.de/beitrag/studie-zur-jugendsexualitaet-das-erste-mal-sex-kommt-immer-spaeter>
- Baum, A. D. (2023). Das Konzept der sexuellen Orientierung in der griechisch-römischen Umwelt des Neuen Testaments. Philosophische, medizinische, astrologische und andere Quellentexte in deutscher Übersetzung. *Ephederimedes Theologicae Lovanienses*, 99(4), S. 609–637.
- Baumeister, R. F. (2000). Gender differences in erotic plasticity – The female sex drive as socially flexible and responsive. *Psychological Bulletin*, 126(3), 347-374. DOI: 10.1037/0033-2909.126.3.347
- Baumgartner, R. (2020). ‚Viele Lieben‘ — Polyamorie als Identität und Praxis. In S. Timmermanns & M. Böhm (Hrsg.). *Sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. Interdisziplinäre Perspektiven aus Wissenschaft und Praxis* (S.194-210). Beltz Juventa.
- Bay-Cheng, L. Y. (2015). The Agency Line: A Neoliberal Metric for Appraising Young Women’s Sexuality. *Sex Roles*, 73(7–8), 279–291. <https://doi.org/10.1007/s11199-015-0452-6>
- Bean, L., & Martinez, B. C. (2014). Evangelical Ambivalence toward Gays and Lesbians. *Sociology of Religion*, 75(3), 395–417. <https://doi.org/10.1093/socrel/sru018>
- Beck, R. (2006). God as a Secure Base: Attachment to God and Theological Exploration. *Journal of Psychology and Theology*, 34(2), 125–132. <https://doi.org/10.1177/009164710603400202>
- Beck, R. (2012). *Unclean: Meditations on Purity, Hospitality, and Mortality*. Lutterworth Press.
- Becker, S. (with Dannecker, M., & Herzog, D.). (2021). *Leidenschaftlich analytisch: Texte zu Sexualität, Geschlecht und Psychoanalyse* (A. Koellreuter & M. Hauch, Hrsg.; Originalausgabe). Psychosozial-Verlag.

- Beckwith, H. D., & Morrow, J. A. (2005). Sexual attitudes of college students: The impact of religiosity and spirituality. *College Student Journal*, 39, 357–366.
- Benkel, T. (2012). Elemente einer Sexualtheorie der Praxis. *Zeitschrift Für Sexualforschung*, 25(04), 356–372. DOI: 10.1055/s-0032-1330291
- Benkel, T. (2021). Berührungslosigkeit – Intimität im Zeichen der globalen Pandemie. *Sexuologie Zeitschrift Für Sexualmedizin Sexualtherapie Und Sexualwissenschaft* 28(1), S. 8.
- Biesinger, A. (2022). *Kinder nicht um Gott betrügen – Warum religiöse Erziehung wichtig ist*. Herder Verlag
- Bills, M. A., & Hayes, B. E. (2020). The Association between Adherence to Sexist Beliefs and Traditional Family Norms, Religion, and Attitudes toward Sexual Minorities. *Journal of Homosexuality*. DOI: 10.1080/00918369.2020.1826836
- Bochmann, A., & Näther, R. (2002). *Sexualität bei Christen, Wie Christen ihre Sexualität leben und was sie dabei beeinflusst. Empirische Studien und Diskussionsbeiträge*. Brunnen-Verlag: Gießen.
- Bode, H., & Heßling, A. (2015). *Jugendsexualität 2015. Die Perspektive der 14- bis 25-Jährigen. Ergebnisse einer aktuellen Repräsentativen Wiederholungsbefragung*. Bundeszentrale für Gesundheitliche Aufklärung (BZgA).
- Böhm, M., & Matthiesen, S. (2016). „Manchmal ist man sexuell erregt und der Partner nicht zur Hand ...“ Solosexualität im Spannungsfeld von Geschlecht und Beziehung. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 29, 21–41.
- Bolz-Weber, N. (2019). *Unverschämt schamlos. Mein Plädoyer für eine sexuelle Reformation*. Brendow.
- Bortz, J., & Schuster, C. (2010). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler* (7. Aufl.). Springer.
- Brunner, F., Tozdan, S., Klein, V., Dekker, A., & Briken, P. (2021). Lebenszeitprävalenz des Erlebens von Sex und sexueller Berührung gegen den eigenen Willen sowie Zusammenhänge mit gesundheitsbezogenen Faktoren. Ergebnisse aus der Studie Gesundheit und Sexualität in Deutschland (GeSiD). *Bundesgesundheitsblatt Gesundheitsforschung Gesundheitsschutz*. 2021 Nov, 64(11). 1339-1354. German. doi: 10.1007/s00103-021-03434-6.
- Bundesinstitut für öffentliche Gesundheit (Hrsg). (2020). *Erste Ergebnisse der neuen Befragungswelle BZgA-Studie „Jugendsexualität“*. <https://www.bzga.de/presse/pressemitteilungen/2020-12-03-erste-ergebnisse-der-neuen-befragungswelle-bzga-studie-jugendsexualitaet/>.
- Bundeskriminalamt (Hrsg.). (2023). *Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS) 2023*.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ). (2020). *Ungewollte Kinderlosigkeit in Deutschland 2020*. (Bericht). <https://www.bmfsfj.de/resource/blob/161018/b36a36635c77e98bcf7b4089cd1e562e/ungewollte-kinderlosigkeit-2020-data.pdf>.

- Heßling, A., & Bundeszentrale für Gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.). (2010). *Jugendsexualität 2010: Repräsentative Wiederholungsbefragung von 14- bis 17-Jährigen und ihren Eltern - aktueller Schwerpunkt Migration; Ergebnisse der aktuellen Repräsentativbefragung*. BZgA.
- Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA). (2020). *Info-Blatt. Neunte Welle der BZgA-Studie „Jugendsexualität“*. Bundesweite Repräsentativbefragung – Zentrale Studienergebnisse. [https://www.bzga.de/fileadmin/user\\_upload/PDF/pressemitteilungen/daten\\_und\\_fakten/Infoblatt\\_Jugendsexualitaet\\_Neunte\\_Welle\\_barrierefrei.pdf](https://www.bzga.de/fileadmin/user_upload/PDF/pressemitteilungen/daten_und_fakten/Infoblatt_Jugendsexualitaet_Neunte_Welle_barrierefrei.pdf)
- Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.) (2024). *Über Sexualität reden ... Die Zeit der Pubertät. Ein Ratgeber für Eltern zur kindlichen Sexualentwicklung in der Pubertät*. <https://shop.bzga.de/ueber-sexualitaet-reden-die-zeit-der-pubertaet-13660400/>
- Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.) (2024). *Über Sexualität reden ... Zwischen Einschulung und Pubertät. Ein Ratgeber für Eltern zur kindlichen Sexualentwicklung im Grundschulalter*. <http://www.bzga.de/infomaterialien/sexualaufklaerung/ueber-sexualitaet-reden-zwischen-einschulung-und-pubertaet/>.
- Burhenne, M. (2012). *Mann sein: Sexualität mit Charakter* (1. Auflage). SCM Hänssler.
- Burke, K. (2014). What makes a man: Gender and sexual boundaries on evangelical Christian sexuality websites. *Sexualities*, 17(1–2), 3–22. <https://doi.org/10.1177/1363460713511101>
- Burke, K. (2016). *Christians under Covers. Evangelicals and Sexual Pleasure on the Internet*. University of California Press. <https://doi.org/10.1525/9780520961586>
- Busche, B. (1989). *Sexualethik kontrovers: Analyse evangelischen Schrifttums zu Sexualität, Partnerschaft und Ehe*. Verlag Die Blaue Eule.
- Buth, U. (2012). *Frau sein Sexualität mit Leib und Seele*. SCM Hänssler.
- Cargan, L. (2007). *Being Single on Noah's Ark*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Carvalho, A., & Rodrigues, D. (2021). Sexuality, Sexual Behavior, and Relationships of Asexual Individuals: Differences Between Aromantic and Romantic Orientation. DOI: 10.31234/osf.io/f5hrb.
- Catania, J. A., Pollack, L., McDermott, L. J., Qualls, S. H., & Cole, L. (1990). Help-seeking behaviors of people with sexual problems. *Archives of Sexual Behavior*, 19(3), 235–250. <https://doi.org/10.1007/BF01541549>
- Cervilla, O., Vallejo-Medina, P., Gómez-Berrocal, C., & Sierra, J. C. (2021). Development of the Spanish short version of Negative Attitudes Toward Masturbation Inventory. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 21(2), 100222. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2021.100222>
- Cerwenka, S. & Brunner, F. (2018). Sexuelle Identität, sexuelle Attraktion und sexuelles Verhalten – Dimensionen sexueller Orientierungen in der Survey-Forschung. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 31, 277–294. DOI 10.1055/a-0664-4764

- Clam, J. (2009). Lässt sich postsexuell begehren? Zur Frage nach der Denkbarkeit postsexueller Begehrensregime. In: Berkel, I. (Hrsg.). *Postsexualität zur Transformation des Begehrens*. Bd. 92. Psychosozial-Verlag.
- Claney, C. J., Lewis Hall, M. E., Anderson, T. L., & Canada, A. L. (2020). Sexual Without Sex: A Qualitative Study of Single Emerging Adult Evangelical Women. *Psychology of Religion and Spirituality*, 12 (2), 191–200. <http://dx.doi.org/10.1037/rel0000191>
- Cragun, R. T., & Sumerau, J. E. (2015). The Last Bastion of Sexual and Gender Prejudice? Sexualities, Race, Gender, Religiosity, and Spirituality in the Examination of Prejudice Toward Sexual and Gender Minorities. *The Journal of Sex Research*, 52(7), 821–834. <https://doi.org/10.1080/00224499.2014.925534>
- Cranney, S. & Štulhofer, A. (2016). “Whosoever Looketh on a Person to Lust After Them”: Religiosity, the Use of Mainstream and Nonmainstream Sexually Explicit Material, and Sexual Satisfaction in Heterosexual Men and Women. *The Journal Of Sex Research*, 54(6), 694-705. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1216068>
- Crawford, M., & Popp, D. (2003). Sexual Double Standards: A Review and Methodological Critique of Two Decades of Research. *The Journal of Sexual Research*, 40 (1), 13-26, DOI:10.1080/00224490309552163.
- Dabhoiwala, F. (2014). *Lust und Freiheit: Die Geschichte der ersten sexuellen Revolution*. Klett-Cotta.
- Davidson, J. K., Moore, N. B., & Ullstrup, K. M. (2004). Religiosity and Sexual Responsibility: Relationships of Choice. *American Journal of Health Behavior*, 28(4), 335–346. <https://doi.org/10.5993/AJHB.28.4.5>
- Deininger, B. (2016). Religion und Sexualität—Widerspruch oder Ergänzung? *Sexuologie - Zeitschrift für Sexualmedizin, Sexualtherapie und Sexualwissenschaft*, 23/2016, 17–23.
- Dekker, A. (2014). *Online-Sex: Körperliche Subjektivierungsformen in virtuellen Räumen*. transcript Verlag.
- Dekker, A. (2013). Was heißt: Sexualität ist „bio-psycho-sozial“? Über die erkenntnistheoretischen Grundlagen interdisziplinärer Sexualforschung. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 26(01), 34–43. <https://doi.org/10.1055/s-0033-1335069>
- Demmrich, S., & Hanel, P. H. P. (2023). When religious fundamentalists feel privileged: Findings from a representative study in contemporary Turkey. *Current Research in Ecological and Social Psychology*, 4, 100115. <https://doi.org/10.1016/j.cresp.2023.100115>
- DeRogatis, A. (2005). What Would Jesus Do? Sexuality and Salvation in Protestant Evangelical Sex Manuals, 1950s to the Present. *Church History*, 74(1), 97–137.

- Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.). (2021, Mai 7). *Queere Jugendliche in NRW stärker durch Diskriminierung belastet*. <https://www.dji.de/veroeffentlichungen/aktuelles/news/article/queere-jugendliche-in-nrw-staerker-durch-diskriminierung-belastet-aber-auch-mehr-unterstuetzt.html>
- Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.). (o.J.). *Queere Jugendliche erleben Diskriminierung (Bericht zu diversen Befragungen von 2014 bis 2017)*. <https://www.dji.de/themen/jugend/queere-jugendliche-erleben-diskriminierung.html>.
- Deutschlandfunk (2023). *Pastor Quinton Ceasar: »Ich würde diese Predigt wieder so halten«*. <https://www.deutschlandfunk.de/pastor-quinton-ceasar-ich-wuerde-diese-predigt-wieder-so-halten-100.html>.
- Deutschlandfunk Nova (2020). *Theologen zweifeln: Adam und Eva waren nicht zwingend Mann und Frau*. <https://www.deutschlandfunknova.de/beitrag/gender-in-der-bibel-theologen-bezweifeln-dass-adam-und-eva-zwingend-mann-und-frau-waren>
- Dew, J. P., Uecker, J. E. & Willoughby, B. J. (2018). Joint religiosity and married couples' sexual satisfaction. *Psychology Of Religion And Spirituality*, 12(2), 201-212. <https://doi.org/10.1037/rel0000243>
- Dietz, T. & Faix, T. (2025). *Transformative Ethik – Wege zur Liebe: Eine Sexualethik zum Selberdenken*. Neukirchener.
- Domsgen, M. (2008). Kirchliche Sozialisation – Familie, Kindergarten, Gemeinde. In: Hermelink, J., & Latzel, T. (Hrsg.). *Kirche empirisch: Ein Werkbuch zur vierten EKD-Erhebung über Kirchenmitgliedschaft und zu anderen empirischen Studien*. Gütersloher Verlagshaus.
- Döring, N., Bortz, J., & Pöschl, S. (2016). *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften* (5. Aufl.). *Springer-Lehrbuch*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-642-41089-5>
- Döring, N. (2017). Vom Internetsex zum Robotersex: Forschungsstand und Herausforderungen für die Sexualwissenschaft. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 30(01), 35–57. <https://doi.org/10.1055/s-0043-101471>
- Dosch, A., Belayachi, S., & Van der Linden, M. (2016). Implicit and Explicit Sexual Attitudes: How Are They Related to Sexual Desire and Sexual Satisfaction in Men and Women?. *Journal of sex research*, 53(2), 251-264. doi: 10.1080/00224499.2014.1003361.
- Droubay, B.A., Shafer, K., & Buttes, R.P. (2020). Sexual Desire and Subjective Distress among Pornography Consumers, *Journal of Sex and Marital Therapy*, Volume 46, 2020 - Issue 8. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1822483>
- Duttweiler, S. (2017). Sexualität. In R. Gugutzer, G. Klein, & M. Meuser (Hrsg.), *Handbuch Körpersoziologie* (S.230-244). Springer VS.
- Eder, F. X. (2009). *Kultur der Begierde: Eine Geschichte der Sexualität* (2., erw. Aufl., Orig.-Ausg). Beck.

- Eder, F. X. (2010). Liberalisierung und Kommerzialisierung der Sexualität in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. In T. Benkel & F. Akalin (Hrsg.). *Soziale Dimensionen der Sexualität*. Psychosozial-Verlag.
- Edger, K. (2012). Evangelicalism, Sexual Morality, and Sexual Addiction: Opposing Views and Continued Conflicts. *Journal of Religion and Health*, 51(1), 162–178. <https://doi.org/10.1007/s10943-010-9338-7>
- Efrati, Y. (2019). God, I Can't Stop Thinking About Sex! The Rebound Effect in Unsuccessful Suppression of Sexual Thoughts Among Religious Adolescents. *The Journal of Sex Research*, 56(2), 146–155. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1461796>
- Efrati, Y., Shukron, O. & Epstein, R. (2019). Compulsive sexual behavior and sexual offending: Differences in cognitive schemas, sensation seeking, and impulsivity. *Journal of behavioral addictions*, 8(3), 432–441.
- Efrati, Y. (2019). A Response to Pirutinsky's (2019) Religion and Compulsive Sexuality. *The Journal of Sex Research*, 56(2), 144–145. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1552752>
- Eichenberg, C., & Auersperg, F. (2013). Auswirkungen von Online-Sexualität auf das sexuelle Verhalten und Erleben. Schlussfolgerungen aus der aktuellen Forschungslage. *PiD - Psychotherapie im Dialog*, 14(02), 72–76. <https://doi.org/10.1055/s-0033-1348371>
- ElitePartner-Studie (2016). *So liebt Deutschland 2016*.
- El-Menouar, Y. (2023). Die Bedeutung von Religion in Zeiten multipler Krisen. In: Hillenbrand, C., Pollack, D. & El-Menouar, Y. (Hrsg.), Religion als Ressource der Krisenbewältigung? Analysen am Beispiel der Coronapandemie. Bertelsmann Stiftung. S. 50–64. [www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/religion-als-ressource-der-krisenbewaeltigung](http://www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/religion-als-ressource-der-krisenbewaeltigung)
- Elmerstig, E., Wijma, B., Årestedt, K., & Swahnberg, K. (2017). Being “Good in Bed” —Body Concerns, Self-Perceptions, and Gender Expectations Among Swedish Heterosexual Female and Male Senior High-School Students. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 43(4), 326–342. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2016.1158759>
- Emcke, C. (2013). *Wie wir begehren*. Fischer Taschenbuch.
- Engelberg, A. (2016). Update: Singles in Late-Modern Conservative Religions. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 55(3), 652–655. <https://doi.org/10.1111/jssr.12290>
- EPD. (2019). »Willow Creek«: Missbrauchsvorwürfe gegen Gründer glaubhaft. <https://www.evangelisch.de/inhalte/155302/01-03-2019/willow-creek-missbrauchsvorwuerfe-gegen-gruender-glaubhaft>
- Erkens, C., Scharmanski, S., Hessling, A., & Bundeszentrale Für Gesundheitliche Aufklärung (BZgA). (2021). Kommunikationsverhalten nach erlebter sexualisierter Gewalt. Jugendsexualität 9. Welle.: Faktenblatt Dezember 2021. *Faktenblatt Sexuaufklärung*.
- Estrada, L. L. (2022). Clinical Considerations of the Evangelical Purity Movement's Impact on Female Sexuality. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 48(2), 121–132. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2021.1977445>

- Ethridge, S. (2012). *Jede Frau und das geheime Verlangen* (4. Aufl). SCM Hänssler.
- Evangelische Kirche in Deutschland (Hrsg.). (2018, Oktober 30). *Missbrauch aufarbeiten, mehr Ökumene wagen*. <https://www.ekd.de/wolfgang-huber-missbrauch-oekumene-39327.htm>.
- Evangelische Kirche in Deutschland (Hrsg.). (2022). *Zwischen Nächstenliebe und Abgrenzung. Eine interdisziplinäre Studie zu Kirche und politischer Kultur*. Evangelische Verlagsanstalt.
- Evangelische Kirche Deutschland (Hrsg.) (2023). *Wie hältst du es mit der Kirche?. Zur Bedeutung der Kirche in der Gesellschaft. Ergebnisse aus der 6. Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung*. [https://kmu.ekd.de/fileadmin/user\\_upload/kirchenmitgliedschaftsuntersuchung/PDF/Wie\\_h%C3%A4ltst\\_du%E2%80%99s\\_mit\\_der\\_Kirche\\_%E2%80%93\\_Zur\\_Bedeutung\\_der\\_Kirche%E2%80%93in%E2%80%93der%E2%80%93Gesellschaft\\_KMU\\_6.pdf](https://kmu.ekd.de/fileadmin/user_upload/kirchenmitgliedschaftsuntersuchung/PDF/Wie_h%C3%A4ltst_du%E2%80%99s_mit_der_Kirche_%E2%80%93_Zur_Bedeutung_der_Kirche%E2%80%93in%E2%80%93der%E2%80%93Gesellschaft_KMU_6.pdf).
- Evangelische Kirche in Deutschland. (2023). *Wie hältst du es mit der Kirche?. Zur Bedeutung der Kirche in der Gesellschaft. Ergebnisse aus der 6. Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung Elektronischer Anhang 2 mit Grundauszählungen differenziert nach Konfessionszugehörigkeit* (S. 49). Evangelische Verlagsanstalt.
- Evangelisch-methodistische Kirche (Hrsg.). (o.J.). *Die Auseinandersetzung über Homosexualität in der EmK*. <https://www.emk.de/kirche/kirche-in-einheit-vielfalt-und-liebe/die-auseinandersetzung-ueber-homosexualitaet-in-der-emk>.
- Faix, T. & Hofmann, M., & Künkler, T. (2014). *Warum ich nicht mehr glaube. Wenn junge Erwachsene den Glauben verlieren*. SCM R.Brockhaus.
- Faix, T., Künkler, T. & Weddigen, J. (2020). *Christliche Singles. Wie sie leben, glauben und lieben*. SCM R. Brockhaus.
- Farley, M. A. (2014). *Verdammt Sex: Für eine neue christliche Sexualmoral* (C. Trabant, Übers.; 2. Auflage). Theiss, Imprint der WBG.
- Farmer, M. A., Trapnell, P. D., & Meston, C. M. (2009). The Relation Between Sexual Behavior and Religiosity Subtypes: A Test of the Secularization Hypothesis. *Archives of Sexual Behavior*, 38(5), 852–865. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9407-0>
- Felt, D., Beach, L. B., Ashley, F., & Phillips, G. (2025). An Exploratory Comparison and Evaluation of Two Two-Step Measures to Identify Transgender People in Survey Datasets. *Transgender Health*, 10(2), 210–219. <https://doi.org/10.1089/trgh.2023.0010>
- Fiebig, P. (2017). *Das neue Sexualstrafrecht »Nein heißt Nein«*. <https://www.deutschlandfunk.de/das-neue-sexualstrafrecht-nein-heisst-nein-100.html>.
- Forcades i Vila, T. (2020). Zum gegenwärtigen Diskussionsstand um sexuelle Vielfalt. In I. Fischer, J. Frey, O. Fuchs, K. Greschat, A. Grund-Wittenberg, B. Janowski, R. Koerrenz, V. Leppin, T. Nicklas, G. Oberhänsli-Widmer, U. Poplutz, D. Sattler, K. Schmid, A. Schüle, G. Thomas, S. Vollenweider, & M. Welker (Hrsg.), *Sexualität* (S. 241–254). Vandenhoeck & Ruprecht.

- Forschungsverbund ForuM (Hrsg.) (2024). *Forschung zur Aufarbeitung von sexualisierter Gewalt und anderen Missbrauchsformen in der Evangelischen Kirche und Diakonie in Deutschland*. Abschlussbericht. [https://forum-studie.de/wp-content/uploads/2024/01/Abschlussbericht\\_ForuM.pdf](https://forum-studie.de/wp-content/uploads/2024/01/Abschlussbericht_ForuM.pdf)
- Frankenbach, J., Weber, M., Loschelder, D. D., Kilger, H., & Friese, M. (2022). Sex drive: Theoretical conceptualization and meta-analytic review of gender differences. *Psychological Bulletin*, *148*(9–10), 621–661. <https://doi.org/10.1037/bul0000366>
- Froyum, C. M. (2010). Making 'good girls': Sexual agency in the sexuality education of low-income black girls. *Culture, Health & Sexuality*, *12*(1), 59–72. <https://doi.org/10.1080/13691050903272583>
- Fröhlich-Gildhoff, K., & Rönnau-Böse, M. (2011). *Resilienz*. UTB.
- Gangestad, S. W., Thornhill, R., & Garver, C. E. (2002). Changes in women's sexual interests and their partners' mate-retention tactics across the menstrual cycle: Evidence for shifting conflicts of interest. *Proceedings of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, *269*(1494), 975–982. doi:10.1098/rspb.2001.1952
- Gächter, S., Starmer, C., & Tufano, F. (2015). Measuring the closeness of relationships: a comprehensive evaluation of the 'inclusion of the other in the self' scale. *PloS one*, *10*(6), e0129478. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0129478>
- GeSiD (2021). Informationsblatt Nr.1. GeSiD-Studie zu Gesundheit und Sexualität in Deutschland. <https://gesid.eu/wp-content/uploads/2020/09/Infobl%C3%A4tter-GeSiD.pdf>
- GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften (2025). Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften ALLBUScompact 2023 (ZA8831; Version 1.3.0) [Data set]. *GESIS, Köln*. <https://doi.org/10.4232/1.14545>
- Giese, L. (2023). unlearn gender. In L. Jaspers, N. Ryland & S. Horch, *Unlearn Patriarchy*. Ullstein Taschenbuch Verlag.
- Gil, V. E. (1990). Sexual Fantasy Experiences and Guilt among Conservative Christians: An Exploratory Study. *The Journal of Sex Research*, *27*(4), 629–638.
- Gil-Llario, M. D., Giménez, C., Ballester-Arnal, R., Cárdenas-López, G., & Durán-Baca, X. (2016). Gender, Sexuality, and Relationships in Young Hispanic People. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *43*(5), 456–462. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2016.1207732>
- Gnambs, T., & Batinic, B. (2010). Qualitative Online-Forschung. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 320–332). VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-92052-8\\_22](https://doi.org/10.1007/978-3-531-92052-8_22)
- Gregoire, S. W., Lindenbach, R. G., & Sawatsky, J. (2021). *The Great Sex Rescue. The Lies You've Been Taught and How to Recover What God Intended*. BakerBooks.

- Grenz, S. J. (1997). *Sexual Ethics. An Evangelical Perspective*. Westminster John Knox Press.
- Grubbs, J. B., Exline, J. J., Pargament, K. I., Hook, J. N., & Carlisle, R. D. (2015). Transgression as Addiction: Religiosity and Moral Disapproval as Predictors of Perceived Addiction to Pornography. *Archives of Sexual Behavior*, *44*(1), 125–136. <https://doi.org/10.1007/s10508-013-0257-z>
- Grubbs, J. B., Exline, J. J., Pargament, K. I., Volk, F., & Lindberg, M. J. (2017). Internet Pornography Use, Perceived Addiction, and Religious/Spiritual Struggles. *Archives of Sexual Behavior*, *46*(6), 1733–1745. <https://doi.org/10.1007/s10508-016-0772-9>
- Grubbs, J. B., & Perry, S. L. (2019). Moral Incongruence and Pornography Use: A Critical Review and Integration. *The Journal of Sex Research*, *56*(1), 29–37. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1427204>
- Grün, A. (1989). *Ehelos – des Lebens wegen*. Vier-Türme-Verlag.
- Gümüşay, K. (2023). Unlearn sprache. In L. Jaspers, N. Ryland, & S. Horch, *Unlean Patriarchy*. Ullstein Taschenbuch Verlag.
- Hammelstein, P. (2005). Die deutschsprachige Version der Sexual Sensation Seeking Scale und der Sexual Compulsivity Scale. *Zeitschrift für Sexualforschung*, *18*(2), 135-147, DOI: 10.1055/s-2005-836652
- Hackathorn, J. M., Ashdown, B. K., & Rife, S. C. (2016). The Sacred Bed: Sex Guilt Mediates Religiosity and Satisfaction for Unmarried People. *Sexuality & Culture*, *20*(1), 153–172. <https://doi.org/10.1007/s12119-015-9315-0>
- Harden, K. P. (2014). A Sex-Positive Framework for Research on Adolescent Sexuality. *Perspectives on Psychological Science*, *9*(5), 455–469. <https://doi.org/10.1177/1745691614535934>
- Harris, J. (2009). *Ungeküsst und doch kein Frosch: Warum sich warten lohnt - radikale neue Einstellungen zum Thema Nr. 1* (1. Aufl. der Jub.-Ausg.). GerthMedien.
- Harris, J. (2023). *A Statement on I Kissed Dating Goodbye*. <https://joshharris.com/a-statement-on/>.
- Haversath, J., Gärttner K. M., Kliem, S., Vasterling, I., Strauss, B., & Kröger, C. (2017). Sexual behavior in Germany—results of a representative survey. *Deutsches Ärzteblatt*, *114*(33-34), 544–550. DOI: 10.3238/arztebl.2017.054
- Hedayati, A. (2023). *Die stille Gewalt: Wie der Staat Frauen alleinlässt*. Rowohlt Taschenbuch.
- Heise, C. & Heinzl, F. (2022). Das Audiostatement – dokumentierte Erfahrung, Reflexionsanregung und neue Forschungsmethode. In F. Heinzl, & B. Krasemann (Hrsg.) (2022), *Erfahrung und Inklusion. Herausforderungen und Konzepte der Lehrer\*innenbildung* (S.89-108). Springer.

- Helminiak, D. A. (1998). Sexuality and Spirituality: A Humanist Account. *Pastoral Psychology*, 47(2), 119–126.
- Henningsen, A., Tuider, E., & Timmermanns, S. (Hrsg.) (2016). *Sexualpädagogik kontrovers*. Beltz Juventa.
- Herzog, D. (2007). Das illegitime Kind der sexuellen Revolution: Wie die religiöse Rechte in den USA mit Sex an die Macht gelangte. *L' homme – europäische Zeitschrift für feministische Geschichtswissenschaft*, 18(2), 105-122.
- Herbenick, D., Reece, M., Schick, V., Sanders, S. A., Dodge, B., & Fortenberry, J. D. (2010). Sexual Behavior in the United States: Results from a National Probability Sample of Men and Women Ages 14–94. *The Journal of Sexual Medicine*, 7, 255–265.  
<https://doi.org/10.1111/j.1743-6109.2010.02012.x>
- Hessisches Ministerium für Soziales und Integration (2023). *Landesaktionsplan zum Schutz von Kindern und Jugendlichen vor sexualisierter Gewalt*.  
[https://soziales.hessen.de/sites/soziales.hessen.de/files/202307/gesamt\\_20230719\\_landesa ktionsplan\\_zum\\_schutz\\_von\\_kindern\\_und\\_jugendlichen\\_vor\\_sexualisierter\\_gewalt.pdf](https://soziales.hessen.de/sites/soziales.hessen.de/files/202307/gesamt_20230719_landesa ktionsplan_zum_schutz_von_kindern_und_jugendlichen_vor_sexualisierter_gewalt.pdf).
- Heß, R. (2010). Zwischen Schöpfung und Erlösung: drei christlich-theologische Variationen über Geschlecht. *GENDER Heft 1(2010)*, 118-132.
- Heß, R. & Buche, A. (2021). Anti-Gender – Antifeminismus. In a nutshell #3. Studienzentrum der EKD für Genderfragen.
- Heß, R., & Rosowski, M. (Hrsg.) (2025). *Mann mit Eigenschaften. Historisch-theologische und soziologische Perspektiven auf das Spannungsfeld Männlichkeit – Religion – Kirche – Gesellschaft*. Evangelisches Verlagshaus Leipzig.
- Hilfetelefon (Hrsg.). (o.J.). *Sexualisierte Gewalt*. <https://www.hilfetelefon.de/gewalt-gegen-frauen/sexualisierte-gewalt.html>.
- Hill, D. B. (2007). Differences and Similarities in Men's and Women's Sexual Self-Schemas. *Journal of sex research*, Vol. 44, No. 2, 135-144. DOI: 10.1080/00224490701263611
- Hinz, A. (2021). *Psychologie der Sexualität: Eine Einführung für Studium und Praxis sozialer Berufe* (1. Auflage). Beltz Juventa.
- Hoberg, V. (2017). Evangelikale Lebensführung und Alltagsfrömmigkeit. In F. Elwert, M. Radermacher, & J. Schlamelcher (Hrsg.), *Handbuch Evangelikalismus* (S. 209–226). transcript Verlag.
- Hoberg, V. (2017). Evangelikalismus und Gender. In F. Elwert, M. Radermacher, & J. Schlamelcher (Hrsg.), *Handbuch Evangelikalismus* (S. 227–240). transcript Verlag.
- Hoell, A., Kourmpeli, E., Dölling, D., Horten, B., Meyer-Lindenberg, A., & Dreßing, H. (2023). Ein Schritt ins Dunkle: Pilotstudie zu Prävalenz, situativem Kontext und Folgen sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche in Deutschland. *Psychiatrische Praxis*, 50(04), 182–188.  
<https://doi.org/10.1055/a-1960-4795>

- Höly, D. & Höly, D. (2024). *Auswertung der Online-Umfrage #dunkhellziffer, Sexuelle Gewalt im freikirchlichen Umfeld*. <https://dunkhellziffer.de>.
- Hook, J. N., Farrell, J. E., Ramos, M. J., Davis, D. E., Karaga, S., Van Tongeren, D. R., & Grubbs, J. (2015). Religiousness and Congruence Between Sexual Values and Behavior. *Journal of psychology and christianity* 34(2), 179-189.
- Hooks, B. (1999). *All about love*. HarperCollins Publ. USA.
- Horn, M. J., Piedmont, R. L., Fialkowski, G. M., Wicks, R. J., & Hunt, M. E. (2005). Sexuality and Spirituality: The Embodied Spirituality Scale. *Theology & Sexuality*, 12(1), 81-101. <https://doi.org/10.1177/1355835805057788>
- Huber, S. (2003). *Zentralität und Inhalt. Ein neues multidimensionales Messmodell der Religiosität*. Leske und Budrich.
- Huber, S. (2008). Kerndimensionen, Zentralität und Inhalt. Ein Interdisziplinäres Modell der Religiosität. *Journal für Psychologie*, 16(3).
- Huber, S., & Huber, O.W. (2012). The Centrality of Religiosity Scale (CRS), *Religions* 2012 ,3, 710-724; doi:10.3390/rel3030710.
- Huber, S. (2020). Hochreligiös gleich fundamentalistisch? Eine Einordnung. In T. Faix, S. Jung, & T. Künkler (Hrsg.), *Evangelisch Hochreligiöse im Diskurs* (1. Aufl.). W. Kohlhammer GmbH. <https://doi.org/10.17433/978-3-17-037485-0>
- Illouz, E. (2018). *Warum Liebe endet: Eine Soziologie negativer Beziehungen* (M. Adrian, Übers.; Erste Auflage). Suhrkamp.
- Illouz, E. (2019). *Warum Liebe weh tut: Eine soziologische Erklärung* (M. Adrian, Übers.; 2. Auflage). Suhrkamp.
- Illouz, E., & Kaplan, D. (2021). *Was ist sexuelles Kapital?* (M. Adrian, Übers.; Erste Auflage). Suhrkamp.
- ILO (2022). *Forced Labour and Forced Marriage*. [https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed\\_norm/@ipec/documents/publication/wcms\\_854733.pdf](https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@ipec/documents/publication/wcms_854733.pdf)
- Institut für Sexualforschung, Sexualmedizin und Forensische Psychiatrie (2020). *Gesundheit und Sexualität in Deutschland*. Universitätsklinikum Hamburg Eppendorf. [www.gesid.eu](http://www.gesid.eu).
- Institut für Sexualforschung, Sexualmedizin und Forensische Psychiatrie, Universitätsklinikum Hamburg Eppendorf. (2020). *Gesundheit und Sexualität in Deutschland*. (Zwischenbericht). S. 14. [https://gesid.eu/wp-content/uploads/2021/06/GeSiD\\_Zwischenbericht-200706\\_Einzel\\_RGB.pdf](https://gesid.eu/wp-content/uploads/2021/06/GeSiD_Zwischenbericht-200706_Einzel_RGB.pdf).

- Isaacs, A.M. (2012). *Let's Talk about Sex: How Family Communication Patterns and Family Sexual Communication Impact Adolescents' and Emerging Adults' Sexual Outcomes*, ProQuest LLC, 2012, UMI Dissertation Publishing, UMI Number: 3540905.
- Jacke, K. (2016). *Widersprüche des Medizinischen. Eine wissenssoziologische Studie zu Konzepten der »Transsexualität«*. Psychosozial-Verlag.
- Jacobson, H. L., Hall, M. E. L., Anderson, T. L. & Willingham, M. M. (2016). Religious beliefs and experiences of the body: an extension of the developmental theory of embodiment. *Mental Health Religion & Culture*, 19(1), 52–67. <https://doi.org/10.1080/13674676.2015.1115473>
- Jacobsen, H.L., Lewis Hall, M.E., Anderson, T., & Willingham, M.M. (2016). Temple or Prison: Religious Beliefs and Attitudes Toward the Body, *Journal of Religion and Health*, 55, 2154–2173. <https://doi.org/10.1007/s10943-016-0266-z>
- Jansen, K., Bremer, V., von Rüden, U., Steffan, E., & Nitschke, H. (2013). Sexuelle Gesundheit in Deutschland – Indikatoren als Instrumente zum Beschreiben, Planen und Evaluieren: Der Indikatorenkatalog der Deutschen STI-Gesellschaft. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforschung - Gesundheitsschutz*, 56(7), 913–921. <https://doi.org/10.1007/s00103-013-1762-x>
- JASP Team (2024). JASP (Version 0.19.2)[Computer software].
- Josuttis, M. (1994). *Gottesliebe und Lebenslust: Beziehungsstörungen zwischen Religion und Sexualität*. Gütersloher Verlagshaus.
- Jürgensen, O. (2001). Sexualität älterer Frauen. In H. J. Berberich & E. Brähler (Hrsg.), *Sexualität und Partnerschaft in der zweiten Lebenshälfte* (S. 71–85). Psychosozial-Verlag.
- Kalichman, S. C., & Rompa, D. (2001). The Sexual Compulsivity Scale: Further Development and Use With HIV-Positive Persons. *Journal of Personality Assessment*, 76(3), 379–395. [https://doi.org/10.1207/S15327752JPA7603\\_02](https://doi.org/10.1207/S15327752JPA7603_02)
- Kammholz, M. (2020). Engelsgleiche Schlampen. Zur Sexualmoral des Sexpositivismus. In J. Feddersen, B. Gammerl, R. Nicolaysen, & B. Wolf (Hrsg.), *Jahrbuch Sexualitäten 2020* (S. 200–208). Wallstein Verlag.
- Kappeler, M. (2014). Anvertraut und ausgeliefert – Sexuelle Gewalt in pädagogischen Institutionen. In Böllert, K., & Wazlawik, M. (Hrsg.). *Sexualisierte Gewalt. Institutionelle und professionelle Gewalt*. Springer.
- Karle, I. (2014). *Liebe in der Moderne: Körperlichkeit, Sexualität und Ehe* (1. Aufl.). Gütersloher Verlagshaus.
- Kienzle, C. (2012). Körperlichkeit im Protestantismus. In *Mentalitätsprägung im gesellschaftlichen Wandel: Evangelische Pfarrer in einer württembergischen Wachstumsregion der frühen Bundesrepublik* (S. 235–256). Verlag W. Kohlhammer.

- Kirkpatrick, L.A., Rowatt, W. (2002). Two Dimensions of Attachment to God and Their Relation to Affect, Religiosity, and Personality Constructs, *Journal for the Scientific Study of Religion*, December 2002, DOI: 10.1111/1468-5906.00143
- Klein, V., Rettenberger, M., Boom, K.-D., & Briken, P. (2013). Eine Validierungsstudie der deutschen Version des Hypersexual Behavior Inventory (HBI). *PPmP - Psychotherapie · Psychosomatik · Medizinische Psychologie*, 64(03/04), 136–140. <https://doi.org/10.1055/s-0033-1357133>
- Klein, V., & Brunner, F. (2018). Zwischen Liberalität und Retraditionalisierung – Einstellungen zu sexualitätsbezogenen Themen in Deutschland. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 31(03), 250–262. <https://doi.org/zeist>
- Klinger, S. (2014). *(De-)Thematisierung von Geschlecht: Rekonstruktionen bei Studierenden der Erziehungs- und Bildungswissenschaften*. Budrich UniPress.
- Kolshorn, M. (2020). Sexualisierte Gewalt an Mädchen und Jungen. In Eberhardt, B. & Naasner, A. (Hrsg.). *Schutz vor sexualisierter Gewalt in Einrichtungen für Mädchen und Jungen mit Beeinträchtigungen – Ein Handbuch für die Praxis*. Deutsche Gesellschaft für Prävention und Intervention bei Kindesmisshandlung, -vernachlässigung und sexualisierter Gewalt e. V. (DGfPI e.V.).
- Kontula, O. (2009). *Between sexual desire and reality: The evolution of sex in Finland*. Family Federation of Finland. <https://doi.org/10.13140/2.1.3286.3681>
- Kuckartz, U., & Rädiker, S. (2022). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung: Grundlagentexte Methoden* (5. Auflage). Beltz Juventa.
- Kuhle, B. X., Melzer, D. K., Cooper, C. A., Merkle, A. J., Pepe, N. A., Ribanovic, A., Verdesco, A. L., & Wettstein, T. L. (2015). The “birds and the bees” differ for boys and girls: Sex differences in the nature of sex talks. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 9(2), 107–115. <https://doi.org/10.1037/ebs0000012>
- Künkler, T., & Faix, T. (2017). *Zwischen Furcht & Freiheit – das Dilemma der christlichen Erziehung. Das Buch zur Studie*. SCM R.Brockhaus.
- Künkler, T., Faix, T., & Sandmann, T. (2017). *Aufwachsen in einer christlichen Familie. Eine empirische Studie zur christlich-familiären Erziehung*. Forschungsbericht. Forschungspublikation der CVJM-Hochschule, [www.cvjm-hochschule.de](http://www.cvjm-hochschule.de).
- Künkler, T., Faix, T. & Weddigen, J. (2020). *Christliche Singles – Wie sie leben, glauben und lieben. Das Buch zur empirica Singlestudie*. SCM R.Brockhaus.
- Künkler, T., Faix, T., Weddigen, J., Beckemeier, D., Jäckel, M., März, S., & Funke, P. (2020). *Forschungsbericht zur empirica Singlestudie 2020. Lebenswiesen Christlicher Singles*. Forschungspublikation der CVJM-Hochschule, [www.cvjm-hochschule.de](http://www.cvjm-hochschule.de).

- Künkler, T., Peters, T., Wanie, R., & Faix, T. (2025). *Sexualität und Glaube. Prägungen, Einstellungen und Lebensweisen. Quantitative Ergebnisse der empirica Sexualitätsstudie*. R. Brockhaus.
- Küpper, B., Klocke, U., & Hoffmann, L-C. im Auftrag der Antidiskriminierungsstelle des Bundes (ADS) (2017). *Einstellungen gegenüber lesbischen, schwulen und bisexuellen Menschen in Deutschland. Ergebnisse einer bevölkerungsrepräsentativen Umfrage*. Nomos.
- Kvalem, I. L., Træen, B., Markovic, A., & von Soest, T. (2019). Body Image Development and Sexual Satisfaction: A Prospective Study From Adolescence to Adulthood. *The Journal of Sex Research*, 56(6), 791–801. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1518400>
- LaHaye, T. (1987). *Aufklären - aber wie? Ein Ratgeber für Eltern* (2. Aufl). Schulte und Gerth.
- LaHaye, T., & LaHaye, B. (1989). *Wie schön ist es mit dir: Das Intimleben in der Ehe* (11. Taschenbuchaufl). Schulte und Gerth.
- Lanninger, T. (2001). Methodentests als Basisvoraussetzung für Online-Forschung: Stichprobeneffekte im Split-Half-Design Cati - Online. *planung & analyse, o.Jg.(6)*, 50-54.
- Laqueur, T. (1992). *Auf den Leib geschrieben. Die Inszenierung der Geschlechter von der Antike bis Freud*. Campus Verlag.
- Laqueur, T. W. (2008). *Die einsame Lust. Eine Geschichte der Selbstbefriedigung*. Osburg.
- Lautmann, R., Quindeau, I., Starke, K., Strohmaier, B., & Voß, H.-J. (2020). Bestandsaufnahme der deutschsprachigen Sexualwissenschaft. *Sexuologie* 27 (3-4) 2020, 155-158. <https://doi.org/10.61387/S.2020.34.37>
- Lefkowitz, E. S., Gillen, M. M., Shearer, C. L., & Boone, T. L. (2004). Religiosity, sexual behaviors, and sexual attitudes during emerging adulthood. *The Journal of Sex Research*, 41(2), 150–159. <https://doi.org/10.1080/00224490409552223>
- Leimgruber, U., & Reisinger, D. (2021, September 24). Sexueller Missbrauch oder sexualisierte Gewalt? *Feinschwarz*. <https://www.feinschwarz.net/sexueller-missbrauch-oder-sexualisierte-gewalt-ein-einspruch/>
- Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften (2023). *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften ALLBUS 2021*. GESIS.
- Leman, K. (2005). *Licht an, Socken aus! Ein erfülltes Sexleben als Basis einer guten Ehe*. Hänssler.
- Lemke, R. & Tornow, T. (2018). Darstellungen von Sexualität in den Massenmedien: Ansätze, Theorien und Befunde inhaltsanalytischer Forschung. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 31, 27–43. DOI 10.1055/s-0044-101515
- Leonhardt, N. D., Willoughby, B. J., & Young-Petersen, B. (2018). Damaged Goods: Perception of Pornography Addiction as a Mediator Between Religiosity and Relationship Anxiety Surrounding

- Pornography Use. *The Journal of Sex Research*, 55(3), 357–368. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1295013>
- Loader, W. (2011). Sexualität (NT). In: Deutsche Bibel Gesellschaft (Hrsg.). *Das wissenschaftliche Bibellexikon im Internet (WiBiLex)*. Deutsche Bibel Gesellschaft. Aktualisiert 11/2014. <https://bibelwissenschaft.de/stich-wort/53967/>.
- Löw, M. (2008). Sexualität. In N. Baur, H. Korte, & M. Schroer (Hrsg.), *Handbuch Soziologie* (1. Aufl, S. 431443). VS, Verl. für Sozialwiss.
- Ludy, E., Ludy, L., Krämer, T., & Ludy, E. (2005). *Made in Heaven: Wenn Gott deine Liebesgeschichte schreibt* (1. Aufl). Gerth-Medien.
- Mahoney, A. (2008). Is It Possible for Christian Women to Be Sexual? *Women & Therapy*, 31(1), 89–106. <https://doi.org/10.1300/02703140802145250>
- Mallory, A. B., Stanton, A. M. & Handy, A. B. (2019). Couples' Sexual Communication and Dimensions of Sexual Function: A Meta-Analysis. *The Journal of Sex Research*, 00(00), 1–17. <https://doi.org/10.1080/00224499.2019.1568375>
- Marcinechová, D., & Záhorcová, L. (2020). Sexual Satisfaction, Sexual Attitudes, and Shame in Relation to Religiosity. *Sexuality & Culture*, 24(6), 1913–1928. <https://doi.org/10.1007/s12119-020-09727-3>
- Martyniuk, U., & Dekker, A. (2018). Pornografienutzung von Erwachsenen in Deutschland: Ergebnisse einer Pilotstudie. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 31(03), 237–249. <https://doi.org/10.1055/a-0664-4441>
- Maschke, S., & Stecher, L. (2018). *Sexuelle Gewalt – Erfahrungen Jugendlicher heute*. Beltz.
- Masters, N. T., Casey, E., Wells, E. A., & Morrison, D. M. (2013). Sexual Scripts among Young Heterosexually Active Men and Women: Continuity and Change. *The Journal of Sex Research*, 50(5), 409–420. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.661102>
- Mastro, S., & Zimmer-Gembeck, M. J. (2015). Let's talk openly about sex: Sexual communication, self-esteem and efficacy as correlates of sexual well-being. *European Journal of Developmental Psychology*, 12(5), 579–598. <https://doi.org/10.1080/17405629.2015.1054373>
- Matthiesen, S. (with Böhm, M., Dekker, A., Franz, P., & Plagge, G.). (2017). *Sexualität von Studierenden im Internetzeitalter. Sexuelle und soziale Beziehungen von deutschen Studierenden: Bd. Band 41* (Bundeszentrale für Gesundheitliche Aufklärung, Hrsg.). Bundeszentrale für Gesundheitliche Aufklärung (BZgA).
- Matthiesen, S., Dekker, A., von Rueden, U., Winkelmann, C., Wendt, J., & Briken, P. (2017). Sexsurveyforschung in Deutschland und Europa: Die Studie Liebesleben: Pilotstudie zu sexuellen Erfahrungen, Einstellungen und Beziehungen von Erwachsenen in Deutschland.

*Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforschung - Gesundheitsschutz*, 60(9), 971–978.  
<https://doi.org/10.1007/s00103-017-2598-6>

- Matthiesen, S. & Dekker, A. (2018). Jugendsexualität. Sexuelle Sozialisation im Zeitalter des Internets. In A. Lange, H. Reiter, S. Schutter, & C. Steiner (Hrsg.), *Handbuch Kindheits- und Jugendsoziologie* (S. 379-392), Springer VS, [https://doi.org/10.1007/978-3-658-04207-3\\_28](https://doi.org/10.1007/978-3-658-04207-3_28)
- Matthiesen, S., Dekker, A., & Briken, P. (2018). Pilotstudie zur Erwachsenensexualität in Deutschland – Erste Ergebnisse zu Machbarkeit und Methodenvergleich. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 31, 218-236. DOI: 10.1055/a-0663-4354.
- Matthiesen, S., Pietras, L., Bode, H., Cholmakow-Bodechtel, C., Cerwenka, S., Pfister, M., Von Rüden, U., Steinacker, G., Wiessner, C., Briken, P. & Dekker, A. (2021). Methodology of the German National Sex Survey – GeSiD (German Health and Sexuality Survey). *The Journal Of Sex Research*, 58(8), 1008–1018. <https://doi.org/10.1080/00224499.2021.1875188>
- Mau, S. & Lux, T. & Westheuser, L. (2024). *Triggerpunkte. Konsens und Konflikt in der Gegenwartsgesellschaft*. Suhrkamp.
- Mayordomo, M. (2020). Eunuchen im Horizont der Gottesherrschaft (Mt 19,12). Überlegungen zu einer kühnen Metapher. In U. Poplutz & I. Fischer (Hrsg.), *Jahrbuch für Biblische Theologie* (1. Aufl., Bd. 33, S. 85–106). Vandenhoeck & Ruprecht. <https://doi.org/10.13109/9783788734497.85>
- Mbotho, M., Cilliers, M., & Akintola, O. (2013). Sailing Against the Tide? Sustaining Sexual Abstinence Among Christian Youth in a University Setting in South Africa. *Journal of Religion and Health*, 52(1), 208–222. <https://doi.org/10.1007/s10943-011-9466-8>
- McAllister, P., Astle, S., Vennum, A. (2021). Sex Feelings: A Mediated Group Path Analysis of the Association of Perceptions of Parent Communicated Sexual Values with Sexual Attitudes and Outcomes in Emerging Adulthood, *The Journal of Sex Research*, DOI:10.1080/00224499.2020.1869143
- McCallum, E. B., & Peterson, Z. D. (2012). Investigating the Impact of Inquiry Mode on Self-Reported Sexual Behavior: Theoretical Considerations and Review of the Literature. *The Journal of Sex Research*, 49(2–3), 212–226. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.658923>
- Louis, J. P., & Louis, K. M. (2022). The Development of the Love and Respect Marriage Scale. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 48(2), 194–216. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2021.1963362>
- Meladze, P., & Brown, J. (2015). Religion, Sexuality, and Internalized Homonegativity: Confronting Cognitive Dissonance in the Abrahamic Religions. *Journal of Religion and Health*, 54(5), 1950–1962. <https://doi.org/10.1007/s10943-015-0018-5>
- Meuser, M. (2005). Frauenkörper—Männerkörper. Somatische Kulturen der Geschlechterdifferenz. In M. Schroer (Hrsg.), *Soziologie des Körpers* (S. 271–294). Suhrkamp.

- Mercer, C. H., Tanton, C., Prah, P., Erens, B., Sonnenberg, P., Clifton, S., Macdowall, W., Lewis, R., Field, N., Datta, J., Copas, A. J., Phelps, A., Wellings, K., & Johnson, A. M. (2013). Changes in sexual attitudes and lifestyles in Britain through the life course and over time: Findings from the National Surveys of Sexual Attitudes and Lifestyles (Natsal). *The Lancet*, *382*(9907), 1781–1794. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62035-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62035-8)
- Merk, A. (Hrsg.) (with Borchard, B., Dannecker, M., Clerck, R. D., Endrass, J., Erazo, N., Günter, M., Müller-Pozzi, H., Pfister, M., Quindeau, I., Reiche, R., Rossegger, A., & Umbricht, T.). (2014). *Cybersex: Psychoanalytische Perspektiven*. Psychosozial Verlag. <https://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=5811021>
- Merwin, K. E., & Rosen, N. O. (2020). Perceived Partner Responsiveness Moderates the Associations Between Sexual Talk and Sexual and Relationship Well-Being in Individuals in Long-Term Relationships. *The Journal of Sex Research*, *57*(3), 351–364. <https://doi.org/10.1080/00224499.2019.1610151>
- Meston, C. M., Trapnell, P. D., & Gorzalka, B. B. (1998). Ethnic, gender, and length-of-residency influences on sexual knowledge and attitudes. *Journal of Sex Research*, *35*(2), 176–188. <https://doi.org/10.1080/00224499809551931>
- Mey, G., & Mruck, K. (Hrsg.). (2010). *Handbuch qualitative Forschung in der Psychologie* (1. Aufl). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Mikat, C. (2012). Nur „Love, Sund & Fun“? Die Mediensexualität der Jugendlichen. *deutsche Jugend*, *60 Jg*(9), 369–376.
- Mosher, D. L. (2011). Negative Attitudes Toward Masturbation. In T. D. Fisher, C. M. Davis, W. L. Yarber, & S. L. Davis (Hrsg.), *Handbook of sexuality-related measures* (Third edition, S. 487–488). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315881089>
- Mottier, V. (2008). *Sexuality. A Very Short Introduction*. Oxford University Press.
- Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J. C. (2017). Sexual Desire Inventory: Two or Three Dimensions? *The Journal of Sex Research*, *54*(1), 105–116. <https://doi.org/10.1080/00224499.2015.1109581>
- Muchembled, R. (2008). *Die Verwandlung der Lust. Eine Geschichte der abendländischen Sexualität*. Deutsche Verlagsanstalt.
- Murray, K. M., Ciarrocchi, J. W., & Murray-Swank, N. A. (2007). Spirituality, Religiosity, Shame and Guilt as Predictors of Sexual Attitudes and Experiences. *Journal of Psychology and Theology*, *35*(3), 222–234. <https://doi.org/10.1177/009164710703500305>
- Müller, H. (1995). *Weil Du Du bist: Befreite und erfüllte Sexualität* (4. Aufl). Hänssler.
- Müller, I. (2020). Kein herrschaftsfreier Raum. In I. Fischer, J. Frey, O. Fuchs, K. Greschat, A. Grund-Wittenberg, B. Janowski, R. Koerrenz, V. Leppin, T. Nicklas, G. Oberhänsli-Widmer, U. Poplutz,

- D. Sattler, K. Schmid, A. Schüle, G. Thomas, S. Vollenweider, & M. Welker (Hrsg.), *Sexualität* (S. 23–45). Vandenhoeck & Ruprecht.
- Nicholas, L. J. (2004). The Association Between Religiosity, Sexual Fantasy, Participation in Sexual Acts, Sexual Enjoyment, Exposure, and Reaction to Sexual Materials Among Black South Africans. *Journal of Sex & Marital Therapy, 30*(1), 37–42. <https://doi.org/10.1080/00926230490247264>
- Oser, F. K. & Reich, K. H. (1996). *Religiöse Entwicklung – Modelle und Befunde*. Huber.
- Osswald-Rinner, I. (2011). *Oversexed and underfucked: Über die gesellschaftliche Konstruktion der Lust* (1. Aufl.). VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92865-4>
- Paik, A., Sanchagrin, K. J., & Heimer, K. (2016). Broken Promises: Abstinence Pledging and Sexual and Reproductive Health. *Journal of Marriage and Family, 78*(2), 546–561. <https://doi.org/10.1111/jomf.12279>
- Pedersen, W. (2013). Forbidden Fruit? A Longitudinal Study of Christianity, Sex, and Marriage. *The Journal of Sex Research, 51*(5), 542–550. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.753983>
- Péloquin, K., Brassard, A., Lafontaine, M.-F., & Shaver, P. R. (2014). Sexuality Examined Through the Lens of Attachment Theory: Attachment, Caregiving, and Sexual Satisfaction. *The Journal of Sex Research, 51*(5), 561–576. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.757281>
- Penner, C., & Penner, J. (2008). *Sex—Leidenschaft in der Ehe* (2. Aufl.). Hänssler.
- Pereda, N., Contreras Taibo, L., Segura, A., & Maffioletti Celedón, F. (2022). An Exploratory Study on Mental Health, Social Problems and Spiritual Damage in Victims of Child Sexual Abuse by Catholic Clergy and Other Perpetrators. *Journal of Child Sexual Abuse, 31*(4), 393–411. <https://doi.org/10.1080/10538712.2022.2080142>
- Perner, R. A. (2006). *Die Wahrheit wird euch frei machen. Sexuelle Gewalt im kirchlichen Bereich und anderswo. Prävention. Behandlung. Heilung. Ein Beitrag zur Salutogenese*. Gezeiten Verlag.
- Perry, S. L. (2015). Pornography Consumption as a Threat to Religious Socialization. *Sociology Of Religion, 76*(4), 436–458. <https://doi.org/10.1093/socrel/srv043>
- Perry, S. L. (2018). Not Practicing What You Preach: Religion and Incongruence Between Pornography Beliefs and Usage. *The Journal of Sex Research, 55*(3), 369–380. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1333569>
- Peter, J., & Valkenburg, P. M. (2016). Adolescents and Pornography: A Review of 20 Years of Research. *The Journal of Sex Research, 53*(4–5), 509–531. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1143441>
- Petersen, J. L., & Hyde, J. S. (2010). A meta-analytic review of research on gender differences in sexuality, 1993–2007. *Psychological Bulletin, 136*(1), 21–38. <https://doi.org/10.1037/a0017504>

- Pfaller, R. (2009). Strategien des Beuteverzichts. Die narzisstischen Grundlagen aktueller Sexualunlust und Politohnmacht. In I. Berkel (Hrsg.), *Postsexualität zur Transformation des Begehrens* (Originalausg, S. 31–48). Psychosozial-Verl.
- Pickel, G. (2011). *Religionssoziologie: Eine Einführung in zentrale Themenbereiche* (1. Aufl). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Pietras, L., & Briken, P. (2021). Inclusion of Other in the Self and Couple's Sexuality: A Scoping Review. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 47(3), 285–304. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1865494>
- Dillow, L., & Pintus, L. (1999). *Intimate Issues*. Kingsway Publications.
- Plopa, M. (2020). Partners' Sexual Satisfaction in Partnership and Marriage: A Study Method. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 46(1), 78–98. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2019.1654578>
- Pluhar, E., Frongillo, E. A., Stycos, J. M., & Dempster-McClain, D. (1998). Understanding the Relationship Between Religion and the Sexual Attitudes and Behaviors of College Students. *Journal of Sex Education and Therapy*, 23(4), 288–296. <https://doi.org/10.1080/01614576.1998.11074264>
- Probst, M., Vandereycken, W., Coppennolle, H. V., & Vanderlinden, J. (1995). The Body Attitude Test for Patients with an Eating Disorder: Psychometric Characteristics of a New Questionnaire. *Eating Disorders*, 3(2), 133–144. <https://doi.org/10.1080/10640269508249156>
- Queer Lexikon (2024). *LSBTQIA +*. <https://queer-lexikon.net/2017/06/08/lstbatlqqp>.
- Rancourt, K. M., Rosen, N. O., Bergeron, S., & Nealis, L. J. (2016). Talking About Sex When Sex Is Painful: Dyadic Sexual Communication Is Associated With Women's Pain, and Couples' Sexual and Psychological Outcomes in Provoked Vestibulodynia. *Archives of Sexual Behavior*, 45(8), 1933–1944. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0670-6>
- Raposo, S., Rosen, N. O., Corsini-Munt, S., Maxwell, J. A., & Muise, A. (2021). Navigating Women's Low Desire: Sexual Growth and Destiny Beliefs and Couples' Well-Being. *The Journal of Sex Research*, DOI: 10.1080/00224499.2021.1884179
- Rasmussen, K. R., Grubbs, J. B., Pargament, K. I., & Exline, J. J. (2018). Social Desirability Bias in Pornography-Related Self-Reports: The Role of Religion. *The Journal of Sex Research*, 55(3), 381–394. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.199196>
- Reh, S., Baader, M. S., Helsper, W., Kappeler, M., Leuzinger-Bohleber, M., Sielert, U., Thole, W., & Thompson, C. (2012). Sexualisierte Gewalt in pädagogischen Institutionen—Eine Einleitung. Sondierungen und Verständigungen zu einem bislang vernachlässigten Thema. In W. Thole, M. Baader, W. Helsper, M. Kappeler, M. Leuzinger-Bohleber, S. Reh, U. Sielert, & C. Thompson (Hrsg.), *Sexualisierte Gewalt, Macht und Pädagogik* (S. 13–23). Budrich.
- Reichenbach, R. (2003). Pädagogischer Kitsch. *Zeitschrift für Pädagogik*, 49(6), 775–789. <https://doi.org/10.25656/01:3902>

- Reid, R. C., Garos, S. & Carpenter, B. N. (2011). Reliability, Validity, and Psychometric Development of the Hypersexual Behavior Inventory in an Outpatient Sample of Men. *Sexual Health & Compulsivity*, 18(1), 30–51. <https://doi.org/10.1080/10720162.2011.555709>
- Reinecke, J. (2005). *Strukturgleichungsmodelle in den Sozialwissenschaften*: OLDENBOURG WISSENSCHAFTSVERLAG. <https://doi.org/10.1524/9783486710830>
- Retkowski, A., Treibel, A., & Tuidler, E. (Hrsg.) (2018). *Handbuch. Sexualisierte Gewalt und pädagogische Kontexte. Theorie, Forschung, Praxis*. Beltz Juventa.
- Richter, D., Spangenberg, L., Matthes, A., Brähler, E., & Strauß, B. (2012). Standardisierte Verfahren in der empirischen Sexualforschung—Ein Update. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 25(02), 93–130. <https://doi.org/10.1055/s-0031-1284040>
- Richters, J., Badcock, P. B., Simpson, J. M., Shellard, D., Rissel, C., de Visser, R. O., Grulich, A. E., & Smith, A. M. A. (2014). Design and methods of the Second Australian Study of Health and Relationships. *Sexual Health*, 11(5), 383–396. <https://doi.org/10.1071/SH14115>
- Roberts, R., O'Connor, T., Dunn, J., & Golding, J. (2004). The effects of child sexual abuse in later family life; mental health, parenting and adjustment of offspring. *Child Abuse & Neglect*, 28(5), 525–545. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2003.07.006>
- Rogge, J.-U. (2006). *Von wegen aufgeklärt! Sexualität bei Kindern und Jugendlichen* (1. Aufl). Rowohlt.
- Rosenau, D. E., & Tan, E. S. N. (2002). Single And Sexual: The Church'S Neglected Dilemma. *Journal of Psychology and Theology*, 30(3), 185–194. <https://doi.org/10.1177/009164710203000302>
- Rosenbaum, J. E., & Weathersbee, B. (2013). True Love Waits: Do Southern Baptists? Premarital Sexual Behavior Among Newly Married Southern Baptist Sunday School Students. *Journal of Religion and Health*, 52(1), 263–275. <https://doi.org/10.1007/s10943-010-9445-5>
- Rost, D. (2000). *Unserm Kind zuliebe: Geschlechtserziehung von Anfang an* (4. Aufl). Ed. Weisses Kreuz, Hänssler.
- Rowatt, W. C., & Schmitt, D. P. (2003). Associations between Religious Orientation and Varieties of Sexual Experience. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 42(3), 455–465.
- Rowland, D. L., Kolba, T. N., McNabney, S. M., Uribe, D., & Hevesi, K. (2020). Why and How Women Masturbate, and the Relationship to Orgasmic Response. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 46(4), 361–376. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1717700>
- Ruge, W. (2009). *Grounded Theory*. [Seminararbeit]. Otto von Guericke Universität Magdeburg.
- Runkel, G. (2010). Entwicklung und Zukunft der Sexualität und Liebe. In T. Benkel & F. Akalin (Hrsg.), *Soziale Dimensionen der Sexualität*. Psychosozial-Verl.

- Sadat, Z., Ghofranipour, F., Azin, S. A., Montazeri, A., Goshtasebi, A., Bagheri, A., & Barati, E. (2018). Development and psychometric evaluation of the sexual knowledge and attitudes scale for premarital couples (SKAS-PC): An exploratory mixed method study. *International Journal of Reproductive BioMedicine*, *16* (1), 41-50. DOI:10.29252/ijrm.16.1.41
- Sakaluk, J. K., Todd, L. M., Milhausen, R., & Lachowsky, N. J. (2013). Dominant heterosexual sexual scripts in emerging adulthood: conceptualization and measurement. *Sexuality URGIS*. 2014, *51*(5), 516-531. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.745473>.
- Sauermann, H., & Roach, M. (2013). Increasing web survey response rates in innovation research: An experimental study of static and dynamic contact design features. *Research Policy*, *42*(1), 273-286. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.05.003>
- Saveljić, M., Murić, D., Raspopović, M., & Peličić, D. (2021). Connection between Religiosity and Attitudes towards Sexuality in Montenegro. *Psychiatria Danubina*, *33*(Suppl 4), 981–984.
- Scharmanski, S., & Heßling, A. (2021). Sexual- und Verhütungsverhalten von Jugendlichen und jungen Erwachsenen in Deutschland. Aktuelle Ergebnisse der Repräsentativbefragung „Jugendsexualität“. *Bundesgesundheitsblatt - Gesundheitsforschung - Gesundheitsschutz*, *64*(11), 1372–1381. <https://doi.org/10.1007/s00103-021-03426-6>
- Schmidt, G. (2004). Zur Sozialgeschichte jugendlichen Sexualverhaltens in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. In C. Bruns & T. Walter (Hrsg.). *Von Lust und Schmerz. Eine historische Anthropologie der Sexualität*. Böhlau Verlag.
- Schmidt, G., Matthiesen, S., Dekker, A., & Starke, K. (2006). *Spätmoderne Beziehungswelten. Report über Partnerschaft und Sexualität in drei Generationen*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schmidt, R.-B. (2010). Sexuelle Sozialisation. Theoretische Annäherung an ein unbequemes Thema. In T. Benkel & F. Akalin (Hrsg.). *Soziale Dimensionen der Sexualität*. Psychosozial-Verlag.
- Schmidt, V. (2015). *Liebeslust. Unverschämt und echt genießen*. SCM-Verlag.
- Schmidt, V. (2019). *Endlich gleich! Warum Gott schon immer mit Männern und Frauen rechnet*. SCM Hänssler.
- Schmidt, V. (2022). Sex & Singles auf dem Weg zu einer gerechten Sexualität. In Faix, T., & Weddigen, J. (Hrsg.). *Date Your Singles. Wie Gemeinden und Singles endlich zueinanderfinden*. SCM.
- Schnabel, L. (2016). Gender and homosexuality attitudes across religious groups from the 1970s to 2014: Similarity, distinction, and adaptation. *Social Science Research*, *55*, 31–47. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2015.09.012>

- Schockenhoff, E. (2021). *Die Kunst zu lieben: Unterwegs zu einer neuen Sexualethik*. Herder.
- Scholz, S. (2012). Homosexualität (NT). In *Das Wissenschaftliche Bibellexikon im Internet*. [www.wibilex.de](http://www.wibilex.de).
- Schrager, S. M., Goldbach, J. T., & Mamey, M. R. (2018). Development of the Sexual Minority Adolescent Stress Inventory. *Frontiers in Psychology*, 9, 319. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00319>
- Schreiber, G. (2022). *Im Dunkel der Sexualität: Sexualität und Gewalt aus sexualethischer Perspektive*. De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110717648>
- Schroer, M. (Hrsg.). (2005). *Soziologie des Körpers* (Originalausg., 1. Aufl). Suhrkamp.
- Schrupp, A. (2024, Februar 13). *Keine Angst vor dem politischen Gendergap*. <https://www.zeit.de/kultur/2024-02/politische-einstellung-unterschiede-geschlechter-10nach8>
- Schuhrke, B. (2015). Kindliche Ausdrucksformen von Sexualität. Zum aktuellen Wissensstand und dessen Relevanz für Eltern und Institutionen bei der Sexualaufklärung. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 28(02), 161–170. <https://doi.org/10.1055/s-0035-1553062>
- Schwarz, C. A. (2020). *Gottes Energie – Die Neuausrichtung unseres Gottesbildes (Energie-Trilogie, Band 2)*. NCD Media.
- Schweizer, K., Brunner, F., Cerwenka, S., Nieder, T. O., & Briken, P. (Hrsg.) (with Becker, I., von Braun, C., Dannecker, M., Dekker, A., Flöter, A., Freyberger, H. J., Gromus, B., Handford, C., Jückstock, V., Koch, U., Krege, S., Matthiesen, S., Möller, B., Nieder, T. O., Pazzini, K.-J., Pfäfflin, F., Plett, K., Preuss, W. F., Quindeau, I., ... Veith, L. G.). (2014). *Sexualität und Geschlecht: Psychosoziale, kultur- und sexualwissenschaftliche Perspektiven: eine Festschrift für Hertha Richter-Appelt* (Originalausgabe). Psychosozial-Verlag.
- Schweitzer, F. (2013). *Das Recht des Kindes auf Religion*. Gütersloher Verlagshaus.
- SCM Bundes-Verlag. (2025a, August 30). *AUFATMEN* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/aufatmen>
- SCM Bundes-Verlag. (2025b, August 30). *DRAN* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/dran>
- SCM Bundes-Verlag. (2025c, August 30). *Family* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/family>
- SCM Bundes-Verlag. (2025d, August 30). *JOYCE* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/joyce>
- SCM Bundes-Verlag. (2025e, August 30). *MOVO* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/movo>
- SCM Bundes-Verlag. (2025f, August 30). *Teensmag* [Zeitschrift]. <https://bundes-verlag.net/teensmag>

- Sedlmeier, P., & Renkewitz, F. (2018). *Forschungsmethoden und Statistik für Psychologen und Sozialwissenschaftler* (3., aktualisierte und erweiterte Auflage). Pearson.
- Shaw, S. (2022). *The history of Southern Baptists shows they have not always opposed abortion*. <https://theconversation.com/the-history-of-southern-baptists-shows-they-have-not-always-opposed-abortion-183712>.
- Sigusch, V. (2005). *Neosexualitäten: Über den kulturellen Wandel von Liebe und Perversion*. Campus.
- Sigusch, V. (2010). Die Soziologie und der Strukturwandel der Sexualität. In T. Benkel, & F. Akalin (Hrsg.), *Soziale Dimensionen der Sexualität* (S.135-151). Psychosozial-Verlag.
- Sigusch, V. (2013). *Sexualitäten: Eine kritische Theorie in 99 Fragmenten*. Campus Verlag.
- Simpson, R. (2016). Singleness and self-identity: The significance of partnership status in the narratives of never-married women. *Journal of Social and Personal Relationships*, 33(3), 385–400. <https://doi.org/10.1177/0265407515611884>
- Söderblom, K. (2018). *Zum Bilde Gottes geschaffen*. <https://www.evangelisch.de/blogs/kreuz-queer/149779/02-05-201>
- Spieker, M. (2023). *Jäger des verlorenen Verstandes: Eine Weisheitsschule* (1st ed). fontis.
- Stafford, T. (1980). *Liebe, Sex und du* (2 Aufl.). Verlag Schulte + Gerth.
- Stein, A. (2014). *Die dunklen Seiten des Kuschelhormons Oxytocin*. <https://www.welt.de/gesundheit/psychologie/article130360396/Die-dunklen-Seiten-des-Kuschelhormons-Oxytocin.html>.
- Strassberg, D. S., & Lowe, K. (1995). Volunteer bias in sexuality research. *Archives of Sexual Behavior*, 24(4), 369–382. <https://doi.org/10.1007/BF01541853>
- Strauss, A., & Corbin, J. M. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Sage Publications, Inc.
- Strauss, A. L., & Corbin, J. M. (1996). *Grounded Theory: Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. Beltz Juventa.
- Studienzentrum der EKD für Genderfragen. (2021). Anti-Gender, Antifeminismus und Co. *IN A NUTSHELL*, 2022(3), 4–5.
- Štulhofer, A., Schmidt, G., & Landripet, I. (2009). Pornografiekonsum in Pubertät und Adoleszenz. *Zeitschrift für Sexualforschung*, 22(01), 13–23. <https://doi.org/10.1055/s-0028-1098836>
- Sümer, Z. H. (2015). Gender, Religiosity, Sexual Activity, Sexual Knowledge, and Attitudes Toward Controversial Aspects of Sexuality. *Journal of Religion and Health*, 54(6), 2033–2044. <https://doi.org/10.1007/s10943-014-9831-5>

- Tagesschau (2022). *In Spanien gilt »Nur Ja heißt Ja«*.  
<https://www.tagesschau.de/ausland/europa/spanien-sexualstrafrecht-103.html>
- Teichen, T., & Rossmannith, C. (2021). *Love, Sex, God: Der etwas andere Weg*. SCM R.Brockhaus.
- The New York Times (2021). *Ravi Zacharias, Influential Evangelist, Is Accused of Sexual Abuse in Scathing Report*.  
<https://www.nytimes.com/2021/02/11/us/ravi-zacharias-sexual-abuse.html>.
- Thole, W., Baader, M., Helsper, W., Kappeler, M., Leuzinger-Bohleber, M., Reh, S., Sielert, U., & Thompson, C. (2012). *Sexualisierte Gewalt, Macht und Pädagogik*. B. Budrich.
- Thomas, J. N. (2016). The Development and Deployment of the Idea of Pornography Addiction Within American Evangelicalism. *Sexual Addiction & Compulsivity*, 23(2–3), 182–195.  
<https://doi.org/10.1080/10720162.2016.1140603>
- Thomas, J. N., Alper, B. A., & Gleason, S. A. (2017). Anti-pornography Narratives as Self-Fulfilling Prophecies: Religious Variation in the Effect that Pornography Viewing has on the Marital Happiness of Husbands. *Review of Religious Research*, 59(4), 471–497.  
<https://doi.org/10.1007/s13644-017-0301-x>
- Timmermanns, S., & Böhm, M. (Hrsg.). (2020). *Sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. Interdisziplinäre Perspektiven aus Wissenschaft und Praxis*. Beltz Juventa.
- Tolman, D. L., & McClelland, S. I. (2011). Normative Sexuality Development in Adolescence: A Decade in Review, 2000–2009. *Journal of Research on Adolescence*, 21(1), 242–255.  
<https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00726.x>
- Totonchi, D. A., Derlega, V. J. & Janda, L. H. (2018). Implicit Sex Guilt Predicts Sexual Behaviors: Evidence for the Validity of the Sex Guilt Implicit Association Test. *Journal of Sex & Marital Therapy* (50-59). <https://doi.org/10.1080/0092623X.2018.1474409>
- Trobisch, W. (1980). *Liebe ist ein Gefühl, das man lernen muß* (10. Aufl). Brockhaus.
- Unabhängige Beauftragte für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs (Hrsg.) (o. J.). *Definition von Kindesmissbrauch*. <https://beauftragte-missbrauch.de/themen/definition/definition-von-kindesmissbrauch>
- Van Lankveld, J. (2012). EDITOR'S INTRODUCTION. The Road Ahead: Theoretical Models to Guide New Sex Research. *Journal of sex research*, 49(2–3), 103–104. DOI: 10.1080/00224499.2012.659532
- Van Lankveld, J., Dewitte, M., Thewissen, V., Jacobs, N. & Verboon, P. (2021). Predicting Sexual Desire in Daily Life from an Attachment Perspective. An Experience Sampling study. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 47(4), 311-324. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1871141>
- Vanwesenbeeck, I., Bakker, F., & Gesell, S. (2010). Sexual Health in the Netherlands: Main Results of a Population Survey Among Dutch Adults. *International Journal of Sexual Health*, 22(2), 55–71.  
<https://doi.org/10.1080/19317610903425571>

- Velten, J., & Margraf, J. (2017). Satisfaction guaranteed? How individual, partner, and relationship factors impact sexual satisfaction within partnerships. *PLOS ONE*, *12*(2), e0172855. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0172855>
- Vereinigung Evangelischer Freikirchen (2024). *Aufarbeitung sexualisierter Gewalt im BEFG*. <https://www.vef.de/aktuelles/news/befg-aufarbeitung-sexualisierter-gewalt-im-befg>
- von Braun, C. (2016). Die symbolische Geschlechterordnung in den drei Religionen des Buches—Säkularisierung und Post-Sexualität. *Sexuologie - Zeitschrift für Sexualmedizin, Sexualtherapie und Sexualwissenschaft*, *23*/2016, 39–47.
- Von Marschall, C. (2009, Januar 9). *Keuschheit – Das Fleisch ist doch schwach*. Tagesspiegel. <https://www.tagesspiegel.de/gesellschaft/panorama/das-fleisch-ist-doch-schwach-1729261.html>
- Wagner, J., & Rehfuss, M. (2008). Self-injury, Sexual Self-concept, and a Conservative Christian Upbringing: An Exploratory Study of Three Young Women’s Perspectives. *Journal of Mental Health Counseling*, *30*(2), 173–188. <https://doi.org/andy>
- Wahring, I. V., Simpson, J. A., & Van Lange, P. A. M. (2024). Romantic Relationships Matter More to Men than to Women. *Behavioral and Brain Sciences*, 1–64. <https://doi.org/10.1017/S0140525X24001365>
- Walton, M. T., Cantor, J. M., Bhullar, N., & Lykins, A. D. (2017). Hypersexuality: A Critical Review and Introduction to the “Sexhavior Cycle”. *Archives of Sexual Behavior*, *46*(8), 2231–2251. <https://doi.org/10.1007/s10508-017-0991-8>
- Ward, L. M., Grower, P., & Reed, L. A. (2022). Living Life as the Bachelor/ette: Contributions of Diverse Television Genres to Adolescents’ Acceptance of Gendered Sexual Scripts. *The Journal of Sex Research*, *59*(1), 13–25. <https://doi.org/10.1080/00224499.2021.1891519>
- Weller, K., & Bathke, G.-W. (2017). Familiäre Herkunftsbedingungen und die sexuelle Entwicklung von Kindern und Jugendlichen – ein empirischer Überblick. *Zeitschrift für Sexualforschung*, *30*(04), 309–331. <https://doi.org/10.1055/s-0043-122001>
- Wende, W. (2002). Sex/Gender. In R. Kroll (Hrsg.), *Metzler Lexikon Gender Studies Geschlechterforschung: Ansätze—Personen—Grundbegriffe*. J. B. Metzler’sche Verlagsbuchhandlung & Carl Ernst Poeschel GmbH.
- White, J. (2021). *Was sich Gott dabei gedacht hat: Die biblische Basis einer christlichen Sexualethik*. SCM R.Brockhaus.
- Whitehead, A. L., & Perry, S. L. (2017). Unbuckling the Bible Belt: A State-Level Analysis of Religious Factors and Google Searches for Porn. *The Journal of Sex Research*, *55*(3), 273–283. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1278736>
- WHO (2006). *Sexual health*. [https://www.who.int/health-topics/sexual-health#tab=tab\\_2](https://www.who.int/health-topics/sexual-health#tab=tab_2).

- Wignall, L., Portch, E., McCormack, M., Owens, R., Cascalheira, C. J., Attard-Johnson, J., & Cole, T. (2021). Changes in Sexual Desire and Behaviors among UK Young Adults During Social Lockdown Due to COVID-19. *The Journal of Sex Research*, 58(8), 976–985. <https://doi.org/10.1080/00224499.2021.1897067>
- Wilcox, M. M. (2007). Sexuality, Religion and. In G. Ritzer (Hrsg.), *The Blackwell Encyclopedia of Sociology* (S. wbeoss105). John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781405165518.wbeoss105>
- Wilder-Smith, A. E., & Wilder Smith, B. (1985). *Kunst und Wissenschaft der Ehe* (3. Aufl). Hänssler.
- Williams, D. J. (2016). The Framing of Frequent Sexual Behavior and/or Pornography Viewing as Addiction: Some Concerns for Social Work. *Journal Of Social Work*, 17(5), 616–623. <https://doi.org/10.1177/1468017316644701>
- Willis, M., & Smith, R. (2022). Sexual Consent Across Diverse Behaviors and Contexts: Gender Differences and Nonconsensual Sexual Experiences. *Journal of Interpersonal Violence*, 37, 19–20, NP18908-NP18934. <https://doi.org/10.1177/08862605211044101>
- Willoughby, B. J., Young-Petersen, B., & Leonhardt, N. D. (2018). Exploring Trajectories of Pornography Use Through Adolescence and Emerging Adulthood. *The Journal of Sex Research*, 55(3), 297–309. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1368977>
- Willoughby, B. J., & Leonhardt, N. D. (2020). Behind Closed Doors: Individual and Joint Pornography Use Among Romantic Couples. *The Journal of Sex Research*, 57(1), 77–91. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1541440>
- Wirtz, M. A. (Hrsg.). (o.J.). Einstellung. In *Dorsch – Lexikon der Psychologie*. Hogrefe. <https://dorsch.hogrefe.com/stichwort/einstellung>.
- Woo, J. S. T., Morshedian, N., Brotto, L. A., & Gorzalka, B. B. (2012). Sex Guilt Mediates the Relationship Between Religiosity and Sexual Desire in East Asian and Euro-Canadian College-Aged Women. *Archives of Sexual Behavior*, 41(6), 1485–1495. <https://doi.org/10.1007/s10508-012-9918-6>
- World Health Organization, Regional Office for Europe (Hrsg.) (2016). Action Plan for Sexual and Reproductive Health. Towards achieving the 2030 Agenda for Sustainable Development in Europe – leaving no one behind.
- Worthaus (2016, 24. April). *Christliche Sexualethik – Der Unterschied in den Paarbeziehungen zwischen antiken und modernen Gesellschaften* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=IPcqanFqajl>
- Wulf, J., Prentice, D., Hansum, D., Ferrar, A., & Spilka, B. (1984). Religiosity and Sexual Attitudes and Behavior among Evangelical Christian Singles. *Review of Religious Research*, 26(2), 119. <https://doi.org/10.2307/3511697>

- Zacchilli, T. L. (2007). *The Relationship Between Conflict and Communication, Sex, Relationship Satisfaction, and other Relational Variables in Dating Relationships*. [Dissertation]. Texas Tech University.
- Zeiske, A. (2008). „Sexualität im angehenden Erwachsenenalter“—*Die sexuelle Handlungsfähigkeit junger Frauen und Männer* [Dissertation]. Humanwissenschaftliche Fakultät der Universität Potsdam. [https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/4987/file/zeiske\\_diss.pdf](https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/4987/file/zeiske_diss.pdf)
- Zimmer, S. [Worthaus]. (2015, 31. Juli). *Christliche Sexualethik – Der Unterschied in den Paarbeziehungen zwischen antiken und modernen Gesellschaften* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=IPcqanFqajI>
- Zimmer, S., & Baum, A. D. (2016). Vorehelicher Geschlechtsverkehr in der Antike und in der Bibel. *Weißes Kreuz Extra*. <http://www.armin-baum.de/wp-content/uploads/2021/01/Vorehelicher-Geschlechtsverkehr-in-der-Antike-und-in-der-Bibel-Siegfried-Zimmer-und-die-biblische-Sexualethik.pdf>

## 9 Anhang

### 9.1 Deskriptive Statistik: Ländervergleich

Länder: 1 = Deutschland, 2 = Österreich, 3 = Schweiz, 4 = Sonstige

Variable	Land	n	missing	Mittelwert	Standard- abweichung	Minimum	Maximum
Zentralität der Religiosität	1	9148	0	4.226	0.597	2.200	5.000
	2	143	0	4.291	0.588	2.200	5.000
	3	1204	0	4.023	0.764	2.200	5.000
	4	83	0	4.359	0.575	2.400	5.000
Gottesbindung	1	8642	506	21.334	3.145	6.000	24.000
	2	135	8	21.563	3.882	6.000	24.000
	3	1106	98	20.670	4.067	6.000	24.000
	4	81	2	21.753	2.615	12.000	24.000
Fundamentalismus	1	7346	1802	2.567	0.822	1.000	4.000
	2	111	32	2.664	0.869	1.000	4.000
	3	978	226	2.432	0.887	1.000	4.000
	4	67	16	2.698	0.822	1.000	4.000
Explorative familiäre Kommunikation über Sexualität	1	8772	376	3.488	0.521	1.500	5.667
	2	137	6	3.467	0.517	2.500	5.000
	3	1150	54	3.444	0.510	2.000	5.000
	4	80	3	3.379	0.433	2.167	4.333
Abstinente familiäre Kommunikation über Sexualität	1	8627	521	3.788	1.539	1.000	7.000
	2	135	8	4.047	1.561	1.000	7.000
	3	1145	59	3.959	1.486	1.000	7.000
	4	77	6	4.210	1.477	1.000	6.600
Sexuelle Kommunikationsfähigkeit	1	8010	1138	2.680	0.695	1.000	4.000
	2	125	18	2.872	0.718	1.000	4.000
	3	1059	145	2.846	0.699	1.000	4.000
	4	76	7	2.575	0.769	1.000	4.000
Sexuelle Zufriedenheit	1	7085	2063	2.822	0.745	1.000	4.000
	2	111	32	2.997	0.690	1.333	4.000
	3	974	230	2.959	0.735	1.000	4.000

	4	66	17	2.823	0.659	1.333	4.000
<b>Sexuelle Reziprozität</b>	1	6779	2369	3.570	0.408	1.000	4.000
	2	103	40	3.575	0.462	1.778	4.000
	3	952	252	3.621	0.422	1.333	4.000
	4	63	20	3.564	0.419	2.333	4.000
<b>Sexuelle Eigenverantwortung</b>	1	6796	2352	2.868	0.601	1.000	4.000
	2	106	37	2.840	0.715	1.000	4.000
	3	948	256	2.919	0.637	1.000	4.000
	4	60	23	2.817	0.567	1.333	4.000
<b>Sexuelle Handlungsfähigkeit</b>	1	5521	3627	3.191	0.358	1.167	4.000
	2	82	61	3.255	0.416	1.500	4.000
	3	812	392	3.273	0.364	1.556	4.000
	4	53	30	3.166	0.382	2.111	3.833
<b>Negative Affekte bei Masturbation</b>	1	7258	1890	2.063	1.202	1.000	5.000
	2	110	33	2.127	1.207	1.000	5.000
	3	983	221	1.905	1.136	1.000	5.000
	4	60	23	2.229	1.265	1.000	5.000
<b>Moralische Inkongruenz bei Pornografiekonsum</b>	1	5578	3570	4.673	1.946	1.000	7.000
	2	80	63	5.050	2.040	1.000	7.000
	3	791	413	4.675	1.998	1.000	7.000
	4	48	35	4.917	2.050	1.000	7.000
<b>Dyadische Sexuelle Kommunikation</b>	1	5016	4132	27.613	9.476	13.000	65.000
	2	85	58	24.871	8.176	13.000	49.000
	3	709	495	27.048	9.475	13.000	57.000
	4	41	42	28.000	9.495	13.000	47.000
<b>Sexuelles Verlangen nach aktuellem/r Partner/in</b>	1	5818	3330	9.364	4.119	3.000	18.000
	2	91	52	9.374	4.173	3.000	18.000
	3	804	400	9.267	4.066	3.000	18.000
	4	49	34	10.041	4.591	3.000	18.000
<b>Sexuelles Verlangen nach anderen Partner/innen</b>	1	5777	3371	7.930	3.657	6.000	36.000
	2	91	52	7.923	3.981	6.000	27.000
	3	794	410	8.204	4.218	6.000	36.000
	4	49	34	8.286	3.317	6.000	22.000
<b>Sexuelles Verlangen gesamt</b>	1	5630	3518	17.289	6.136	9.000	53.000

	2	90	53	17.322	6.660	9.000	40.000
	3	777	427	17.472	6.577	9.000	52.000
	4	46	37	18.283	6.575	9.000	40.000
<b>Hypersexualität</b>	1	2799	6349	1.428	0.483	1.000	4.000
	2	42	101	1.498	0.613	1.000	3.400
	3	385	819	1.430	0.452	1.000	3.500
	4	26	57	1.512	0.445	1.000	3.000
<b>Dualismus</b>	1	6644	2504	3.149	0.818	1.000	6.500
	2	105	38	3.079	0.860	1.083	6.000
	3	853	351	2.990	0.836	1.083	5.750
	4	64	19	3.040	0.779	1.333	5.167
<b>Körperunzufriedenheit</b>	1	7752	1396	9.485	3.257	4.000	20.000
	2	123	20	9.203	3.157	4.000	18.000
	3	991	213	8.578	2.930	4.000	20.000
	4	72	11	9.167	3.108	4.000	20.000
<b>Integration von Spiritualität und Sexualität</b>	1	5236	3912	28.706	7.074	9.000	45.000
	2	78	65	31.218	7.608	12.000	45.000
	3	712	492	29.364	8.176	9.000	45.000
	4	50	33	30.620	7.853	14.000	45.000
<b>Internalisierte Homonegativität (SMASI)</b>	1	1016	8132	5.274	2.121	0	7.000
	2	18	125	5.722	2.024	0	7.000
	3	119	1085	5.050	2.162	0	7.000
	4	13	70	5.154	1.951	1.000	7.000
<b>Negative Religion (SMASI)</b>	1	1061	8087	3.423	1.533	0	5.000
	2	18	125	3.889	1.183	1.000	5.000
	3	123	1081	3.130	1.568	0	5.000
	4	14	69	3.143	1.460	1.000	5.000
<b>Sexuelle Zufriedenheit Ehepaare</b>	1	4684	4464	35.362	8.516	7.000	49.000
	2	68	75	37.647	7.652	19.000	49.000
	3	666	538	36.321	8.297	9.000	49.000
	4	36	47	33.250	7.319	14.000	47.000
<b>Sexualethische Einstellungen</b>	1	6072	3076	49.725	17.414	18.000	90.000
	2	98	45	53.082	18.866	20.000	83.000
	3	837	367	49.251	16.778	18.000	90.000

	4	56	27	53.375	19.819	23.000	84.000
<b>Einstellung gegenüber Masturbation</b>	1	7181	1967	8.986	2.827	3.000	15.000
	2	113	30	9.336	2.945	3.000	15.000
	3	964	240	8.584	2.815	3.000	15.000
	4	69	14	9.710	3.010	4.000	15.000
<b>Alter</b>	1	9133	15	38.599	13.892	18.000	88.000
	2	143	0	37.434	12.683	19.000	76.000
	3	1204	0	42.690	14.773	18.000	88.000
	4	83	0	38.916	13.296	18.000	72.000
<b>Häufigkeit Pornografiekonsum</b>	1	8527	621	2.690	1.368	1.000	6.000
	2	135	8	2.370	1.202	1.000	6.000
	3	1135	69	2.837	1.375	1.000	6.000
	4	78	5	2.859	1.535	1.000	6.000
<b>Häufigkeit Masturbation ohne Pornografie</b>	1	8449	699	3.198	1.194	1.000	6.000
	2	132	11	3.220	1.200	1.000	6.000
	3	1127	77	3.313	1.110	1.000	6.000
	4	78	5	3.026	1.289	1.000	6.000
<b>Häufigkeit Masturbation mit Pornografie</b>	1	8498	650	2.466	1.389	1.000	6.000
	2	132	11	2.144	1.267	1.000	6.000
	3	1132	72	2.580	1.393	1.000	6.000
	4	78	5	2.641	1.571	1.000	6.000
<b>Häufigkeit Geschlechtsverkehr</b>	1	8568	580	3.358	1.348	1.000	6.000
	2	134	9	3.396	1.425	1.000	6.000
	3	1138	66	3.560	1.242	1.000	6.000
	4	79	4	3.405	1.437	1.000	6.000
<b>Anzahl Sexualpartner/innen</b>	1	8276	872	3.992	9.751	0	150.000
	2	127	16	7.102	20.031	0	150.000
	3	1111	93	4.762	11.279	0	150.000
	4	80	3	4.438	10.324	0	77.000
<b>Beziehungsnähe</b>	1	6389	2759	4.804	1.410	1.000	7.000
	2	95	48	4.758	1.343	1.000	7.000
	3	858	346	4.770	1.421	1.000	7.000
	4	55	28	4.691	1.451	2.000	7.000
	1	9140	8	3.638	1.214	1.000	5.000

<b>Religiöse Sozialisation (Erziehung)</b>	2	143	0	3.720	1.103	1.000	5.000
	3	1202	2	3.670	1.096	1.000	5.000
	4	83	0	3.964	1.098	1.000	5.000
<b>Theologische Selbsteinschätzung</b>	1	9136	12	43.379	30.352	1.000	101.000
	2	142	1	48.401	29.225	1.000	101.000
	3	1203	1	38.496	28.904	1.000	101.000
	4	83	0	45.639	32.540	1.000	101.000
<b>Theologische Selbsteinschätzung vor 10 Jahren</b>	1	9117	31	57.074	31.537	1.000	101.000
	2	142	1	57.824	28.963	1.000	101.000
	3	1202	2	53.787	31.210	1.000	101.000
	4	83	0	57.892	32.017	1.000	101.000

## 9.2 Codebaum Diskursanalyse Zeitschriften Jugendliche

Liste der Codes	Häufigkeit
Codesystem	698
Rest	0
sexuelle Bedürfnisse/Wünsche	5
Beziehungen	1
Singlesein	1
Versuchung/Anfechtung/Verführung	0
Biblische Aufwertung der Konservativ-Position	1
Gebote und Verbote	3
Sexualität > Sex	2
Einstellungen Sexualität	1
Emotionen/ Affekte	10
Scham	7
Schuld	9
Sexuelle Gesundheit	1
Selbstbild/ Selbstliebe	14
Authentizität	0
Negatives Selbstbild	0
Positives Selbstbild	0
Verhältnis zum eigenen Körper	23
Körperbild	8
Körpergefühl	1
Zufriedenheit mit eigener Sexualität	8
Sexualethische Einstellungen	2
Pornografie	30
Homosexualität/ LGBTQI	6
Sexuelle Orientierung	1
non-genitale Zärtlichkeiten/Petting	1
Sexuelle Fantasien	3
Sex vor/außerhalb der Ehe	25
Verhütung	0
Verführung	8
Ehelicher Sex	10
Gender	17
Verknüpfung Geschlechtsidentität & Sexualität	3

Sexismus	21
Geschlechternormen & -ideale/ Rollenbilder	7
Frau-Sein	8
Mann-Sein	5
Selbstbefriedigung/Onanie/Masturbation	5
Verständnis von Sexualität	6
Biblische Begründungen	3
Bildsprache/ Metaphern	6
Verständnis von Bund	4
Negative Aspekte von Sexualität	17
sexuelle Verfehlungen	0
positive Aspekte von Sexualität	13
gelingende Sexualität	4
Erotik	1
Sexuelles Verhalten	3
doing gender	3
doing geschlechtliche Differenzen	1
Sexuelle Biografie & aktuelles Verhalten	4
Singlesein	4
Gestaltung der Sexualität	2
Sexualitätsstile	0
sexuelle Dienstleistungen	0
Spektrum sexueller Erfahrungen	10
erster Geschlechtsverkehr	3
Anzahl Sexualpartner:innen	0
außerehelicher Sex	9
Sex und Partnerschaft	3
Schwierigkeiten	1
Macht	0
Pos. Erfahrungen	0
Schwangerschaft & Geburt	0
Sex im Alter	0
Affären	1
non-genitale Zärtlichkeiten/ Petting	1
Selbstbefriedigung	5
Pornografie	17

sexuelle Fantasien	0
Kommunikation über Sex	15
Gesprächspartner:in	2
Kommunikationsort Kirche/Gemeinde	2
Sprachfähigkeit	3
Zshg. individ. theolog. Annahmen, Einstellungen, Verhalten	1
Dualismus von Welt und Christ:in	0
Vorstellungen von Reinheit& Heiligkeit	10
Vorstellungen von Schöpfungsordnung	15
Eschatologie	0
Soteriologie	7
Menschenbild	26
ontologischer Dualismus von Körper & Geist/Seele	2
Sündenverständnis	7
Schriftverständnis	7
biblische Traditionen	1
Gott	0
Heiliger Geist	0
Christologie/Bild von Jesus	1
Gottesbild	21
Gottes Vorstellung von Beziehung/Liebe/Sex	4
generelle Lebens-& Glaubenszufriedenheit	1
Denomination	0
Intensität Religiosität	0
Sexuelle/ sexualisierte Gewalt	13
Prävalenz sexualisierter Gewalt	0
Prävention	1
Allgemein	0
Thema in Kirche/ Gemeinde	1
eigene Erfahrungen	1
indirekte Erfahrungen	0
Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung	3
Rolle/ Prägung durch Kirche/ Gemeinde/ christl. Organisationen	12
Was wird verschwiegen/tabuisiert?	18
Welche Bildungsmöglichkeiten werden gewünscht?	1
sexualisierte Gewalt	9

Prävention	0
Prävalenz	0
implizite Regeln	0
explizite Vermittlung/ Lehre	1
Was wurde/ wird wie thematisiert?	0
Verortung der Lehre	0
Medien	0
Predigten	0
Kleingruppen	0
Vorträge/ Inputs	0
Inhalte der Lehre	0
Fachlicher Rat	0
Sexualethik	0
Verständnis von Körperlichkeit	0
Verständnis von Sexualität	0
in Bildungseinrichtungen	2
durch Medien	14
durch Peers	8
in Familie	7
Befürchtungen/ Vorbehalte	0
als Teil von Glaubenserziehung	0
Sexualpädagogik/ Sex. Bildung	112
fachlicher Transfer	2

### 9.3 Codebaum Diskursanalyse Zeitschriften Erwachsene

Liste der Codes	Häufigkeit
Codesystem	946
Einstellungen Sexualität	0
Emotionen/ Affekte	0
Angst	6
Schuld/ Scham/ Gewissen	16
Lust/ Genuss	13
Frust/ Schmerz	8
Verliebtsein/ Liebe	1
Sonstiges	5
Sexualethische Einstellungen	0

sexuelle Fantasien	8
Selbstbefriedigung/ Onanie/ Masturbation	11
Pornografie	9
andere Sexualpraktiken	0
non-genitale-Zärtlichkeiten	0
Petting	0
Oralsex	0
Sonstiges	0
Sex vor/ außerhalb der Ehe	0
Argumente für Sex vor/ außerhalb der Ehe	0
Argumente für Biblische Begründung	0
Argumente für Gottes Gnade	0
Argumente für Biologische Argumente	0
Argumente für Gesellschaftlicher Wertewandel	0
Argumente für Kritik an kirchl. Moral	0
Argumente für neg. Ausw. Purity Culture	0
Argumente für Erfahrungen sammeln	0
Argumente für Sonstiges	1
Argumente wider Sex vor/außerhalb der ehe	0
Biblische Begründung	2
Schöpfungsordnung	0
Ehe als exklusiver Bund	1
Bindung	1
Geschlechtskrankheiten	0
Altersvorsorge	0
Stabilität der Familienstruktur	1
Negative Auswirkungen von Sex vor der Ehe	0
Positive Auswirkungen von Enthaltbarkeit	1
Sonstiges	1
Gender	0
Geschlechternormen & -ideale/ Rollenbilder	2
Frau-Sein	0
Geschlechterrolle allg.	16
sexualitätsbezogen	14
Mann-Sein	0
Geschlechterrolle allg.	22

sexualitätsbezogen	11
Homosexualität	22
LGBTQI	12
Sexismus	9
Sonstiges	13
Ehelicher Sex	5
Verhütung	2
Abtreibung	2
Verführung/ Versuchung	0
Sexuelle Dienstleistungen	0
Scheidung	0
Homogamie in der Partnerwahl	0
Affären/ Untreue	0
Sonstiges	0
Verständnis von Sexualität	0
Biblische Begründung	17
Bildsprache/ Metaphern	25
Negative Aspekte von Sexualität	0
Sucht nach Sex	0
sexuelle Verfehlungen	0
Sonstiges	3
positive Aspekte von Sexualität	0
gelingende Sexualität	20
Erotik	4
Sonstiges	3
Verständnis von Bund/ Besonderheit von ehelichem Sex	14
triebgesteuert vs. willensgesteuert	3
Sonstiges	4
Sexuelle Gesundheit	0
Krankheiten	2
Selbstbild/ Selbstliebe	0
Authentizität	4
Negatives Selbstbild	9
Positives Selbstbild	10
Verhältnis zum eigenen Körper	0
Körperbild	6

Körpergefühl	7
Zufriedenheit mit eigener Sexualität	4
Sonstiges	3
Sexuelles Verhalten	0
Kommunikation über Sex	0
Austausch über Sexualität in der Partnerschaft	32
Gesprächspartner:in/ Vertrauensperson	14
Sprachfähigkeit	4
Eltern-Kind-Kommunikation	0
als Lösung sexueller Probleme	5
Sonstiges	0
Sexuelle Biografie & aktuelles Verhalten	0
Geschlechtsverkehr	0
biografische Selbstaussagen/ Erfahrungen	10
Schwangerschaft & Geburt	0
sexuelle Fantasien	6
Selbstbefriedigung	6
Pornografie	22
Geschlechtsverkehr	14
andere Sexualpraktiken	0
non-genitale-Zärtlichkeiten	10
Petting	3
Oralsex	1
Sonstiges	3
Sexualität und Partnerschaft	0
Affären	3
Macht	13
pos. Erfahrungen	6
Schwierigkeiten	36
Sex im Alter	0
Schwangerschaft & Geburt	16
Sonstiges	3
kein Sex vor der Ehe (Gestaltung)	3
erster Geschlechtsverkehr	2
sexuelle Dienstleistungen	10
Häufigkeit von Sex	6

Singlesein	13
Sonstiges	1
Geschlechtsdifferenzen	5
männliches Sexualverhalten	16
weibliches Sexualverhalten	21
Zshg. individ. theolog. Annahmen, Einstellungen, Verhalten	0
Gott	2
Gottesbild	0
Gottes Gnade	0
Gott als Vater	0
Gott als guter/ liebender Gott	1
Gott als Beziehungsgegenüber	1
Gott als stolzer Schöpfer	0
Gott hat einen Plan für unser Leben	1
Sonstiges	0
Gottes Vorstellung von Beziehung/ Liebe/ Sex	0
Ehe zw. Mann und Frau	0
Sex als Geschenk	9
Tun-Ergehens-Zusammenhang	0
sexuelle Reinheit	2
Gott als Partner:in/ Sex als Beispiel für Gottes Liebe	1
Sex zur Fortpflanzung	0
Sonstiges	1
Jesus	0
Jesus und der Ehebruch	0
Jesus als Partner:in	0
Jesus als Vorbild	2
Sonstiges	2
Heiliger Geist	0
Schriftverständnis	0
Bibel als absolutes Wort Gottes	3
Bibel als Lebensanleitung	4
kontextuelle Auslegung	9
konkrete Auslegung von Stellen	11
Schriftverständnis allg.	6
Sonstiges	0

Sündenverständnis	0
Sündenverständnis allg.	3
sexuelle Sünden	0
Umgang mit Sünde	2
Rolle des Teufels/ Feinds	1
Vergebung	2
Sonstiges	0
Menschenbild	0
Verhältnis von Körper, Seele, Geist	3
Leibfeindlichkeit	2
Mensch als geschlechtliches Wesen	3
Mensch als sexuelles Wesen	5
Mensch als Ebenbild Gottes	1
Mensch als Beziehungswesen	0
Ziel des Mensch-Seins	1
Sonstiges	2
Soteriologie	2
Eschatologie	1
Vorstellungen von Schöpfungsordnung	0
Zweigeschlechtlichkeit	4
Schöpfungsauftrag Vermehrung	0
Schöpfungsauftrag Ehe	0
Sonstiges	2
Vorstellungen von Reinheit & Heiligkeit	0
Reinheit im AT	0
Reinheit im NT	0
Reinheit der Gedanken + emotionale Reinheit	0
Sexuelle Reinheit (Enthaltsamkeit)	2
Jungfräulichkeit	0
Praktische Umsetzung	0
Reinheit als Lebenswandel/ Ganzeheitlich / Herzen	0
Sonstiges	0
Dualismus von Welt & Christ:innen	0
Gesellschaftlicher Ist-Zustand/ Wertewandel	5
Kritik an Christ:innen	1
Unterschied Christ:in & Nichtchrist:in	1

Sonstiges	0
Sonstiges	0
Sexuelle/ sexualisierte Gewalt	0
Sexuelle/ Erfahrungen	8
Sexuelle/ Täter:innen	5
Sexuelle/ Formen	0
körperliche sexuelle Gewalt	1
nicht-körperliche sexuelle Gewalt	0
Sonstiges	1
Sexuelle/ Häusliche sex. Gewalt	2
Sexuelle/ Gründe/ Erklärungen für sex. Gewalt	5
Sexuelle/ Sex. Gewalt in Kirche/ Gemeinde	0
Umgang mit Betroffenen	9
Prävention	8
Sonstiges	25
Sexuelle/ Sonstiges	11
Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung	0
Sexualpädagogik/ Sex. Bildung	0
fachlicher Transfer	33
Aufklärung für Erwachsene	4
konkrete Ratschläge für das Sexualleben	10
Sonstiges	0
Rolle/ Prägung durch Kirche/ Gemeinde/ christl. Organisationen	0
Was wird verschwiegen/ tabuisiert?	12
Welche Bildungsmöglichkeiten werden gewünscht?	5
Sexismus/ Rollenverständnis in Gemeinde	11
implizite Regeln/ Kultur	8
explizite Vermittlung/ Lehre	11
Prägekraft der vermittelten Normen	10
Sonstiges	1
in Bildungseinrichtungen	0
pro schulische Aufklärung	0
contra schulische Aufklärung	1
durch Medien	8
durch Peers	0
in Familie	0

Gründe für Aufklärung in der Familie	9
Anleitung zum Aufklären	5
Erziehungsratschläge für Sexualerziehung	1
eigene Prägung in Familie	5
als Teil von Glaubenserziehung	0
Befürchtungen/ Vorbehalte	2
Sonstiges	0
Sonstiges	0

#### 9.4 Codebaum Diskursanalyse Bücher

Liste der Codes	Häufigkeit
Codesystem	7861
Was nützt z.B. ein „erfahrenes“ Klebeband? M	1
achtet, wie sich ihr Aktivitätsmuster in vielen Gehirnbereichen	0
Einstellungen Sexualität	2
Emotionen/ Affekte	0
Angst	33
Schuld/ Scham/ Gewissen	170
Lust/ Genuss	94
Frustr/ Schmerz	22
Verliebtsein/ Liebe	48
Sonstiges	23
Sexualethische Einstellungen	0
sexuelle Fantasien	69
Selbstbefriedigung/ Onanie/ Masturbation	121
Pornografie	104
andere Sexualpraktiken	0
non-genitale-Zärtlichkeiten	7
Petting	19
Oralsex	16
Sonstiges	15
Sex vor/ außerhalb der Ehe	0
Argumente für Sex vor/ außerhalb der Ehe	0
Argumente für Biblische Begründung	5
Argumente für Gottes Gnade	0
Argumente für Biologische Argumente	0

Argumente für Gesellschaftlicher Wertewandel	53
Argumente für Kritik an kirchl. Moral	0
Argumente für neg. Ausw. Purity Culture	2
Argumente für Erfahrungen sammeln	20
Argumente für Sonstiges	14
Argumente für Ehe als exklusiver Bund	46
Argumente wider Sex vor/außerhalb der ehe	0
Biblische Begründung	61
Schöpfungsordnung	8
Ehe als exklusiver Bund	4
Bindung	37
Geschlechtskrankheiten	20
Altersvorsorge	0
Stabilität der Familienstruktur	8
Negative Auswirkungen von Sex vor der Ehe	81
Positive Auswirkungen von Enthaltbarkeit	37
Sonstiges	43
Gender	0
Sonstiges	25
Geschlechternormen & -ideale/ Rollenbilder	36
Mann-Sein	0
Geschlechterrolle allg.	107
sexualitätsbezogen	261
Frau-Sein	1
Geschlechterrolle allg.	127
sexualitätsbezogen	290
Sonstiges	14
Homosexualität	113
LGBTQI	9
Sexismus	13
Sonstiges	1
Ehelicher Sex	127
Verhütung	88
Abtreibung	17
Verführung/ Versuchung	73
Sexuelle Dienstleistungen	22

Scheidung	48
Homogamie in der Partnerwahl	27
Affären/ Untreue	67
Sonstiges	6
Verständnis von Sexualität	0
Bildsprache/ Metaphern	173
positive Aspekte von Sexualität	0
gelingende Sexualität	163
Erotik	20
Sonstiges	26
Negative Aspekte von Sexualität	0
Sucht nach Sex	31
sexuelle Verfehlungen	49
Sonstiges	46
Verständnis von Bund/Besonderheit von ehelichem Sex	122
Biblische Begründungen	347
triebgesteuert vs. willensgesteuert	92
Sonstiges	33
Sexuelle Gesundheit	0
Krankheiten	67
Selbstbild/ Selbstliebe	0
Authentizität	11
Negatives Selbstbild	51
Positives Selbstbild	35
Sonstiges	7
Verhältnis zum eigenen Körper	0
Körperbild	57
Körpergefühl	60
Sonstiges	8
Zufriedenheit mit eigener Sexualität	75
Sonstiges	10
Sexuelles Verhalten	0
Sexuelle Biografie & aktuelles Verhalten	0
biografische Selbstaussagen/ Erfahrungen	44
sexuelle Fantasien	26
Selbstbefriedigung	39

Pornografie	36
Geschlechtsverkehr	0
Sex in der Ehe	20
kein Sex vor der Ehe (Gestaltung)	49
erster Geschlechtsverkehr	45
Sex außerhalb der Ehe	36
andere Sexualpraktiken	0
non-genitale-Zärtlichkeiten	10
Petting	22
Oralsex	9
Sonstiges	3
Sexualität und Partnerschaft	0
Affären	38
Macht	12
pos. Erfahrungen	9
Schwierigkeiten	138
Sex im Alter	27
Schwangerschaft & Geburt	28
Sonstiges	13
sexuelle Dienstleistungen	4
Häufigkeit von Sex	8
Singlesein	65
Sonstiges	2
Gestaltung der Sexualität	20
Anzahl Sexualpartner:innen	16
Kommunikation über Sex	0
Austausch über Sexualität in der Partnerschaft	93
Gesprächspartner:in/ Vertrauensperson	30
Sprachfähigkeit	17
Eltern-Kind-Kommunikation	9
als Lösung sexueller Probleme	23
Sonstiges	6
Geschlechtsdifferenzen	0
männliches Sexualverhalten	138
weibliches Sexualverhalten	151
Sonstiges	4

Zshg. individ. theolog. Annahmen, Einstellungen, Verhalten	0
Gott	0
Gottes Vorstellung von Beziehung/ Liebe/ Sex	0
Ehe zw. Mann und Frau	66
Sex als Geschenk	21
Tun-Ergehens-Zusammenhang	11
sexuelle Reinheit	19
Sex als Beispiel für Gottes Liebe	11
Sex zur Fortpflanzung	8
Sonstiges	53
Gott als Partner:in/ Sex als Beispiel für Gottes Liebe	5
Gottesbild	0
Gottes Gnade	12
Gott als Vater	9
Gott als guter/ liebender Gott	33
Gott als Beziehungsgegenüber	26
Gott als stolzer Schöpfer	33
Gott hat einen Plan für unser Leben	54
Sonstiges	27
Jesus	0
Jesus und der Ehebruch	2
Jesus als Partner:in	15
Jesus als Vorbild	19
Sonstiges	24
Heiliger Geist	21
Schriftverständnis	0
Bibel als absolutes Wort Gottes	4
Bibel als Lebensanleitung	14
kontextuelle Auslegung	13
konkrete Auslegung von Stellen	46
Schriftverständnis allg.	11
Sonstiges	3
biblische Traditionen	10
Sündenverständnis	0
Sündenverständnis allg.	39
sexuelle Sünden	63

Umgang mit Sünde	41
Rolle des Teufels/ Feinds	19
Vergebung	43
Sonstiges	6
Menschenbild	0
Verhältnis von Körper, Seele, Geist	45
Leibfeindlichkeit	1
Mensch als geschlechtliches Wesen	25
Mensch als sexuelles Wesen	37
Mensch als Ebenbild Gottes	19
Mensch als Beziehungswesen	11
Ziel des Mensch-Seins	17
Sonstiges	42
Soteriologie	49
Eschatologie	10
Vorstellungen von Schöpfungsordnung	0
Zweigeschlechtlichkeit	37
Schöpfungsauftrag Vermehrung	10
Schöpfungsauftrag Ehe	16
Sonstiges	8
Vorstellungen von Reinheit & Heiligkeit	0
Reinheit im AT	7
Reinheit im NT	13
Reinheit der Gedanken + emotionale Reinheit	16
Sexuelle Reinheit (Enthaltsamkeit)	79
Jungfräulichkeit	10
Praktische Umsetzung	16
Reinheit als Lebenswandel/ Ganzeheitlich / Herzen	6
Sonstiges	9
Dualismus von Welt & Christ:innen	0
Gesellschaftlicher Ist-Zustand/ Wertewandel	86
Kritik an Christ:innen	8
Unterschied Christ:in & Nichtchrist:in	45
Sonstiges	6
Sonstiges	0
Sexuelle/ sexualisierte Gewalt	0

Sexuelle/ Prävention	3
Sexuelle/ Umgang mit Betroffenen	15
Sexuelle/ Erfahrungen	19
Sexuelle/ Täter:innen	8
Sexuelle/ Formen	0
körperliche sexuelle Gewalt	15
nicht-körperliche sexuelle Gewalt	8
Sonstiges	4
Sexuelle/ Häusliche sex. Gewalt	8
Sexuelle/ Gründe/ Erklärungen für sex. Gewalt	12
Sexuelle/ Sex. Gewalt in Kirche/ Gemeinde	0
Umgang mit Betroffenen	1
Prävention	1
Sonstiges	0
Erfahrungen	0
Sexuelle/ Sonstiges	17
Sexuelle Sozialisation/ Sexualerziehung/ Sexuelle Bildung	0
Rolle/ Prägung durch Kirche/ Gemeinde/ christl. Organisationen	0
Was wird verschwiegen/ tabuisiert?	22
Welche Bildungsmöglichkeiten werden gewünscht?	18
implizite Regeln/ Kultur	18
explizite Vermittlung/ Lehre	45
Prägekraft der vermittelten Normen	20
Sonstiges	17
in Familie	0
Gründe für Aufklärung in der Familie	34
Anleitung zum Aufklären	29
Erziehungsratschläge für Sexualerziehung	66
eigene Prägung in Familie	93
als Teil von Glaubenserziehung	19
Befürchtungen/ Vorbehalte	11
Sonstiges	15
durch Peers	29
durch Medien	49
in Bildungseinrichtungen	0
pro schulische Aufklärung	3

contra schulische Aufklärung	25
Sonstiges	10
Sexualpädagogik/ Sex. Bildung	0
fachlicher Transfer	201
konkrete Ratschläge für das Sexualleben	163
Aufklärung für Erwachsene	55
Sonstiges	9
Sonstiges	21
zitierfähige Textsegmente	41

## 9.5 Codebaum Diskursanalyse Social Media – Teil 1

Liste der Codes	Häufigkeit
Codesystem	277
Sex vor der Ehe	7
Selbstbefriedigung	7
Gender	0
Mann-Sein	7
Frau-Sein	0
Schwangerschaft & Mutterschaft	2
allgemein	15
Sexismus	0
individuell	3
strukturell	7
Sonstiges	1
LGBTQIA+	0
Kirche	0
Lobby-Arbeit	8
Safe Space	6
Vielfalt	6
Sonstiges	2
Diskriminierung	0
in Gesellschaft	6
in Kirche	10
Sonstiges	0
Coming Out Erfahrungen	6

biblisch-theologische Argumente	0
Sonstiges	0
Homosexualität	0
Familie	6
Ehe	2
Sonstiges	2
Sexuelle Gewalt	0
gegen Männer	1
gegen sexuelle Minderheiten	0
gegen Frauen	5
Sonstiges	3
Sexualitätsverständnis	0
Verantwortung	3
Verbindlichkeit	0
Ehe	2
Geschenk Gottes	0
Sexualität in der Bibel	7
Lust	1
Ausprobieren	1
Fantasie	0
Sex als mystische Erfahrung/Gottese Erfahrung	2
Sonstiges	5
Grundanliegen des Profils	0
Konfrontation	1
Seelsorge Gedanke	9
Inklusion	0
Lobbyarbeit Kirche / Pfarramt	6
Aufklärung	5
Dialog / Reaktion	0
Sonstiges	4
Theologie	0
Dogmatische Aspekte	0
Ablehnung Sündebegriff	5
Liebe	3
Freiheit	3
Nachfolge	2

Soteriologie	2
Christologie	3
Mariologie	6
Pneumatologie	1
Sonstiges	2
Biblische Bezüge	9
Hermeneutik	1
Besondere Begriffe	0
Slogan/ Hashtag	9
Gottesbezeichnung	7
Evangelium vs. Gesetz	2
Sonstiges	0
<b>Gottesbild</b>	0
Gott diskriminiert nicht	5
Gott liebt alle	5
Gerechtigkeit	1
Schöpfer-Gott	0
Allmacht Gottes	0
Heiliger Geist	0
Gott ist Vielfalt	4
Gott als Vater	0
Gott ist die Liebe	5
persönlicher/naher Gott	6
Sonstiges	3
<b>Menschenbild</b>	0
Wir sind alle gleich	5
Nächstenliebe	1
Menschenwürde	3
Gottesebenbildlichkeit	3
Menschenrechte	0
Vielfalt	0
Mensch als Geschöpf Gottes	3
Mensch als sexuelles Wesen	3
Sonstiges	2
<b>Sonstige</b>	1
Kommunikation über Sex	5

Abtreibung/Schwangerschaftsabbruch	2
Körperbild	4
Intersektionalität	3

## 9.6 Codebaum Diskursanalyse Social Media – Teil 2

Liste der Codes	Häufigkeit
Codesystem	286
Sex vor der Ehe	4
Selbstbefriedigung	2
Gender	0
Mann-Sein	7
Frau-Sein	0
Schwangerschaft & Mutterschaft	5
allgemein	6
Sexismus	0
individuell	8
strukturell	23
Sonstiges	2
LGBTQAI+	0
Kirche	1
Lobby-Arbeit	14
Safe Space	1
Vielfalt	6
Sonstiges	1
Diskriminierung	0
in Gesellschaft	8
in Kirche	14
Sonstiges	5
Coming Out Erfahrungen	2
biblisch-theologische Argumente	5
Sonstiges	8
Homosexualität	0
Familie	2
Ehe	1
Sonstiges	2
Sexuelle Gewalt	0

gegen Männer	0
gegen Frauen	6
gegen sexuelle Minderheiten	3
Sonstiges	0
Sexualitätsverständnis	7
Verantwortung	2
Verbindlichkeit	4
Ehe	6
Geschenk Gottes	0
Sexualität in der Bibel	5
Lust	0
Ausprobieren	0
Fantasie	0
Sex als mystische Erfahrung/Gotteserfahrung	0
Sonstiges	0
Grundanliegen des Profils	0
Konfrontation	3
Seelsorge Gedanken	0
Inklusion	2
Lobbyarbeit Kirche / Pfarramt	8
Aufklärung	8
Dialog / Reaktion	5
Sonstiges	0
Theologie	3
Dogmatische Aspekte	9
Ablehnung Sündebegriff	3
Liebe	0
Freiheit	8
Nachfolge	0
Soteriologie	0
Christologie	1
Mariologie	0
Pneumatologie	0
Sonstiges	0
Biblische Bezüge	6
Hermeneutik	0

Besondere Begriffe	10
Slogan/ Hashtag	1
Gottesbezeichnung	0
Evangelium vs. Gesetz	2
Sonstiges	0
Gottesbild	18
Gott diskriminiert nicht	3
Gott liebt alle	9
Gerechtigkeit	3
Schöpfer-Gott	0
Allmacht Gottes	0
Heiliger Geist	0
Gott ist Vielfalt	1
Gott als Vater	0
Gott ist die Liebe	0
persönlicher/naher Gott	0
Sonstiges	0
Menschenbild	6
Wir sind alle gleich	1
Nächstenliebe	2
Menschenwürde	1
Gottesebenbildlichkeit	1
Menschenrechte	0
Vielfalt	0
Mensch als Geschöpf Gottes	0
Mensch als sexuelles Wesen	0
Sonstiges	0
Sonstige	2
Kommunikation über Sex	2
Sexualität in der Bibel	0
Abtreibung/Schwangerschaftsabbruch	0
Körperbild	5
Intersektionalität	3

## 9.7 Codebaum Qualitative Untersuchung

Liste der Codes

Häufigkeit

Codesystem	2367
Sozialisation	0
Aufklärung (G)	22
Familiäre Prägung	0
Offenheit (G)	13
Tabu (G)	26
Christliche Prägung (G)	30
Säkulare Prägung (G)	7
Sonstige (G)	18
Sozialisation/Prägung durch Umfeld	0
Peers (G)	45
Schule (G)	16
Sonstige (G)	5
Partnerschaftserfahrungen	0
Partnerschaft (G)	47
Ehe (G)	5
Nicht partnerschaftlich (G)	11
Sonstige (G)	3
Pubertät/ Jugendzeit (G)	35
Medien (G)	20
Sonstige	2
Sexualitätsverständnis	0
aktuelles Sexualitätsverständnis (G)	68
aktueller Umgang mit Sexualität	0
Ordnungsethik	31
Beziehungsethik	59
Consent-Ethik	31
Sonstiges	17
Bew. des eig Umgangs mit Sexualität (G)	38
Rolle von Glaube/Kirche/Gemeinde	0
Bedeutung des Glaubens/Gottes für das Leben (G)	76
Prägende Erfahrungen in Kirche/Gemeinde	0
Vermittelte Inhalte	0
implizit vermittelte Inhalte (G)	36
Explizit vermittelte Inhalte (G)	39
Persönliche Erfahrungen (G)	55

Sekundäre Erfahrungen (G)	16
Sonstiges (G)	5
Glaubensinhalte zu Sexualität (G)	38
Glaubensinhalte Umgang mit Sexualität	0
Evangelium	20
Gesetz	53
Schöpfung	20
Sünde	34
Sonstige	32
Rolle Kirche/Gemeinde heute (G)	26
Kritik an Gemeinde/Kirche	53
Turning Points & Brüche	0
Persönliche Turning Points	0
Studium (G)	22
Umzug (G)	9
Auslangsaufenthalte (G)	12
Beziehung (G)	32
Trennung (G)	7
Sonstige (G)	27
In Bezug auf den Glauben	0
Bekehrung (G)	16
Dekonstruktion (G)	27
Rekonstruktion (G)	15
Glaubensentwicklung (G)	23
keine Glaubensentwicklung (G)	6
Sonstige	0
Sonstige (G)	2
veränderter Umgang mit Sexualität	67
Spannungen	0
Spannungen in der eigenen Sexualität	0
Aufgrund des christlichen Gewissens	24
Geschlecht	14
Kinderwunsch	7
Partnerschaftliche Sexualität	53
Selbst-/Körperbild	6
keine Spannungen	13

Sonstige	14
Spannungen gesellschaftlicher Umgang	0
LGBTQIA+	23
Patriachat/Feminismus	5
Sex. Erziehung von Kindern	8
Sex Gesellschaft vs religiöse Werte	34
Sex Gesellschaft vs erlebte Realität	9
Sonstige	16
Spannungen Erlebtes	0
Sexualisierte Gewalt	12
Sexismus	6
Sex. Erziehung der eigenen Kinder	9
Familie	8
Sonstige	18
Querschnittsthemen	0
Emotionen	0
Angst	16
Lust	25
Scham	24
Schuldgefühle	28
Sonstige	31
Legitimität Sex vor der Ehe	93
LGBTQIA+	4
Polyamorie	7
Transgender	5
Homosexualität	38
Sonstige	35
Geschlechterrollen	0
Weiblichkeit	44
Männlichkeit	23
Sonstiges	1
Kommunikation über Sexualität	62
Hochzeit/Ehe	55
Scheidung	1
Pornographie	47
Masturbation	37

Familienplanung / Verhütung	33
Sexuelle Gewalt	32
Körper	25
Metaphern	18
Purity Culture	17
Kindererziehung	17
Das erste Mal (G)	15
Heterosexualität	11
One Night Stand	8
Sexismus	7
Abtreibung	3
Sonstiges	9

## 9.8 Fragebögen Qualitative Untersuchung

### 9.8.1 Vorfragebogen der Qualitativen Interviewanalyse

Frage	Antwort(möglichkeiten)
<b>1. Name</b>	<i>Offene Antwort</i>
<b>2. Pseudonym</b> Wir werden alle Interviews anonymisieren. Hast du einen Wunschnamen für deine Anonymisierung?	<i>Offene Antwort</i>
<b>3. Geschlecht</b>	<input type="radio"/> weiblich <input type="radio"/> männlich <input type="radio"/> divers <i>Plus Optional: offene Antwort</i>
<b>4. Sexuelle Orientierung</b> Zu wem fühlst du dich sexuell hingezogen?	<i>Offene Antwort</i>
<b>5. Alter</b>	<i>Offene Antwort</i>
<b>6. Telefonnummer (mobil)</b> Anmerkung: Die Telefonnummer wird für die Durchführung des Interviews per Sprachnachrichten benötigt.	<i>Offene Antwort</i>
<b>7. Messenger für das Interview</b> Anmerkung: Wir empfehlen aus Datenschutzgründen Threema, sind aber offen für jeden anderen gängigen Messenger	<input type="radio"/> Threema <input type="radio"/> Signal <input type="radio"/> WhatsApp <input type="radio"/> Telegram
<b>8. Bildung</b> Was ist dein höchster Schul- bzw. Hochschulabschluss?	<input type="radio"/> max. mittlere Reife (Realschul- oder vergleichbarer Abschluss) <input type="radio"/> Hochschulreife (z.B. Abitur / Fachabitur) <input type="radio"/> (Fach-)Hochschulabschluss
<b>9. Kircheng Zugehörigkeit</b> Welcher Gemeinde / Kirche fühlst du dich zugehörig?	<input type="radio"/> Evangelische Kirche <input type="radio"/> Katholische Kirche <input type="radio"/> Freikirche <input type="radio"/> keine

<p><b>10. Religiöse Sozialisation</b> Was würdest du spontan sagen: Welche Rolle spielte der christliche Glaube insgesamt in deiner eigenen Erziehung?</p>	<p><i>5er Likert-Skala:</i>  <input type="radio"/> sehr große Rolle  <input type="radio"/> große Rolle  <input type="radio"/> teils/teils  <input type="radio"/> unwichtige Rolle  <input type="radio"/> überhaupt keine Rolle  <input type="radio"/> keine Angabe</p>
<p><b>11. Theologische Grundhaltung</b> Was würdest du spontan sagen? Bist du theologisch eher ...</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> konservativ  <input type="radio"/> eher konservativ  <input type="radio"/> teils/teils  <input type="radio"/> eher liberal / eher progressiv  <input type="radio"/> liberal / progressiv  <input type="radio"/> keine Angabe</p>
<p><b>12. Theologische Veränderungen</b> Wie stark hat sich dein Glaube / deine theologische Grundhaltung im Laufe deines Lebens verändert?</p>	<p><i>5er Likert Skala</i>  <input type="radio"/> sehr stark  <input type="radio"/> stark  <input type="radio"/> teils / teils  <input type="radio"/> gering  <input type="radio"/> sehr gering oder gar nicht  <input type="radio"/> keine Angabe</p>
<p><b>13. Hochreligiosität - Glaubensfragen</b> Wie häufig denkst Du über Glaubensfragen nach?</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> Nie  <input type="radio"/> Selten  <input type="radio"/> Gelegentlich  <input type="radio"/> Häufig  <input type="radio"/> Sehr oft</p>
<p><b>14. Hochreligiosität - Gott</b> Wie stark glaubst Du daran, dass Gott oder etwas Göttliches existiert?</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> Überhaupt nicht  <input type="radio"/> Nicht sehr stark  <input type="radio"/> Etwas  <input type="radio"/> Ziemlich stark  <input type="radio"/> Sehr stark</p>
<p><b>15. Hochreligiosität - Gottesdienst</b> Wie häufig nimmst Du an Gottesdiensten teil?</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> Nie  <input type="radio"/> Weniger oft  <input type="radio"/> Ein paar Mal im Jahr  <input type="radio"/> Ein bis drei Mal im Monat  <input type="radio"/> Einmal pro Woche / Mehr als einmal pro Woche</p>
<p><b>16. Hochreligiosität - Gebet</b> Wie häufig betest Du?</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> Nie  <input type="radio"/> Weniger oft / ein paar Mal im Jahr  <input type="radio"/> Ein bis drei Mal im Monat / Einmal in der Woche  <input type="radio"/> Mehr als einmal in der Woche  <input type="radio"/> Einmal am Tag / Mehrmals am Tag</p>
<p><b>17. Hochreligiosität – Gott erleben</b> Wie oft erlebst Du Situationen, in denen Du das Gefühl hast, dass Gott oder etwas Göttliches in Dein Leben eingreift?</p>	<p><i>5er Likert-Skala</i>  <input type="radio"/> Nie  <input type="radio"/> Selten  <input type="radio"/> Gelegentlich  <input type="radio"/> Häufig</p>

	O Sehr oft
<b>18. Familienstand und Partnerschaftserfahrung</b>	O Ja O Nein
Warst du schonmal in einer festen Partnerschaft?	O Ja O Nein
Lebst du aktuell in einer festen Partnerschaft?	O Ja O Nein
Bist du verheiratet?	
Bist du geschieden?	

### 9.8.2 Interviewleitfaden Qualitative Interviewanalyse

Schwerpunkt	Frage(n)
1a) Biografie (& heutiges Verständnis)	Erzähl gerne etwas ausführlicher: Was hat Dich in Deinem Leben hinsichtlich Sexualität geprägt und was ist Dir aktuell besonders wichtig?
2) Rolle von Glaube, Kirche & Gemeinde	Welche Rolle spielen Dein Glaube sowie Kirche / Gemeinde für Deinen Blick auf Sexualität und Deinen Umgang mit ihr?
3) Turning Points & Brüche	Welche Erfahrungen hast Du gemacht, die Deinen Blick auf Sexualität und Deinen Umgang mit ihr besonders stark verändert haben?
4) Spannungen	Welche Spannungen und Unstimmigkeiten erlebst Du in Deiner Sexualität?
5) Nachfragen	<p><u>I) Erzählgenerierende Nachfragen</u>          („zu kurze Antworten zu unseren Fragen“)          - Kannst du zu ... noch etwas mehr erzählen?</p> <p><u>II) Induktive / abduktive Eventualfragen</u>          („Spannender Aspekt in Antwort, der weiter ausgeführt werden sollte“)          - Du erzählst von ... . Kannst du das noch etwas weiter ausführen?</p> <p><u>III) Deduktive Eventualfragen</u>          („Gezielte Nachfragen, zu Aspekten, die in den Antworten nicht thematisiert wurden“)</p> <p>(a) Sozialisation          - Personen: Wer hat dich in Sachen Sexualität besonders stark beeinflusst?          - Partnerschaftserfahrungen: Welche Rolle haben deine Beziehungen / Partnerschaftserfahrungen gespielt?</p> <p>(b) Kirche / Gemeinde          - Biografie: Welche Rolle hat Kirche oder Gemeinde für deine sexuelle Entwicklung gespielt? <i>Alternativ: Welche Erfahrungen hast du mit dem Thema Sexualität in (deiner) Gemeinde oder Kirche gemacht?</i>          - Gegenwart: Welche Rolle spielen Kirche oder Gemeinde derzeit für deine Sexualität?</p> <p>(c) Religiosität &amp; Sexualität          - Wo ist dein Umgang mit Sexualität / dein Blick auf Sexualität durch deinen Glauben geprägt? <i>Alternativ: Welche Bedeutung hat dein Glauben für deine Sexualität?</i></p> <p>(d) Ethische Spannungen          - Welche Werte sind im Blick auf Sexualität wichtig?</p> <p>(e) Veränderungen          - Glaube: Würdest du sagen, dass sich dein Glaube im Laufe deines Lebens verändert hat? Wie hat sich das auf deinen Blick auf Sexualität ausgewirkt?</p> <p>(f) Zusammenhänge &amp; Spannungen</p>

	<ul style="list-style-type: none"><li>- Gesellschaft: Wo erlebst du, dass deine eigenen Vorstellungen von Sexualität in Spannungen zu anderen Vorstellungen von Sexualität stehen, z.B. gesellschaftlichen?</li><li>(g) Bewertung von Zusammenhängen und Spannungen</li><li>- Eigenen Umgang: Wie bewertest du deinen Umgang mit Sexualität?</li><li>- Spannung: Wie geht es dir mit den Spannungen zwischen deinem eigenen Blick auf Sexualität und dem, was du in ... erlebst?</li></ul>
--	--

## 9.9 Codebuch zur Sexualitätsstudie

# Sexualitätsstudie

## Codebook zur Sexualitätsstudie (deutsch)

Dieses Codebook beschreibt die **Codierung** und **Berechnung** der Items und Skalen aus dem Fragebogen zur **Sexualitätsstudie**.

### Inhalte des Codebooks

<b>0</b>	<b>Inhaltsverzeichnis</b>	<b>Seite 1 - 3</b>
<b>I</b>	<b>Beschreibung der verwendeten Skalen</b>	<b>Seite 4 - 28</b>
<b>II</b>	<b>Beschreibung und Codierung der einzelnen Items</b>	<b>Seite 29 - 57</b>
<b>III</b>	<b>Berechnung der Skalen und Subskalen</b>	<b>Seite 57 - 58</b>

### Einführende Hinweise zur Codierung

<b>Codierung fehlender Werte</b>	
Es gibt verschiedene Möglichkeiten der Codierung fehlender Werte:	
-99	tatsächlich fehlende Daten
-77	Teilnehmende Person hat die Frage nicht gestellt bekommen, weil sie bei vorheriger etwas ausschließendes angekreuzt hat
-1	Teilnehmende Person hat keine Angabe im Antwortformat gewählt

### Informationen über

<b>Auswahlkriterien Teilnehmende:</b>	
• Ab 18 Jahren	
<b>Zeit der Datensammlung:</b>   Online-Umfrage von 01.11.2023-31.01.2024	

Bei Fragen kontaktieren Sie bitte Tobias Künkler [Kuenkler@cvjm-hochschule.de]

Codebuch: Amelie Knappe & Céline Fischer

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

Seite 4	<a href="#">Demographische Daten</a>
Seite 5	<a href="#">The Centrality of Religiosity Scale (CRS-10)</a>
Seite 6	<a href="#">Secure Attachment to God (SATG)</a>
Seite 7	<a href="#">Fundamentalismus</a>
Seite 8	<a href="#">Religiöse Sozialisation</a>
Seite 9	<a href="#">Family Sexual Communication Scale (FSCS)</a>
Seite 10	<a href="#">Religiöse Sozialisation in Kirche/Gemeinde</a>
Seite 11	<a href="#">Stellenwert Kirche/Gemeinde (Sexualethik in der Gemeinde)</a>
Seite 12	<a href="#">Häufigkeit sexueller Praktiken (spezif. sexuelle Verhaltensverhaltensweisen (Singlestudie))</a>
Seite 13	<a href="#">Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)</a>
Seite 14	<a href="#">Messinstrument Sexualethische Einstellungen</a>
Seite 15	<a href="#">Negative Attitudes toward Masturbation Inventory (NATMI)</a>
Seite 16	<a href="#">Moralische Inkongruenz (Doubray et al., 2020)</a>
Seite 17	<a href="#">Inclusion of the Other in the Self (IOS) Skala</a>
Seite 18	<a href="#">Vergleich sexuelles Verlangen</a>
Seite 19	<a href="#">Fragebogen für Ehepartner:innen (Couples)</a>
Seite 20	<a href="#">Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)</a>
Seite 21	<a href="#">Report of Behaviors and Feelings Scale (RBF-D)</a>
Seite 22	<a href="#">Hypersexualität</a>
Seite 23	<a href="#">Radical Dualism Scale</a>
Seite 24	<a href="#">Skala für globale Körperunzufriedenheit (GBD)</a>
Seite 25	<a href="#">Embodied Spirituality Scale (ESS)</a>
Seite 26	<a href="#">Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI)</a>
Seite 27	<a href="#">Sexuelle Gewalterfahrungen in der Vergangenheit (GeSiD)</a>
Seite 28	<a href="#">Feedback-Frage (offen)</a>

## II - Codierung der Items

Seite 29	<a href="#">Demographische Daten</a>
Seite 32	<a href="#">The Centrality of Religiosity Scale (CRS-5)</a>
Seite 33	<a href="#">Secure Attachment to God (SATG)</a>
Seite 34	<a href="#">Theologische Selbsteinschätzung</a>
Seite 35	<a href="#">Fundamentalismus</a>
Seite 36	<a href="#">Religiöse Sozialisation (Erziehung)</a>
Seite 37	<a href="#">Family Sexual Communication Scale (FSCS)</a>
Seite 38	<a href="#">Religiöse Sozialisation Sexualität in Gemeinde/Kirche</a>
Seite 39	<a href="#">Stellenwert Kirche/Gemeinde (Sexualethik in der Gemeinde)</a>
Seite 40	<a href="#">Häufigkeit sexueller Praktiken (spezif. sexuelle Verhaltensverhaltensweisen (Singlestudie))</a>
Seite 41	<a href="#">Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)</a>
Seite 42	<a href="#">Messinstrument Sexualethische Einstellungen</a>
Seite 43	<a href="#">Negative Attitudes toward Masturbation Inventory (NATMI)</a>
Seite 44	<a href="#">Moralische Inkongruenz (Doubray et al., 2020)</a>
Seite 45	<a href="#">Inclusion of the Other in the Self (IOS) Skala</a>
Seite 46	<a href="#">Vergleich sexuelles Verlangen</a>
Seite 47	<a href="#">Fragebogen für Ehepartner:innen (Couples)</a>
Seite 48	<a href="#">Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)</a>
Seite 49	<a href="#">Report of Behaviors and Feelings Scale (RBF-D)</a>
Seite 50	<a href="#">Hypersexualität</a>
Seite 51	<a href="#">Radical Dualism Scale</a>
Seite 52	<a href="#">Skala für globale Körperunzufriedenheit (GBD)</a>
Seite 53	<a href="#">Embodied Spirituality Scale (ESS)</a>
Seite 54	<a href="#">Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI)</a>
Seite 55	<a href="#">Sexuelle Gewalterfahrungen in der Vergangenheit (GeSiD)</a>
Seite 56	<a href="#">Feedback Frage (offen)</a>

## III - Berechnung der Skalen und Subskalen

<a href="#">Seite 57</a>	<b>1 - Recodierung einzelner Items und Skalen</b>
	Secure Attachment to God
	Family Sexual Communication Scale (FSCS)
	Skala der sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)
	Sexualethische Einstellungen
	Sexuelle Zufriedenheit Ehepaare
	Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)
	Radical Dualism Scale (RDS)
	Embodied Spirituality Scale (ESS)
<a href="#">Seite 58</a>	<b>2 - Skalenberechnung</b>
	Centrality of Religiosity Scale (CRS)
	Embodied Spirituality Scale (ESS)
	Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)
	Report of behavior and feelings scale (RBF-D)
	Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI)
	Negative Attitudes towards Masturbation Scale (NATMI)
<a href="#">Seite 59</a>	Global Body Dissatisfaction Scale (GBD)
	Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)
	Family Sexual Communication Scale (FSCS)
	Radical Dualism Scale (RDS)
	Secure Attachment to God (BG)
	Sexual Compulsivity Scale (SCS)
	Adopted Moral Incongruence Sclae (AMIS)
	Inclusion of Other in the Self (IOS)
	Sexualethische Einstellungen
	Fundamentalismus
	Beziehungsstatus
	Sexuelle Orientierung
	Typen

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 4]

### Demographische Daten

13 Items

Faix, T. & Künkler, T. (2022) (Partnerschaft); Felt, D., Beach, L.B., Ashley, F., Phillips II, G (2023) (two-step-approach), KMU 2022 (Bildungsabschluss und Denomination)

#### Konstrukt

Alter, Geschlecht, sexuelle Orientierung, Beziehungsstatus, Religion und gefühlte Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit

#### Beschreibung

Die demographischen Daten erfragen Herkunftsland, Bildungsabschluss, Alter, Geschlecht, sexuelle Orientierung, Familienstand, Beziehungsstatus, Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit und Verbundenheit mit einem christlichen Jugendverband. Nach dem Herkunftsland wird der Bildungsabschluss angelehnt an die 6. KMU (Kirchenmitgliedschaftsuntersuchung 2022) erfasst. Das Alter wird mittels eines freien Antwortformats in einem dritten Item erfragt. Bei der Erfragung des Familienstandes geht mit der Auswahlmöglichkeit "ledig" ein Filter einher, der die Partnerschaftserfahrung (ja/nein) erfragt. Dem Beziehungsstatus geht die Filterfrage "Hatten Sie bereits einmal eine Partnerschaft?" (vgl. Singlestudie) voraus. Die insgesamt vier Items, die das Geschlecht und die sexuelle Orientierung in einem two-step-approach erfassen sind angelehnt an Felt, Beach, et. al. (2023). Die restlichen Items der demografischen Daten sind angelehnt an Faix und Künkler (2022). Über drei weitere Items wird die Gemeinde-/Kirchenzugehörigkeit und die Verbundenheit mit der evangelischen Kirche in Anlehnung an die Formulierungen der 6. KMU (KMU, 2022) und einem christlichen Jugendverband erfasst.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 5]

### Centrality of Religiosity Scale (CRS)

5 Items

Huber, S. & Huber, O. W. (2012)

#### Konstrukt

Intensität/Zentralität der Religiosität: Öffentliche Praxis, Private Praxis, religiöse Erfahrung, Ideologie, Intellektuelle Dimension

#### Beschreibung

Der Fragebogen wurde entwickelt um die Zentralität, Wichtigkeit oder Bedeutung religiöser Werte in der Persönlichkeit zu messen. Er misst die allgemeinen Intensitäten von fünf theoretisch definierten Kerndimensionen der Religiosität. Die Dimensionen der öffentlichen Praxis, der privaten Praxis, der religiösen Erfahrung, der Ideologie und der intellektuellen Dimensionen können zusammen als repräsentativ für die Gesamtheit des religiösen Lebens angesehen werden. Die Items werden auf einer Skala von 1-5 beantwortet. Der Score kann als Mittelwert der beantworteten Items einen Wert von 1.0 bis 5.0 annehmen inhaltlich folgend interpretiert werden: 1.0 bis 2.0: nicht religiös, 2.1 bis 3.9: religiös und 4.0 bis 5.0: hoch-religiös.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 6]

### Secure Attachment to God (SATG)

6 Items

Rowatt and Kirkpatrick (2002)

#### Konstrukt

Bindungsintensität gegenüber "Gott" (sichere Bindung an Gott)

#### Beschreibung

Sichere Bindung an Gott: Zur Messung der Bindungsdimension der Gottesvermeidung wurde ein sechs Punkte umfassendes Maß verwendet, das auf früheren Arbeiten von Rowatt und Kirkpatrick (2002) beruht. Die Befragten wurden gefragt, inwieweit sie den folgenden Aussagen zustimmen: (1) "Ich habe eine liebevolle Beziehung zu Gott", (2) "Gott weiß, wann ich Unterstützung brauche", (3) "Ich habe das Gefühl, dass Gott persönlich auf mich eingeht", (4) "Gott kommt mir unpersönlich vor (umgekehrt kodiert), (5) "Gott scheint wenig bis kein Interesse an meinen persönlichen Problemen zu haben" (umgekehrt kodiert) und (6) "Gott scheint wenig oder kein Interesse an meinen persönlichen Angelegenheiten zu haben". (umgekehrt kodiert). Die Antworten sind kodiert als (1) = "stimme nicht zu", (2) = "stimme eher nicht zu", (3) = "stimme eher zu" und (4) = "stimme voll und ganz zu". ( $\alpha = .92$ ), wobei höhere Werte eine stärkere Bindung an Gott bedeuten.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 7]

### Fundamentalismus

**4 Items** | **Demmrich & Hanel, 2023, Pollack et. al. (2022)**

**Konstrukt** | Fundamentalismus

#### Beschreibung

Die Skala "Religiöser Fundamentalismus" besteht aus vier Items. Zu den Originalbeispielen gehören "Es gibt nur eine wahre Religion" und "Nur der Islam ist in der Lage, die Probleme unserer Zeit zu lösen", die auf einer Vier-Punkte-Skala beantwortet wurden ( $\alpha = 0,85$ ). Die Skala kann auch kategorisch verwendet werden um zwischen starken und weniger starken Fundamentalist:innen unterscheiden zu können. Um als hoch fundamentalistisch zu gelten, müssen alle vier Items mit "stimme voll und ganz zu" oder "stimme zu" beantwortet werden. Die Skala enthält die vier Aspekte Exklusivität (Item 1), Überlegenheit (Item 2), Universalität (Item 3) und Wiederherstellung (Item 4). Für die Sexualitätsstudie wurden die vier Items für den christlichen Kontext umgeschrieben.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 8]

### Religiöse Sozialisation/ Grundhaltung

4 Items

Künkler et. al., 2023, Faix und Künkler, 2016, 2019

**Konstrukt**

Religiöse Sozialisation/ Erziehung

**Beschreibung**

Religiöse Sozialisation wird über 4 einzelne Items erfasst.

Die Rolle des christlichen Glaubens in der Erziehung wird durch ein Item allgemein erfasst: "Welche Rolle spielte der christliche Glaube insgesamt in deiner eigenen Erziehung? Das Item wird auf einer Likert-Skala von 1 (überhaupt keine Rolle) bis 5 (eine sehr große Rolle) beantwortet und wurde auch in vorigen Studien des Forschungsinstitut Empirica verwendet (Jugendstudie 2016, . Die theologische Grundhaltung wird durch die Ergänzung der beiden Aussagen "Ich bin theologisch..." und "Vor 10 Jahren war ich theologisch..." auf einem Kontinuum zwischen Konservativ und Liberal mithilfe eines Schiebereglers erfasst. Die subjektiv erlebte Veränderung des Glaubens wird über das Item "Wie stark hat sich Ihr Glaube / Ihre theologische Grundhaltung im Laufe Ihres Lebens verändert?" auf einer Skala von 1 (sehr stark) bis 5 (sehr gering oder gar nicht) beantwortet. Hohe Werte im letzten Item können also als stabile Glaubensüberzeugungen interpretiert werden, wohingegen niedrige Werte eine Instabilität der Glaubensüberzeugungen aussagt.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 9]

### Family Sexual Communication Scale (FSCS)

11 Items

Isaacs, 2012

**Konstrukt** | Vermittlung der Werte sexuelle Erkundung und Abstinenz in familiärer Sozialisation

#### **Beschreibung**

Die Skala erfasst in drei Faktoren Werte, die in der Kommunikation über Sexualität mit den Eltern erlebt wurden. Die hier verwendeten Faktoren sind der Faktor "sexuelle Erkundung" und der Faktor "sexuelle Abstinenz". Die Werte der "sexuellen Erkundung" werden über 6 Items erfragt und die Abstinenzwerte über 5 Items. Die Items werden auf einer 7 Punkte-Likert-Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu), 2 (stimme nicht zu), 3 (stimme eher nicht zu), 4 (weder Zustimmung noch Ablehnung), 5 (stimme eher zu), 6 (stimme zu), 7 (stimme voll und ganz zu), NA (Noch nicht darüber nachgedacht). Items aus der Skala zum Faktor sexuelle Erkundung: 2,5,9,10,12,15. Items aus der Skala zum Faktor Abstinenzwerte: 1,7,11,13,14.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 10]

### Religiöse Sozialisation/ Grundhaltung und Sexualethik in der Gemeinde

**2 Items** | **Eigenkonstruktion Künkler, angelehnt an FSCS (Isaacs, 2012)**

**Konstrukt** | Vermittlung der Werte sexuelle Erkundung und Abstinenz in gemeindlicher/ kirchlicher Sozialisation

#### Beschreibung

In zwei Items wird die in Gemeinde und Kirche vermittelte Botschaft über Sexualität erfragt. Im ersten Item kann die Zustimmung zur Vermittlung einer eher liberalen Botschaft auf einer Skala von 1 (stimme überhaupt nicht zu) bis 5 (Stimme voll und ganz zu) gegeben werden. Im zweiten Item kann die Zustimmung zur Vermittlung einer eher konservativen Botschaft auf derselben 5-Stufigen Skala beantwortet werden. Die Formulierung der Items orientiert sich an den Itemformulierungen der Family Sexual Communication Scale (FSCS), in der die Vermittlung von Werten in Bezug auf Sexualität innerhalb der Bezugspersonen/Familie erfragt wird. Die 2 hier verwendeten Items wurden entsprechend für die Vermittlung von Werten sexueller Erkundung und sexueller Abstinenz in Gemeinde-/Kirche umgeschrieben.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 11]

### Stellenwert Kirche/Gemeinde (Sexualethik in der Gemeinde)

8 Items

Künkler und Wegner, 2023

**Konstrukt** Religiöse Sozialisation/ Botschaft zu Sexualität im Gemeinde-/Kirchenkontext

#### Beschreibung

Die Items erfassen, wie in einer Kirche/Gemeinde über sexualethische Fragen geredet wird bzw. wie mit Ihnen umgegangen wird. Es wird die Art und Weise des Umgangs mit sexualethischen Fragen in 8 Items untersucht. Die Proband\*innen können die Items über Ihre Zustimmung auf einer Skala von 1 (stimmt nicht) bis 5 (Stimmt genau) beantworten. Die ersten 7 Items erfassen verschiedene Umgangsweisen und Haltungen mit und zu der Thematik "Sexualität" im Kontext von Gemeinde und Kirche. Das Item 2 fragt nach der Abweichung der Aussagen in Gemeinde/Kirche vom eigenen Standpunkt. Bei hohen werten in diesem Item wird über ein Filter in einem achten Item erfragt, ob die eigene Haltung eher 1 (konservativer) oder 2 (liberaler) ist.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 12]

### Häufigkeit sexueller Praktiken

8 Items

Faix, T. & Künkler, T., 2019 + Eigenkonstruktion

**Konstrukt** Erfahrung und Häufigkeit sexueller Praktiken

#### Beschreibung

Mit den acht Items, die teilweise schon in der Single-Studie von Faix und Künkler verwendet wurden, wird die Häufigkeit sexueller Praktiken und die Anzahl verschiedener Sexualpartner\*innen erfragt. Zu den erfassten Praktiken gehören Pornografiekonsum (1 i), Selbstbefriedigung mit und ohne Pornografiekonsum (2i, die für die Sexualitätsstudie konstruiert wurden), Körperkontakt/Zärtlichkeiten ohne genitalen Kontakt( 1i), Geschlechtsverkehr (1i) und sexuelle Dienstleistungen gegen Geld (1i). In Items 1-6 wird die Häufigkeit sexueller Praktiken über eine 6 Punkte-Skala von 6 (Fast täglich), 5 (mehrmals die Woche), 4 (Mehrmals im Monat), 3 (Ein paar mal im Jahr), 2 (länger als 12 Monate her), 1 (habe ich noch nie gemacht), 99 (keine Angabe) beantwortet. In Item 7 kann die Anzahl verschiedener Sexualpartner\*innen eingetragen werden oder 99 (Keine Angabe) gewählt werden. In Item 8 wird mit vorgegebenen Antwortmöglichkeiten erfragt, was Personen beim Sex schon ausprobiert haben. Item 1,4,5,6 und 7 wurden aus der Singlestudie (2019) übernommen. Item 2, 3 und 8 wurden für die Sexualitätsstudie ergänzt.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 13]

### Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)

18 Items | Zeiske, A. (2008)

**Konstrukt** Ind. Fähigkeit sex. Wünsche und Bedürfnisse kommunizieren zu können, Grad der Zufriedenheit mit dem eigenen Sexualleben, Fähigkeit zur sexuellen Reziprozität, inkl. Verständnis von Sexualität als sozialem Akt, Einschätzung des Grades der Selbstbestimmung und Eigengestaltung der Sexualität

#### Beschreibung

Die Skala wurde entwickelt um die sexuelle Handlungsfähigkeit in verschiedenen Dimensionen zu erfassen. Die 4 Subskalen "sexuelle Kommunikation" (3 Items), "sexuelle Zufriedenheit" (3 Items), "sexuelle Reziprozität" (9 Items) und "sexuelle Eigenverantwortung" (3 Items) werden über eine vier-Punkte Likert-Skala beantwortet. Die Subskala "Sexuelle Kommunikation" erfasst die Fähigkeit, sexuelle Bedürfnisse vermitteln zu können, "sexuelle Zufriedenheit" misst den Grad der Zufriedenheit mit dem eigenen Sexualleben, "sexuelle Reziprozität" erfasst die Aspekte von "Geben und Nehmen" und die Einstellung zu sexuellen Handlungen im Miteinander und die Subskala "sexuelle Eigenverantwortung" erfasst die Einschätzung der Befragten, inwieweit Aspekte des Sexuallebens eigenständig gestaltet werden. Nach Faktorenanalyse wurde der Faktor 1 in die beiden Skalen „sexuelle Kommunikation“ und „sexuelle Zufriedenheit“ geteilt. Zudem wurden die Faktoren 2 und 3 zur Skala der „sexuellen Reziprozität“ (sexuelles Geben und Nehmen) zusammengeführt. Schließlich bildet der Faktor 4 die Skala „sexuelle Eigenverantwortung“.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 14]

### Sexualethische Einstellungen

18 Items

Künkler und Wegner, 2023, Eigenkonstruktion

#### Konstrukt

Sexualethische Einstellungen im christlichen Kontext

#### Beschreibung

Eigenkonstruktion auf Basis der Ergebnisse der Diskursanalyse im Rahmen des Triangulären Designs der Sexualitätsstudie. Die sexualethischen Einstellungen beschreiben Grundannahmen und Grundhaltungen in verschiedenen Bereichen des christlichen Glaubens und der Sexualität. Die Zustimmung zu den 18 Items wird über eine Likert-Skala erfasst. Teilbereiche der Skala sind Gottesbild, Haltung zu Sex vor der Ehe, Einstellung zu Selbstbefriedigung, Rolle von Mann und Frau und theologisch-dogmatische Aussagen. Je höher der Summenscore desto konservativer die sexualethischen Einstellungen (umgekehrt weist ein niedriger Summenscore auf eine liberalere sexualethische Einstellung hin).

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 15]

### Negative Attitudes toward Masturbation Inventory (NATMI)

4 Items

Cervilla et. al. 2021

**Konstrukt** Negative Affekte im Zusammenhang mit Masturbation

#### Beschreibung

Die Skala NATMI erfasst die Einstellungen zu Selbstbefriedigung. Dabei wurden in der Originalfassung von Mosher 2011 die drei Faktoren "Positive Einstellungen zu Masturbation", "falscher Glaube über schädliche Auswirkungen von Masturbation" und "Negative Affekte im Zusammenhang mit Masturbation" gefunden. Die 30 Items der Ausgangsskala werden über eine Likert-Skala von 1 (stimme voll und ganz zu) bis 5 (stimme überhaupt nicht zu) beantwortet. In der hier verwendeten Kurzversion, die von Cervilla et. al. erarbeitet wurde, werden aus den 30 Items der Originalskala die Items 10, 30, 23, 12, 4, 18, 6, 20, 7 und 27 verwendet. Die Items werden ebenfalls auf der oben beschriebenen Likert-Skala beantwortet. Die vier verwendeten Items werden faktorenanalytisch untersucht und bilden eine Kurzskaala der Originalskala ab. (Falls faktorenanalytisch keine signifikanten Ergebnisse vorliegen, werden die Items deskriptiv ausgewertet).

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 16]

### Adapted Moral Incongruence Scale (Doubray et al., 2020)

**4 Items** | **Droubay et al. (2020)**

**Konstrukt** | Moralische Inkongruenz durch Pornografiekonsum

#### Beschreibung

Die Skala erfasst verschiedene innerpsychische Aspekte, die mit dem Konsum von Internetpornografie einhergehen. Neben dem Erleben von Schamgefühlen dem Ausmaß der Dysregulation wird auch die moralische Inkongruenz erfasst. Entwickelt wurde die Skala, um die Einflussfaktoren des subjektiven Leidensdrucks bei Konsumenten von Internetpornografie zu erfassen. Die moralische Inkongruenz zeigte sich in bisherigen Studien als stärkster Prädiktor für das subjektive Stresserleben von Personen in Bezug auf ihren Pornografiekonsum. Die Items können auf einer 7 Punkte Likert-Skala von 1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7= trifft absolut zu, beantwortet werden. Der Score wird über die Summenbildung der vier Items erhalten.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 17]

### Inclusion of other in the Self (IOS)

<b>1 Items</b>	<b>GeSID, 2007 (Aron, Aron &amp; Smollan, 1992)</b>
----------------	---

<b>Konstrukt</b>	Empfundene Nähe in einer festen Beziehung
------------------	---

#### Beschreibung

Die IOS-Skala misst die wahrgenommene Beziehungsnähe innerhalb romantischen Partnerschaften, wobei die dahinterstehende Theorie davon ausgeht, dass Individuen in nah erlebten Beziehungen ihr eigenes Selbstbild um das Selbstbild der Beziehungspartner\*innen erweitern. Konkret misst die IOS-Skala also diesen Einschluss des andern in das eigene Selbst. Dazu enthält die IOS 7 Bilder, die die jeweilige Beziehungsnähe symbolisieren sollen, von dem eines von den Teilnehmer\*innen ausgewählt werden muss.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 18]

### Eigenkonstruktion Partnerverlagen

**1 Items** | **Künkler & Wegener, 2023**

**Konstrukt** Sexuelles Verlangen im Vergleich zum Partner/zur Partnerin

**Beschreibung**

In einem Item wird das eigene sexuelle Verlangen im Vergleich zum/r Partner\*in erfragt.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 19]

### Skala zur sexuellen Zufriedenheit christlicher Ehepaare

**7 Items** | **Bochmann, A., Näther, R. (2002)**

**Konstrukt** | Zufriedenheit mit ehelicher Sexualität

**Beschreibung**

Die Skala zur sexuellen Zufriedenheit christlicher Ehepaare besteht aus 7 Items, die auf einer siebenstufigen Likert-Skala (1 = Ablehnung bis 7 = Zustimmung). Die Skala weist mit einem Cronbachs  $\alpha = 0.87$  eine gute interne Konsistenz der Skala auf. Die Auswertung erfolgt über einen Summenwert von 7- max. 49, je höher der Summenwert, desto sexuell zufriedener scheint die teilnehmende Person in ihrer Ehe zu sein.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)



## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 21]

### Report of Behaviors and Feelings Scale (RBF-D)

9 Items

Gangestad et. al. (2002)

**Konstrukt** Sexuelles Begehren nach aktueller/m Partner:in & sex. Begehren nach anderen Partner:innen

#### Beschreibung

Die Skala erfasst ursprünglich verschiedene Aspekte von zwischenmenschlichem Verhalten und Bindungsverhalten von Partner\*innen. Darunter sind in der Originalskala (Gangestad et. al. 2020) sowohl Items, die nicht-sexuelle Verhaltensweisen als auch Items, die sexuelle Verhaltensweisen und Gefühle in Bezug auf Sexualität erfassen. In der RBF-D wurden fünf Faktoren herausgearbeitet, aus denen die hier verwendeten Items aus Faktor 1 "Verlangen nach dem Partner" (Item 1-3) und Faktor 4 "Verlangen nach anderen Personen" (Item 4-9) stammen. Die Items werden über eine 5-Punkte-Skala beantwortet, wobei die Probanden angeben, wie oft das beschriebene Verhalten oder Gefühl bei Ihnen in den letzten 72 Stunden aufgetaucht ist. Die Skala läuft von 0 (überhaupt nicht), 1 (einmal), 2 (zweimal), 3 (dreimal), 4 (viermal) bis 5 (vier-fünfmal oder mehr). Die Summierung des Scores ergibt die Häufigkeit und Intensität des sexuellen Verlangens gegenüber anderen Personen.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 22]

### Sexual Compulsivity Scale (SCS)

**10 Items** | **Kalichman, Rompa (2010)**

#### Konstrukt

(mangelnde) Kontrolle über sexuelle Bedürfnisse und Impulse

#### Beschreibung

Sexual Compulsivity Scale (SCS) (Kurzversion 10i), Messkonstrukt: (mangelnde) Kontrolle über sexuelle Bedürfnisse und Impulse, Einl. Aussage: „Im Folgenden finden Sie einige Aussagen, die Menschen genutzt haben, um sich selber zu beschreiben. Bitte lesen Sie jede Aussage und geben Sie an, wie stark diese Aussage Sie selbst beschreibt.“ Wie in der Originalversion sollten die Teilnehmer Ihre Zustimmung zu den Items auf einer vierstufigen Skala äußern.“ Ein Score kann über den Mittelwert der Skala gebildet werden. Je höher der Score, desto stärker ist der Kontrollverlust im Bereich der Sexualität.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 23]

### Radical Dualism Scale (RDS)

12 Items

Jacobsen, H.L., Hall, E., Anderson, T., Willingham, M. (2016)

**Konstrukt**

Dualistisches Denken (Trennung von Körper und Seele und Sündigkeit des Körpers)

**Beschreibung**

Die Radikale Dualismus-Skala wurde für die vorliegende Studie verwendet, um das Ausmaß zu beurteilen, in dem die Teilnehmer radikal dualistische Ansichten über ihren Körper vertreten, einschließlich der Konzepte der Trennung zwischen Körper und Seele sowie der Sündhaftigkeit und Vergänglichkeit des Körpers. Die Items wurden von den Autoren aus verschiedenen Lehren und Überzeugungen über den Körper, die in einigen Teilen des Christentums zu finden sind, entwickelt. Die Teilnehmer bewerten 12 Items auf einer 7-Punkte-Skala. In dieser Studie erreichte die Radical Dualism Scale einen Alpha-Koeffizienten von .79. Die Werte werden durch Berechnung des Mittelwerts für alle Items ermittelt. Höhere Punktzahlen stehen für ein höheres Maß an radikal dualistischem Denken in Bezug auf den eigenen Körper. Bei der Korrelation mit den drei in dieser Studie verwendeten Maßstäben für Heiligung wies die Skala Radikaler Dualismus nur eine geringe signifikante Korrelation mit der Skala Christliche Lehren über den Körper auf ( $r = -.16$ ,  $p = .01$ ), aber weder mit der Skala Heilige Eigenschaften des Körpers ( $r = -.09$ ,  $p = .08$ ) noch mit der Skala Manifestation Gottes im Körper ( $r = .01$ ,  $p = .46$ ), was auf eine diskriminante Validität hindeutet.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 24]

### Skala für globale Körperunzufriedenheit (GBD, Global Body Dissatisfaction Scale)

4 Items | Probst et al., 1995

**Konstrukt** Körperunzufriedenheit

**Beschreibung**

Die GBD ist eine Subskala des Body Attitude Tests (20 items) von Probst et. al., 1995. Der GBD ist ein allgemeines Maß für Körperunzufriedenheit, das auf der Häufigkeit negativer Wahrnehmungen, Verhaltensweisen und Gefühle in Bezug auf den eigenen Körper beruht. Sie besteht aus 4 Items und wird auf einer 6-stufigen Likert-Skala bewertet. Die Gesamtpunktzahl kann zwischen 4 und 24 Punkten liegen, wobei höhere Punktzahlen ein höheres Maß an Körperunzufriedenheit anzeigen.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 25]

### Embodied Spirituality Scale (ESS)

9 Items

Horn, J., Piedmont, R.L. et al. (2005)

**Konstrukt**

Grad der Integration von Sexualität und Spiritualität

**Beschreibung**

Die ESS wurde entwickelt, um die Ausprägung der Integration von Sexualität und Spiritualität einer Person zu messen. Die Skala wurde durch spezifisch christlich-religiöse Stichproben entwickelt und getestet. Mit den Items der ESS wird die Verbindung von Sexualität und Spiritualität, die eine Person wahrnimmt/erlebt erfasst. Eine starke Ausprägung der Integration von Sexualität und Spiritualität zeigt eine mittlere bis starke Korrelation mit anderen christlich-spirituellen Variablen wie der Häufigkeit des Bibellesens oder der Häufigkeit des Betens. Die 9 Items werden auf einer Likert-Skala beantwortet und zur Auswertung summiert. Das Level an Integration kann auf einem Kontinuum dargestellt werden, sodass eine höhere Summe der Items eine stärkere Integration von Sexualität und Spiritualität anzeigt.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 26]

### SMASI

12 Items

Nagoshi et al., 2008; Schragger, Goldbach, & Mamey, 2018

#### Konstrukt

internalisierte Homophobie & erlebte Homophobie im rel. Kontext

#### Beschreibung

Das Sexual Minority Adolescent Stress Inventory (SMASI) ist ein 64 Items umfassendes Maß, das proximale und distale Stressoren bei Jugendlichen aus sexuellen Minderheiten (SMA) erfasst. Es besteht aus 11 Subskalen, darunter proximale Stressoren wie Domänen der internalisierten Homonegativität, Identitätsmanagement, Intersektionalität und negative Erwartungen. Zu den distalen Stressoren gehören soziale Marginalisierung, familiäre Ablehnung, homonegatives Klima, homonegative Kommunikation, negative Offenbarungserfahrungen, Religion und Arbeitsbereiche. Für die vorliegende Studie werden die Subskalen internalisierte Homonegativität (Subskala 1) sowie Religion (Subskala 4) herangezogen. Diese beiden Subskalen bestehen aus 12 Items.

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 27]

### Sexuelle Gewalterfahrungen in der Vergangenheit (GeSiD)

6 Items

Tozdan, S., Brunner, F. et. al. (2021); Künkler, T. (Übergriffe im Kontext Gemeinde und Kirche).

**Konstrukt** Sexuelle Gewalterfahrungen (im Kontext von Kirche und Gemeinde)

#### Beschreibung

In der Ausgangsstudie wurde die sexuelle Aggression in verschiedenen Aspekten untersucht. Die sexuelle Aggression wurde durch (versuchte oder vollzogene) nicht einvernehmliche sexuelle Berührungen und/oder (versuchten oder vollzogenen) nicht einvernehmlichen Geschlechtsverkehr operationalisiert. Nicht-einvernehmliche sexuelle Berührungen wird mit der Frage "Hat eine Person jemals versucht, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, sie zu berühren? (Antwortkategorien: (1) "Nein" und (2) "Ja, das ist mir passiert, oder jemand hat das bei mir versucht.") erfasst. Der nicht einvernehmliche Geschlechtsverkehr wird durch die Frage "Hat eine Person jemals gegen Ihren Willen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) mit Ihnen gehabt oder dies versucht?" (Antwortkategorien: (1) "Nein" und (2) "Ja, das ist mir passiert oder jemand hat dies bei mir versucht.") erfasst. Es werden in dieser Studie nur diese zwei Items aus der Originalstudie genutzt. Dazu wird als selbst konstruiertes Item die Frage nach der Häufigkeit dieser Erfahrung gestellt. Danach beantworten die Probanden die selbst konstruierten Items: "Ist mind. einer der Übergriffe im Kontext von G/K geschehen?" (Ja/nein), wenn ja: "Ist dieser Übergriff aufgedeckt/ bekannt/ thematisiert worden?" (Ja/nein), "Ist er angemessen aufgearbeitet worden?" (ja/nein) und eine offene Frage: "Möchten Sie uns dazu noch mehr mitteilen?".

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## I - Beschreibung der verwendeten Skalen

[Seite 28]

### Offene Antwortmöglichkeit

1 Items

Eigenkonstruktion Künkler

**Konstrukt**

Offene Fragen an den Themenbereich

**Beschreibung**

Am Ende des Fragebogens offene Antwortmöglichkeit: "Welche Fragen haben Sie zu dem Themenkomplex Glaube und Sexualität, die Sie bewegen und im Fragebogen nicht (hinreichend) thematisiert wurden?"

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 29 ]

Nr.	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
	DG14	Ich lebe in...	1 Deutschland	4 Sonstiges
			2 Österreich	-1 Keine Angabe
			3 Schweiz	
	DG01_01	Bitte geben Sie ihr Alter an.	Alter in Jahren eintragen	
	DG15	Was ist Ihr höchster Schulabschluss, ggf. Hochschulabschluss?	1 Promotion/Habilitation	7 Haupt- bzw. Volksschulabschluss
			2 (Fach-)Hochschulabschluss	8 Schule ohne Abschluss verlassen
			3 Abitur (inkl. Fachabitur, "erweiterte Oberschule" der DDR)	9 zurzeit noch Schüler:in
			4 Realschule (mittlere Reife oder ein gleichwertiger Abschluss)	-1 weiß nicht/keine Angabe
			5 Abschluss der allgemeinbildenden polytechnischen	
	DG10	Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.	1 weiblich	3 divers
			2 männlich	-1 Keine Angabe
			<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 3</b>	
	DG02	Wie bezeichnen Sie selbst Ihr Geschlecht?	Freies Antwortformat mit Drop-Down-Auswahl	
			1 Agender	13 Nicht-binär
			2 Androgyn	14 Pangender
			3 Bigender	15 Transfeminin
			4 Cis-Frau	16 Transfrau
			5 Cis-Mann	17 Transgender
			6 Frau	18 Transmann
			7 Genderfluid	19 Transmaskulin
			8 Genderqueer	20 Transsexuell
			9 Geschlechtsuntypisch	21 männlich
			10 Hijra	22 weiblich
			11 Intersex	23 divers
			12 Mann	-2 sonstige Texteingabe
	DG11	Zu wem fühlen Sie sich sexuell hingezogen?	1 zu Männern	4 weder noch
			2 zu Frauen	-1 Das möchte ich nicht sagen
			3 zu Männern und Frauen	
	DG12	Welches Geschlecht wurde bei Ihrer Geburt in Ihre Geburtsurkunde eingetragen?	1 weiblich	-1 Keine Angabe
			2 männlich	
			<b>Filter: DG03 wird nur gefragt, wenn DG10 = 1 und DG11=2 oder DG10=2 und DG11=1 oder DG10=3</b>	
	DG03	Wie würden Sie Ihre sexuelle Orientierung beschreiben ?	Freies Antwortformat mit Drop-Down-Auswahl	
			1 Asexuell - Und andere Punkte des Ace-Spektrums	8 Pansexuell
			2 Bisexuell	9 Queer
			3 Schwul	10 Hinterfragend
			4 Homosexuell	11 Heterosexuell
			5 Homoflexibel	12 Offen
			6 Heteroflexibel	13 Bisexuell
	DG05	Bitte geben Sie Ihren aktuellen Familienstand an.	1 Verheiratet	4 Geschieden
			2 Ledig	5 Verwitwet
			3 Eingetragene Lebenspartnerschaft	-1 keine Angabe

## II - Codierung der Items

[Seite 30]

Nr.	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 3</b>				
	DG06	Befinden Sie sich aktuell in einer festen Partnerschaft?	1 ja	2 nein
<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 2</b>				
	DG07	Hatten Sie schon einmal eine feste Partnerschaft?	1 ja	2 nein
	DG08	Wir möchten Ihnen nun einige Fragen zu Ihren Glaubensüberzeugungen und Ihrer Kirchen-/Gemeindegemeinschaft stellen. Zunächst: In welcher christlichen Kirche/Gemeinde sind Sie Mitglied?	6 Mitglied in einer evangelischen Landeskirche	9 Mitglied einer anderen christlichen Kirche/ Gemeinschaft
			7 Mitglied der römisch-katholischen Kirche	10 in keiner
			8 Mitglied einer evangelischen Freikirche	-1 keine Angabe
<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 8</b>				
	DG09	Um welche Freikirche oder andere christliche Gemeinde handelt es sich hierbei?	1 Freie evangelische Gemeinde (FeG)	6 Methodisten
			2 Baptisten	7 Brüdergemeinde
			3 Charismatische Freikirche	8 Andere Freikirche oder Gemeinde
			4 Pfingstkirche	9 Migrationskirche
			5 Mennoniten	-1 keine Angabe
	DG20	Wie stark verbunden fühlen Sie sich mit der Freikirche, der Sie angehören?	1 sehr verbunden	4 kaum verbunden
			2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden
			3 etwas verbunden	-1 keine Angabe
<b>Filter bei: DG08 Antwortmöglichkeit 6</b>				
	DG16	Zu welcher der Gliedkirchen gehören Sie?	1 Evangelische Landeskirche Anhalts	11 Evangelische Kirche in Mitteldeutschland
			2 Evangelische Landeskirche in Baden	12 Evangelisch-Lutherische Kirche in Norddeutschland (Nordkirche)
			3 Evangelisch-Lutherische Kirche in Bayern	13 Evangelisch-Lutherische Kirche in Oldenburg
			4 Evangelische Kirche Berlin-Brandenburg- schlesische Oberlausitz	20 Evangelische Kirche der Pfalz
			5 Evangelisch-lutherische Landeskirche in Braunschweig	14 Evangelisch-reformierte Kirche
			6 Bremische Evangelische Kirche	15 Evangelische Kirche im Rheinland
			7 Evangelisch-lutherische Landeskirche Hannovers	16 Evangelisch-Lutherische Landeskirche Sachsens
			8 Evangelische Kirche in Hessen und Nassau	17 Evangelisch-Lutherische Landeskirche Schaumburg-Lippe
			9 Evangelische Kirche von Kurhessen-Waldeck	18 Evangelische Kirche von Westfalen
			10 Lippische Landeskirche	19 Evangelische Landeskirche in Württemberg
	DG17	Wie stark verbunden fühlen Sie sich mit der evangelischen Kirche?	1 sehr verbunden	4 kaum verbunden
			2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden
			3 etwas verbunden	-1 keine Angabe

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 31 ]

Nr.	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten																														
<b>DEMOGRAPHISCHE DATEN</b>																																	
<b>Filter bei DG08 Antwortmöglichkeit 7</b>																																	
	<b>DG18</b>	In welchem der Bistümer der Katholischen Kirche sind Sie Mitglied?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 Bistum Aachen</td> <td style="width: 50%;">16 Erzbistum Paderborn</td> </tr> <tr> <td>2 Bistum Augsburg</td> <td>17 Bistum Passau</td> </tr> <tr> <td>3 Bistum Dresden-Meißen</td> <td>18 Bistum Regensburg</td> </tr> <tr> <td>4 Bistum Eichstätt</td> <td>19 Bistum Speyer</td> </tr> <tr> <td>5 Bistum Essen</td> <td>20 Bistum Trier</td> </tr> <tr> <td>6 Bistum Erfurt</td> <td>21 Bistum Würzburg</td> </tr> <tr> <td>7 Bistum Fulda</td> <td>22 Bistum Bamberg</td> </tr> <tr> <td>8 Erzbistum Hamburg</td> <td>23 Bistum Berlin</td> </tr> <tr> <td>9 Bistum Hildesheim</td> <td>24 Bistum Freiburg</td> </tr> <tr> <td>10 Erzbistum Köln</td> <td>25 Bistum Limburg</td> </tr> <tr> <td>11 Bistum Magdeburg</td> <td>26 Bistum Rottenburg-Stuttgart</td> </tr> <tr> <td>12 Bistum Mainz</td> <td>27 Ich bin in keinem der Bistümer Mitglied</td> </tr> <tr> <td>13 Erzbistum München und Freising</td> <td>-1 Keine Angabe</td> </tr> <tr> <td>14 Bistum Münster</td> <td></td> </tr> <tr> <td>15 Bistum Osnabrück</td> <td></td> </tr> </table>	1 Bistum Aachen	16 Erzbistum Paderborn	2 Bistum Augsburg	17 Bistum Passau	3 Bistum Dresden-Meißen	18 Bistum Regensburg	4 Bistum Eichstätt	19 Bistum Speyer	5 Bistum Essen	20 Bistum Trier	6 Bistum Erfurt	21 Bistum Würzburg	7 Bistum Fulda	22 Bistum Bamberg	8 Erzbistum Hamburg	23 Bistum Berlin	9 Bistum Hildesheim	24 Bistum Freiburg	10 Erzbistum Köln	25 Bistum Limburg	11 Bistum Magdeburg	26 Bistum Rottenburg-Stuttgart	12 Bistum Mainz	27 Ich bin in keinem der Bistümer Mitglied	13 Erzbistum München und Freising	-1 Keine Angabe	14 Bistum Münster		15 Bistum Osnabrück	
1 Bistum Aachen	16 Erzbistum Paderborn																																
2 Bistum Augsburg	17 Bistum Passau																																
3 Bistum Dresden-Meißen	18 Bistum Regensburg																																
4 Bistum Eichstätt	19 Bistum Speyer																																
5 Bistum Essen	20 Bistum Trier																																
6 Bistum Erfurt	21 Bistum Würzburg																																
7 Bistum Fulda	22 Bistum Bamberg																																
8 Erzbistum Hamburg	23 Bistum Berlin																																
9 Bistum Hildesheim	24 Bistum Freiburg																																
10 Erzbistum Köln	25 Bistum Limburg																																
11 Bistum Magdeburg	26 Bistum Rottenburg-Stuttgart																																
12 Bistum Mainz	27 Ich bin in keinem der Bistümer Mitglied																																
13 Erzbistum München und Freising	-1 Keine Angabe																																
14 Bistum Münster																																	
15 Bistum Osnabrück																																	
	<b>DG19</b>	Wie stark verbunden fühlen Sie sich mit der katholischen Kirche?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 sehr verbunden</td> <td style="width: 50%;">4 kaum verbunden</td> </tr> <tr> <td>2 ziemlich verbunden</td> <td>5 überhaupt nicht verbunden</td> </tr> <tr> <td>3 etwas verbunden</td> <td>-1 keine Angabe</td> </tr> </table>	1 sehr verbunden	4 kaum verbunden	2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden	3 etwas verbunden	-1 keine Angabe																								
1 sehr verbunden	4 kaum verbunden																																
2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden																																
3 etwas verbunden	-1 keine Angabe																																
<b>Filter bei DG08 Antwortmöglichkeit 9</b>																																	
	<b>DG22</b>	Um welche andere christliche Kirche/Gemeinde handelt es sich hierbei?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 Orthodoxe Kirche</td> <td style="width: 50%;">6 Neue Form von Gemeinde</td> </tr> <tr> <td>2 Landeskirchliche Gemeinschaft (LKG)</td> <td>7 Anderes: (freies Textfeld)</td> </tr> </table>	1 Orthodoxe Kirche	6 Neue Form von Gemeinde	2 Landeskirchliche Gemeinschaft (LKG)	7 Anderes: (freies Textfeld)																										
1 Orthodoxe Kirche	6 Neue Form von Gemeinde																																
2 Landeskirchliche Gemeinschaft (LKG)	7 Anderes: (freies Textfeld)																																
	<b>DG21</b>	Wie stark verbunden fühlen Sie sich mit der Kirche/Gemeinschaft/Verband, der/dem Sie angehören?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 sehr verbunden</td> <td style="width: 50%;">4 kaum verbunden</td> </tr> <tr> <td>2 ziemlich verbunden</td> <td>5 überhaupt nicht verbunden</td> </tr> <tr> <td>3 etwas verbunden</td> <td>-1 keine Angabe</td> </tr> </table>	1 sehr verbunden	4 kaum verbunden	2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden	3 etwas verbunden	-1 keine Angabe																								
1 sehr verbunden	4 kaum verbunden																																
2 ziemlich verbunden	5 überhaupt nicht verbunden																																
3 etwas verbunden	-1 keine Angabe																																
<b>Filter bei DG08 Antwortmöglichkeit 5</b>																																	
	<b>DG23</b>	Welche Aussage trifft auf Sie zu	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 Ich bin kein Mitglied, aber fühle mich einer Kirche/Gemeinde zugehörig.</td> <td style="width: 50%;">6 Ich bin kein Mitglied in einer christlichen Kirche/Gemeinde und fühle mich auch keiner zugehörig.</td> </tr> </table>	1 Ich bin kein Mitglied, aber fühle mich einer Kirche/Gemeinde zugehörig.	6 Ich bin kein Mitglied in einer christlichen Kirche/Gemeinde und fühle mich auch keiner zugehörig.																												
1 Ich bin kein Mitglied, aber fühle mich einer Kirche/Gemeinde zugehörig.	6 Ich bin kein Mitglied in einer christlichen Kirche/Gemeinde und fühle mich auch keiner zugehörig.																																
	<b>DG24</b>	Fühlen Sie sich einem christlichen Jugendverband zugehörig?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 Ja</td> <td style="width: 50%;">-1 keine Angabe</td> </tr> <tr> <td>2 Nein</td> <td></td> </tr> </table>	1 Ja	-1 keine Angabe	2 Nein																											
1 Ja	-1 keine Angabe																																
2 Nein																																	
<b>Filter bei Antwortmöglichkeit 1</b>																																	
	<b>DG25</b>	Welchem christlichen Jugendverband fühlen Sie sich zugehörig?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 CVJM</td> <td style="width: 50%;">3 Anderer Jugendverband: (offene Texteingabe)</td> </tr> <tr> <td>2 EC</td> <td>-1 keine Angabe</td> </tr> </table>	1 CVJM	3 Anderer Jugendverband: (offene Texteingabe)	2 EC	-1 keine Angabe																										
1 CVJM	3 Anderer Jugendverband: (offene Texteingabe)																																
2 EC	-1 keine Angabe																																

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 32]

Nr.	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Centrality of Religiosity Scale (CRS-5)</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen: Bitte wählen Sie die auf Sie zutreffende Antwortmöglichkeit aus.</b>			
<b>Hinweis:</b> BG04 und BG05 werden mit 6 und 8 Antwortkategorien dennoch auf einer Skala von 1-5 codiert., Bei jedem Item -1 = Keine Angabe			
	<b>BG02</b>	Wie oft denken Sie über religiöse Fragen nach?	1 Nie
			2 selten
			3 gelegentlich
			4 häufig
			5 sehr oft
	<b>BG03</b>	Wie stark glauben Sie daran, dass Gott oder etwas Göttliches existiert?	1 Überhaupt nicht
			2 nicht sehr stark
			3 etwas
			4 ziemlich stark
			5 sehr stark
	<b>BG04</b>	Wie häufig nehmen Sie an Gottesdiensten teil?	1 Nie
			2 Weniger oft
			3 Ein paar Mal im Jahr
			4 Ein bis drei Mal im Monat
			5 Einmal pro Woche
			5 Mehrmals in der Woche
	<b>BG05</b>	Wie häufig beten Sie?	1 Nie
			2 Weniger oft
			2 Ein paar Mal im Jahr
			3 Ein bis drei Mal im Monat
			3 Einmal in der Woche
			4 Mehr als einmal pro Woche
			5 Einmal am Tag
			5 Mehrmals am Tag
	<b>BG06</b>	Wie oft erleben Sie Situationen, in denen Sie das Gefühl haben, dass Gott oder	1 Nie
			2 selten
			3 gelegentlich
			4 häufig
			5 sehr oft

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 33]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Secure Attachment to God</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen: Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?</b>			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = stimme eher zu   4 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe</b>			
BG01_04	Ich habe eine liebevolle Beziehung zu Gott.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG01_05	Gott weiß, wann ich Unterstützung brauche.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG01_06	Ich habe das Gefühl, dass Gott persönlich auf mich eingeht.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG01_07	Gott kommt mir unpersönlich vor. {R}		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG01_08	Gott scheint wenig bis kein Interesse an meinen persönlichen Problemen zu haben. {R}		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG01_09	Gott scheint wenig oder gar kein Interesse an meinen persönlichen Angelegenheiten zu haben. {R}		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 34]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Religiöse Sozialisation/ Grundhaltung</b>			
<p><b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Wir kommen nun zu Ihrer theologischen Ausrichtung. Was würden Sie spontan sagen ?                      Tippen Sie auf die Leiste und ziehen Sie den Schieberegler nach links oder rechts, um die gewünschte Position auszuwählen.</p>			
RS02_01	Ich bin theologisch...		<b>Einordnung auf Schieberegler von...</b>
		1	liberal
			...
			...
			...
		101	konservativ
		-1	Keine Angabe
RS02_02	Vor 10 Jahren war ich theologisch...		<b>Einordnung auf Schieberegler von...</b>
		1	liberal
			...
			...
			...
		101	konservativ
		-1	Keine Angabe

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 35]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Fundamentalismus</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zustimmen oder diese ablehnen.			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme nicht zu   3 = stimme zu   4 = stimme voll und ganz zu ; -1 = Keine Angabe</b>			
BG08_01	Es gibt nur eine wahre Religion.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG08_02	Es ist wichtiger, den Geboten meiner Religion zu gehorchen als den Gesetzen des Landes, in dem ich lebe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG08_03	Nur der christliche Glaube kann die Probleme unserer Zeit lösen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
BG08_04	Christen sollten nach einer gesellschaftliche Ordnung streben, die sich an der Bibel ausrichtet.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 36]

	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten														
<b>Religiöse Sozialisation/ Grundhaltung</b>																	
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Denken Sie an Ihre Kindheit und Jugend zurück.																	
	<b>RS01</b>	Was würden Sie sagen: Welche Rolle spielte der christliche Glaube in Ihrer Erziehung ?	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td>überhaupt keine Rolle</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>eine kleine Rolle</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>teils/teils</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>eine große Rolle</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>eine sehr große Rolle</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">-1</td> <td>Keine Angabe</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	1	überhaupt keine Rolle	2	eine kleine Rolle	3	teils/teils	4	eine große Rolle	5	eine sehr große Rolle	-1	Keine Angabe		
1	überhaupt keine Rolle																
2	eine kleine Rolle																
3	teils/teils																
4	eine große Rolle																
5	eine sehr große Rolle																
-1	Keine Angabe																

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 37]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Family Sexual Communication Scale (FSCS)</b>		
<p><b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Denken Sie einmal über die sexuelle Kommunikation nach, die Sie mit Ihren Eltern bis zu diesem Zeitpunkt in Ihrem Leben hatten. Bitte geben Sie an, wie gut die Aussagen wiedergeben, was Ihre Eltern Ihnen über Sexualität vermittelt haben.</p>		
<p><b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b></p>		
<p><b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme nicht zu   3 = stimme eher nicht zu   4 = weder Ablehnung noch Zustimmung   5 = stimme eher zu   6 = stimme zu   7 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe</b></p>		
FC01_01	Meine Eltern haben mich schon in jungen Jahren direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Bedürfnisse zu erkunden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_02	Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, so wenige sexuelle Partner/Partnerinnen wie möglich zu haben. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_03	Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, mich sexuell auszutoben.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_04	Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt vermittelt, dass es in Ordnung ist, wenn ich Sex habe, weil es mir Spaß und Freude bereitet.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_05	Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt ermutigt, meine sexuellen Bedürfnisse und Vorlieben zu erkunden, auch wenn sie unkonventionell sind (z.B. bestimmte Stellungen, mehrere Sexualpartner/Sexualpartnerinnen, One-Night-Stands).	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_06	Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt klargemacht, dass es angemessene und unangemessene Arten von sexuellem Verhalten gibt (in Bezug auf Dinge wie sexuelle Stellungen, mehrere Sexualpartner/Sexualpartnerinnen, One-Night-Stands usw.). (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_07	Meine Eltern haben mir nachdrücklich geraten, mit dem Sex zu warten, bis ich verheiratet bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_08	Meine Eltern haben gesagt, dass Sex nicht unbedingt nur für Verheiratete ist, aber für jemanden, den man liebt, reserviert werden sollte.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_09	Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich verheiratet bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_10	Meine Eltern haben mir klargemacht, dass Sex nur in der Ehe angebracht ist.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
FC01_11	Meine Eltern haben mir von sexuellen Aktivitäten abgeraten, bis ich älter bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 38]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Religiöse Sozialisation/ Grundhaltung</b>			
<b>ACHTUNG!</b> Diese Skala wird nur verwendet, wenn RS01 = 3, 4 oder 5			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Wir kommen nun zum Thema Sexualität in verschiedenen Lebensbereichen. Wir beginnen mit Kirche/Gemeinde. Welche Botschaften über Sexualität wurden in der Gemeinde bzw. Kirche, in der sie aufgewachsen sind, vermittelt?			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = weder noch   4 = stimme eher zu   5 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe</b>			
RS04_01	Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass es für mich in Ordnung ist, Sex zu haben, weil es mir Spaß macht und ich Freude daran habe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RS04_02	Meine Gemeinde/Kirche hat mir vermittelt, dass ich mit dem Sex warten soll, bis ich verheiratet bin		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 39]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Stellenwert Sexualität in Kirche/Gemeinde (Sexualethik in der Kirche/Gemeinde)</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Kommen wir nun zu Ihren gegenwärtigen Erfahrungen: Wie wird in der Kirche/Gemeinde, der Sie heute angehören, mit dem Thema Sexualität umgegangen?			
<b>Hinweis:</b> Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab			
1 = stimmt überhaupt nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = weder noch   4 = stimmt eher zu   5 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe			
SG01_01	... werden Fragen rund um Sexualität offen thematisiert		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_02	... werden auch Fragen zu Sexualität angesprochen, die mich in meiner Lebenssituation betreffen		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_03	... wird nur selten über körperliche Bedürfnisse gesprochen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_04	... fühle ich mich mit meiner sexuellen Identität und Orientierung angenommen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_05	... sind alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, ohne Einschränkungen willkommen		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_06	...wird in sexualethischen Fragen (z.B. Sex vor der Ehe, Homosexualität) eine Position vertreten, die von meiner eigenen abweicht.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SG01_07	...sollte Sexualität weniger thematisiert werden, weil es eine Privatsache ist.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
<b>Filter bei Antwortmöglichkeit 4 oder 5</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Sie haben angekreuzt, das Sie in Ihren sexualethischen Einstellungen von der Position Ihrer Kirche/Gemeinde abweichen. Welche Position vertreten Sie?			
SG02	Meine eigene Position ist...	1	...eher konservativer
		2	...eher liberaler/ progressiver

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 40]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Erfahrung und Häufigkeit sexueller Praktiken</b>		
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Man kann im Leben ja ganz unterschiedliche sexuelle Erfahrungen machen. Wenn Sie an die letzten 12 Monate denken, wie oft haben Sie folgende sexuelle Erfahrungen in dieser Zeit gemacht?		
HV01	Konsum von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten	1 Habe ich noch nie gemacht 2 Das ist länger als 12 Monate her 3 Ein paar Mal im Jahr 4 Mehrmals im Monat 5 Mehrmals die Woche 6 Fast täglich -1 Keine Angabe
HV02	Selbstbefriedigung <b>ohne</b> Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten	1 Habe ich noch nie gemacht 2 Das ist länger als 12 Monate her 3 Ein paar Mal im Jahr 4 Mehrmals im Monat 5 Mehrmals die Woche 6 Fast täglich -1 Keine Angabe
HV03	Selbstbefriedigung <b>mit</b> Verwendung von Pornografie oder sexuell expliziten Inhalten	1 Habe ich noch nie gemacht 2 Das ist länger als 12 Monate her 3 Ein paar Mal im Jahr 4 Mehrmals im Monat 5 Mehrmals die Woche 6 Fast täglich -1 Keine Angabe
HV05	Geschlechtsverkehr	1 Habe ich noch nie gemacht 2 Das ist länger als 12 Monate her 3 Ein paar Mal im Jahr 4 Mehrmals im Monat 5 Mehrmals die Woche 6 Fast täglich -1 Keine Angabe
HV06	Sexuelle Dienstleistungen gegen Geld	1 Habe ich noch nie gemacht 2 Das ist länger als 12 Monate her 3 Ein paar Mal im Jahr 4 Mehrmals im Monat 5 Mehrmals die Woche 6 Fast täglich -1 Keine Angabe
HV07_01	Mit wie vielen Personen hatten Sie schon Geschlechtsverkehr? Wenn Sie die Zahl nicht genau wissen, geben Sie einfach eine Schätzung ab.	Tragen sie die Zahl bitte hier ein ____
HV08	Was haben Sie beim Sex jemals ausprobiert? (GeSID_sp)	1 Sex an ungewöhnlichen Orten 2 Gemeinsam einen Porno ansehen 3 Einen Dildo/Vibrator benutzen 4 Sexuelle Rollenspiele/Szenarios 5 Sex mit Mehreren 6 Sado-Masochistische Praktiken/BDSM 7 Sex im Swingerclub/Partnertausch 8 Nichts davon

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 41]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)</b>		
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Uns interessieren nun Ihre Einstellungen zum Thema Sexualität. Bitte geben Sie an wie stark sie den folgenden Aussagen zustimmen. Sollten Sie aktuell keinen Partner/keine Partnerin haben oder in der Vergangenheit gehabt haben, beantworten sie die entsprechenden Fragen bitte entsprechend ihrer Vorlieben/Vorstellungen		
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>		
<b>1 = Trifft überhaupt nicht zu, 2 = Trifft eher nicht zu, 3 = Trifft eher zu, 4 = Trifft vollkommen zu , -1 = keine Angabe</b>		
ZE01_01	Es fällt mir schwer, meine körperlichen Bedürfnisse zu vermitteln (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_02	Es gelingt mir, meine sexuellen Bedürfnisse auszudrücken.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_03	Ich glaube, was sexuelle Dinge angeht, bin ich ziemlich selbstbewusst.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_04	Verglichen mit dem der anderen Leute, ist meine Sexualleben zufriedenstellend.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_05	Es gefällt mir, wie ich mein Sexualleben handhabe.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_06	Ich bin unzufrieden mit der Qualität meines Sexuallebens. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_07	Das Gefühl, sexuell etwas zu geben, ist mir sehr wichtig.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_08	Es bereitet mir Lust, einem Partner/einer Partnerin Vergnügen zu bereiten.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_09	Sex macht das Leben schön.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_10	Sex zu haben, ist für mich okay.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_11	Ich mag es, von einem Partner/einer Partnerin sexuelle Aufmerksamkeit zu bekommen.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_12	Bei sexuellen Aktivitäten möchte ich nur wenig berührt werden. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_13	Nach meinem Gefühl ist Sex falsch oder schmutzig. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_14	Ich mag es nicht, einen Sexualpartner/ eine Sexualpartnerin zu berühren.(R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_15	Ich liebe es, wenn mein Körper von einem Partner berührt und liebkost wird.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_16	Den größten Einfluss auf mein Sexualleben hat das, was ich selbst tue.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_17	Mein Sexualleben wird überwiegend durch mein eigenes Verhalten bestimmt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ZE01_18	Für meine Sexualität bin ich selbst verantwortlich.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 42]

	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Skala/Messinstrument Sexualethische Einstellungen</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Auch hier finden Sie Aussagen, die unterschiedliche Einstellungen zum Thema Sexualität und Geschlecht widerspiegeln. Tragen Sie für jede Aussage ein, wie sehr Sie dieser Aussage zustimmen oder nicht.			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme gar nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = weder noch   4 = stimme eher zu   5 = stimme voll und ganz zu, -1 = Keine Angabe</b>			
PD01_01		Gott hat den Menschen klare Regeln gegeben, wie sie mit ihrer Sexualität umgehen sollten, damit diese keinen Schaden anrichtet.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_02		Gott freut sich, wenn Menschen ihre Sexualität auf vielfältige Art erforschen. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_03		Wenn Menschen Sex haben ohne miteinander verheiratet zu sein, ist das Sünde.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_04		Man sollte bis zur Ehe warten, bevor man mit seiner Partnerin/ seinem Partner Geschlechtsverkehr hat.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_05		Solange Sex einvernehmlich geschieht, braucht es keinen partnerschaftlichen oder ehelichen Rahmen. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_06		Wenn man vorehelichen Geschlechtsverkehr hat, wirkt sich das negativ auf eine zukünftige Ehe aus.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_07		Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_08		Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_09		Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_10		Sexuelle Fantasien/Tagträume sind nur dann ok, wenn ich dabei an meinen Partner/ meine Partnerin denke.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_11		Ich fühle mich bei sexuellen Tagträumen und Fantasien unwohl.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_12		Sexuelle Tagträume zu haben, ist völlig okay. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_13		Frauen sollten sich nicht zu freizügig kleiden, um Männer nicht in Versuchung zu bringen.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_14		Ehepartner sollten sich einander nicht körperlich enthalten, auch wenn eine/einer der beiden keine Lust auf Sex hat.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_15		Die Wesensunterschiede zwischen Mann und Frau sind gottgewollt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_16		Es gibt mehr als zwei Geschlechter. (R)	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_17		Der Sexualtrieb kann durch Willensstärke kontrolliert werden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
PD01_18		Ausgelebte Homosexualität ist Sünde.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 43]

Variablenname in	Frage	Codierung Antworten	
<b>Negative Attitudes toward Masturbation Inventory (NATMI)</b>			
<p><b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Im Folgenden finden Sie Aussagen, die beschreiben, wie man sich in Punkto Selbstbefriedigung fühlen kann. Tragen Sie auch hier für jede Aussage ein, wie sehr Sie dieser Aussage zustimmen oder widersprechen.</p>			
<p><b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b></p>			
<p><b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = Weder/noch   4 = stimme eher zu   5 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe</b></p>			
SB01_01	Nachdem ich mich selbst befriedigt habe, fühle ich mich erniedrigt.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SB01_02	Wenn ich mich selbst befriedige, bin ich von mir selbst angewidert.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SB01_03	Nachdem ich mich selbst befriedigt habe, bin ich von mir selbst angewidert, weil ich die Kontrolle über meinen Körper verloren habe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
SB01_04	Ich fühle mich schuldig, wenn ich mich selbst befriedige.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 44]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Adapted Moral Incongruence Scale (Doubray et al., 2020)</b>			
<b>Achtung: Diese Skala wird nur verwendet wenn HV01 = 2,3,4,5,6</b>			
<b>Einleitende Aussage:</b> Nun folgen einige Aussagen, die beschreiben, welche Gefühle bei Ihnen mit Pornografiekonsum einhergehen. Tragen Sie auch hier für jede Aussage ein, wie sehr Sie dieser Aussage zustimmen oder			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
1 = stimme überhaupt nicht zu (Not at all)   2 = stimme nicht zu   3 = stimme eher nicht zu   4 = weder / noch   5 = stimme eher zu   6 = stimme zu   7 = stimme voll und ganz zu (extremely); -1 = Keine Angabe			
MI01_01	Das Anschauen von Pornografie belastet mein Gewissen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
MI01_02	Das Anschauen von Pornografie verletzt meine persönlichen Werte.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
MI01_03	Das Anschauen von Pornografie ist für mich moralisch falsch.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
MI01_04	Das Anschauen von Pornografie ist für mich unangemessen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 45]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Inclusion of other in the Self (IOS)</b>			
<b>Achtung: Diese Skala wird nur verwendet, wenn DG06 = 1</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Diese Bilder sollen ausdrücken, wie nah sich Menschen sind. Bitte wählen Sie das Bild aus, welches ihre Beziehung zu (...) am besten beschreibt. Setzen Sie für "(...)" den Namen ihres Partners/ ihrer Partnerin ein.			
<b>Hinweis: Das Item wird über den entsprechenden Buchstaben codiert.; -1 = Keine Angabe</b>			
IO01	<p>Abbildung 5 IOS-Skala<sup>5</sup></p>	<p>A =1, B=2, C=3, D=4, E=5, F=6, G=7</p>	

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 46]

Variablenname in	Frage	Codierung Antworten	
<b>Partnerverlangen (Verlgeich sex. Verlangen)</b>			
<b>ACHTUNG! Diese Skala wird nur verwendet, wenn DG06 = 1</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Keine einleitende Aussage, Fragebogen besteht aus einem Item			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = viel stärker   2 = stärker   3 = gleich stark   4 = geringer   5 = viel geringer ; -1 = Keine Angabe</b>			
VL01	Im Vergleich zu meinem Partner/meiner Partnerin ist mein sexuelles Verlangen...		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 47]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Skala zur sexuellen Zufriedenheit christlicher Ehepaare</b>			
<b>Achtung: Diese Skala beantworten nur Teilnehmende die die Variable wenn DG05=1</b>			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Das Zusammenleben innerhalb einer Ehe erleben Menschen unterschiedlich. Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme nicht zu   3 = stimme eher nicht zu   4 = weder noch   5 = stimme eher zu   6 = stimme zu   7 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe</b>			
CP01_01	Meine Erwartungen über das Zusammenleben in der Ehe wurden erfüllt.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_02	Mein Partner/meine Partnerin hat die gleichen sexuellen Erwartungen wie ich.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_03	Sexualität spielt in meiner Ehe eine untergeordnete Rolle (R)		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_04	Ich bin sexuell zufrieden.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_05	Ich fühle mich von meinem Partner/ meiner Partnerin angenommen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_06	Ich kann mit meinem Partner/meiner Partnerin problemlos über alle sexuellen Fragen reden.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
CP01_07	Meine Erwartungen an Sexualität in der Ehe wurden erfüllt.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 48]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)</b>			
ACHTUNG! Diese Skala wird nur verwendet, wenn DG06 = 1			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Nun interessieren uns Ihre Erfahrungen mit der Kommunikation über Sexualität in Ihrer Partnerschaft. Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme voll und ganz (strongly agree)   2 = stimme eher zu (Moderately agree)   3 = weder noch (neutral)   4 = stimme eher nicht zu (moderately disagree)   5 = stimme überhaupt nicht zu (strongly disagree); -1 = Keine Angabe</b>			
DS01_01	Mein Partner/meine Partnerin reagiert selten, wenn ich über unser Sexualleben sprechen möchte. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_02	Einige sexuelle Angelegenheiten sind zu aufwühlend, um sie mit meinem Sexualpartner/meiner Sexualpartnerin zu besprechen. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_03	Es gibt sexuelle Probleme oder Schwierigkeiten in unserer sexuellen Beziehung, die wir nie besprochen haben. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_04	Mein Partner/meine Partnerin und ich scheinen unsere Meinungsverschiedenheiten über sexuelle Themen nie klären zu können. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_05	Immer, wenn mein Partner/meine Partnerin und ich über Sex reden, habe ich das Gefühl, dass er/sie mich belehrt. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_06	Mein Partner/meine Partnerin beklagt sich oft darüber, dass ich nicht deutlich mache, was ich sexuell will. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_07	Mein Partner/meine Partnerin und ich haben noch nie ein ehrliches Gespräch über unser gemeinsames Sexualleben geführt. R		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_08	Meinem Partner/meiner Partnerin fällt es nicht schwer, mit mir über seine/ihre sexuellen Gefühle und Wünsche zu sprechen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_09	Selbst wenn mein Partner/meine Partnerin wütend auf mich ist, kann er/sie meine Sicht auf Sexualität verstehen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_10	Über Sex zu sprechen, ist für uns beide eine befriedigende Erfahrung.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_11	Mein Partner/meine Partnerin und ich können normalerweise in aller Ruhe über unser Sexualleben sprechen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_12	Es fällt mir nicht schwer, meinem Partner/meiner Partnerin zu sagen, was ich sexuell tun oder nicht tun möchte.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
DS01_13	Es ist mir selten peinlich, mit meinem Partner/meiner Partnerin über Details unseres Sexuallebens zu sprechen.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 49]

Variablenname in	Frage	Codierung Antworten
<b>Report of Behaviors and Feelings Scale (RBF-D)</b>		
<b>ACHTUNG! Diese Skala wird nur verwendet, wenn DG06 = 1</b>		
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Bitte geben Sie nun an, wie oft in den letzten drei Tagen (72 Stunden) das angegebene Verhalten oder Gefühl bei Ihnen auftrat.		
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>		
<b>1 = überhaupt nicht   2 = einmal   3 = zweimal   4 = drei mal   5 = 4 Mal   6 = vier - fünf Mal oder mehr; -1 Keine Angabe</b>		
RB04_01	Ich hatte starke Gefühle sexuellen Verlangens gehabt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_02	Ich habe mich sexuell stark zu meinem derzeitigen Partner/meiner derzeitigen Partnerin hingezogen gefühlt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_03	Ich habe an Sex mit einem derzeitigen Partner/meiner derzeitigen Partnerin gedacht.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_04	Ich habe mich sexuell stark zu jemand anderem als meinem derzeitigen Partner/meiner derzeitigen Partnerin hingezogen gefühlt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_05	Ich habe mich durch den Anblick einer körperlich sehr attraktiven Person sexuell erregt gefühlt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_06	Ich habe mich durch den Duft von jemand anderem als meinem derzeitigen Partner/meiner derzeitigen Partnerin sexuell erregt gefühlt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_07	Ich habe mit einer anderen Person als meinem derzeitigen Partner/meiner derzeitigen Partnerin geflirtet.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_08	Ich habe an Sex mit einem/einer Fremden oder Bekannten gedacht.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RB04_09	Ich habe an Sex mit einem früheren Partner/einer früheren Partnerin gedacht.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 51]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Radical Dualism Scale (RDS)</b>			
Einleitende Aussage im Fragebogen: Nun haben Sie es fast geschafft. Es folgen nun noch einige Fragen zu verschiedenen Themen. Wie stark stimmen Sie den folgenden Aussagen zu ?			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme nicht zu   3 = stimme eher nicht zu   4 = weder noch   5 = stimme eher zu   6 = stimme zu   7 = stimme voll und ganz zu; -1= Keine Angabe</b>			
RD01_01	Mein Körper ist einfach etwas, in dem ich hier auf der Erde lebe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_02	Mein Körper ist von Grund auf sündig.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_03	Meine Seele ist Gott wichtiger als mein Körper.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_04	Ich kann es kaum erwarten, meinem Körper zu entfliehen, wenn ich sterbe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_05	Mein Körper verleitet mich häufig zur Sünde.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_06	Ich finde meinen Körper für mein geistliches Wachstum nicht wichtig.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_07	Mein Körper ist ein wichtiger Teil von mir. (R)		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_08	Gott hat nicht beabsichtigt, dass wir für immer in unserem Körper bleiben.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_09	Ich kann meine körperlichen Begierden oft nicht kontrollieren.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_10	Körperliche Sünden, wie z.B. sexuelle, sind schlimmer als andere Arten von Sünden.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_11	Wenn ich eine Entscheidung treffe, berücksichtige ich nicht meine Gefühle, sondern nur meine rationalen Gedanken.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
RD01_12	Mein ganzes Leben lang kämpfe ich damit, meine körperlichen Begierden zu unterdrücken.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 50]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Sexual Compulsivity Scale (SCS)</b>			
<b>ACHTUNG!</b> Diese Skala wird nur verwendet, wenn HV01 = 5, 6 oder HV02 oder HV03 = 5, 6 oder HV05 = 5, 6 oder HV07 = 10 oder mehr (m) oder 6 oder mehr (w)!			
<b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Im Folgenden finden Sie einige Aussagen, die Menschen genutzt haben, um sich selber zu beschreiben. Bitte lesen Sie jede Aussage und geben Sie an, wie stark diese Aussage Sie selbst beschreibt.			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>1 = gar nicht   2 = ein wenig   3 = schon eher   4 = sehr stark; -1 = Keine Angabe</b>			
	HY01_01	Mein sexuelles Verlangen hat meinen Beziehungen im Weg gestanden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_02	Meine sexuellen Gedanken und Verhaltensweisen verursachen Probleme in meinem Leben	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_03	Meine Wünsche nach Sex haben meinen Alltag gestört.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_04	Ich schaffe es manchmal nicht, meinen Verpflichtungen und Verantwortungen nachzukommen wegen meines Sexualverhaltens.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_05	Ich werde manchmal so geil, dass ich die Kontrolle verlieren könnte.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_06	Ich ertappe mich dabei, wie ich auf der Arbeit über Sex nachdenke.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_07	Ich fühle, dass meine sexuellen Gedanken und Gefühle stärker sind, als ich es bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_08	Ich muss mich anstrengen, meine sexuellen Gedanken und mein Verhalten zu kontrollieren.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_09	Ich denke mehr über Sex nach, als ich gerne würde.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	HY01_10	Es ist für mich schwierig gewesen, Sexualpartner zu finden, die genauso viel Sex möchten, wie ich es will.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 52]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Global Body Dissatisfaction Scale (GBD; Skala für globale Körperunzufriedenheit)</b>		
Einleitende Aussage im Fragebogen: Die folgenden Fragen beziehen sich darauf, wie zufrieden Sie mit ihrem eigenen Körper sind. Bitte geben Sie an wie oft die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen .		
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>		
1 = nie (never)   2 = manchmal (sometimes)   3 = öfter (often)   4 = regelmäßig (usually)   5 = immer (always); -1 = Keine Angabe		
GK01_01	Wenn ich meinen Körper mit dem meiner Altersgenossen vergleiche, bin ich mit meinem eigenen unzufrieden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
GK01_02	Ich neige dazu, meinen Körper zu verstecken (z. B. durch weite Kleidung).	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
GK01_03	Wenn ich mich im Spiegel betrachte, bin ich mit meinem eigenen Körper unzufrieden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
GK01_04	Ich beneide andere um ihr Aussehen.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 53]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten	
<b>Embodied Spirituality Scale (ESS)</b>			
Einleitende Aussage im Fragebogen: Bitte geben Sie auch hier an, wie sehr sie den folgenden Aussagen zustimmen.			
Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab			
1 = stimme überhaupt nicht zu   2 = stimme eher nicht zu   3 = weder Zustimmung noch Ablehnung   4 = stimme eher zu   5 = stimme voll und ganz zu; -1 = Keine Angabe			
ES01_01	Gebet kann verändern, wie ich mich körperlich fühle.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_02	Spirituelle Ekstase kann mich zu Tränen rühren.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_03	Ich bin mir der Gegenwart Gottes bewusst, wenn ich Sex habe.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_04	Intimität mit Anderen ist mit Intimität mit Gott verbunden.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_05	Sexuelle Lust hat nichts mit Gott zu tun. (R)		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_06	Sexualität ist eine verkörperte (d.h. körperliche und geistige) Antwort an Gott.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_07	Beim Sex an Gott zu denken, käme mir seltsam vor. (R)		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_08	Ich kann mir nicht vorstellen, über Gott nachzudenken, während ich Liebe mache. (R)		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
ES01_09	Anbetung ist eine Aktivität des ganzen Körpers.		zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 54]

	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>SMASI (Sexual Minority Adolescent Stress Inventory)</b>			
<b>ACHTUNG! Diese Skala wird nur verwendet wenn nicht DG10 = 1 und DG11 = 1 oder wenn nicht DG10 = 2 und DG11 = 2</b>			
<p><b>Einleitende Aussage im Fragebogen:</b> Wir möchten mehr über den von LGBTQ*-Menschen erlebten Stress erfahren. Es folgen Aussagen, die Gedanken, Gefühle und Erfahrungen widerspiegeln, die Sie vielleicht gerade erleben oder in der Vergangenheit bei Ihnen aufgetreten sind.</p> <p>Bitte lesen Sie jede Aussage und antworten Sie mit "Ja", wenn dies in der Vergangenheit jemals für Sie zutreffend gewesen ist, oder mit "Nein", wenn dies nicht der Fall war. Wenn Sie eine Aussage mit "Ja" beantwortet haben, beantworten Sie bitte auch die Folgefrage, ob dies derzeit der Fall ist.</p>			
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>			
<b>0 = Ja   1 = Nein; -1 = Keine Angabe</b>			
	SM02	Es gibt Tage, an denen ich nicht LGBTQ sein möchte.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM15	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM03	Wenn ich könnte, würde ich heterosexuell werden.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM16	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM04	Ich hasse es, LGBTQ zu sein.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM17	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM05	Ich denke, es ist falsch, dass ich LGBTQ bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM18	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM06	Ich hoffe, es ist nur eine Phase, dass ich LGBTQ bin.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM19	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM07	Ich denke negativ über andere LGBTQ-Personen, die sich "zu schwul" verhalten.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM20	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM08	Ich fühle mich unwohl damit, LGBTQ zu sein.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM21	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM09	Meine Familie gehört einer Religion an, die homophobe Überzeugungen vertritt.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM22	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM10	Gemäß der Religion, der meine Familie angehört, wurde ich als LGBTQ-Person nicht akzeptiert.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM23	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM11	Ich glaube aufgrund meiner Religion, dass es falsch ist, LGBTQ zu sein.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM24	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM12	Eine religiöse Leitungsperson hat mich dazu ermutigt, meine sexuelle Orientierung zu überdenken.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM25	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM13	Ein religiöse Leitungsperson hat versucht, meine sexuelle Orientierung zu ändern.	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑
	SM26	Wenn Ja: War das in den letzten 30 Tagen der Fall?	zur Codierung siehe Abschnittsbeginn ↑

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 55]

Nr.	Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten			
<b>GeSiD</b>						
<b>ACHTUNG!</b> Diese Skala wird nur verwendet wenn in der vorigen Triggerwarnung die Antwortmöglichkeit (Ich möchte die folgenden Fragen gerne beantworten, GE13=1) gewählt wurde. Alternativ können Teilnehmer GE13=2 (Ich möchte gerne die Fragen zur sexuellen Grenzüberschreitung überspringen) oder GE13=3 (Ich fühle mich nicht gut und möchte gerne Adressen und Kontaktdaten angezeigt bekommen, an die ich mich wenden kann.) wählen. Bei jedem Item die Möglichkeit -1 = Keine Angabe						
	<b>GE01</b>	Hat eine Person jemals versucht, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, sie zu berühren?	1	Nein	2	Ja, das ist mir passiert, oder jemand hat das bei mir versucht.
<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 2</b>						
	<b>GE04</b>	Wie häufig ist Ihnen dies passiert bzw. dass eine Person versucht hat, Sie gegen Ihren Willen in sexueller Absicht zu berühren oder Sie dazu zu bringen, die Person zu berühren??	Freies Antwortformat			
	<b>GE02</b>	Hat eine Person jemals gegen Ihren Willen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) mit Ihnen gehabt oder dies versucht?"	1	Nein	2	Ja, das ist mir passiert, oder jemand hat das bei mir versucht.
<b>Filter bei: Antwortmöglichkeit 2</b>						
	<b>GE10</b>	Wie häufig ist es Ihnen passiert, dass eine Person jemals gegen Ihren Willen mit Ihnen Oral-, Anal- oder Vaginalverkehr (Geschlechtsverkehr) gehabt oder dies versucht hat??	Freies Antwortformat			
<b>Wenn mind. einer der beiden Fragen mit "Ja ..." beantwortet wurden Filter zu: sex_G/K</b>						
	<b>GE05</b>	Ist mind. einer der Übergriffe im Kontext von Kirche oder Gemeinde geschehen?	1	Ja	2	Nein
<b>Wenn Ja (Antwortmöglichkeit 2) dann Filter zu folgenden Fragen</b>						
	<b>GE06</b>	Ist dieser Übergriff aufgedeckt worden?	1	Nein	2	Ja
	<b>GE07</b>	Ist er angemessen aufgearbeitet worden?	1	Nein	2	Ja
	<b>GE08</b>	Möchten Sie uns dazu noch etwas mitteilen?	Freies Antwortformat			

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

## II - Codierung der Items

[Seite 56]

Variablenname in SPSS	Frage	Codierung Antworten
<b>Offene Antwortmöglichkeit</b>		
Einleitende Aussage im Fragebogen:		
<b>Hinweis: Alle Items dieses Abschnitts werden nach dem gleichen Muster codiert. Die Liste steht hier einmal zu Beginn und läuft durch die Fragen stets nach dem gleichen Muster ab</b>		
<b>Offene Antwortmöglichkeit</b>		
OT01	Welche Fragen haben Sie zu dem Themenkomplex Glaube und Sexualität, die Sie bewegen und im Fragebogen nicht (hinreichend) thematisiert wurden?	freier Text
OT02	Bitte teilen Sie uns Ihre Gedanken und Ansichten über den Zusammenhang zwischen Glaube und Sexualität mit.	freier Text

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

### III - Berechnung der Skalen und Subskalen

[Seite 57]

#### III.1 - Recodierung einzelner Items und Skalenberechnung

In diesem Abschnitt wird beschrieben, welche Items welcher Skalen umgekehrt oder anders codiert werden sollten und wie die Skalen berechnet werden

##### Secure Attachment to God

BG01_07	Gott kommt mir unpersönlich vor.
BG01_08	Gott scheint wenig bis kein Interesse an meinen persönlichen Problemen zu haben.
BG01_09	Gott scheint wenig oder gar kein Interesse an meinen persönlichen Angelegenheiten zu haben.

##### FSCS

FC01_02	Meine Eltern haben mich direkt oder indirekt dazu ermutigt, so wenige sexuelle Partner wie möglich zu haben.
FC01_06	Meine Eltern haben mir direkt oder indirekt klargemacht, dass es angemessene und unangemessene Arten von sexuellem Verhalten gibt (in Bezug auf Dinge wie sexuelle Stellungen, mehrere Sexualpartner, One-Night-Stands usw.).

##### Skala der sexuellen Handlungsfähigkeit

ZE01_01	Es fällt mir schwer, meine körperlichen Bedürfnisse zu vermitteln
ZE01_06	Ich bin unzufrieden mit der Qualität meines Sexuallebens
ZE01_12	Bei sexuellen Aktivitäten möchte ich nur wenig berührt werden.
ZE01_13	Nach meinem Gefühl ist Sex falsch oder schmutzig.
ZE01_14	Ich mag es nicht, einen Sexualpartner zu berühren.

##### Sexualethische Einstellungen

PD01_02	Gott freut sich, wenn Menschen ihre Sexualität auf vielfältige Art erforschen.
PD01_05	Solange Sex einvernehmlich geschieht, braucht es keinen partnerschaftlichen oder ehelichen Rahmen.
PD01_07	Selbstbefriedigung ist ein angemessener Umgang mit sexuellen Bedürfnissen.
PD01_08	Selbstbefriedigung ist Ausdruck gesunder Selbstliebe.
PD01_09	Selbstbefriedigung ist Gottesdienst, weil sie Lust und Körper als Teil der Schöpfung feiert.
PD01_12	Sexuelle Tagträume zu haben, ist völlig okay.
PD01_16	Es gibt mehr als zwei Geschlechter.

##### Sexuelle Zufriedenheit Ehepaare

CP01_03	Sexualität spielt in meiner Ehe eine untergeordnete Rolle
---------	---

##### Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)

DS01_01	Mein Partner/meine Partnerin reagiert selten, wenn ich über unser Sexualleben sprechen möchte.
DS01_02	Einige sexuelle Angelegenheiten sind zu aufwühlend, um sie mit meinem Sexualpartner/meiner Sexualpartnerin zu besprechen.
DS01_03	Es gibt sexuelle Probleme oder Schwierigkeiten in unserer sexuellen Beziehung, die wir nie besprochen haben.
DS01_04	Mein Partner/meine Partnerin und ich scheinen unsere Meinungsverschiedenheiten über sexuelle Themen nie klären zu können.
DS01_05	Immer, wenn mein Partner/meine Partnerin und ich über Sex reden, habe ich das Gefühl, dass er/sie mich belehrt.
DS01_06	Mein Partner/meine Partnerin beklagt sich oft darüber, dass ich nicht deutlich mache, was ich sexuell will.
DS01_07	Mein Partner/meine Partnerin und ich haben noch nie ein ehrliches Gespräch über unser gemeinsames Sexualleben geführt.

##### Radical Dualism Scale (RDS)

RD01_07	Mein Körper ist ein wichtiger Teil von mir.
---------	---

##### Emodied Spirituality Scale (ESS)

ES01_05	Sexuelle Lust hat nichts mit Gott zu tun.
ES01_07	Beim Sex an Gott zu denken, käme mir seltsam vor.
ES01_08	Ich kann mir nicht vorstellen, über Gott nachzudenken, während ich Liebe mache.

Variablenname in SPSS		Codierung/ Recodierung	
<b>III.2 - Skalenberechnung</b>			
Nr.	Item	Beschreibung Skala	Berechnung
<b>Demographische Daten</b>			
		keine Subskalen/Gesamtscore	Einzelwertung der zugestimmten Aussagen
<b>Centrality of Religiosity Scale (CRS-5)</b>			
	CRS_Gesamt	Gesamtwert	(BG02+BG03+BG04+BG05+BG06)/5
<b>Embodied Spirituality Scale (ESS)</b>			
	Sum_ESS	Integration von Sexualität und Spiritualität	ES01_01 + ES01_02 + ES01_03 + ES01_03 + ES01_04+ ES01_05 +ES01_06 + ES01_07 + ES01_08
<b>Skala zur sexuellen Handlungsfähigkeit (Zeiske)</b>			
	Sum_ZE_Com	Sexuelle Kommunikation	(ZE01_01 + ZE01_02 + ZE01_03)/ 3
	Sum_ZE_Zuf	Sexuelle Zufriedenheit	(ZE01_04 + ZE01_05 + ZE01_06)/ 3
	Sum_ZE_Rezi	Sexuelle Reziprozität	(ZE01_07 + ZE01_08 + ZE01_09 + ZE01_10 + ZE01_11 + ZE01_12 + ZE01_13 + ZE01_14 + ZE01_15)/9
	Sum_ZE_Ev	Sexuelle Eigenverantwortung	(ZE01_16 + ZE01_17 + ZE01_18)/3
	Sum_ZE_Gs	Gesamtscore	Σ (ZE01_01: ZE01_18)/18
<b>Report of behavior and feelings scale (RBF-D)</b>			
	Sum_RB_akP	Verlangen nach aktuellem Partner	RBF_D_1+RBF_D_2+RBF_D_3
	Sum_RB_anP	Verlangen nach anderen Partnern	RBF_D_4+RBF_D_5+RBF_D_6+RBF_D_7+RBF_D_8+RBF_D_9
	Sum_RB_gesamt	Allgemeines sexuelles Verlangen	RBF_D_current + RBF_D_other
<b>SMASI</b>			
	Sum_SMASI_HN	Internalized homonegativity (30-Tage Items)	SM02+(SM15)+SM03+(SM16)+SM04+(SM17)+SM05+(SM18)+SM06+(SM19)+SM07+(SM20)+SM08+(SM21)
	Sum_SMASI_R	Religiosity (30-Teage-Items)	SM09+(SM21)+SM10+(SM22)+SM11+(SM23)+SM12+(SM24)+SM13+(SM25)+SM14+(SM26)
<b>Negative Attitudes towards masturbation scale</b>			
	Sum_SB01	Skalenmittelwert (nur 1 Faktor)	(SB01_1+SB01_02+SB01_03+SB01_04)/ 4
<b>Ehepaare</b>			
	Ehepaare	Summenscore	CP01_01+CP01_02+CP01_03+CP01_04+CP01_05+CP01_06+CP01_07

[Zurück zum Inhaltsverzeichnis](#)

Variablenname in SPSS		Codierung/ Recodierung		[Seite 59]
Nr.	Item	Beschreibung Skala	Berechnung	
<b>Global Body Dissatisfaction Scale (GBD; Skala für globale Körperunzufriedenheit)</b>				
	Sum_GK	Körperunzufriedenheit	GK01_01 + GK01_02 + GK01_03 + GK01_04	
<b>Dyadic Sexual Communication Scale (DSCS)</b>				
	Sum_DS	Qualität der sexuellen Kommunikation	DS01_01+DS01_02+DS01_03+DS01_04+DS01_05+DS01_06+DS01_07+DS01_08+DS01_09+DS01_10+DS01_11+DS01_12+DS01_13	
<b>Family Sexual Communication Scale (FSCS)</b>				
	Sum_FCS_expl	Aspekte der sexuelle Erkundung	(FC01_01+FC01_02+FC01_03+FC01_04+FC01_05+FC01_06)/6	
	Sum_FCS_Absti	Aspekte der sexuelle Abstinenz	(FC01_07+FC01_08+FC01_09+FC01_10+FC01_11)/5	
<b>Radical Dualism Scale (RDS)</b>				
	Sum_RD	Radikal dualistische Ansichten über den Körper	(RD01_01+RD01_02+RD01_03+RD01_04+RD01_05+RD01_06+RD01_07+RD01_08+RD01_09+RD01_10+RD01_11+RD01_12)/12	
<b>Secure Attachment to God (SATG)</b>				
	Sum_BG01	Stärke der Bindung zu/an Gott	BG01_04+BG01_05+BG01_06+BG01_07+BG01_08+BG01_09	
<b>Sexual Compulsivity Scale (SCS)</b>				
	Sum_HY	Mangelnde Kontrolle über sexuelle Befürnisse	(HY01_01+HY01_02+HY01_03+HY01_04+HY01_05+HY01_06+HY01_07+HY01_08+HY01_09+HY01_10)/10	
<b>Adapted Moral Incongruence Scale (AMIS)</b>				
	Sum_MI	Moralische Inkongruenz durch Pornografiekonsum	MI01_01+MI01_02+MI01_03+MI01_04	
<b>Inclusion of Other in the Self (IOS)</b>				
	IOS_score	Empfundene Nähe in einer Beziehung	IO01 (Zahl zwischen 1 und 7)	
<b>Sexualethische Einstellungen</b>				
	PARADIGMEN	Ausprägung konservativer sexualethischer Einstellungen	(PD01_01+PD01_02+PD01_03+PD01_04+PD01_05+PD01_06+PD01_07+PD01_08+PD01_09+PD01_10+PD01_11+PD01_12+PD01_13+PD01_14+PD01_15+PD01_16+PD01_17+PD01_18)	
<b>Fundamentalismus</b>				
	Sum_BG08	Ausprägung fundamentalistischer Überzeugung	(BG08_1+BG08_2+BG08_3+BG08_4)/ 4	
<b>Beziehungsstatus</b>				
	Partnerschaftsstatus_num	keine Subscalen/Gesamtscore	1 = "Partnerschaft & verheiratet" (DG06 = 1 ∧ DG05 = 1), 2 = "Partnerschaft & nicht verheiratet" (DG06 = 1 ∧ DG05 = 2; 5), 3 = "keine Partnerschaft, aber Erfahrung" (DG06 = 2 ∧ DG07 = 1), 4 = "keine Partnerschaft, keine Erfahrung" (DG06 = 2 ∧ DG07 = 2)	
<b>Sexuelle Orientierung</b>				
	Kategorien_Sex. Orientierung	keine Subscalen/Gesamtscore	1 = "Heterosexuell" (DG10 = 1 ∧ DG11 = 1; DG10 = 2 ∧ DG11 = 2); 2 = "Homosexuell" (DG10 = 1 ∧ DG11 = 2; DG10 = 2 ∧ DG11 = 1); 3 = "Bisexuell" (DG10 = 1:2 ∧ DG11 = 3); "Weder noch" ( DG10 = 1:2 ∧ DG11 = 4)	
<b>Typen</b>				
	Typen_Gesamt	keine Subscalen/Gesamtscore	Typ 1 = "Gering/Gering" ("(FC07+FC09+FC10)/3 < 5" & "RS02_01 < 60"); Typ 2 = "Gering/Hoch" ("(FC07+FC09+FC10)/3 < 5" & "RS02_01 > 59"); Typ 3 = "Hoch/Gering" ("(FC07+FC09+FC10)/3 > 4.9" & "RS02_01 < 60"); Typ 4 = "Hoch/Hoch" ("(FC07+FC09+FC10)/3 > 4.9" & "RS02_01 > 59")	